



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA  
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082929, fakss 67280469, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/9

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda  
īstenošanas padomes sēde**

**Protokols Nr.9**

2015.gada 25.novembrī

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Zaļā zāle

**Sēdi vada:**

Mārtiņš Krieviņš- Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs

**Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:**

1. Rasma Pīpiķe- Latvijas Pilsoniskās alianses direktore, Memoranda padomes vadītāja vietniece
2. Barba Girgensone – Latvijas Juristu apvienība
3. Mārtiņš Šteins- Latvijas Jaunatnes padome
4. Andris Gobiņš- Eiropas Kustība Latvijā
5. Jānis Veide - Delna
6. Anita Seļicka - Latvijas Lauku forums
7. Zaiga Pūce- Ascendum
8. Terezija Mackare - Rīgas aktīvo senioru alianse
9. Māra Sīmane – Pārresoru koordinācijas centrs
10. Ilmārs Šņucins- Finanšu ministrija
11. Uldis Lielpēters- Kultūras ministrija
12. Māris Klismets - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
13. Agnese Rācene- Krūmiņa - Tieslietu ministrija
14. Marika Kupče - Labklājības ministrija

**Sēdē bez balsstiesībām piedalās:**

Uzvārds /Vārds	Organizācija
1.Agnese Trofimova	Biedrība Latvijas Sarkanais Krusts
2.Andra Smiltēna	Tieslietu ministrija
3.Andrejs Melnalksnis	Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība
4.Andris Feldmanis	RTU Absolventu asociācija
5.Artūrs Sviridovs	Ārlietu ministrijas Amerikas un Karību valstu nodaļas Trešais sekretārs
6.Daiga Bereza	Nodokļu kontroles pārvaldes Kontroles metodikas un atbalsta daļas vadītāja
7.Dita Erna Sīle	Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācija
8.Edgars Treiberģs	Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome
9.Egils Rupeks	Baltijas Franšīzes Fonds
10.Ilona Torgašova	VID Nodokļu pārvaldes Juridiskās daļas vadītāja vietniece
11.Ilze Kenne	Biedrība "Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem"
12.Ilze Trušinska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
13.Ingus Purgalis	Pasaules Dabas Fonds

14.Irita Lukšo	FM Nodokļu administrācijas un grāmatvedības politikas departamenta Metodoloģijas un grāmatvedības politikas nodaļas vadītāja.
15.Jana Salmiņa	FM Nodokļu administrācijas un grāmatvedības politikas departamenta direktore
16.Jolanta Apša	Kultūras ministrija
17.Jolanta Eihentāle	Biedrību "Veselības un sociālais serviss- Artemīda"
18.Kristīne Ābola	VID Nodokļu pārvaldes Nodokļu un nodevu grāmatvedības metodikas daļas vadītāja
19.Kristīne Zonberga	Latvijas Pilsoniskā alianse
20.Laila Balga	EAPN-Latvia
21.Laila Medin	Tieslietu ministrija
22.Lāsma Katšena	Latvijas Enerģētikas aģentūra
23.Liene Voronenko	Attīstības centrs ģimenei
24.Lienīte Skaraine	Talsu skeitborda klubs
25.Lilita Kalnāja	nodibinājums "Ģertrūdes fonds"
26.Marita Meike	VID Nodokļu pārvaldes Nodokļu un nodevu grāmatvedības metodikas daļas galvenā nodokļu inspektore
27.Māris Liepiņš	Latvijas Sporta federācija
28.Mārtiņš Šteins	Latvijas Jaunatnes padome
29.Olafs Danne	Integrācija Sabiedrībai
30.Solvita Vēvere	Kultūras ministrija
31.Staņislava Poče	Biedrības Pieaugušo attīstības projekts
32.Zanda Zilgalve	ABLV Charitable Foundation
33.Zinta Miezaine	biedrības Risinājumu darbnīca
34.Maija Pavlova	Laikmetīgās kultūras nevalstisko organizāciju asociācija
35.Lidija Dārziņa	Latvijas Vēstnesis
36.Liena Grīna	LaIPA
37.Imants Belogrīvs	biedrība "AKKA/LAA"

**Protokolē:**

L.Titāne – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante  
Sēdi sāk plkst.11.00.

**Sēdes darba kārtība:**

Nr.p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Apstiprināt 28.10.2015. sēdes protokolu un 25.11.2015. sēdes darba kārtību	<b>Mārtiņš Krieviņš</b> Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
2.	VID ziņojums par rosinātajiem grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā, saistībā ar NVO saimnieciskās darbības raksturojošajiem kritērijiem	<b>Kristīne Ābola</b> VID Nodokļu pārvaldes Nodokļu un nodevu grāmatvedības metodikas daļas vadītāja
3.	ĀM informatīvs ziņojums par Latvijas dalību Atvērtās pārvaldības partnerības (OGP) samitā (Meksika 27.-29.11.2015.)	<b>Artūrs Sviridovs</b> Ārlietu ministrijas Amerikas un Karību valstu nodaļas Trešais sekretārs

4.	Par Memoranda padomes 2016.gada darba plāna sagatavošanas procesu	<b>Mārtiņš Krieviņš</b> Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
5.	Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)	<b>Mārtiņš Krieviņš</b> Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs

**1.jautājums**  
**Memoranda padomes 28.10.2015. protokola un 25.11.2015. sēdes darba kārtības apstiprināšana**

*Ziņo: M.Krieviņš*

**Memoranda padome nolemj:** apstiprināt 28.10.2015. protokolu un 25.11.2015. darba kārtību.

**2. jautājums**  
**VID ziņojums par rosinātajiem grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā, saistībā ar NVO saimnieciskās darbības raksturojošajiem kritērijiem**

*Ziņo: Kristīne Ābola*

**K.Ābola:** Lai mazinātu iespēju negodīgi izmantot biedrību statusu, izskaustu negodīgu komercpraksi un nekropļotu uzņēmējdarbības vidi, MK uzdevumā VID ir sagatavojis priekšlikumus grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā, t.sk. nosakot kritērijus, kuriem izpildoties, būtu uzskatāms, ka biedrība saimniecisko darbību veic kā pamatdarbību, tādējādi biedrības darbība ir izbeidzama. Memoranda padomes sēdes klātesošos iepazīstina ar VID sagatavoto situācijas izklāstu un priekšlikumiem. Prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-5>

**M.Krieviņš:** Vai iespējams nedefinēt- kas ir uzskatāma par saimniecisko darbību?

**K.Ābola** norāda, ka par saimniecisko darbību ir uzskatāma biedrības preču vai pakalpojumu pārdošana par samaksu.

**Z.Pūce** informē, ka biedrība “Ascendum” ir sagatavojusi vēstuli, kuru uz Memoranda padomes sēdes brīdi ir parakstījušas jau 29 nevalstiskās organizācijas, kas izsaka iebildumus par piedāvāto grozījumu veikšanu. Z.Pūce norāda, ka ieskatoties Biedrību un nodibinājumu likumā, biedrība nav organizācija, kas var gūt peļņu, līdz ar to ir jautājums kādēļ tiek pieminēts uzņēmumu ienākumu nodoklis (UIN), ja biedrība faktiski nevar iegūt- izņemt peļņu. Z.Pūce norāda, ka, piemēram, biedrībai AKKA/LAA kā vienīgā pastāvēšanas forma likumā ir noteikta biedrība, savukārt ja stātos spēkā VID noteiktie kritēriji, šī biedrība būtu jāslēdz. Z.Pūce norāda, ka šie grozījumi ietekmētu ļoti daudzas ar kultūru saistītas jomas- teātri, organizācijas, kas organizē koncertus, organizācijas, kas pārdod grāmatas, korus u.c. Pastāv bažas, ka šie grozījumi varētu attiekties uz daudzām mazajām organizācijām, kuru ienākumi gadā ir ļoti nelieli, bet tie visi ir iegūti saimnieciskās darbības rezultātā.

**J.Salmiņa** norāda, ka Biedrību likums nosaka, ka biedrība peļņu nevar izņemt, jo visi ienākumi ir jānovirza biedrības mērķu sasniegšanai. Izvērtējot dažas biedrības, pret kurām arī VID ir ierosinājis tiesvedību, ir secināts, ka biedrības ieņēmumi ir izmantoti, lai turpinātu saimniecisko darbību. Kā piemērus var minēt biedrības, kas iekasējot biedru naudas meklēja cilvēkiem darbu ārzemēs, savukārt likums nosaka- ja tiek veikts maksas pakalpojums, to nedrīkst slēpt kā biedru naudu- šajā gadījumā VID konstatēja, ka tiek veikta neatļauta

saimnieciskā darbība, un biedrība tika likvidēta. Jautājums- kādēļ uzņēmumam, kas rīko koncertus un maksā UIN ir jāatrodas negodīgā situācijā attiecībā pret biedrību, kas rīko koncertus, iekasē ieejas maksu, bet nodokļus nemaksā? Finanšu ministrija nekad nav iebildusi, ja biedrība veic līdzekļu piesaistīšanu grāmatas satura veidošanai, tomēr grāmatas izdošana un pārdošana par naudu pēc būtības ir saimnieciska darbība.

Komercedarbību slēpt zem biedrībām nav godīga prakse.

**Z.Pūce** norāda, ka viņa nevar iedomāties situāciju, kad biedrība, izdodot 1000 grāmatas varētu gūt peļņu, ņemot vērā, ka ar grāmatas cena nosedz tikai izdošanas procesa izmaksas, nerunājot par peļņas gūšanu.

**J.Salmiņa** atzīmē, ka saimnieciskās darbības ieņēmumos netiek uzskaitīti dažādi granti, kas tiek sniegti biedrībām un nodibinājumiem.

**Dz.Miezēna:** vai ir zināms kādās jomās darbojas potenciāli “sliktās” organizācijas? Kas ir tās risku jomas? Vai šie grozījumi iet kontekstā ar sociālo uzņēmējdarbību?

**K.Ābola** norāda, risku jomas ir visdažādākās, kāda konkrēti nav izceļama.

**J.Salmiņa** atzīmē, ka nākotnes plānos ir biedrībām un nodibinājumiem, kuri nodarbojas ar saimniecisko darbību, noteikt sociālās uzņēmējdarbības statusu, t.sk., tiek runāts par dažādiem nodokļu atvieglojumiem šiem sociālajiem uzņēmējiem.

**R.Pīpiķe** atzīst, ka pastāv problēma, ka tiek veidota uzņēmējdarbība zem citas juridiskās formas- šajā gadījumā tiek izmantots biedrību un nodibinājumu statuss. R.Pīpiķe atzīmē, ka VID priekšlikumi un noteiktie kritēriji nav savienojumi, jo tie pakļauj riskam daudz lielāku skaitu NVO, ne tikai tās NVO, kuras mērķtiecīgi paredzēts ierobežot. R.Pīpiķe norāda, ka VID ir iespējas veikt dažādas tematiskās pārbaudes, brīdināt organizācijas, norādīt, ka tās rīkojas nepareizi, tā vietā, lai uzreiz piemērotu represīvu mehānismu- slēgt organizāciju. Tiek piedāvāts risinājums- šo diskusiju no Memoranda padomes pārnest uz darba grupu, kurā iespējams analizēt piedāvājumus, un nākt klajā ar tādu kritēriju kopumu, kas ļautu ierobežot tās NVO, kas pārkāpj likumu. Nebūtu pareizi NVO aizliegt veikt saimniecisko darbību, jo tādā veidā pastāv risks, ka tiks iedzīvotāju aktivitāte samazināsies, kas jau tā Latvijā ir zemā līmenī.

**M.Krieviņš:** vajadzētu izskaust situāciju, kurā tiek negodprātīgi izmantotas valsts labās gribas izpausmes optimizējot nodokļus, tostarp dibinot biedrības un nodibinājumus, tādā veidā izvairoties no nodokļu nomaksas.

**K.Ābola** norāda, ka šobrīd, lai izbeigtu NVO darbību, VID ir jāiet pie organizācijas, jāpēta situācija, likumā nav noteikti konkrēti kritēriji, tādēļ VID vērtē, cik lieli ir ieņēmumi no saimnieciskās darbības, cik tiek tērēti cilvēkresursi uz saimnieciskās darbības veikšanu. Ja 75% no visiem ieņēmumiem tiek iegūti no saimnieciskās darbības, tas varētu liecināt, ka biedrība nedarbojas pēc saviem mērķiem un būtības, kas ir paredzēti Biedrību un nodibinājumu likumā.

**R.Pīpiķe** norāda, ka ir zināmas NVO, kurās VID ir veicis tematiskās pārbaudes, un VID ir traktējis, ka projekts (konkurss), kurā NVO ir apguvis līdzekļus, ir traktējams kā saimnieciskā darbība, tādēļ, līdz galam nav saprotams, ko VID definē ar terminu saimnieciskā darbība organizāciju kontekstā.

**A.Seļicka** atzīmē, ka Latvijas lauku teritorijām ir iespējams apgūt līdzekļus no projektiem (2015.-2020.gada periodam tie ir vairāki desmiti miljoni), kas tiek segti no līderu programmas- puse no naudas ir paredzēta uzņēmējdarbības aktivitātēm. Šajā programmā projekti tiek vērtēti pēc būtības, nevis pēc juridiskās formas. Šajā gadījumā līderu programmas ietvaros, kad puse no naudas ir paredzēta uzņēmējdarbības attīstīšanai, būtu jābrīdina organizācijas, ka tās var saņemt finansējumu, bet tām ir stingri jārēķina, vai tās nepārkāpj VID noteiktos kritērijus, kā rezultātā VID priekšlikumi uzskatāmi, kā riskanti un organizāciju attīstību ierobežojoši.

**A.Gobiņš** norāda, ka problēma pastāv, un tā ir jārisina. A.Gobiņam nav skaidrs, kā VID aprēķinājis konkrētos kritērijos noteiktos procentus, tāpat nav skaidrs, kādēļ šie grozījumi neiet kopā ar sociālās uzņēmējdarbības likumu. A.Gobiņš piezīmē, ka VID jau šobrīd pastāv instrumenti, kas ļauj identificēt negodīgās biedrības un apturēt to darbību, tādēļ nav skaidrs, kādēļ šī sistēma, kas darbojas nevar turpināt pastāvēt, bet ir, jāveido jauna.

**M.Liepiņš**, kurš pārstāv Latvijas Sporta padomi, kas apvieno 98 sporta federācijas, vērs uzmanību uz to, ka starptautiskā prakse nosaka, ka federācija pēc juridiskās formas var būt tikai biedrība. Tā kā šīs izmaiņas ietekmētu daudzas sporta jomas NVO, būtu lūgums šo jautājumu virzīt uz Nacionālo Sporta padomes sēdi, kuras sastāvā ir vairāki ministri, un to vada Ministru prezidente. NVO, kas pārstāv sporta nozari, tāpat kā citu nozaru NVO daudzi uzdevumi ir deleģēti no valsts pārvaldes puses, līdz ar to rodas situācija, kad līdzdarbojoties ar valsti, VID to vērtēs pēc konkrēta darījuma ekonomiskās būtības.

**L.Mediņ** norāda, lai gan priekšlikumus ir izstrādājis VID, pēc MK sēdes protokola, uzdevums ar šo jautājumu nodarboties uzdots Tieslietu ministrijai (TM). Šis uzdevums tapis pagājušā gada budžeta pieņemšanas procesa ietvaros, kurā šis uzdevums sākotnēji ticis ieplānots kā viens no instrumentiem budžeta sabalansēšanai. TM ir sākotnēji strādājusi ar šī jautājuma risināšanu, tomēr tā kā TM kompetence vairāk saistīta ar tādiem jautājumiem kā pilsoniskā sabiedrība un biedrošanās brīvība, jautājumos par pārkāpumu identificēšanu un to novēršanu TM trūkst kompetences. TM būtu lūgums Memoranda padomei- ja šis jautājums tiks risināts arī turpmāk, aicināt MK lemt par atbildīgās iestādes noteikšanu, atbilstoši tās kompetencei. No saturiskā viedokļa raugoties- šie grozījumi daļēji uzliek "mehānisku cepuri" pilsoniskās sabiedrības aktivitātei, jo kā zināms, bez līdzekļiem tā nevar kvalitatīvi darboties, savukārt VID noteiktie ierobežojumi- 500 minimālās algas, nav uzskatāma par ļoti lielu summu, bet kritērijs par 75 % no visiem ieņēmumiem, gadījumā ja biedrība ir nesen dibināta un tā ieņēmumi ir nelieli, šis ir NVO turpmākai pastāvēšanai riskants noteikums. Vienlaikus TM atzīst, ka uzņēmējdarbības slēpšana zem biedrību statusa ir nosodāma, un tā kropļo konkurenci un bojā NVO prestižu kopumā. TM norāda, ka būtu nepieciešamas vadlīnijas organizācijām, kas izskaidrotu, kas īsti ir saimnieciskā darbība, un kas ir tas sliksnis, kuru pārkāpjot tās nonāktu "melnajā sarakstā". TM uzskata, ka ir svarīgi biedrībai izstāstīt pārkāpuma būtību un dot iespēju to novērst, un tikai tādā gadījumā, ja biedrība atsakās pārkāpumu novērst, piemēram, apturot saimnieciskās darbības veikšanu vai pašai labprātīgi pārveidot biedrības statusu uz komercsabiedrību, piemērot sankcijas, ietverot gan biedrības likvidāciju, gan citas no tā izrietošās sekas. TM secināts, ka arī ar aiz nezināšanas, bez ļauna nolūka var notikt pārkāpums, tādēļ TM uzskata, ka individuāla pieeja būtu lietderīgāka. TM neiebilst pret darba grupas dibināšanu, tomēr tā sevī nesaskata kompetenci un zināšanas nodokļu jautājumos, bet ir gatava atbalstīt jautājumos, kas skar pilsonisko un biedrošanās brīvību.

**P.Lielpēteris** norāda, ka VID piedāvātie kritēriji ir kvantitatīvi, bet ne kvalitatīvi. Mērķis grozījumiem- fiskāla rakstura un konkurences vides uzlabošana, bet vai ir vērtēts kāds kvalitatīvs kritērijs? Vai fiskālais mērķis nenonāk pretrunā ar pilsoniskās sabiedrības attīstības mērķi?

**K.Ābola** atzīmē, ka organizācijas, kurām ir sabiedriskā labuma status, būtu uzskatāmas kā izņēmums, īpaši, ja gūtie ieņēmumi tiek ieguldīti atpakaļ biedrības darbības un mērķu sasniegšanai, līdz ar to biedrības darbība nebūtu pārtraucama. Likumā ir noteikts, ka biedrības darbības apturēšana ir iespējama tikai caur tiesu, tādēļ, ja biedrība pati, pēc VID norādītajiem pārkāpumiem, neizbeidz darbību, ir iespējam tikai tiesvedība, kas nereti ir ļoti laikietilpīga.

**I.Šņucins** norāda, ka atbrīvojums no nodokļiem ir nodokļu maksātāju subsīdija konkrētai politikai jeb budžeta līdzekļu dāvinājums. Protams var turpināt diskusijas par papildus izņēmumiem vai kritērijiem.

**R.Pīpiķe** norāda, ka pēc izskanējušajām diskusijām secināms, ka nepieciešama sanāksme darba grupas sastāvā ar ekspertiem, kas pārstāv dažādas jomas. Krīzes laikā saimnieciskā darbība NVO sektoram bija tā, kas ļāva pilsoniskajai sabiedrībai iesaistīties politikas veidošanas procesos.

**Z.Pūce** norāda, ka pēc visa dzirdētā secināms, ka VID jau ir instruments, kā tikt galā negodīgajām NVO, kas uzņēmējdarbību cenšas paslēpt zem biedrības statusa. Biedrību nedefinē pēc ieņēmumu veida, biedrību saprot pēc mērķiem. Faktiski nav svarīgi, vai biedrība savu darbību nodrošina gūstot ziedojumus vai gūstot ienākumus caur saimniecisko darbību, ir svarīgi kam tas tiek izmantots. Z.Pūce norāda, ka neredz iemeslu, kādēļ izņēmumi attiektos tikai uz tām organizācijām, kurām ir SLO statuss, ja biedrība pastāv, lai nodrošinātu un sasniegtu kādu konkrētu mērķi. Biedrība Ascendum ir sagatavojusi vēstuli (1.pielikums), kurā LR Ministru Kabineta Memoranda padomei lūdz sagatavot priekšlikumu LR Ministru kabinetam, lai atceltu uzdevumu LR Tieslietu ministrijai un Valsts ieņēmumu dienestam izstrādāt priekšlikumus biedrību un nodibinājumu saimnieciskās darbības ierobežošanai.

**M.Krieviņš:** jautājums FM un VID- vai pēc dzirdētās diskusijas Jūs joprojām uzskatāt, ka ir lietderīgi virzīt grozījumus Biedrību un nodibinājumu likumā?

**J.Salmiņa** apstiprina, ka grozījumi ir nepieciešami.

**M.Krieviņš:** Finanšu ministrijai un VID sagatavoties un 22.decembrī par šiem grozījumiem informēt Nacionālo Sporta padomi. Neveidojot formālu darba grupu, aicinājums Finanšu ministrijai, Tieslietu ministrijai un ieinteresētajām nevalstiskajām organizācijām decembrī sanākt kopā diskusijai un mēģināt rast visām pusēm samērojamu, kvalitatīvu risinājumu, lai decembra Memoranda padomes sēdē varētu ziņot par diskusijas rezultātu.

**Z. Miezaine** - varbūt šo diskusiju varētu ietvert sociālās uzņēmējdarbības darba grupā?

J.Salmiņa norāda, ka sociālās uzņēmējdarbības darba grupa šobrīd ir izveidojusi likumprojekta rāmi, kuru tuvākajā laikā vienā no Sociālo lietu apakškomitejā deputātiem prezentēs, un attiecīgi deputāti sniegs viedokli kādā virzienā turpināt darbu. Bet jau šobrīd ir izkristalizējies viedoklis, ka sociālais uzņēmums viennozīmīgi būs komersants.

**I.Šņucins** norāda, ka atbalsta M.Krieviņa priekšlikumu organizēt neformālu tikšanos, lai diskutētu par situācijas risinājumu.

**M.Krieviņš** aicina Finanšu ministrijai un VID šī gada decembrī sasaukt kopā ieinteresētās NVO, saistībā ar piedāvātajiem grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā. Nākamajā Memoranda padomes sēdē Finanšu ministrijai un VID ziņot par tikšanās rezultātu un jautājuma virzības progresu, lai padome var sniegt kopējo viedokli par šo jautājumu, t.sk., ja būs nepieciešams arī balsot, par darba grupas organizēšanu vai jautājuma atlikšanu.

### **Nolemts:**

1. Finanšu ministrijai un VID šī gada decembrī sasaukt kopā ieinteresētās NVO, saistībā ar piedāvātajiem grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā.
2. Decembra Memoranda padomes sēdē Finanšu ministrijai un VID ziņot par tikšanās rezultātu un jautājuma virzības progresu.
3. Finanšu ministrijai un VID sagatavoties un 23.decembrī par grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā informēt Nacionālo Sporta padomi.

### 3.jautājums

#### ĀM informatīvs ziņojums par Latvijas dalību Atvērtās pārvaldības partnerības (OGP) samitā (Meksika 27.-29.11.2015.)

---

*Ziņo: Artūrs Sviridovs*

**A.Sviridovs** informē informēja par Latvijas iesaisti Atvērtās pārvaldības partnerības iniciatīvā un dalību Meksikas samitā, kurā tostarp, dalībvalstis tika iepazīstinātas ar Latvijā īstenotajiem projektiem pilsoniskās sabiedrības līdzdalības un valsts pārvaldes caurskatāmības veicināšanai, piemēram, virtuālo līdzdalības platformu “Mana balss” un e-pakalpojumu vietni [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) un pārvaldes novērtēšanas vietni <http://www.mazaksslogs.gov.lv>. No 2016.gada 1.janvāra atbildīgā iestāde par Latvijas dalības OGP koordināciju būs Valsts Kanceleja. prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-5>

**M.Sīmane-** vai no Latvijas NVO arī kāds pārstāvis piedalījās?

**Z. Miezaine** informē, ka piedalījās Meksikas samitā, jo jau trešo gadu ir neatkarīgā novērtēšanas mehānisma pētniece. Dz.Miezēna atzinīgi novērtē, ka turpmāk Atvērtās pārvaldības partnerību koordinēs Valsts kanceleja, kas ir tuvāks solis gan koordinācijai pēc būtības, gan tam, ka tiek iesaistīta pilsoniskā savienība.

#### **Nolemts:**

1. Memoranda padome pieņem zināšanai Ārlietu ministrijas ziņojumu.

### 4. jautājums

#### Par Memoranda padomes 2016.gada darba plāna sagatavošanas procesu

---

*Ziņo: M.Krieviņš*

**M.Krieviņš** aicina atkārtoti izsūtīt darba plānu visām Memorandu parakstījušajām NVO ar lūgumu iesaistīties darba plāna sagatavošanā un to saturiski papildināt ar konkrētiem priekšlikumiem, aktivitātēm, atbildīgajām iestādēm un termiņiem! Komentārus/ labojumus iesūtīt uz e-pastu [laura.titane@mk.gov.lv](mailto:laura.titane@mk.gov.lv) līdz 4.decembra plkst.12:00. Līdz 10.decembrim plāns ar apkopotajiem papildinājumiem, komentāriem atkārtoti tiks pārsūtīts NVO, savukārt līdz 15.decembrim tiks gaidīti pēdējie labojumi no NVO puses. Pirms decembra Memoranda padomes sēdes fināla projekts tiks nosūtīts visai padomei, lai decembra sēdē plānu var apstiprināt.

### 5. Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)

---

*Ziņo: R.Pīpiķe*

**M.Krieviņš** informē, ka NVO fonda koncepcija tiks skatīta 1.decembra MK sēdē.

M.Krieviņš aicina nākamo Memoranda padomes sēdi organizēt 23.decembrī no plkst. 11:00-13:30.

#### **Nolemts:**

1. Nākamo Memoranda padomes sēdi organizēt 23.decembrī no plkst. 11:00-13:30. Paredzamie darba kārtības jautājumi:

1. **Finanšu ministrijas un VID ziņojums** par tikšanās ar NVO “Par grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā saistībā ar biedrību un nodibinājumu saimnieciskās darbības raksturojošiem kritērijiem” rezultātu un jautājuma virzības progresu.
2. **Finanšu ministrijas ziņojums par sagatavotajiem priekšlikumiem NVO atbalstam un kapacitātes stiprināšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā** (29.07.2015. sēdē tika nolemts Valsts kanceļejai kopā ar Finanšu ministriju sarīkot atsevišķu tikšanos, lai diskutētu par NVO kapacitātes stiprināšanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā, Finanšu ministrijai sagatavot priekšlikumus, kurus prezentēt Memoranda padomei, kā rast risinājumu attiecībā uz plašāku atbalstu NVO sektoram.)
3. **Tieslietu ministrijas ziņojums par darba grupas pieņemto lēmumu un paredzamajiem grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā par atbildīgās iestādes noteikšanu, organizācijas publiskas darbības apturēšanas jautājumā.**
4. **Par Memoranda padomes 2016.gada darba plāna apstiprināšanu.**
5. **PKC īss ziņojums par ANO ilgtspējīgas attīstības mērķiem un to sasaisti ar NAP.**

Memoranda padomes sēdes video ieraksts pieejams šeit:

<http://www.mk.gov.lv/lv/aktuali/tiesraides/videoarhivs/?v=deafCFia>

Sēdes vadītāja M.Krieviņš

Protokolē L.Titāne