



NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA  
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr.: 67082912, fakss: 67280469  
e-pasts: nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

223 – 2/1

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta  
sadarbības memoranda īstenošanas padomes sēde**

Protokols Nr.1

2011.gada 21.janvārī  
Rīgā, Brīvības ielā 36, Zaļajā zālē

**Sēdi vada**

E.Dreimane – Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk - Memoranda padomes) vadītāja, Valsts kancelejas direktore.

**Sēdē piedalās Padomes locekļi un to pārstāvji:**

K.Gailīte – Eiropas Kustība Latvijā;  
O.Karčevskis – Degvielas tirgotāju asociācija;  
J.Ziediņš – EUROLAT UNION;  
R.Pīpiķe – Latvijas Pilsoniskā alianse;  
M.Lasmanis – Latvijas Komponistu savienība;  
V.Smirnova – VARAM;  
R.Klimkāne - Kultūras ministrija;

**Sēdē bez balsstiesībām piedalās:**

A.Ādleris – Latvijas Lauku forums;  
Ē.Ajausks – KM;  
E.Birzniece – PRO FUTURO;  
L.Bojārs – Latvijas Ražotāju un tirgotāju konfederācija;  
J.Butkevičs – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera;  
D.Grīnvalds – Latvijas Radošo savienību padome;  
L.Ģeida – Strazdumuižas internātvidusskolas attīstības centrs vājredzīgiem un neredzīgiem bērniem;  
I.Ielīte – Latvijas Bērnu forums; Latvijas Dzimumu līdztiesības apvienība;  
L.Jākobsone – PROVIDUS;  
I.Juhņēviča – IZM;  
D.Kokarēviča – „Latvijas Avīze”;  
G.Kraģe – nodibinājums „Viens otram”;  
A.Molokovskis – HIV.LV  
V.Nagobads – Latvijas Sarkanais Krusts;  
M.Poča – Latvijas Sieviešu institūts;  
D.Potjomkina – Eiropas Kustība Latvijā;  
J.Rozenbergs – PROVIDUS;  
I.Smilga – Latvijas Pilsoniskā alianse;  
V.Stefanovičs – Latvijas Ukrainu biedrība;  
I.Šimanska – Latvijas Pilsoniskā alianse;  
A.Tauriņš – Valmieras vārdzirdīgo bērnu internātskolas attīstības centrs;

E.Treibergs – LOSP;  
I.Vilnīte – IZM VISC;  
I.Vorkale – Būvuzņēmēju sociālo atbildību veicināšanas fonds;

**Protokolē:**

G.Freimane – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante.

**Sēdes darba kārtība:**

1. Memoranda padomes 29.12.2010 sēdes protokola apstiprināšana.
2. Memoranda padomes 21.01.2011 sēdes darba kārtības apstiprināšana.
3. Par Izglītības un zinātnes ministrijā rīkotajā diskusijas par iekļaujošo izglītību identificētajām problēmām un plānotajiem risinājumiem
4. Informācija par projektu [www.gudrasgalvas.lv](http://www.gudrasgalvas.lv)
5. Par Memoranda padomes 2011.gada darba plānu
6. Dažādi (nākošās Memoranda padomes sēdes datums, laiks un darba kārtība).

**1. Memoranda padomes 29.12.2010 sēdes protokola apstiprināšana.**

**Nolemts:**

Apstiprināt Memoranda padomes 29.12.2010 sēdes protokolu.

**2. Memoranda padomes 21.01.2011 sēdes darba kārtības apstiprināšana.**

M.Lasmanis jautā, kāpēc darba kārtībā nav iekļauts KM ziņojums, kā tas paredzēts pēc Memoranda padomes darba plāna.

R.Klimkāne skaidro, ka februāra sēdē varētu plānot Kultūras ministres dalību un ministrijas ziņojumu par pilsoniskās sabiedrības pamatnostādņu īstenošanu, bet tad tai nevajadzētu būt mēneša pēdējai trešdienai, jo ministres darba kārtība 23.02.2010. ir noslogota. Attiecīgajā sēdē ministre varētu informēt par aktualitātēm un prioritātēm pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas jomā. KM ierosina nākamo sēdi rīkot 24.02.2011.

**Nolemts:**

Apstiprināt Memoranda padomes 21.01.2011 sēdes darba kārtību.

**1. Par Izglītības un zinātnes ministrijā rīkotajā diskusijas par iekļaujošo izglītību identificētajām problēmām un plānotajiem risinājumiem.**

I.Vilnītes ziņojuma prezentācija pievienota protokolam – pielikums Nr.1.

E.Dreimane pauž viedokli, ka netiek kontrolēts, kā skolas īsteno pedagoģiski medicīniskās komisijas (PMK) ieteikumus.

I.Vilnīte skaidro, ka šādos gadījumos jāgriežas IZM Izglītības kvalitātes valsts dienestā. Inspekcija seko līdzī bērna tiesību ievērošanai. Ja PMK atzinums skolā netiek iesniegts, tad IZM pārstāvji pēc šādas informācijas saņemšanas zvana bērņitijas darbiniekiem. Tomēr nevar vecākus piespiest īstenot PMK ieteikumus, ja viņi paši to nevēlas.

I.Juhņēviča informē par gadījumiem, kad bērnu vecāki protestē, ja viņu bērna klasē mācās bērns ar uzvedības traucējumiem. Šāds bērns var apdraudēt citus bērnus, bet vecāki viņu neved uz PMK. Lai bērns saņemtu to, kas viņam nepieciešams, vienīgā iespēja ir atņemt vecāku tiesības. Šajā situācijā nozīmīga loma ir skolas direktora nostājai. Priekšlikums – PMK, kas darbojas pašvaldībā, varētu izsekot, kā tiek īstenoti sēdē sniegtie ieteikumi un nepieciešamības gadījumā vērsties bērņitijas.

V.Smironova pauž viedokli, ka nepieciešams izstrādāt sistēmu – kad, kam, par ko jāinformē un saskaņot to ar pašvaldībām.

I.Juhņēviča pauž viedokli, ka normatīvajos aktos ir noteikts, kas ir atbildīgs par katru posmu pirms un pēc PMK.

E.Birznieces ziņojuma prezentācija pievienota protokolam – pielikums Nr.2.

E.Birzniece pauž viedokli, ka pēc PMK atzinuma saņemšanas mēneša laikā būtu jāuzsāk nodrošināt skolēnam vajadzīgais speciālās izglītības pakalpojums, (jo visi skolēni, izņemot garīgās atpalicības gadījumus, mācās pēc vienas standartprogrammas) . Jāparedz, ka bērna apmācībai ir iespējams saņemt finansējumu ne tikai speciālajā skolā un speciālajās klasēs, bet arī citās skolās, kur veic viņa apmācību. Ir jāparedz iespēja sekot līdzi, vai bērna apmācība sniedz gaidītos rezultātus. Pašlaik PMK atzinuma īstenošana skolai nav saistoša. Jāparedz bērna interešu pārstāvja un vecāku klātbūtne bērna pārbaužu/testēšanas laikā. E.Birzniece pauž viedokli, ka nav pedagoģiska pamatojuma atstāt uz otru gadu skolēnus ar speciālās izglītības vajadzībām, jo šie skolēni katru mācību gadu tāpat skolā pavada 300-400 mācību stundu vairāk nekā viņu vienaudži; daži no viņiem pie pamatizglītību apgūst 10, ne 9 gadu laikā, tā kā atkārtots mācību gads rada nevienlīdzīgas iespējas izglītības apgūvē.

E.Dreimane pauž viedokli, ka PMK jāsniedz konkrēti ieteikumi katra bērna apmācībai.

A.Tauriņš pauž viedokli, ka ir jāsaģatavo pedagogi, kas spētu īstenot apmācības programmas bērniem ar speciālām vajadzībām.

R.Pīpiķe pauž viedokli, ka jāizveido darba grupa visu minēto problēmu apzināšanai un risināšanai, jo jautājumi tiek izskatīti Memoranda padomes sēdē jau 4 reizi un rezultāta nav. Šeit būtiska ir IZM atbildība, jo Memoranda padome jau vairākkārt aktualizējusi jautājumu un uzdevusi nākt klajā ar risinājumiem, nevis attaisnojumiem par sistēmu.

V.Stefanovičs pauž viedokli, ka ir izplatīti gadījumi, kad skola atsakās bērnu apmācīt, bet vecāki nezina, kā šādā situācijā rīkoties.

L.Bojārs pauž viedokli, ka skolas cenšas mākslīgi palielināt apmācāmo skaitu, atstājot bērnus uz otru gadu.

I.Juhņeviča pauž viedokli, ka tikai divās valstīs Eiropā neatstāj uz otru gadu. Otrgadnieku skaits, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, samazinājies par 50%. Aicina papildināt un pilnveidot IZM mājas lapā pieejamās speciālās izglītības programmas.

E.Dreimane jautā, vai PMK slēdzienā ir atsauce, kura programma būtu bērnam ieteicama?

I.Vilnīte informē, ka PMK rekomendē konkrētu programmu, uz kuras pamata pēc tam izstrādā individuālo izglītības plānu.

L.Ģeida pauž viedokli, ka jāizstrādā mehānismu, kā kontrolēt izglītības programmu īstenošanu. Izvirza priekšlikumu paplašināt PMK kompetenci, lai šīs komisijas varētu sekot, kā tiek īstenoti to sniegtie ieteikumi.

#### **Nolemts:**

1. Ieteikt Izglītības un zinātnes ministrijai ievietot ministrijas mājas lapā skaidrojumu par to, kā vecākiem rīkoties, ja skola nevar vai atsakās īstenot Pedagoģiski medicīniskās komisijas ieteikumus, kā arī skolu sarakstu, kur pedagogiem ir pieredze darbā ar skolēniem ar mācīšanās traucējumiem.
2. Rekomendēt Ministru prezidentam nosūtīt rezolūciju Izglītības un zinātnes ministram par nepieciešamību izvērtēt esošo normatīvo bāzi saistībā ar Pedagoģiski medicīnisko komisiju darbu, uzlabojot esošās sistēmas nepilnības, uz kurām norāda nevalstiskās organizācijas, kā arī speciālo skolu direktori..

#### **4. Informācija par projektu [www.gudrasgalvas.lv](http://www.gudrasgalvas.lv)**

L.Jākobsone prezentācija pievienota protokolam – pielikums Nr.3.

L.Jākobsone informē, ka pašlaik projektā iesaistījušies 78 Saeimas deputāti un 2 ministri. Unikālo lietotāju skaits šai interneta vietnei ir 94 000 (10% no Saeimas vēlētāju skaita), vidēji pavada 6,5 min. laika. Projekts novērtēts kā viens no 5 radošākajiem sociālo mediju projektiem. Līdzīgs projekts vēl ir tikai Lielbritānijai.

E.Dreimane jautā, vai iesaista arī citas amatpersonas?

L.Jākobsone atbild, ka iesaista tikai vēlētās amatpersonas.

O.Karčevskis jautā, kas finansē projektu.

L.Jākobsone atbild, ka šobrīd projektu finansē Sorosa fonds-Latvija.

### **Nolemts:**

Pieņemt zināšanai L.Jākobsones sniegto informāciju par interneta vietni [www.gudrasgalvas.lv](http://www.gudrasgalvas.lv).

### **1. Par Memoranda padomes 2011.gada darba plānu**

V.Smironova pauž viedokli, ka 1.3. punktu nepieciešams redakcionāli precizēt attiecībā uz konsultatīvajām padomēm, tās definējot kā NTSP apakšpadomes un pārnest uz 4.sadaļu. Saistībā ar konsultāciju mehānisma izvērtēšanu iesaka iepazīstināt Memoranda padomi ar NTSP darbu. 2.6. punktam termiņus jāpielāgo Valdības rīcības plāna atskaišu sniegšanas termiņiem.

I.Ielīte pauž viedokli, ka 1.2. punktam vārds „uzsākt” jāaizstāj ar vārdu „pabeigt” un termiņš jānosaka līdz šī gada beigām.

V.Stefanovičs ierosina punktam 4.1. termiņu noteikt līdz šī gada vasarai.

R.Klimkāne pauž viedokli, ka termiņš šim punktam tiks noteikts atsevišķi un ministrija par to informēs. Lūdz punktā 2.3. nodalīt abas programmas atsevišķi un noteikt atsevišķus īstenošanas termiņus. Iesaka iekļaut Memoranda darba plānā diskusiju par to, kā ministrijās tiek izvēlēti NVO pārstāvji dalībai darba grupās/konsultatīvajās padomēs un par Memoranda padomes lomu šajā procesā.

R.Pīpiķe atbalsta šādas diskusijas rīkošanu Memoranda padomē. Pauž viedokli, ka nedrīkst birokratizēt esošo mehānismu.

E.Dreimane rosina diskutēt par to, kā izvēlēties NVO un kādos gadījumos tikai Memoranda padome varētu pieņemt lēmumu par NVO izvēli.

R.Pīpiķe pauž viedokli, ka tas, vai NVO ir parakstījusi Memorandu, nedrīkstētu būt šķērslis iekļaušanai darba grupā.

V.Smironova ierosina redakcionāli labot darba plāna 4.2. punktu, svītrojot vārdu „atskaitīšanās”.

### **Nolemts:**

1. Apstiprināt Memoranda padomes darba plānu pēc norādīto precizējumu veikšanas un izsūtīt to Memorandu parakstījušām NVO.
2. Aicināt NVO iesūtīt priekšlikumus par kritērijiem, kādi piemērojami, vērtējot ministriju līdzdalības praksi (darba plāna 4.2. punkts).

### **3. Dažādi (nākošās Memoranda padomes sēdes datums, laiks un darba kārtība).**

#### **Nolemts:**

1. Atbilstoši Kultūras ministrijas priekšlikumam, rīkot nākamo Memoranda padomes sēdi 24.02.2011. plkst.11.00.

2. Darba kārtībā iekļaut jautājumu par Saeimas NVO forumu, Kultūras ministres informāciju par prioritātēm un darbībām 2011.gadā pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas jomā (ar Kultūras ministres dalību).

Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības  
memoranda īstenošanas padomes priekšsēdētāja

E.Dreimane

Protokolē

G.Freimane