



Darba grupas  
**„Par administratīvā sloga mazināšanas iespējām Eiropas Savienības fondu  
2014.-2020.gada plānošanas periodā”**

2013.gada 11.oktobra sanāksmes

**PROTOKOLS Nr. 10**

**Sanāksmē piedalās:**

S.Auniņa	Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta direktora vietniece – Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
H.Beitelis	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja vietnieks
L.Dorbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
N.Gaigals	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktora vietnieks, ERAF un KF projektu uzraudzības nodaļas vadītājs
S.Gulbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja
A.Jaudzema	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja
Z.Logina	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja vietniece
K.Ozoliņa	Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas konsultante
A.Smoļenska	Labklājības ministrijas ES struktūrfondu departamenta direktora vietniece
B.Strode	Ekonomikas ministrijas ES fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas juriskonsulte
I.Tarvāne	Lauku atbalsta dienesta Juridiskā departamenta direktore
J.Vjakse	Latvijas Darba devēju konfederācijas reģionālās attīstības un nodarbinātības eksperte
K.Zariņa	Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” Politikas daļas vadītāja vietniece

**Sanāksmē nepiedalās:**

Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis  
Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis  
Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis  
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis

**Sanāksmē izskatītie jautājumi:**

1. Temati, kas skarti SIA „Agile&Co”, kā arī SIA „GF Konsultācijas” pētījumos, bet līdz šim nav izvērtēti debatēti darba grupas sēdēs

S.Gulbe informē, ka šajā darba grupas sēdē tiks skatīti SIA „GF Konsultācijas” izstrādātajā pētījumā „Priekšizpēte par ES fondu vadības sistēmas vienkāršošanas iespējām” un SIA Agile & Co izstrādātajā pētījumā „2007.-2013.gada plānošanas perioda ES fondu VSID prioritāšu, pasākumu un aktivitāšu ieviešanas efektivitātes vidus posma (mid-term) izvērtējums” (turpmāk – pētījumi) ietvertie jautājumi, kuri līdz šim darba grupas sēdēs nav tikuši skatīti un kuri tika nosūtīti elektroniski viesim darba grupas dalībniekiem (1.pielikums).

[1] S.Gulbe informē, ka *priekšlikumā Nr.1* ir izteikts aicinājums, izmantot Elektronisko iepirkumu sistēmu (turpmāk – EIS) ES fondu vadībā.

S.Gulbe informē, ka EIS tika izveidota 2005.gadā. Šobrīd EIS izmantošanu regulē Ministru kabineta noteikumi<sup>1</sup> Nr. 1241, kas nosaka tos iepirkumu veidus, kad tiešās pārvaldes iestādei ir obligāts pienākums iegādāties preces vai pakalpojumus, izmantojot EIS.

Darba grupa vienojas, ka minētais priekšlikums jau tiek īstenots praksē un attiecībā uz EIS izmantošanu ES fondu vadībā nekādus papildus priekšlikumus neierosinās.

[2] S.Gulbe norāda, ka attiecībā uz *priekšlikumu Nr.2* mulsina, ka pētījumā tiek rekomendēts Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmas (turpmāk - ES SFKF VIS) pielāgošanai un nepieciešamo datu uzskaitēi un saglabāšanai izmantot viena komersanta izveidotu risinājumu - *MicroStrategy* datorprogrammu. S.Gulbe norāda, ka pētījums ietver vienas programmatūras, tā veidotāja un izplatītāja tiešu lobiju. Darba grupa neiesaistīsies konkrēta IT risinājuma lobijā.

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pārstāve A.Jaudzema informē, ka esošajā plānošanas periodā Finanšu ministrijas uzturētajā ES SFKF VIS *MicroStrategy* ir kā atsevišķs rīks/programmatūra, kura tiek saslēgta ar sistēmu datu bāzes līmenī, lai veiktu datu analīzi, norādot, ka tas ir datu analīzes rīks, kura izmantošanai sadarbības un atbildīgajām iestādēm kopumā ir piešķirtas 90 licences un kurš nodrošina plašāku funkcionalitāti ES SFKF VIS ietverto datu analīzei dažādos griezumos.

A.Jaudzema informē, ka datu analīzei ir iespējams izvēlēties ne tikai *MicroStrategy* rīku, bet arī *Microsoft* risinājumu.

A.Jaudzema norāda, ka *priekšlikumā Nr.2* norādītie ieteikumi ir atbalstāmi, izņemot atsauci, ka datu analīzes rīkam ir jāizvēlas *MicroStrategy* piedāvātais programmatūras risinājums.

S.Gulbe informē, ka darba grupa *priekšlikumā Nr.2* izteiktās rekomendācijas vērtē kā derīgas, izņemot rekomendāciju attiecībā uz *MicroStrategy*.

[3] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.3* S.Gulbe informē, ka atbalstāms rekomendācijā izteiktais priekšlikums, ka ir nepieciešams nodrošināt vienotus uzraudzības rādītāju noteikšanas paņēmienus gan plānošanas laikā, gan aktivitāšu īstenošanas un uzraudzības laikā. S.Gulbe informē, ka vienotu uzraudzības rādītāju prognozēšana ir jautājums, par kuru arī Eiropas Komisija komunicē ar atbildīgajām iestādēm, ņemot vērā, ka uzraudzības rādītājus nekad nav

<sup>1</sup> Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumi Nr.1241 „Centralizēto elektronisko iepirkumu noteikumi”

bijis viegli prognozēt, ne plānojot 2007.-2013.gada ES fondu plānošanas periodu, ne jauno 2014.-2020.gada ES fondu plānošanas periodu.

[4] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.4*, ka aktivitātēm ir nepieciešams izstrādāt savstarpēji saskaņotu ieviešanas secību, S.Gulbe informē, ka finanšu ministrs ir izveidojis darba grupu par to, kā vajadzētu plānot aktivitātes, lai nodrošinātu aktivitāšu pēctecību un lai turpmāk novērstu gadījumus, kad par ES fondu finansējumu tiek uzliets asfalts un pēc tam tas tiek uzraksts, lai varētu nomainīt ūdens caurules.

Ņemot vērā, ka pie iepriekš minētās rekomendācijas ieviešanas no Finanšu ministrijas puses tiek strādāts, darba grupa vienojas nekādus papildus priekšlikumus neierosināt.

[5] S.Gulbe informē, ka *priekšlikums Nr.5* ir sadalāms divās daļās: pirmā daļa – par grozījumu veikšanu, otrā – par robežšķirtnes noteikšanu.

A.Jaudzema norāda, ka no Centrālās finanšu un līgumu aģentūras puses var uzskatīt, ka rekomendācijas pirmā daļa ir ieviesta.

S.Gulbe informē, ka priekšlikumos minētajai rekomendācijai tiks analizēta tikai otrā daļa, norādot, ka rekomendācijā visas summas tiks piesaistītas *euro*.

[6] S.Gulbe ierosina *priekšlikumā Nr.6* izteikto rekomendāciju par līdzsvarotu paaudžu iesaistīšanu ES fondu administrēšanā nevērtēt, ņemot vērā, ka personāla politikas jautājumus darba grupa neskata, kā arī struktūrvienību personālsastāvs būtu jāveido atbilstoši amatpersonu kvalifikācijai un kompetencēm, nevis vecumam.

Pārresoru koordinācijas centra pārstāve K.Ozoliņa atzīmē, ka ES fondu administrēšanā iesaistītajam personālam, kas strādā ar klientiem, nepieciešams izvairīties no ES fondu administrēšanas specifisko terminu lietošanas, norādot, ka oficiālo komunikāciju vajadzētu mācīties izteikt vienkāršotā veidā, lai klientam būtu vieglāk uztvert nepieciešamo informāciju.

[7] S.Gulbe attiecībā uz *priekšlikumā Nr.7* izteikto rekomendāciju par personas kodiem informē, ka darba grupa jau ir rekomendējusi ievērot visus tos nosacījumus, kas attiecas uz sensitīvo datu ievērošanu, t.sk., personas kodiem un komercenoslēpumiem.

[8] Attiecībā uz *priekšlikumā Nr.8* izteikto rekomendāciju S.Gulbe informē, ka ņemot vērā, ka nav norādīts konkrēts piemērs, darba grupa šo rekomendāciju atstās bez ievēribas, norādot, ka darba grupa atbalsta, ka nevajadzētu veidot nepamatotus projekta vērtēšanas kritērijus, kas varētu sašaurināt potenciālo atbalsta saņēmēju loku.

[9] Attiecībā uz *priekšlikumā Nr.9* izteikto rekomendāciju, vairāki darba grupas dalībnieki atbalsta, ka ierobežotas projektu iesniegumu atlases konkursos (turpmāk – IPIA) varētu būt vienkāršāki projektu vērtēšanas kritēriji atšķirībā no atklātām projektu iesniegumu atlasēm (turpmāk – APIA).

Finanšu ministrijas pārstāve Z.Logina informē, ka Finanšu ministrija plāno veikt administratīvo projekta vērtēšanas kritēriju vienādošanu un vienkāršošanu, norādot, ka šobrīd nav detalizēti analizēts un skatīts jautājums par atšķirīgu kritēriju veidošanu IPIA un APIA.

[10] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.10* S.Gulbe min, ka šobrīd pastāv prakse, ka gadījumā, ja maznozīmīgu grozījumu apjoms nepārsniedz 20% tie tiek izskatīti un saskaņoti vienkāršotā procedūrā.

[11] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.11* par neformālu grozījumu saskaņošanu elektroniskā formātā A.Jaudzema norāda, ka gadījumos, kad grozījumi ir būtiski un tie ietekmē projekta mērķus un rezultātus, tiem ir un būs jāiziet formālais/oficiālais saskaņošanas ceļš un tie nekad nevarēs tikt saskaņoti neformālā veidā. A.Jaudzema papildus norāda, ka ieviešot e-kohēzijas sistēmu, un finansējuma saņēmējam tajā uzrakstot grozījumu pieprasījumu, tas vairs neskaitīsies neformāls grozījuma pieprasījums, kā rezultātā izskatīšanas un saskaņošanas ceļš varētu notikt elektroniski, izmantojot e-kohēzijas rīku.

[12] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.12* S.Gulbe norāda, ka kopumā minēto rekomendāciju varētu atbalstīt.

Lauku atbalsta dienesta pārstāve I.Tarvāne informē, ka sākotnēji, kad Lauku atbalsta dienestam bija līgumu sistēma, projekti netika šūti klāt pie līguma, bet līgumā bija norādīta atsauce uz konkrētu projektu. Gadījumos, ja projektā bija grozījumi, tie tika ievietoti projekta lietā, neskarot pašu līgumu.

A.Jaudzema informē, ka Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pieredze rāda, ka daudz uzskatāmāk gan uzraugiem, gan pašiem finansējuma saņēmējiem ir pie kārtējiem grozījumiem līgumam pievienot aktualizēto projekta versiju, it īpaši, ja projekts ir grozīts ne vienu reizi vien, norādot, ka tas neattiecas uz kontaktinformācijas maiņām.

A.Jaudzema papildus informē, ka sākotnēji bija izvirzīta prasība, ka projekta iesniegumam ir jābūt piesietam pie līguma.

Z.Logina informē, ka Finanšu ministrija uz nākamo plānošanas periodu plāno līgumus veidot vēl detalizētākus, lai mazāk būtu projekta īstenošanas nosacījumi jāatrunā Ministru kabineta noteikumos, bet vairāk tieši līgumos.

A.Jaudzema informē, ka Centrālā finanšu un līgumu aģentūra savā sistēmā uzkrāj informāciju par līgumu grozījumiem un tajā var redzēt katra grozījumu versiju, kā arī konsolidēto projekta versiju, kā arī izvilcumā var redzēt informāciju, kas tieši ir grozīts.

I.Tarvāne aicina no līguma atsaistīt nost tās lietas, kuras ir mainīgas, kā, piemēram, projekta iesniegums.

S.Gulbe norāda, ka šis temats lielā mērā ir saistīts arī ar jautājumu, kāda prakse tiks ieviesta nākamajā plānošanas periodā, t.i., vai tiks slēgti publisko vai privāto tiesību kārtībā.

S.Gulbe informē, ka Finanšu ministrijai iesniedzamos priekšlikumos tiks noformulēta rekomendācija minot gan ieguvumus, gan zaudējumus, gadījumā, ja tiktu koriģēta esošā līguma un līgumu grozījumu noformēšanas prakse, t.sk., norādīsim vai piekritam projekta iesniegumu atsaistīt no līguma paketes.

[13] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.13* S.Gulbe norāda, ka tas ir plānošanas temats, atzīmējot, ka ir jāizvairās īstenot līdzīgus projektus, kam ir kaut kāds dublēšanās risks. S.Gulbe informē, ka šī rekomendācija tiks atstāta bez ievēriības, jo ir pašsaprotami, ka atbildīgās iestādes plāno aktivitātes un izsver to izdevīgumu un savstarpējo sasaisti.

[14] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.14* S.Gulbe informē, ka pētnieki ir konstatējuši, ka valstī tiek iepirktas daudz dažādas dārgas un unikālas medicīnas iekārtas, kuru noslogotība ir visai zema, ierosinot valstij veikt šo iekārtu uzskaiti, lai izvairītos no ikreizējas to iekārtu

iegādāšanās. Gadījumos, ja kādam rodas vajadzība pēc kādas konkrētas iekārtas, būtu iespēja ieskatīties specifiskajā aparatūras reģistrā un ieraudzīt kā rīcībā jau ir tāda aparatūra un kam var prasīt atļauju tās aparatūras izmantošanā.

Z.Logina informē, ka minēto rekomendāciju vairāk izprata no skatpunkta par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu.

Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāve K.Zariņa norāda, ka tas patiešām ir fakts, ka valstī ir liels daudzums maz noslogotu specifisku iekārtu un aprīkojumu ne tikai medicīnas, bet arī zinātnes un pētniecības projektos, norādot, ka ir aktuāls jautājums par šo iekārtu uzskaites sistēmu un pieejamību pēc piegādes.

S.Gulbe norāda, ka būtu jāļauj arī citiem izmantot šīs iekārtas.

A.Jaudzema informē, ka noteikti ir jāņem vērā valsts atbalsta nosacījumi.

[15] S.Gulbe informē, ka *priekšlikumā Nr.15* ir izteikta rekomendācija atcelt bankas zīmoga nepieciešamību uz maksājumu uzdevumiem.

I.Tarvāne informē, ka Lauku atbalsta dienests ir ieviesis sliexsni un noteicis, ka darījumiem zem LVL 20 000 netiek prasīts bankas zīmogs uz maksājumu uzdevumiem.

Darba grupa vienojas, ka minētā rekomendācija praksē jau ir ieviesta.

[16] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.16* Z.Logina informē, ka Saeimā bija izskatīts deputātu priekšlikums par brīvprātīgo darbu regulējumu un ir izstrādāts likumprojekts, kā rezultātā minēto rekomendāciju varētu uzskatīt par daļēji ieviestu.

[17] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.17* S.Gulbe norāda, ka piekrīt, ka ir jāpilnveido konsultācijas ar sociālajiem partneriem papildus informējot, ka Valsts kanceleja sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām 2013.gada 21.oktobrī organizē semināru „Dialogs ar NVO Eiropas Savienības fondu vadībā”, kā rezultātā var uzskatīt, ka minētā rekomendācija ir daļēji ieviesta.

Z.Logina informē, ka 2014.-2020.gada ES fondu plānošanas periodā ir plānots vairāk iesaistīt sociālos partnerus un nevalstiskās organizācijas ES fondu plānošanā.

[18] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.18* S.Gulbe informē, ka darba grupa jau ir rekomendējusi, ka visai informācijai saistībā ar ES fondu vadības jautājumiem ir jābūt pieejamai vietnē [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv).

[19] Attiecībā uz *priekšlikumu Nr.19* S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja ar Finanšu ministriju šo jautājumu jau ir atrisinājusi.

## 2. Citi jautājumi

S.Gulbe informē, ka ir iesūtīts viens temats izskatīšanai darba grupas sēdē, t.i., par projekta idejām. S.Gulbe informē, ka šajā programmēšanas periodā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) īsteno projekta idejas pieeju, kur pašvaldības piesaka savas projektu idejas. Projektu idejas ir saistītas ar investīcijām infrastruktūrā. Kamēr ar infrastruktūras izbūves projektu saistītais nekustamais īpašums (zeme) nav pašvaldības īpašumā, tikmēr projekta ideja būtībā nevar tikt akceptēta un tālāk nevar tikt īstenota projekta

izstrāde. Lai to atrisinātu, izskatīšanai valdības sēdēs tiek sniegti vairāki tiesību aktu projekti, kas paredz valsts nekustamā īpašuma atsavināšanu pašvaldības labā. S.Gulbe norāda, ka Valsts kanceleja to saredz kā riska momentu, ja projekta ideja var tikt īstenota tikai tad un projekts var tikt saskaņots un ieviests tikai tad, ja pašvaldībai attiecīgais nekustamais īpašums (zeme) ir īpašumā, kā rezultātā steidzamības kārtībā tiek virzīts jautājums valdībā ar ierosinājumu atsavināt šo īpašumu (zemi) pašvaldības labā.

S.Gulbe norāda, ka rekomendācija varētu būt pārskatīt projektu vērtēšanas kritērijus kontekstā ar valstij piederošās zemes atsavināšanu pašvaldības īpašumā tikai tāpēc, lai formāli izpildītu vērtēšanas kritēriju, ka infrastruktūras objektam jābūt attiecīgā finansējuma saņēmēja īpašumā.

S.Gulbe ierosina, ka rekomendācija nākamajam ES fondu vadības periodam varētu būt, ka uz pašvaldībām varētu attiecināt tādu regulējumu, kas neuzliek par pienākumu valstij atsavināt zemi pašvaldības īpašumā. Rekomendējams apsvērt zemes ilgtermiņa nomas līguma piemērošanas iespējas.

A.Jaudzema norāda, ka šajā konkrētajā VARAM aktivitātē ministrija ir izveidojusi šādu atlases kritēriju, jo ir citas aktivitātes, kurās ir prasība nevis, kad objektam ir jābūt finansējuma saņēmēja īpašumā, bet uz attiecīgo objektu finansējuma saņēmējam ir jābūt apliecināšanai dokumentam par ilgtermiņa nomas tiesībām.

Satiksmes ministrijas pārstāvis N.Gaigals norāda, ka IPIA gadījumos īpašumtiesību jautājumam vajadzētu būt sakārtotam nevis uz projekta ideju atlases brīdi, bet uz projekta uzsākšanas brīdi, jo ideju jau var arī neatbalstīt, bet APIA gadījumos – jau uz projekta ideju atlases brīdi.

S.Gulbe informē, ka protokolam kā pielikums tiks pievienots minētās situācijas izklāsts. S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja ir apzinājusi ES fondu vadībā iesaistītās iestādes par nepieciešamību veikt apmācības par grūtībās nonākušu uzņēmumu statusa izvērtēšanu un ir secinājusi, ka šādas apmācības ir nepieciešamas, jo iestādēm ir dažādas problēmas Finanšu ministrijas izstrādāto vadlīniju piemērošanas kontekstā. S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja organizēs šīs apmācības, aicinot Finanšu ministriju rekomendēt ekspertu no ES institūcijām vai citām dalībvalstīm. Tāpat Valsts kanceleja izsūtīs darba grupas pārstāvjiem apkopojumu par iestāžu sniegtajiem priekšlikumiem par apmācību nepieciešamību.

#### **Sanāksmē pieņemtie lēmumi:**

1. Valsts kancelejai elektroniski izsūtīt darba grupas dalībniekiem 2013.gada 11.oktobra sēdes protokolu.
2. Valsts kancelejai līdz 2013.gada 31.oktobrim noformulēt priekšlikumus iesūtīšanai Finanšu ministrijai.

Pielikumā: 1. Darba grupā neizskatīto rekomendāciju apkopojums uz 3 lp;  
2. Situācijas izklāsts attiecībā uz projektu ideju atlasī un nekustamā īpašuma īpašumtiesībām uz 2 lp.

Darba grupas vadītāja,  
Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu  
departamenta vadītāja

S.Gulbe

## DG neizskatīto rekomendāciju apkopojums

## „Agile&amp;Co” pētījums

- 1) Pēc elektroniskā **iepirkuma** sistēmas ieviešanas šī sistēma jāizmanto ES fondu atbalstīto projektu iepirkumu veikšanā. Līdz tam vēlams piemērot iekšējās standartizācijas principus ES fondu atbalstīto projektu iepirkumu procesa īstenošanai, piemēram, ieviešot vienkāršotu web formu risinājumu, kura ietvaros tiktu aizpildītas vai automātiski no kritērijiem ģenerētas iepirkumam nepieciešamās prasības, kas ļautu izdrukāt iepirkuma dokumentāciju, vienlaikus veidojot uzraudzības datu bāzi gan IUB, gan sadarbības iestādēm par standarta prasībām, ko projekta īstenošanai izvirza piegādātājiem
- 2) Jāveic ES SFKF **VIS** pielāgošana visu nepieciešamo datu uzskaitē un saglabāšanai, izmantojot datorprogrammas *MicroStrategy* vai līdzvērtīgas programmatūras pilnu versiju un tās plašās iespējas, lai:
  - nodrošinātu atbilstoši veiktajām izmaiņām aktivitāšu/ apakšaktivitāšu finansējumā korigēto uzraudzības rādītāju uzskaiti papildus sākumā plānotajiem,
  - nodrošinātu HP uzraudzības rādītāju uzskaiti atbilstošā līmenī un detalizācijā,
  - nodrošinātu viena objekta dubultās finansēšanas nepārklāšanās kontroli visās apakšaktivitātēs,
  - nodrošinātu visu projektu indikatoru izpildes uzskaiti vienotā datu bāzē.
- 3) Jānodrošina vienoti uzraudzības rādītāju noteikšanas paņēmieni plānošanas laikā un aktivitāšu īstenošanas un uzraudzības laikā.
- 4) Aktivitātēm, kas ir savstarpēji saistītas, jāizstrādā **savstarpēji saskaņota ieviešanas secība**, un atbilstoši tai jāplāno finansējuma piešķiršana.
- 5) Gadījumā, kad starpposma/ noslēguma **pārskatu** pārbaudes laikā attiecināmo izmaksu summa netiek atbalstīta pilnībā, turklāt, kad ir iesniegti visi attiecināmo izmaksu apliecināšie dokumenti, un tiek samazināta mazāk kā par 100 latiem, nepieprasīt labot pārskatu. Priekšlikums – nosūtīt lēmumu par faktiskā atbalsta summas noteikšanu un saņemot FS piekrišanu, veikt atbalsta summas samazināšanu uz SI lēmuma pamata. Veikt grozījumus ES fondu ieviešanu regulējošajos normatīvajos aktos, pieļaujot par attiecināmo izmaksu apliecināšo dokumentu uzskatīt čeku vai citu LR normatīvajos aktos definēto preces/ pakalpojuma iegādes attaisnojuma dokumentu, nepieprasot iepirkuma līgumu, attiecībā uz preču/ pakalpojumu iegādi, kuru cena ir zem 100 latiem

## SIA „GF Konsultācijas” pētījums

- 6) Tikusi minēta paaudžu atšķirību problēma struktūrfondu ieviešanas procesā. Viens no intervējamiem minēja faktu, ka bieži vien veidojas situācijas, kad atbalsta saņēmēji ir gados vecāki cilvēki, savukārt fondus administrējošajās iestādēs strādā gados jauni cilvēki, kas nereti radot komunikācijas problēmas.  
*Pastiprinātu uzmanību pievērst **personāla politikas** jautājumiem, lai novērstu kadru mainību fondus administrējošās iestādēs. Vienlaikus veidot personāla politiku, kas veicina līdzsvarotu paaudžu iesaistīšanu ES fondu administrēšanā.*
- 7) ESF programmu apgūvē bijuši gadījumi, kad izmaksu attiecināšanai SI pieprasa atskaiti, kurā jānorāda projektā iesaistīto cilvēku personas kodi. Personas kodu norādīšanas prasība kļūst par šķērslī projekta īstenošanai un/vai izmaksu attiecināšanai, ja projektā iesaistītās personas nevēlas to atklāt. Piemēri – ESF projekta ietvaros sniegtas konsultācijas alkoholiķa radniekiem; rīkots seminārs bijušajiem ieslodzītajiem; organizēta rehabilitācijas programma cilvēktirdzniecības upuriem.  
*Nepieprasīt projekta dalībnieku personas kodus gadījumos, kad acīmredzami nepieciešams saglabāt projektā iesaistīto personu anonimitāti.*

- 8) Pārāk liels skaits nepamatotu kritēriju var sašaurināt potenciālo atbalsta saņēmēju loku. Atsevišķi kritēriji ir diskriminējoši. Pārsvārā tas attiecas uz prasību pēc noteiktas izglītības, profesionālās pieredzes, pieredzes darbā ar SF.  
*Samazināt/standartizēt vērtēšanas kritēriju skaitu, īpaši administratīvi – birokrātiskos.*
- 9) IPIA konkursos lietojot atklāta konkursa kritērijus, tiek nelietderīgi tērēts laiks un šo kritēriju piemērošana ir formāla.  
*Vienkāršot pieteikšanās un vērtēšanas procedūru ierobežotas atlases konkursos, padarīt to caurskatāmāku.*
- 10) **Grozījumi** projektos ne vienmēr iespējami pirms līguma noslēgšanas, tomēr bieži gadās, ka projekta apstiprināšanas gaitā mainās projektā iesaistītie darbinieki, mainās izmaksas utt. Grozījumi līgumos tiek minēti kā laikietilpīgs process, tādēļ intervijās un diskusijās izskanēja aicinājums padarīt elastīgāku maznozīmīgu grozījumu ieviešanu līgumos.  
*Gadījumos, kad projektos notikušas izmaiņas pirms līgumu noslēgšanas, izskatīt iespējas padarīt elastīgāku šādu grozījumu ieviešanu, īpaši attiecībā uz maznozīmīgiem grozījumiem. Kā daļu no risinājuma ierosinām jaut nesaskaņot izmaiņas, kuras neietekmē projekta kopējo ilgumu un mērķu sasniegšanu un nepārsniedz 10-20% no projekta izmaksām, kā arī neprasīt izdarīt grozījumus projektu tāmēs, ņemot vērā to, ka tāmēs ir tikai izdevumu prognoze. Bez tam, ierosinām paredzēt, ka zem noteikta izmaksu vai audītējamo vērtību sliekšņa sadarbības iestāde var sniegt saistošu atbildi bez saskaņošanas ar atbildīgo iestādi.*
- 11) Vēstulju apmaiņa **grozījumu** saskaņošanai gan rada administratīvās izmaksas atbalsta saņēmējam un administratoram, gan arī kavē informācijas apriti.  
*Lai padarītu sistēmu elastīgāku un novērstu iespējamo projekta uzsākšanas kavēšanos grozījumu dēļ, ierosinām pieļaut, ka grozījumi tiek saskaņoti nepieciešamības brīdī neformāli elektroniski, bet formāli tie tiek akceptēti pie kārtējās atskaites iesniegšanas vai pat projekta beigās.*
- 12) Šobrīd līgumam starp atbalsta saņēmēju un sadarbības iestādi pielikumā tiek pievienots viss projekta pieteikums. Ja rodas kaut mazākās izmaiņas projekta realizācijā salīdzinājumā ar iesniegto pieteikumu, jāgroza viss līgums. Ja līgumam pievienotu nevis pilnu pieteikumu, bet tikai projekta kopsavilkumu, tad neliela apjoma projekta izmaiņu gadījumā nenāktos formāli grozīt arī līgumu. Tas ietaupītu laiku **izmaiņu formālai saskaņošanai**.  
*Izskatīt iespēju līgumam nepievienot pilnu projekta pieteikumu, bet tikai projekta kopsavilkumu.*
- 13) Projektu iesniedzēji var nebūt informēti par līdzīgām projektu idejām, kā rezultātā var tikt atbalstīts un īstenots vairāk projektu, nekā būtu ekonomiski pamatoti.  
*Kontrolēt nozares interesi par atbalsta programmām un optimizēt iesniegtos projektus (piemēram, ieteikt apvienoties vairākiem līdzīgu projektu iesniedzējiem) – rekomendācija tikai zinātnisko institūciju projektiem.*
- 14) SF līdzekļi, cita starpā, tiek izmantoti laboratorijas iekārtu, medicīnisko iekārtu iegādes atbalstam. Jāizvairās no situācijām, kad struktūrfondu līdzekļi tiek paredzēti vairākiem līdzīga rakstura projektiem, kuru īstenošanas rezultātā valstī ir liels daudzums maz noslogota, specifiska aprīkojuma.  
*Līdzekļu ekonomijas nolūkos, jābūt dārgas **specifiskas aparatūras uzskaitēi**.*
- 15) Kontrolējošo institūciju pārstāvjiem trūkst pašāvības uz atbalsta saņēmēju godaprātu. Viens piemērs – maksājumu uzdevumu kopijas nepieciešams iesniegt, iepriekš tās apstiprinot ar **bankas zīmogu**. Diskusijās izskanēja ierosinājums pieļaut, ka projekta ieviešanas fāzē



maksājumu uzdevumi tiek iesniegti elektroniski, bet papildus drošības pārbaudi (piemēram, bankas zīmogu) piemērot tikai audita fāzē.  
*Atcelt prasību pēc zīmogiem uz bankas izdrukām.*

- 16) Biedrībām un nodibinājumiem specifiska problemātika ir **brīvprātīgā darba** izmantošana projektu īstenošanā. Šobrīd brīvprātīgo darbu nevar uzskatīt par līdzfinansējumu; biedrību un nodibinājumu pārstāvji ierosināja izvērtēt iespēju brīvprātīgo darbu uzskatīt par daļu no projekta iesniedzēja līdzfinansējuma.

*Brīvprātīgo darbu ļaut novērtēt naudas izteiksmē un iekļaut pieteicēja līdzfinansējuma daļā.*

- 17) **Konsultāciju ar sociālajiem partneriem** mehānisms nav precīzi izstrādāts ne attiecībā uz saturu, nedz arī iesaistītajām pusēm; nav skaidrs sabiedriskajā apspriešanās sasniedzamais rezultāts.

*Precīza sabiedriskās apspriešanas procedūras izstrāde, kurā definētas iesaistītās puses, to atlases kritēriji, iesaistīto pušu ieguldījums, sagaidāmie rezultāti ļautu ekonomēt laiku un padarītu sabiedriskās apspriešanas procedūru prognozējamāku.*

- 18) Neskatoties uz to, ka gan vispārējas, gan specifiskas **informācijas** daudz, tā ir sadrumstalota; nav vienas vietnes, no kuras varētu sekot ES fondu aktivitātēm līdz pasākumu ieviešanas līmenim (ieviešanas statuss, atvērtās aktivitātes utt.).

*Turpināt attīstīt [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv) par centrālo vietni, attīstot tās komponentes, kas ļautu tiešsaistes režīmā redzēt ieviešanas statusu visās Darbības Programmās līdz aktivitātes/apakšaktivitātes līmenim, tai skaitā slēgtajiem, atvērtajiem un plānotajiem projektu konkursiem. Izveidot kopēju Internet forumu SF ieviešējiem (administratoriem un atbalsta saņēmējiem). Foruma galvenais mērķis – nodrošināt operatīvu informācijas apmaiņu starp fondu projektu īstenošanā un administrēšanā iesaistītajām pusēm.*

#### **VK priekšlikums**

- 19) Vadošās iestādes aktualizētās vadlīnijas Nr.10.6 „Vadlīnijas, kas nosaka horizontālo politiku ieviešanas uzraudzības sistēmas darbības pamatprincipus un uzraudzības kārtību 2007.-2013.gada plānošanas periodā” tika apstiprinātas 2012.gada 17.decembrī, bet atbildīgā iestāde līdz 20.februārim elektroniski iesniedz institūcijās, kas atbildīgas par horizontālo politiku koordināciju, ziņojumu par horizontālo prioritāšu īstenošanu Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ietvaros. Savukārt par **horizontālo politiku** koordināciju atbildīgās institūcijas līdz 20.martam elektroniski iesniedz vadošajā iestādē ziņojumu, kurā analizēta Eiropas Savienības fondu ieguldījumu atbilstība attiecīgajiem horizontālajiem mērķiem un sasniegtie horizontālie rādītāji. Līdz ar to, sagatavot iepriekš minētos ziņojumus atbilstoši vadošās iestādes aktualizētajām vadlīnijām ir problemātiski, jo saskaņā ar 2009.gada 27.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.1238 „Eiropas Savienības fondu ieviešanas uzraudzības un izvērtēšanas kārtība” 7.punktu finansējuma saņēmējs sagatavo ikgadējo pārskatu par Eiropas Savienības fondu līdzfinansētā projekta mērķa grupām un horizontālo prioritāšu ieviešanu (turpmāk-pārskats) un saskaņā ar līgumu vai vienošanos par projekta īstenošanu, kas noslēgta starp Sabiedrības integrācijas fondu un projekta īstenošanu, pārskats tiek iesniegts līdz katra gada 15.janvārim. Līdz ar to veikt grozījumus līgumos vai vienošanās ar finansējuma saņēmējiem ar mērķi, lai pārskatos tiktu sniegtas vadlīnijās iestrādātās papildus prasības, piemēram, vadlīniju 39.1.1 un 39.1.2.apakšpunkts, nav iespējams, bet kā norādīts MK Nr.1238 9.3.apakšpunktā atbildīgās iestādes ziņojuma pamatā ir finansējuma saņēmēja pārskatā sniegtā informācija.

*Pirms tiek veikti grozījumi vadlīnijās, metodikās izvērtēt, kāds papildus administratīvais slogs ir uzlikts finansējuma saņēmējiem un fondu vadībā iesaistītajām institūcijām 2007.-2013.gada plānošanas perioda noslēgumā un kāda ir pievienotā vērtība.*

**Apkopojā VK ESSD, 08.10.2013.**

## Darba grupas diskusiju materiāls š.g. 11.oktobra sanāksmē

Situācija: zemesgabals Daugavpils pilsētā, Višķu ielā 21K:

1. 2012.gada 9.augustā - VARAM Koordinācijas padome pieņēma lēmumu atbalstīt projekta **ideju** "Daugavpils pilsētas Ziemeļu rūpniecības zonas infrastruktūras attīstība" virsisaistību finansējuma saņemšanai 3.6.1.1.aktivitātes "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai" ietvaros **ar nosacījumu**, ka Daugavpils pilsētas dome nodrošinās darbību īstenošanu atbilstoši iesniegtajam darba plānam par īpašumu pārņemšanu līdz 2013.gada 8.maijam un ka divu nedēļu laikā tiks iesniegts precizēts projekta idejas rezumējums. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumu Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.6.1.1.aktivitāti "Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai"" 17.4.apakšpunktam projekta ietvaros veiktās izmaksas ir attiecināmas, ja tās veiktas infrastruktūras objektā, kas atrodas finansējuma saņēmēja īpašumā. Saskaņā ar 28.punktu projekta iesnieguma veidlapai pievieno īpašumtiesības apliecinājošus dokumentus par infrastruktūras objektu vai objektiem, kuros ir plānots veikt ieguldījumus.
  2. Īpašuma tiesības uz konkrēto nekustamo īpašumu nostiprinātas Latvijas valstij Privatizācijas aģentūras personā
  3. Pirmpirkuma tiesības uz šo nekustamo īpašumu ir uz tā atrodošos ēku īpašniekam SIA "Sadzīves pakalpojumu kombināts" – privatizācijas ierosinātājam. Starp Privatizācijas aģentūru un privatizācijas ierosinātāju tika noslēgta vienošanās Nr.1 par grozījumiem 2003.gada 23.maijā noslēgtajā zemesgabala nomas līgumā, izsakot minēto nomas līgumu jaunā redakcijā un grozot nomas maksas apmēru un samaksas kārtību atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar vienošanos Nr.1 nomas līgums ir spēkā līdz zemesgabala pirkuma līguma noslēgšanai vai līdz brīdim, kad nomnieks zaudē īpašuma tiesības vai tiesības valdīt, lietot uz zemesgabala atrodošos apbūvi.
  4. 26.04.2013 VARAM vēršas VK ar Ministru kabineta rīkojuma projektu "Par atteikumu nodot privatizācijai daļu no nekustamā īpašuma Višķu ielā 21K, Daugavpilī"
- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Lēmuma pieņemšanas galējais termiņš | 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta sēde. |
|-------------------------------------|---|
5. Sekas, ja jautājums netiks nekavējoties izskatīts - Neizskatot MK rīkojuma projektu nekavējoties, Daugavpils pilsētas pašvaldība var zaudēt tiesības pretendēt uz ERAF līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma saņemšanu projekta "Daugavpils pilsētas Ziemeļu rūpniecības zonas infrastruktūras attīstība" īstenošanai.
  6. 2013.gada 23.maijā - Daugavpils pilsētas domes lēmums Nr.196 Par atbalstu projektam „Daugavpils pilsētas Ziemeļu rūpniecības zonas infrastruktūras attīstība”. Atbalsta projekta „Daugavpils pilsētas Ziemeļu rūpniecības zonas infrastruktūras attīstība” pieteikuma sagatavošanu Eiropas Reģionālās attīstības fonda darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” 5. IPIA kārtas ietvaros.

7. Projektu iesniegumu vērtēšanas komisija apstiprina Daugavpils pilsētas domes projekta iesniegumu, jo ir veikti nepieciešamie precizējumi (projekta iesnieguma veidlapai pievienoti īpašumtiesības apliecinājoši dokumenti).
8. Lēmums Par atbalstu projektam „Daugavpils pilsētas Ziemeļu rūpniecības zonas infrastruktūras attīstība”  
[https://www.google.lv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.daugavpils.lv%2Ffiles%2Fcomponents%2Fmain\\_content%2Ffiles%2Flem196.doc&ei=DyACUp3\\_HcHetAbB74CwCQ&usg=AFQjCNG2kK9t1gbzuadUWwcUHgq\\_NHJzXw&sig2=cC1VhfF2so4XJSB1YNemba&bv=50310824.d.Yms](https://www.google.lv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.daugavpils.lv%2Ffiles%2Fcomponents%2Fmain_content%2Ffiles%2Flem196.doc&ei=DyACUp3_HcHetAbB74CwCQ&usg=AFQjCNG2kK9t1gbzuadUWwcUHgq_NHJzXw&sig2=cC1VhfF2so4XJSB1YNemba&bv=50310824.d.Yms)

ESSD 11.10.2013.