



Darba grupas
**„Par administratīvā sloga mazināšanas iespējām Eiropas Savienības fondu
2014.-2020.gada plānošanas periodā”**

2013.gada 19.jūlija sanāksmes

PROTOKOLS Nr. 7

Sanāksmē piedalās:

S.Auniņa	Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta direktora vietniece – Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
H.Beitelis	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja vietnieks
L.Dorbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
D.Dzilna	Latvijas Pašvaldību savienības iepirkumu speciāliste
I.Freidenfelde	Labklājības ministrijas ES struktūrfondu departamenta direktora vietniece
S.Gulbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja
A.Jaudzema	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja
A.Mežals	Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis
G.Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
K.Ozoliņa	Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas konsultante
E.Rezebergs	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultants
V.Rimjane	Ekonomikas ministrijas ES fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vecākā referente
R.Timermanis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta Programmu vadības nodaļas vecākais eksperts
J.Vjakse	Latvijas Darba devēju konfederācijas reģionālās attīstības un nodarbinātības eksperte

Sanāksmē nepiedalās:

Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis
Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis
Satiksmes ministrijas pārstāvis

Sanāksmē izskatītie jautājumi:

1. Sagatavoto priekšlikumu attiecībā uz Ministru kabineta noteikumu projektu par Eiropas Savienības fondu vadību, tai skaitā projektu iesniegumu atlases un vērtēšanas kārtību, vienotajiem projektu iesniegumu administratīvajiem un atbilstības vērtēšanas kritērijiem, iepirkumu pirmspārbaudēm, projekta grozījumu veikšanas kārtību, pievienotās vērtības nodokļa iekļaušanu attiecināmajās izmaksās, kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu par valsts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtību un Ministru kabineta noteikumu projektu par pārbaudēm Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanas vietās saturu izskatīšana

S.Gulbe informē, ka sagatavotajos darba grupas priekšlikumos ir apkopoti temati, pie kuriem darba grupa ir strādājusi, aicinot darba grupā skatīt tikai tos jautājumus, kuru darba grupas priekšlikumos pašreiz nav aprakstīti.

1. Projektu iesniegumu atlase un vērtēšanas kārtība:

Darba grupa atbalsta sadaļas 1.1.punktā norādīto priekšlikumu.

Labklājības ministrijas pārstāve I.Freidenfelde attiecībā uz 1.2.punktā norādīto priekšlikumu informē, ka Labklājības ministrija prasības ekspertiem, kuri tiek pieaicināti projekta iesniegumu vērtēšanā ir noteikusi līgumos, norādot, ka projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitāti līgumos ietvertie nosacījumi nav nodrošinājuši. I.Freidenfelde izsaka šaubas, vai, Ministru kabineta noteikumu līmenī nosakot prasības ekspertiem, atrisinās kvalitātes jautājumus, vienlaicīgi izsakot priekšlikumu, ka drīzāk ir nepieciešams noteikt ekspertu darba kvalitātes vērtēšanas kritērijus.

S.Gulbe informē, ka no Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvjiem š.g. 22.martā ir saņemti komentāri par to, ka projektu iesniegumu vērtēšanā tiek iesaistīts pavisam neliels projektu vērtēšanas ekspertu skaits – viens vai divi cilvēki, kuri pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu. S.Gulbe informē, ka Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvji ir norādījuši, ka ir nepieciešams piesaistīt vairāk, kā vienu vai divus ekspertus, kas vērtētu projektu iesniegumus un ir nepieciešams izvirzīt zināmas kvalifikācijas prasības šo ekspertu darbam. S.Gulbe norāda, ka Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvji ir aicinājuši šos jautājumus noteikt Ministru kabineta noteikumu līmenī.

Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis A.Mežals izsaka priekšlikumu paredzēt finansējuma saņēmējiem iespēju, iesniedzot projekta iesniegumus, tiem pievienot valstī atzītu neatkarīgu ekspertu atzinumus par projekta iesnieguma tehnisko saturu, piem., industriālās politikas vai sociālās vides jomā.

S.Gulbe informē, ka šobrīd pastāv prakse, ka sadarbības iestādes sludina publisko iepirkumu uz ekspertu piesaistīšanu projektu iesniegumu vērtēšanā.

S.Gulbe norāda, ka noregulējot Ministru kabineta līmenī prasības ekspertiem projektu iesniegumu vērtēšanā, projektu pieteicējiem būs skaidrs, kādi eksperti vērtēs viņu iesniegtos projekta iesniegumus, cik daudz to būs un kāda kvalifikācija tiem būs.

Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve J.Vjakse aicina ministrijām adekvāti plānot samaksu ekspertiem, jo šobrīd eksperti projektu iesniegumu vērtēšanai pārsvarā tiek iepirkti par zemāko cenu.

Pārresoru koordinācijas centra pārstāve K.Ozoliņa informē, ka ir jāizvairās arī no pārāk augstu prasību izvirzīšanu ekspertiem, lai izvairītos no situācijām, ka par piedāvāto cenu augsti kvalificēti eksperti atsakās vērtēt projektu iesniegumus.

S.Gulbe ierosina minimālās prasības ekspertiem noteikt Ministru kabineta horizontālajos noteikumos, bet specifiskās nozares prasības attiecībā uz ekspertu piesaisti projektu iesniegumu vērtēšanā, regulēt aktivitātes noteikumos.

Darba grupa konceptuāli atbalsta S.Gulbes ierosinājumu.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis R.Timermanis aicina precizēt 1.2.punkta nosaukumu, ņemot vērā, ka nosaukums ir plašāks nekā punktā aprakstītais saturs.

Finanšu ministrijas pārstāve G.Morgana aicina 1.3.punkta pirmspēdējo teikumu papildināt ar piemēriem no prakses, kad ir bijuši gadījumi, kad augstāka iestāde, skatot apstrīdēšanas iesniegumu, projekta iesniegumu ir izvērtējusi atšķirīgi no vērtēšanas kārtībā noteiktā.

I.Freidenfelde aicina precizēt 1.4.punkta nosaukumu ņemot vērā, ka nosaukums ir plašāks nekā punktā aprakstītais saturs. I.Freidenfelde norāda, ka 1.4.punkta saturs runā tikai par projekta iesnieguma iesniegšanas termiņu.

Attiecībā uz projekta iesniegumu veidlapas unificēšanu G.Morgana informē, ka šobrīd ir doma noteikt vienu kopīgu veidlapu ERAF, ESF un KF un ļaut aktivitāšu līmeņos papildināt to ar nepieciešamām sadaļām.

J.Vjakse aicina, veidojot veidlapu (excel failu un/vai e-kohēzijas rīku), iestrādāt tajā tādu funkcionālu risinājumu, kas veidlapā „izmestu laukā”, piemēram, aritmētiskās kļūdas, vai arī ļautu kādā ailē ierakstīt tikai noteiktu zīmju skaitu, lai izvairītos no pārāk izplūdušiem projekta iesniegumiem.

S.Gulbe aicina Finanšu ministrijas pārstāves noskaidrot par e-kohēzijas rīka ieviešanas progresu Latvijā.

2. Vienoti projekta iesniegumu administratīvās un atbilstības vērtēšanas kritēriji:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

3. Iepirkumu pirmspārbaudes un projektu grozījumu veikšanas kārtība:

Darba grupa atbalsta 3.1. un 3.2. punktā norādītos priekšlikumus.

Attiecībā uz 3.3.punktā izteikto priekšlikumu, S.Gulbe informē, ka minētais punkts tiks papildināts ar informāciju, ka projekta grozījumi nākamajā periodā būs jāskatās publisko tiesību kārtībā, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības fondu piešķiruma līgums ar privātpersonu ir atzīstams par publisko tiesību līgumu.

G.Morgana izsaka priekšlikumu nākamajā darba grupā Lauku atbalsta dienesta (turpmāk - LAD) pārstāvjus sniegt informāciju un dalīties ar pieredzi par projekta grozījumu veikšanu LAD administrētajos projektos, ņemot vērā, ka jau šajā plānošanas periodā ES finansēta projekta izpildi LAD organizē ar administratīvu aktu izdošanu, ja finansējuma saņēmējs ir privātpersona.

S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja sazināsies ar LAD attiecībā uz LAD īstenoto praksi projekta grozījumu veikšanas kārtībā un noformulēs to 3.3.punktā pie rekomendācijām, kā arī līdz 2013.gada 31.jūlijam izsūtīs minēto informāciju darba grupas dalībniekiem. S.Gulbe norāda, ka gadījumā, ja darba grupas dalībnieki uzskatīs, ka ir nepieciešama saruna klātienē ar LAD, tad LAD tiks uzaicināts diskutēt par šo tēmu 2013.gada 23.augusta darba grupas sanāksmē.

4. Pievienotās vērtības nodokļa iekļaušana attiecināmajās izmaksās:

Ņemot vērā, ka darba grupa nav saņēmusi nevienu rekomendāciju vai komentāru saistībā ar pievienotās vērtības nodokļa iekļaušanu attiecināmajās izmaksās, S.Gulbe izsaka priekšlikumu svītrot šo punktu no Finanšu ministrijai iesniedzamā priekšlikuma saraksta.

Darba grupa atbalsta S.Gulbes ierosinājumu.

5. Valsts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtība:

Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis A.Mežals, diskutējot par projektu administratīvajām izmaksām, to attiecināmību un pārbaudi, ierosina projekta administrēšanas izmaksas nelikt kopā ar pārējām projektu attiecināmajām izmaksām.

S.Gulbe atzīmē, ka ir jāvirzās uz administratīvo izmaksu attiecināmības vienkāršošanu, norādot, ka esošajā plānošanas periodā Latvijā ESF projektos ir ieviesta administratīvo izmaksu nemainīgā likme (*flat rate*), kas nozīmē, ka pēc vienotas likmes tiek noteiktas atbalstošo funkciju izmaksas, kuras pēc tam papildus nav jāpierāda, jo tās ir aprēķinātas tā, kā to nosaka metodika. S.Gulbe izsaka cerību, ka nākamajā plānošanas periodā administratīvo izmaksu nemainīgā likme tiks piemērota arī ERAF projektos atbalsta funkciju finansēšanai.

I.Freidenfelde informē, ka gadījumos, kad projektos ir liels ārpakalpojumu īpatsvars, administratīvo izmaksu nemainīgo likmi (*flat rate*) nav izdevīgi piemērot.

S.Gulbe informē, ka ir izskatījusi Eiropas Komisijas (EK) pasūtītu pētījumu¹ par administratīvo slogu, sloga izmaksām un sloga apmēriem. S.Gulbe informē, ka EK 2012.gadā pētīja administratīvā sloga apmēru, ko izraisa projektu pamatojošā dokumentācija un izmaksu attiecināmība projektos. EK secinājumi ir tādi, ka, skatot e-kohēzijas tematu un tikai pamatojošās dokumentācijas tematu kopumā, no visas fondu administrēšanas iespējams samazināt administratīvo slogu par 20%, īstenojot e-kohēziju, kā arī izmantojot administratīvo izmaksu nemainīgo likmi (*flat rate*), vienas vienības izmaksu standarta skalu (*unit cost*) un kopsummās maksājumus (*lump sum*). S.Gulbe informē, ka pētījumā norādīts, ka 11% kā administratīvā sloga atvieglojumus saista ar e-kohēzijas ieviešanu, savukārt 9% - ar izmaksu pamatojošās dokumentācijas vienkāršošanu.

¹ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/measuring/measuring_impact_report.pdf

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis R.Timmermanis ierosina, ka nākamajā plānošanas periodā ir jādomā par projekta vadības izmaksu attiecināšanu.

Darba grupa nolemj rekomendēt, ka funkcijām, kas saistītas ar projekta vadību un grāmatvedību nākamajā plānošanas periodā ir jābūt uzskatāmām par projekta attiecināmajām izmaksām.

J.Vjakse ierosina, ka ir nepieciešams apsvērt iespēju paredzēt projektā pozīciju projekta vadītāja un grāmatveža atalgojumam kādu noteiktu periodu pēc projektu termiņa beigām, lai varētu tiem samaksāt par paveikto darbu, kas saistās ar dažādu pārskatu un finanšu atskaišu sagatavošanu un iesniegšanu uzraugošajā iestādē par projekta īstenošanu, projektam beidzoties. J.Vjakse norāda, ka šo atalgojumu varētu norādīt, iesniedzot noslēguma maksājuma pieprasījumu, bet izmaksāt projekta komandai vēlāk, pēc darbu pabeigšanas.

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pārstāve A.Jaudzema norāda, ka Regula nosaka, ka izmaksām, lai tās varētu attiecināt, ir jābūt faktiski veiktām, nevis avansētām.

S.Gulbe un K.Ozoliņa ierosina noteikt, ka projekta īstenošana sevī ietver ne tikai projekta aktivitāšu ieviešanas laiku, bet arī pēcatskaitīšanās periodu.

A.Jaudzema informē, ka CFLA noslēgtajā līgumā ar finansējuma saņēmējiem ir iestrādāta norma, ka finansējuma saņēmējs 20 darbdienu pēc projekta termiņa beigām ir tiesīgs veikt noslēguma maksājumus un sagatavot atskaites.

A.Jaudzema norāda, ka projekta īstenošana nav tikai konkrētā projekta vadītāja atbildība, bet tā galvenokārt ir finansējuma saņēmēja atbildība, atzīmējot, ka finansējuma saņēmējam ir jārēķinās, ka 5 gadu pēc-uzraudzības periodā var būt nepieciešamība atskaitīties uzraugošām iestādēm par projekta īstenošanu.

Darba grupa nolemj ierosināt Finanšu ministrijai apsvērt iespējas paredzēt noteiktu rezerves termiņu projekta noslēguma dokumentācijas sagatavošanai pēc projekta aktivitāšu beigām.

6. Pārbaudes ES fondu projektu īstenošanas vietās:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

7. Projekta izmaksu pamatojošā dokumentācija:

Attiecībā uz priekšlikuma tekstā norādīto teksta daļu, ka „elektroniskā vide nemazina administratīvo slogu un neatvieglo atskaitīšanās kārtību finansējuma saņēmējiem” A.Jaudzema norāda, ka CFLA ir izveidota vadības informācijas sistēma, kurai ir izveidota ārējā vide un kurā finansējuma saņēmēji var iesniegt maksājuma pieprasījumus un pievienot izmaksu pamatojošos dokumentus. A.Jaudzema norāda, ka skanētie dokumenti atvieglo un mazina administratīvo slogu, kā arī samazina izmaksas, kas saistītas ar maksājumu pamatojošo dokumentu nosūtīšanu sadarbības iestādei ar pasta pakalpojumiem. A.Jaudzema norāda, ka sistēmā ieskanētie dokumenti nākotnē atvieglo darbu sadarbības iestādei, gadījumā, ja vadošā iestāde vai revīzijas iestāde izvēlas veikt auditu kādam no finansējuma saņēmējam apstiprinātajiem maksājumu pieprasījumiem, kā rezultātā sadarbības iestādei nav nepieciešams revidentiem kopēt nepieciešamos dokumentus, bet tie visi ir pieejami sistēmā, kurus revidentiem ir iespējams nosūtīt elektroniski.

S.Gulbe norāda, ka 7.sadaļā norādītā rekomendācija tiks papildināta arī ar pozitīviem aspektiem.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības pārstāvis R.Timermanis aicina domāt nevis par dokumentu skanēšanu, bet par dokumentu elektronisku veidošanu.

8. Informācijas pieejamība:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

9. Papildus temati:

S.Auniņa, atbildot uz S.Gulbes jautājumu, vai Finanšu ministrija ir apzinājusi, cik daudz nākamajā plānošanas periodā varētu būt ierobežotas projektu iesniegumu atlases informē, ka šobrīd konkrētu skaitu nevar nosaukt.

S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja sazināsies ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem un noskaidros, cik daudz nākamajā plānošanas periodā ir plānots veikt ierobežotas projektu iesniegumu atlases.

S.Gulbe informē, ka nākamais priekšlikums ir iekļautais kontekstā ar Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles sistēmas aprakstu, ko šobrīd regulē Ministru kabineta 2007.gada 31.jūlija noteikumi Nr.524 „Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles sistēmas izveidošanas prasības” un Finanšu ministrijas izstrādātās vadlīnijas - Vadlīnijas par vadības un kontroles sistēmas apraksta aktualizāciju. S.Gulbe aicina Finanšu ministriju pārskatīt nepieciešamību vadības un kontroles sistēmas aprakstā iekļaut informāciju, kas saistīta ar ES fondu vadībā iesaistīto iestāžu izstrādāto iekšējo normatīvo aktu uzskaitījumu, ņemot vērā, ka iestāžu izstrādātie iekšējie normatīvie akti ir pieejami Finanšu ministrijas uzturētajā procedūru aprakstu elektroniskajā vietnē.

2. LDDK un LPS sagatavotās informācijas izskatīšana par iepirkumu tematiem

J.Vjakse ziņo par LDDK praksi attiecībā uz pasūtītāja izvirzītajām prasībām publiskajos iepirkumos, (sk. 1.pielikumu), kā rezultātā finansējuma saņēmējam ir piemērota finanšu korekcija.

Latvijas Pašvaldību savienības (LPS) pārstāve D.Dzilna ziņo par gadījumiem, kad LPS ieskatā ir nekorekti piemērotas finanšu korekcijas (sk. 2.pielikumu).

S.Gulbe informē, ka LDDK un LPS sagatavotā informācija tiks skatīta arī darba grupas sanāksmē, kad tiks skatīti jautājumi par neatbilstību konstatēšanu, finanšu korekcijas piemērošanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību.

S.Gulbe rezumē, ka minētie piemēri nav saistāmi ar darba grupas iepriekš apspriesto tēmu par iestāžu izdotiem adresātam labvēlīgiem administratīviem aktiem, kas vēlāk tikuši atcelti ar adresātam nelabvēlīgiem administratīviem aktiem.

Sanāksmē pieņemtie lēmumi:

1. Organizēt darba grupas nākamo sanākumi 2013.gada 23.augustā.
2. Uzaicināt Valsts ieņēmumu dienestu uz 2013.gada 23.augusta sanākumi, lai diskutētu par Valsts ieņēmumu dienesta izziņu izsniegšanas procesu u.c. jautājumiem.

3. Valsts kancelejai sazināties ar LAD attiecībā uz LAD īstenoto praksi projekta grozījumu veikšanas kārtībā, ņemot vērā, ka LAD esošajā plānošanas periodā ar finansējuma saņēmējiem ir slēdzis publisko tiesību līgumus.
4. Valsts kancelejai sazināties ar Finanšu ministriju un noskaidrot, cik daudz nākamajā plānošanas periodā ir plānots veikt ierobežotas projektu iesniegumu atlases.
5. Valsts kancelejai darba grupas priekšlikumus attiecībā uz Ministru kabineta noteikumu projektu par Eiropas Savienības fondu vadību, tai skaitā projektu iesniegumu atlases un vērtēšanas kārtību, vienotajiem projektu iesniegumu administratīvajiem un atbilstības vērtēšanas kritērijiem, iepirkumu pirmspārbaudēm, projekta grozījumu veikšanas kārtību, pievienotās vērtības nodokļa iekļaušanu attiecināmajās izmaksās, kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu par valsts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtību un Ministru kabineta noteikumu projektu par pārbaudēm Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanas vietās saturu iesniegt Finanšu ministrijai līdz 2013.gada 31.jūlijam.
6. Valsts kancelejai elektroniski izsūtīt darba grupas dalībniekiem 2013.gada 19.jūlija sēdes protokolu.

Pielikumā: 1. LDDK apkopotā informācija š.g.19.jūlija darba grupas sēdei par administratīvo slogu mazināšanu ES fondu vadībā uz 5 lp;
2. LPS iesūtītie materiāli 19.07.2013. darba grupas sēdei.

Darba grupas vadītāja,
Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu
departamenta vadītāja



S.Gulbe

LDDK apkopotā informācija š.g. 19.jūlija darba grupas sēdei
par administratīvo slogu mazināšanu ES fondu vadībā

Nr. p.k.	Izvirzītās pasūtītāja prasības, kuras tiek no Fondu turētāja apstrīdētas	Pasūtītāja viedoklis	FONDU TURĒTĀJS viedoklis
1.	<p>Magistra grāds sociālajās zinātnēs</p>	<p>Ekspertīze reģionālās attīstības un nodarbinātības jautājumos ir plānota divu gadu garumā. Izvērtējot līdzšinējo ekspertu pieredzi un ekspertu pieļautās kļūdas, sniedzot pakalpojumus reģionālās attīstības un nodarbinātības (iepriekš – reģionālā nodarbinātība), Pasūtītājs – PASŪTĪTĀJS – secināja, ka ir nepieciešams paaugstināt pretendentu izglītības prasības, jo uzskatām tās par zināmu apliecinājumu plānoto darbu veikšanai Pasūtītājam nepieciešamajā kvalitātē, un tādejādi nodrošinātos pret iespējamām problēmām pakalpojuma sniegšanas laikā.</p>	<p>Prasība pēc būtības varētu būt pamatota, ņemot vērā darba uzdevumu (ES un Latvijas <u>normatīvo aktu analīze</u>), taču iepirkumā ar identisku iepirkuma priekšmetu tika prasīta augstākā izglītība (bakalaura vai maģistra grāds) un procedūras rezultātā tika piesaistīts eksperts kas tika piesaistīts arī šī iepirkuma, pret kuru pasūtītājam nav bijuši iebildumi, līdz ar to nevar uzskatīt, ka prasība – maģistra grāds ir noteicošais faktors, lai piesaistītu pakalpojuma sniedzēju, kurš tehniskajā specifikā noteiktos uzdevumus izpildīs atbilstošā kvalitātē.</p>
2.	<p>Vismaz piecu gadu pieredze darbā ar ES un Latvijas dažāda līmeņa normatīvajiem aktiem</p>	<p>Lai veiktu ekspertīzi par ES un Latvijas līmeņa normatīvajiem aktiem reģionālās attīstības un nodarbinātības jautājumiem, Pasūtītājs izvērtēja darba pieredzes ilgumu un uzskata, ka ir nepieciešama vismaz 5 gadu pieredze, pamatojot to ar piemēru, ka sniedzot kvalitatīvu ekspertīzi ir nepieciešams pārzināt šajā jomā svarīgo jautājumu – Eiropas Savienības fondu administrēšana – pamatojoties uz reālo reģionālās attīstības un nodarbinātības situācijas finansējumu Latvijā, kas, galvenokārt, notiek ES KF un SF līdzfinansējuma ietvaros. ES fondu plānošanas periods ilgst 7 gadus (Pasūtītājs neprasa pieredzi salāgot ar programmas perioda 7 gadu pieredzi), sniedzot komentārus par nozaru pamatnostādņiem, attīstības programmām, kas ir salāgoti ar Eiropas Savienības fondu programmas perioda ieviešanu, kā arī sniedzot komentārus par valsts nozīmes Eiropas Savienības fondu lielo projektu ieviešanu. Lai varētu kvalitatīvi veikt analīzi par Eiropas Savienības prasībām un to piemērošanu Latvijas normatīvajiem aktiem, ir nepieciešama pieredze, kuru uzskatām nav iespējams iegūt īsākā laika periodā. Sākotnēji veidojot nolikumu, Pasūtītājs bija plānojis salāgot prasības ar ES fondu plānošanas periodu un prasīt 7 gadu pieredzi, taču</p>	<p>Iepirkumā PASŪTĪTĀJS ar identisku iepirkuma priekšmetu tika prasīta 2 gadu pieredze.</p> <p>Uzskatām, ka eksperta profesionālās spējas apliecina nevis nostrādātais laiks, bet gan sniegtie pakalpojumi (veiktās ekspertīzes vai citi ar konkrēto iepirkuma priekšmetu saistīti darbi), proti, nav izšķirošas nozīmes tam, cik gadu pieredze ir vai nav attiecīgajam ekspertam, bet gan, vai viņam ir pieredze līdzīgu pakalpojumu sniegšanā vispār. Arī IUB vēstulē tika norādīts, ka MK noteikumu Nr.65 subjektiem, veicot iepirkumus, būtu jāievēro tādi iepirkuma principi kā iepirkuma atklātums, piegādātāju brīvas konkurences un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes nodrošināšana. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Publisko iepirkumu likumā noteikto, ka piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitatīvai un svarīgākajām pakāpei var apliecināt ar informāciju par būtiskākajām veiktajām piegādēm vai sniegtajiem pakalpojumiem <u>ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados (42.pants)</u>, uzskatām, ka prasība - vismaz piecu gadu pieredze darbā ar ES un Latvijas dažāda</p>

	<p>izvērtējot līdzīgus iepirkumus, samazināja prasību uz 5 gadu pieredzi.</p>	<p>līmeņa normatīvajiem aktiem nav samērīga un ir uzskatāma par nepamatotu un konkurenci ierobežojošu.</p>
<p>Pieredze darbā ar nevalstiskajām organizācijām, kuras nodarbojas reģionālās attīstības vai nodarbinātības jautājumiem, un pašvaldībām</p>	<p>Sociālais dialogs ir konsultāciju mehānisms, kurā iesaistās reģionālās darba devēju organizācijas un vietējās arodbiedrības, lai kopīgi veidotu sadarbību ar pašvaldību, nodrošinot pieņemto lēmumu saskaņošanu ar nodokļu maksātājiem un veicinot reģiona attīstību, nodarbinātību. Pasūtītājs izvēlas ekspertu, kuram ir pieredze darbā ar nevalstisko sektoru (pat nenorādot cik ilgai pieredzei ir jābūt – kas ļauj šādu prasību izpildīt ļoti plašam potenciālo pretendentu lokam), jo PASŪTĪTĀJS būtība ir sadarbības ar otru sociālo partneri – Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību (NVO pārstāvis); ar PASŪTĪTĀJS biedriem – ne tikai uzņēmumiem, bet arī ar nozaru asociācijām (arī ir NVO pārstāvi), uzskata, ka ekspertam ir jābūt pieredzei un prasmēm sadarboties ar NVO sektoru. Pasūtītājs, izvērtējot pašreizējo Latvijas reģionālās politikas realizācijas veidu, secināja, ka reģionālās attīstības un nodarbinātības ekspertam ir jābūt pieredzei un izpratnei par reģionālā politikas Latvijā ieviešanas veidu un jābūt prasmēm sadarboties ar Latvijas plānošanas reģioniem, kā arī jāpārziņina pašvaldību funkcijas un jābūt pieredzei sadarbības veicināšanā starp pašvaldībām un uzņēmējiem. Ja Pasūtītājs nebūtu norādījis šādas pieredzes nepieciešamību, tad tiktu apdraudēta ekspertīžu kvalitāte, jo nebūtu izprātes par ES un LV reģionālās politikas veidošanas un attīstīšanas iespēju uzlabošanu Latvijā. Pieredze nodarbinātības jautājumu jomā tiek uzskatīta par vitāli nepieciešamu, jo eksperta darbs neaprobežojas tikai ar reģionālās politikas jautājumu, bet arī ar nodarbinātības jomu, kas ir horizontāls politikas jautājums dažādu nozaru kontekstā, situācijā, kad Latvijā ir tik kritiski rādītāji par nodarbinātības jomu. Pasūtītājs līdz šim ir parlicinājis (no ekspertīzes sākuma brīža 02.01.2013. līdz šodienai), ka izvēlēta eksperta pieredze un kompetence nodarbinātības jomas jautājumu diskusijās, piemēram, ar Nodarbinātības valsts aģentūras (NVA) pārstāviem ir arī no NVA puses novērtēta kā būtisks ieguldījums nodarbinātības jautājumu uzlabošanā.</p>	<p>Prasība būtu pamatota, ja tehniskajā specifikācijā kādā no darba uzdevumiem tiktu minēta sadarbība ar NVO, kuras nodarbojas ar reģionālās attīstības vai nodarbinātības jautājumiem, piemēram, sadarbība ar reģionālajām uzņēmēju biedrībām.</p> <p>Tomēr šo izvirzīto prasību varētu neuzskatīt par būtisku konkurenci ierobežojošu prasību, jo ir ļoti daudz NVO, kuras varētu uzskatīt par tādām, kas nodarbojas ar reģionālo attīstību (reģionālās uzņēmēju biedrības, nozaru uzņēmēju biedrības, NVO atbalsta centri u.d.c.) un, ņemot vērā, ka nav norādīts, cik ilgai pieredzei jābūt, tad jebkāda veida sadarbība ar kaut vienu NVO tiktu atzīta par atbilstošu. Kas nav pilnībā skaidrs attiecībā uz šo kritēriju, izejot arī no iepriekšminētā, kādā veidā un balstoties uz kādu informāciju tiek noteikts, ka NVO darbojas konkrētajā jomā.</p>
<p>3.</p>		
<p>4.</p>	<p>Pieredze darbā ar ES fondu administrēšanu, t.sk., prasmes darbā ar ES un Kohēzijas fonda vadības informācijas</p>	<p>Prasība nav pamatota un ir uzskatāma par ierobežojošu. Latvijā ir ierobežots cilvēku skaits, kas strādā un kam ir piekļuve VIS datu analīzes rīkam. Turklāt šāda prasība tieši neizriet no darba uzdevumā norādītā. Darba uzdevumā nav norādīts, ka pakalpojuma sniedzējam būtu jāstrādā ar ES</p>

	<p>sistēmas analīzes rīku</p>	<p>SF un Kohēzijas fondu vadības informācijas sistēmas analīzes rīku, izskatot projektus utml. Papildus tam informāciju par projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme nodarbinātības jautājumu risināšanā, var atrast atbildīgo iestāžu interneta mājas lapās. ES SF un Kohēzijas fondu vadības informācijas sistēmā netiek ievadīta <u>detaalizēta informācija</u> par projektiem.</p> <p>Nemot vērā, ka iepirkumā par identisku iepirkuma priekšmetu šāda prasība nebija izvirzīta un izskatot pretendenta iesniegtos apmācību sertifikātus, FONDURĒTĀJS radušās aizdomas par to, vai prasība nav izvirzīta par labu kādam konkrētam pretendentam.</p>
<p>5.</p>	<p>Prasmes risku vadībā un analīzē</p>	<p>Prasību varētu uzskatīt par pamatotu, ja nolikumā būtu norādīts, kādā veidā pretendents atbilstība šai prasībai jāpamato. Pasūtītājs norāda, ka risku vadība un analīze nepieciešama dažādu izstrādāto dokumentu novērtēšanā, <u>nevis projektos.</u></p> <p>Nemot vērā, ka iepirkumā iepriekš par identisku iepirkuma priekšmetu šāda prasība nebija izvirzīta, FONDURĒTĀJS radušās aizdomas par to, vai prasība nav izvirzīta par labu kādam konkrētam pretendentam.</p>
<p>6.</p>	<p>Lūdzam sniegt informāciju, kādā veidā PASŪTĪTĀJS</p>	<p>ekspertam, kas sniedz savu ekspertīzi par, piemēram, reģionālās attīstības projektu ietekmi uz reģionālo attīstību, nodarbinātību pašam ir jābūt ar pieredzi darbā ar ES fondiem, pēc nepieciešamības spējot atlasīt ES SF un Kohēzijas fondu vadības informācijas sistēmas analīzes rīka informāciju par projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme nodarbinātības jautājumu risināšanā. Piemēram – NVA administratīvās programmas par bezdarbnieku apmācību – izvērtēt apmācību efektivitāti sadarbībā ar reģionu uzņēmējiem, uzņēmējus pārstāvošām organizācijām, pašvaldību pārstāvjiem, lai sniegtu kvalitatīvus komentārus NVA programmu saturu uzlabošanai, kas vērsti uz nodarbinātības situācijas uzlabošanu Latvijā. Pasūtītājs uzskata, ka šādas prasmes (pēc pasūtītāja izziņātās informācijas - ziņas no Valsts administrācijas skolas – ir lietākajai daļai ministriju un ministrijas pakļautībā esošo institūciju darbiniekiem, plānošanas reģionu pārstāvjiem u.tml. - ja tie nodarbojas ar ES fondu jautājumiem), līdz ar to Pasūtītājs neuzskata, ka norādītās prasmes ir uzskatāmas par ierobežojošām.</p> <p>Elektroniski tika saņemts PASŪTĪTĀJA skaidrojums - pasūtītājs, izvirzot prasību nav norādījis pieredzes ilgumu - kas ļauj pieteiktiem plašam pretendentu lokam un kā minēts iepriekš, plānojot ekspertu darbu, vēlas ekspertu, kuram izvērtējot – piemēram, nacionālu programmu: Reģionālās attīstības pamatnostādnes, ir prasme izvērtēt pamatnostādnes iekļauto pasākumu riskus (piemēram – optimistiski priekšlikumi par reģionu nodarbinātības jautājumu risināšanu), spēja veikt īsu analīzi un esošos riskus izanalizēt, lai dotu racionālus priekšlikumus to novēršanai. Pasūtītājs līdz šim savas 20 gadu darbības laikā izvērtējot dažādas pamatnostādnes, programmas secina, ka ļoti bieži netiek pamatoti izvērtēti riski un veikta to analīze dažādu konceptu ieviešanā, līdz ar to tie netiek ieviesti, kas tālāk noved faktiski pie sabiedrības maldināšanas un ir radījis neticību programmu un pamatnostādņu ieviešanai, bieži arī piešķirtā ES finansējuma neapgūšanai. Prasme dokumentā identificēt riskus, analizēt tos un dot risinājumus no Pasūtītāja puses tiek uzskatīta par nepieciešamu ekspertu veiksmīgai un kvalitatīvai darba norisei.</p> <p>Pasūtītājs – norāda tikai dažas vietnes internetā kur var pārliicināties par Piegādātāja pieredzi, kas mērāma ne tikai 5 gadu garumā. Pasūtītājs ir ievērojis Piegādātāja darbību gan ES</p>

<p>pārlicinājas par Piegādātāja 5 gadu pieredzi darbā ar ES un Latvijas dažāda līmeņa normatīvajiem aktiem, pieredzi viedokļa/ publikāciju sagatavošanā, kā arī darba grupu, diskusiju un semināru organizēšanā par sociālekonomiskajiem jautājumiem Latvijā un/ vai ES (no iesniegtā CV šī informācija viennozīmīgi nav izsecināma - nav norādīta neviens veikta publikācija, seminārs, diskusija utt.).</p>	<p>pirmsiestāšanās fondu, ES fondu 2004 – 2006.; 2007. – 2013.gadiem plānošanas dokumentu izstrādē un uzraudzības komiteju darbībā, sadarbībā ar citu Latvijas institūciju, ministriem u.tml. Pastūtājs norāda interneta vietņu adreses, kuras var pārlicināties par Piegādātāja pieredzi.</p>	<p>pretendenta sniegto informāciju, bet arī uz iepriekšējo sadarbību ar pretendentu, kā arī meklējusi papildinformāciju internetā. Saskaņā ar nolikumu iepirkuma komisijai ir tiesības pieprasīt, lai pretendents precizētu informāciju par savu piedāvājumu un pārbaudīt pretendenta sniegtās informācijas atbilstību nolikumā minētajām prasībām. <u>Konkrētajā gadījumā komisija nav rīkojusies saskaņā ar nolikumu.</u> FONDU TURĒTĀJS šajā situācijā saskata vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes nodrošināšanas pārkāpumu, jo līdz šim neviens citā PASŪTĪTĀJA organizētajā iepirkumu procedūrā nav konstatēts, ka iepirkumu komisija pieņem lēmumu, balstoties uz iepriekšējo pieredzi vai publiskajā telpā pieejamo informāciju. Piemēram: - iepirkumā divu pretendentu iesniegtie piedāvājumi tika atzīti par neatbilstošiem nolikuma prasībām, jo nebija iesniegta visa nolikumā prasīta informācija, tai skaitā izziņa, kas apliecina, ka pretendents nav nodokļu vai VSAOI parādu vairāk kā 100 latu, un uzņēmumu reģistra izziņa, kas apliecina, ka nav pasludināts maksātnespējas process, apturēta vai pārtraukta saimnieciskā darbība, uzsākta tiesvedība par pretendenta bankrotu. IUB vēstulē norādīja, ka iepirkumu komisijai vajadzēja lūgt papildinformāciju un pieprasīt attiecīgās izziņas, nevis lemt par piedāvājumu noraidīšanu, turklāt ziņas par pretendentu maksātnespēju un likvidācijas procesiem komisija varēja pārbaudīt publiski pieejamajā datubāzē, taču PASŪTĪTĀJS to nebija darījis; - iepirkumā ar vienu pretendenta piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu nolikuma prasībām, jo komisija nebija guvusi pārlicību, ka pretendents ir pieredze darbā ar NVO un pašvaldībām, kā arī pieredze darba grupu, diskusiju un semināru organizēšanā par sociālekonomiskiem procesiem Latvijā un/ vai ES un piemīt laba organizatora spējas un prezentācijas prasmes. IUB vēstulē norādīja, ka iepirkuma komisijai vajadzēja lūgt papildu informāciju, bet PASŪTĪTĀJS to nebija darījis. Šajā gadījumā PASŪTĪTĀJS nemeklēja papildinformāciju</p>
---	--	---

	<p>Cik korekti ir pieņemt lēmumu par X iepirkumu, piesaucot Pasūtītāj citos iepirkumos veiktās darbības, arī tad, ja tās nav bijušas pareizas?</p>	<p>publiskajā telpā, lai pārliecinātos par pretendenta atbilstību.</p>
	<p>Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā uzņēmuma līguma summai pēc analogijas ar vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos (nelikumīgu pretendentu atlases un/ vai vērtēšanas kritēriju piemērošana) un (vienlīdzības principa pārkāpums) un, pamatojoties uz šo vadlīniju, tiek piemērota finanšu korekcija 10% apmērā, t.i., 10% no X LVL = Y LVL.</p>	

LIELĪKUMS NR. 2
19.07.2013. darba grupas
protokols Nr. 7

Piemēri:

1. piemērs

Valmieras pilsētas pašvaldība viennozīmīgi ir minama pozitīvā nozīmē iepirkumu veikšanā. Tāpēc tālāk aprakstītais piemērotās finanšu korekcijas piemērošanas fakts izskatās pēc tūšas pārskatāmības, kur tā nemaz nav:

VRAA auditori 2013. gada maijā izvērtējot Valmieras pašvaldības 2011. gadā veikto iepirkumu, norāda, ka:

1. iepirkuma, kas veikts PUDISKO iepirkumu ukuma (turpmāk – P.I.L.) 8. panta kārtībā „Būvuzraudzības pakalpojumi objektā „Tila pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija” (i.d. Nr. VPP 2011/022P/ERAF) šādas neatbilstības, kurām ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1.1. noteikumu 6.3. punktā ir noteikts, ka piedāvājumā ir jāiekļauj LR Uzņēmumu reģistra vai ekvivalents institūcijas komersanta reģistrācijas valstī izdota izziņa, kas apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta, nav uzskata tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu. Pirmkārt, LR Uzņēmumu reģistra izziņa apliecina tikai to, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, otrkārt, P.I.L. 8. panta neparedz šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta, un, treškārt, šādu informāciju pasūtītājs var pārbaudīt maksātnespējas reģistrā.

Iepirkuma Nr. VPP 2011/022P/ERAF „Būvuzraudzības pakalpojumi objektā „Tila pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija” noteikumi (pieejami <http://www.valmiera.lv/iepirkumi-ivl-3000-20000-ivl-10000-12000>)

Noteikumu 6.3. punkts:

6.3. izziņa (oriģināls vai notariāli, vai atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” apliecināta kopija), kuru ne agrāk kā 1 (vienu) mēnesi pirms piedāvājuma iesniegšanas dienas iesniedzis LR Uzņēmumu reģistrs (vai ekvivalents institūcijas komersanta reģistrācijas valstī) un kura apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta, ka nav uzskata tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu.

1.2. noteikumu 6.punktā ir noteikts, ka par pretendenta piesaistītiem apakšuzņēmējiem piedāvājumā jāiekļauj:

- a. apakšuzņēmēja parakstīts apliecinājums, ka uz to neattiecas P.I.L. 8. panta piektais daļas 1.un 2.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi;
- b. izziņa, kuru ne agrāk kā 1 mēnesi pirms piedāvājumu iesniegšanas dienas izdevīs LR Uzņēmumu reģistrs vai ekvivalents institūcija komersanta reģistrācijas valstī un kura apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta, nav uzskata tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;

VRAA auditoru ieskatā

Pirmkārt, P.I.L. 8. panta piektajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi ir piemērojami tikai pašam pretendētam un tie nav attiecināmi uz pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem. Otrkārt, LR Uzņēmumu reģistra izdota izziņa nesatur visu pasūtītāja prasīto informāciju.

Par šiem it kā pārskatāmīem tiek piemērota finanšu korekcija:

Atzinums:

Finansējuma saņēmēja rēķa, konkursa nolikumā iekļaujot P.I.L. neatbilstošus nosacījumus (1.1. un 1.2.neatbilstība), atbilst *Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos* 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana un finansējuma saņēmējam var piemērot finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārskatāmā būtiskuma.

LPS ieskatā neviena no iepriekš nosauktām prasībām (kritērijiem) P.I.L. 8. panta iepirkumā 2011.gadā nevar tikt vērtēta kā nelikumīga prasība, jo:

P.I.L. 8. panta spēkā esošā redakcija uz iepirkuma izsludināšanas brīdi nosaka, ka

“(8) Iesniegto piedāvājumu, pretendents pievieno apliecinājumu, kurā norāda, ka attiecībā uz to nepastāv šādi nosacījumi:

- 1) pasludinātā tā maksātnespējas process (izņemot gadījumus, kad maksātnespējas process tiek piemērots saskaņā ar šīs izziņas 6.pantā noteikto procedūru, kas vērstas uz patērētāja iespējamo bankrotu novēršanu un maksātnespējas apturēšanu), apturēta vai pārtraukta tā saimnieciskā darbība, uzskata tiesvedība par tā bankrotu vai tās līguma izpildes pabeigšanu obligu termiņam tas būš likvidēts.
- 2) tam, Latvijā un valstī, kurā tas reģistrēts vai atrodas tā pastāvīgā dzīvokļa (ja tas nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvoklī), ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādi, kas kopsumma kārtā valstī pārsniedz 100 latus.

(9) Pasūtītājs ieskaitījis namodātā vai pretendentu no turpmākās daļas 1.punktā minētos apstākļus.

(10) Pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Iepirkuma komisija izvērtēs piedāvājumus un izvēlēs vienu vai vairākus piedāvājumus atbilstoši šā panta trešajā daļā minētajiem kritērijiem. Komisija pieņems no pretendenta, kuram būtu piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, izziņu, ko izsniegs Latvijas un ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvoklī), kas apliecina, ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsumma kārtā valstī pārsniedz 100 latus. Termiņu šādu dokumentu iesniegšanas pabeigšanai nosaka ne ilgāk par 10 darbdienām, un šos dokumentus pieņem un atzīst, ja tie izdoti ne agrāk kā mēnesi pirms iesniegšanas dienas, šādu dokumentus pasūtītājs nepieņems, ja attiecīgo informāciju var iegūt publiskajās datubāzēs.

Kā redzams, Likums nosaka, kādā veidā jāpārbauda nodokļu parādu neesamība ((S²) daļa), bet nenosaka, kādā veidā būtu jāpārbauda piektais daļas 1.punktā noteiktie apstākļi. Tas, ka Pasūtītājs izvēlējies pieprasīt izziņu Likumā paredzētu nosacījumu

pārbaudei apstākļos, kad likumdevējs faktiski nav noteicis, kā šis apstākļis būtu pārbaudāms, nevar tikt vērtēts kā nelikumīgs.

Pie tam, nav ņemts vērā apstākļi, ka 2011.gada PIL 8¹.panta iepirkumos kā vispār pieņemtu praksi var atrast līdzīgu un citu kritēriju iekļaušanu, kurus 2013.gadā jau vērtē kā nepamatotus, tai skaitā prasības apakšuzņēmējiem.

Kā redzams no PIL 8¹.panta redakcijas, apakšuzņēmēji kā tādi vispār nav minēti. Bet būvniecības iepirkumos apakšuzņēmēji ir parasta parādība, pie tam PIL aizliedz ierobežot apakšuzņēmēju iesaistes apmērus. Tādējādi nav skaidrs, kāpēc Pasūtītājam nav tiesību izvirzīt prasības apakšuzņēmējiem par 8¹.panta (5) daļas izslēgšanas nosacījumu noesamību. Šāds uzskats faktiski no IUB puses tiek pausts tikai šī 2013.gada prezentācijās, un tiek pamatots ar to, ka Likumā šāda prasība nav iekļauta, tāpēc prasīt nevar. Ja šādā veidā tuļkojam Likumu, tad jau nevienas atlases prasības iekļaušana iepirkumu dokumentācijā, kas nav noteikta tiesā tekstā PIL, var tikt kādā brīdī nosaukta kā nelikumīga!

Pielikumā: VRAA 2.05.2013.raksts Nr.2/NRC/09/1689

INFO: Valmieras pilsētas pašvaldība pārsūdzēja VRAA lēmumu bez panākumiem VARAM

2.piemērs

SIA „Valmieras ūdens” kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir veicis 2011.gadā ūrgus izpētes procedūru, jo iegādes summa ir mazāka par Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā noteiktiem sliekšņiem- 283 240 latu piegādes un pakalpojumu līgumiem

„Asenizācijas transporta piegāde” (identifikācijas Nr.VU 01/2011 VARAM ieskatā Valmieras ūdens ir iekļāvis 9.3.1.punktā diskriminējošu prasību:

IZSKIRUK PĪRĪMĒJUMA SĀMĒRĒJA IESPĒGIĀS IEPĪRKUMA PROCEDURAS COKUMENTUS, VARĀM KONSTATĒJA TO, KA IEPĪRKUMA PROCEDURAS NOLĪKUMA 9.3.1.PUNKTĀ NOTEIKTĀ PRASĪBE ATCEĻĒBA UZ PRETENDENTA IETĪMŠĀJĀM UN PROFESIJĀJĀM SPĒJĀM – „Preledens 2008. 2009. 2010.gada laikā ir veicis vismaz 3 jaunu asenizācijas un/vai hidrohidinamisko mašīnu piegādes. Balstījās un/vai Skandināvijas valstīs, katrā vismaz 80% apjomā no Preces kopējās cenas bez PVN, un ir veicis piegādāto asenizācijas un/vai hidrohidinamisko automašīnu tehniskās pārbaudes, lietošanas apmācības, kā arī veicis ir veicis preču garantijas un pēcpirādšanas apkalpošanu.”
– Ir pretvērā ar diskriminācija aizlieguma principu, jo rada tiešu diskrimināciju attiecībā pret iespējamiem pretendentiem no citām dalībvalstīm – dalībvalstīm – kas nav „Balstījās un/vai Skandināvijas valstīs”.

Pamatotums no VARAM puses ir tāds, ka PIL kontekstā šāda prasība ir diskriminējoša, un tāpēc piemērojama finanšu korekcija

piemērot 10% korekcija no Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzītot par neaizilstoši veikšām izmaksām 18 000. 00 LVL (astotņadsmit

VARAM konstatējumā nav atrodams pamatotums, kāpēc Nolikuma 9.3.1.punktā noteiktā atlases prasība ir diskriminējoša, jo pati par sevi vienmāga kādu atlases prasību izvirzšana būs diskriminējoša kādai piegādātāju daļai. Piegādājumu bija iesnieguši vairāki atlases prasībām atbilstoši pretendenti.

18.08.2011.VARAM pamatotums vispār balstīts tikai PIL, bet Valmieras ūdens iepirkumos PIL normas nav piemērojamas:

gadījumos piemēro trimas nolikuma 9.3.1.punktā noteiktās prasības, ja nepieciešams, ņemot vērā šādas prasības izpildes apmērus. Neskatoties uz to, ka nav bijušas sūdzības Iepirkumu uzraudzības biroja Iepirkuma procedūras izvērtēšanas laikā, Ministrijas ieskaā SIA „Valmieras ūdens” ir pārkāpis Publisko Iepirkumu likuma normas un ierobežojis konkurenci, tādā veidā radot nelikumīgu pretendentu atlases kritēriju. Tādējādi atbilstīgā testāde ir pamatoti piemērojusi finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības.

2012.gada jūnijā VARAM atteikums pārskatīt 21.06.2011. VARAM lēmumu jau ietver citu finanšu korekcijas pamatojumu nekā tas noteikts pašā korekcijas piemērošanas lēmumā.

Pielikumā:

VARAM 21.06.2011.lēmums Nr.4.4.2-01/7961/9739

VARAM 18.08.2011.lēmums

2012.gada jūnijā VARAM skaidrojums

IUB 26.10.2011.atzinums

Administratīvās tiesas 27.02.2012. spriedums lietā Nr.A420608211



LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA

Elizabetes ielā 19, Rīga, LV-1010 • tālrunis: +371 67079000 • fakss: +371 67079001 • e-pasts: pats@csa.gov.lv • www.csa.gov.lv

Rīgā

07.05.2015 Nr. 2NRC/091/1689

Valmieras pilsētas pašvaldībai
Lācplēše ielā 2, Valmierā, LV-4201

Par iepirkumu procedūru pārbaudi
projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/PIA/VRAA/016

Valsts reģionālās attīstības aģentūra (turpmāk - Aģentūra) ir izvērtējusi Valmieras pilsētas pašvaldības (turpmāk - finansējuma saņēmējs) projekta „Tīta pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija” (Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/PIA/VRAA/016) (turpmāk - projekts) ieviešanas veiktā iepirkumu procedūru atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām un konstatēja:

1. Iepirkumā, kas veikts Publisko iepirkumu likuma (turpmāk - PIL) 8. panta kārtībā „Būvuzraudzības pakalpojumi objektā „Tīta pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija”” (i.d. Nr. VPP 2011/022/PERAF) šādas neatbilstības, kurām ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1.1. noteikumu 6.3.punktā ir noteikts, ka piedāvājumā ir jāiekļauj LR Uzņēmumu reģistra vai ekvivalentas institūcijas komersanta reģistrācijas valstī izdota izziņa, kas apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apstājususi vai pārtraukta, nav uzskaita tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu. Pirmkārt, LR Uzņēmumu reģistra izziņa apliecina tikai to, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, otrkārt, PIL 8. panta neparedz šādas izziņas pieprasīšanu no pretendenta, un, treškārt, šādu informāciju pasūtītājs var pārbaudīt maksātnespējas reģistrā:

1.2. noteikumu 6.punktā ir noteikts, ka par pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem piedāvājumā jāiekļauj:

- apakšuzņēmēja paraksts apliecina, ka uz to neattiecas PIL 8. panta pietās daļas 1.un 2.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi;
- izziņa, kuru ne agrāk kā 1 mēnesi pirms piedāvājumu iesniegšanas dienas izdevīs LR Uzņēmumu reģistrs vai ekvivalenta institūcija komersanta reģistrācijas valstī un kura apliecina, ka pretendents nav pasludināts par maksātnespējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apstājususi vai pārtraukta, nav uzskaita tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;

SANĒMĒJS Valmieras pilsētas pašvaldība
2015.07.07. KĀRTS
Nr. 6-4-1/15-19

Pirmkārt, PIL 8. panta pietās daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi ir piemērojami tikai pašam pretendentam un tie nav attiecināmi uz pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem. Otrkārt, LR Uzņēmumu reģistra izdota izziņa nesatur visu pasūtītāja prasīto informāciju.

Atzinums:

Finansējuma saņēmēja rīcībā, konkursa nolikumā iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus (1.1. un 1.2. neatbilstība), atbilst *Valdījumu pār finansu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos* 2.pielikuma 34.punkta norādītajam gadījumam - nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana un finansējuma saņēmējam var piemērot finansu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības, kuru var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

2. cenu aptaujā „Rekonstrukcijas būvprojekta izstrādē šitam pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā” (i.d. Nr. VPP 2009/082C/ERAF) konstatēta neatbilstība, kurai nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem - noteikumu 5.punkts ir pretrunā ar PIL 39.panta pirmās daļas 6.punkta regulējumu, jo 39.panta pirmajā daļā norādītie izslēgšanas nosacījumi ir attiecināmi tikai uz vienīgi uz tām pretendenta norādītajām personām un apakšuzņēmējiem, uz kuru iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, nevis par katru apakšuzņēmēju. Ņemot vērā, ka neviena ieinteresētā persona minēto konkursa nolikuma punktu nav apstrīdējusi, kā arī to, ka iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk - IUB) skaidrojumu par PIL 39.panta izslēgšanas nosacījumu attiecināšanu nevis uz katru apakšuzņēmēju, bet tikai uz tiem, kas noteikti PIL 39.panta 1.daļas 11.punktā (redakcija uz 15.06.2010.), ir publicējis (http://www.iub.gov.lv/files/upload/PIL_39_pants_24082010.pdf), finansu korekcija par minēto pārkāpumu nebūtu piemērojama;

3. atklātā konkursā „Tīta pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija” (i.d. Nr. VPP 2011/017AK/ERAF) konstatēta neatbilstība, kurai nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem - atbilstoši nolikuma 5.1.10. punktam un nolikuma 7.pielikuma 4.punktam, visiem apakšuzņēmējiem ir jāiesniedz apliecinājums, ka uz apakšuzņēmēju neattiecas PIL 39.panta pirmajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi. Šāds noteikums ir attiecināms tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, uz kuru iespējām pretendents balstās. Ņemot vērā, ka neviena ieinteresētā persona nav apstrīdējusi minētās atklāta konkursa nolikuma punktu prasības, tad uzskatāms, ka šādu likumam neatbilstošu prasību iekļaušana konkursā nolikumā nav ietekmējusi un ierobežojusi iespējamo piegādātāju lēmumus par piedāvāšanu konkursā. Papildus norādam, ka IUB ir skatījis ieinteresētās personas AS „BMGS” iesniegumus par konkursa nolikumā iekļautajām pretendentu kvalifikācijas prasībām un, skatot atklāta konkursa nolikumu, IUB nav norādījis, ka iepriekš minētās prasības būtu neatbilstošas PIL;

4. Iepirkumā, kas veikts 8.1 panta kārtībā „Papilddarbi objektā „Tīta pār Gauju Cēsu ielā, Valmierā rekonstrukcija”” (i.d. Nr. VPP 2012/040B/ERAF) dokumentācija un nonise nav konstatētas neatbilstības, kurām ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Ņemot vērā minēto, Aģentūra lūdz Valmieras pilsētas pašvaldību sniegt skaidrojumus un, ja attiecināms, papildus dokumentus par minētajām neatbilstībām 15 darba dienu laikā no šīs vēstules saņemšanas.

Jautājumu vai neskaidrtību gadījumā, lūdzam sazināties ar Aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas projektu vadītāju Ievu Petrusi pa tālruni 67350634 vai e-pastu: Ieva.Petruse@vraa.gov.lv.



Direktora vietniece programmu
ieviešanas jautājumos

S. Cakule

Mustermane 67079062
Jolana.Mustermane@vraa.gov.lv



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

LĒMUMS
RĪGĀ

VŪ PIV

Depozitārs
Squidit
Informit
VŪ valdi par
tēlēm

[Handwritten signature]
31.08.11.

18.08.2011

Nr. 5.1-14/1544/3841

SIA „Valmieras ūdens”
Rūpniecības ielā 50,
Valmierā, LV-4201

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrijas
atbildīgajai iestādei

Par atbildīgās iestādes
lēmuma Nr. 4.4.2-01/7961/9739 apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – Ministrija) saņēma SIA „Valmieras ūdens” 2011.gada 19.jūlija iesniegumu (turpmāk – iesniegums) par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgās iestādes (turpmāk – atbildīgā iestāde) 2011.gada 26.jūnija lēmuma Nr.4.42.-01/7961/9739 (turpmāk – lēmums) atcelšanu.

[1.] Izvērtējot rīcībā esošo informāciju, tika konstatēts:

[1.1.] Atbildīgā iestāde 2011.gada 24.aprīlī ir saņēmusi SIA „Valmieras ūdens” vēstuli Nr.7-8-2-N/212 ar tai pievienotajiem iepirkuma procedūras „Asenizācijas transporta piegāde” dokumentiem (turpmāk – iepirkuma procedūra), kā arī 2011.gada 19.maijā iesniegtos papildu dokumentus iepirkumu procedūrai.

[1.2.] Atbildīgā iestāde, izskatot, SIA „Valmieras ūdens” veikto iepirkumu procedūru, konstatēja, ka iepirkumu procedūras nolikuma 9.3.1.punkts (drukas kļūda, domāts iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1.punkts) rada tiešu diskrimināciju attiecībā pret iespējamajiem pretendentiem no citām dalībvalstīm, kas nav Baltijas un/vai Skandināvijas valstis.

[1.3.] SIA „Valmieras ūdens” savā 2011.gada 19.maija vēstulē Nr.7-8-2-N/256 skaidro, ka prasība par pieredzi preces piegādē Baltijas un/vai Skandināvijas valstīs saistīta ar preces darbības nodrošinājumu līdzīgos klimatiskajos apstākļos, pie līdzīgas apdzīvojuma struktūras un apbūves. būtiska preces darbības nodrošināšana pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C), tam visatbilstošākie ir laika apstākļi Baltijas vai Skandināvijas valstīs. Lai pārliecinātos par pretendenta pieredzi un preces funkcionalitāti šādās temperatūrās, iepirkumu procedūras nolikumā tika izvirzīta 8.3.1.punktā noteiktā prasība.

[1.4.] Atbildīgā iestāde 2011.gada 26.jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 4.42.-01/7961/9739, ja iepirkuma līgums tiek slēgts, pamatojoties uz minētās iepirkuma procedūras rezultātiem:

[1.4.1.] piemērot 10% korekciju no iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām 18 000,00 EUR.

SANĒMITS
SIA „VALMIERAS ŪDENS”

Nr. 577/A

[Handwritten signature] 20.1.11.

[1.4.2.] samazināt par 16 246,69 LVL projekta kopējās attiecināmās izmaksas;

[1.4.3.] ieturēt izmaksu daļu 15 412,16 LVL apmērā, tai skaitā Kohēzijas fonda finansējuma daļu 15 412,16 LVL.

[1.5.] SIA „Valmieras ūdens” apstrīd Atbildīgās iestādes lēmumu Ministrijā un iesniegumā lūdz atcelt Atbildīgās iestādes lēmumu.

Izskatot lietas materiālus, Ministrija secina.

[2.] Lietā nav strīda par iepirkuma procedūras būtību.

Lietā ir strīds par iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1.punktā minēto diskriminējošo prasību attiecībā pret iespējamajiem pretendentiem.

[3.] Normatīvie akti, kas regulē iepirkumu procedūras, ir Publisko iepirkumu likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi. Tāpēc jāpārbauda, vai SIA „Valmieras ūdens” ir pārkāpusi šos normatīvos aktus.

[4.] Viens no Publisko iepirkumu likuma mērķiem ir nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Lai nodrošinātu šo principu ievērošanu, ir svarīgi, ka pretendentu piedāvājumi tiek izvērtēti pēc būtības, nevis tikai formāli.

Šobrīd spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 11.panta pirmā daļa paredz, ka pasūtītājs nenoraida kandidātu, pretendentu vai metu konkursa dalībnieku, ja tam atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem nav noteiktā juridiskā statusa, bet tas ir tiesīgs veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus atbilstoši tās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem, kurā dibināts. Pasūtītājs arī neierobežo dalību iepirkuma procedūrā ar atsauci uz kādu valsts teritoriju vai tās daļu.

SIA „Valmieras ūdens” iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punktā ir iekļāvusi atsauci uz valsts teritoriju, tādā veidā ierobežojot iespējamo pretendentu loku, kā arī nenodrošinot brīvu konkurenci un vienlīdzīgu attieksmi pret tiem.

SIA „Valmieras ūdens” iepirkumu procedūras nolikumā minēto normu piemēroja formāli, neizvērtējot, vai šāda normas interpretācija un piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un nerada pārmērīgi netaisnīgas sekas.

Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteiktais piegādātāju brīvas konkurences princips paredz ne tikai aizliegumu izvirzīt konkurenci nepamatoti ierobežojošas prasības, bet arī pienākumu plānot iepirkuma procedūru tādā veidā, lai brīva konkurence būtu patiesi iespējama.

Ministrija vērs uzmanību, ka noteiktu specifisku prasību esamība nolikumā var sašaurināt piegādātāju iespējas piedalīties konkursā kopumā, proti, piedāvāt tādas preces, kuras parasti var piedāvāt plašs piegādātāju loks, kā arī specifiskas preces, kuras piegādātāji nevar piegādāt vai parasti nevar piegādāt uz izdevīgiem noteikumiem, līdz ar to šādu prasību izvirzīšana iepirkuma procedūras dokumentos neatbilst Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmās daļas regulējumam, saskaņā ar kuru tehniskās specifikācijas prasības nedrīkst radīt nepamatotus ierobežojumus konkurencei.

Vienlaikus Ministrijas ieskatā iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punkta prasība var ierobežot iespējamo piegādātāju loku, jo izslēdz iespēju piedalīties Konkursā piegādātājiem, kas, piemēram, ir veikuši līdzvērtīgas automašīnu piegādes citās valstīs, bet nav piegādājuši šādas automašīnas iepirkumu procedūras nolikumā norādītajās valstīs, tādējādi attiecīgās prasības pamatojumam ir izšķiroša nozīme, lai prasību atzītu par samērīgu un Publisko iepirkumu likuma mērķiem atbilstošu, savukārt, neesot objektīvam un pārbaudāmam pamatojumam, lai noteiktu prasības piemērotību nepieciešamā mērķa sasniegšanai, Ministrija uzskata, ka iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punkta prasība nevar tikt atzīta par tiesisku.

[5.] Atbildīgā iestāde, pieņemot lēmumu, kļūdaini atsaukusies uz Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.apakšpunktu, kurš attiecas uz finansējuma saņēmēju, kas ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde.

Šo noteikumu 25.1.apakšpunkts attiecas uz finansējuma saņēmēju, kas ir privātpersona. Ministrija vērs uzmanību, ka atsauce uz minēto noteikumu 19.1. vai 25.1.apakšpunktu atbildīgās iestādes lēmumā nevar ietekmēt atbildīgās iestādes lēmumu pēc būtības, tā kā konstatēta finansējuma saņēmēja rīcība, kas neatbilst publiskos iepirkumus regulējošo normatīvo aktu prasībām. Tādējādi Ministrija atzīst atbildīgās iestādes kļūdu par maznozīmīgu, jo tā nerada SIA „Valmieras ūdens” nekādas sekas.

[6.]Atbildīgā iestāde ir arī kļūdaini atsaukusies uz Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 33.punktā, kurā ir noteiktas finanšu korekcijas papildu būvdarbiem, bet finanšu korekcija 10% apmērā no līguma vērtības ir piemērota atbilstoši minēto vadlīniju 34.punktā minētajam, kurā noteikti pārkāpumu gadījumi. Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punkts paredz nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošanas gadījumus, kad atsevišķi pretendenti ir atturēti no piedāvājumu iesniegšanas iepirkuma procedūrā noteiktu nelikumīgu ierobežojumu dēļ. Šādos gadījumos piemēro finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības.

Neskatoties uz to, ka nav bijušas sūdzības Iepirkumu uzraudzības birojā iepirkuma procedūras izsludināšanas laikā, Ministrijas ieskatā SIA „Valmieras ūdens” ir pārkāpis Publisko iepirkumu likuma normas un ierobežojis konkurenci, tādā veidā radot nelikumīgu pretendentu atlases kritēriju. Tādējādi atbildīgā iestāde ir pamatoti piemērojusi finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.233 „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums” 17.punktu,

nolemju:

atstāt spēkā atbildīgās iestādes 2011.gada 26.jūnija lēmumu Nr.4.42.-01/7961/9739.

Šo lēmumu saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta trešo daļu, kā arī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas (Administratīvā procesa likuma 70.pants), iesniedzot pieteikumu attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja juridiskās adreses (Administratīvā procesa likuma 189.panta pirmā daļa).

Valsts sekretārs



G.Puķītis



VŪ PIV

Je pagatījis
sūnigt
slaidrojum
pa
rodusos
sitācij

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 21.06.2011. Nr. 4.4.2-01/7961/9739
Uz 19.05.2011. Nr. 7-8-2-N/256

[Signature]
21.06.11

*Izskatīt arhivāta
valdes sēdi*
[Signature]
22.06.11.

SIA "Valmieras ūdens"
Rūpniecības iela 50,
Valmiera, LV-4201
Fakss: 64 22 06 00

Par iepirkuma procedūru

Ar šo informējām, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM) ir izskatījusi SIA „Valmieras ūdens” (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) organizētās iepirkuma „Asenizācijas transporta piegāde” (identifikācijas Nr.VŪ 01/2011; turpmāk – Iepirkums) procedūras dokumentus, kas iesniegti ar Finansējuma saņēmēja 24.04.2011. vēstuli Nr.7-8-2-N/212 (saņemti VARAM 28.04.2011.), kā arī Iepirkuma procedūras papildus dokumentus, kas iesniegti ar Finansējuma saņēmēja 19.05.2011. vēstuli Nr.7-8-2-N/256 (saņemti VARAM 23.05.2011.).

Izskatot Finansējuma saņēmēja iesniegtos Iepirkuma procedūras dokumentus, VARAM konstatēja to, ka Iepirkuma procedūras nolikuma 9.3.1.punktā noteiktā prasība attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām – „*Pretendents 2008., 2009., 2010.gada laikā ir veicis vismaz 3 jaunu asenizācijas un/vai hidrodinamisko mašīnu piegādes Baltijas un/vai Skandināvijas valstīs, katru vismaz 80% apjomā no Preces kopējās cenas bez PVN, un ir veicis piegādāto asenizācijas un/vai hidrodinamisko automašīnu tehniskās pārbaudes, lietošanas apmācības, kā arī veic/ir veicis preču garantijas un pēcpārdošanas apkalpošanu.*” – ir pretrunā ar diskriminācija aizlieguma principu, jo rada tiešu diskrimināciju attiecībā pret iespējamiem pretendentiem no citām dalībvalstīm – dalībvalstīm, kas nav „*Baltijas un/vai Skandināvijas valstis*”.

Saskaņā ar Finanšu ministrijas Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos (03.06.2010.) 2.pielikuma „Finanšu korekcijas apjoma noteikšana” 33.punktu (sk. arī vadlīniju 2.pielikuma 22.punktu) gadījumos, kad iepirkuma procedūrā ir iekļauti nelikumīgi pretendentu atlases kritēriji, piemēram, ja konkursa nolikumā kā viens no kritērijiem noteikts tas, ka piedāvātajiem ekspertiem nepieciešama iepriekšējā pieredze noteiktā dalībvalstī, tiek piemērota 10% korekcija no iepirkuma procedūras rezultātā slēdzamā iepirkuma līguma summas.

Finansējuma saņēmējs savā 19.05.2011. vēstulē Nr.7-8-2-N/256 paskaidroja, ka „prasība par pieredzi preces piegādē Baltijas un/vai Skandināvijas valstīs ir noteikta ar preces darbības nodrošinājumu līdzīgos klimatiskajos apstākļos, pie līdzīgas apdzīvotuma struktūras”.

SIA „VALMIERAS ŪDENS”
Nr. 404

[Signature] 20.11.11

un apbūves, būtiska bija Preces darbības nodrošināšana pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C), tam visatbilstošākie ir laika apstākļi Baltijas vai Skandināvijas valstīs. Lai pārlicinātos par pretendenta pieredzi un preces funkcionalitāte šādās temperatūrās, tika izvirzīta 8.3.1.punkta prasība”.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz 21.09.2010. starp Finansējuma saņēmēju un Vides ministriju (kopš 01.01.2011. – VARAM) noslēgtā civiltiesiskā līguma par projekta „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā, II kārtā” (turpmāk – Projekts) īstenošanu, Vispārīgo noteikumu 5.10.punktu, Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta pirmo daļu un 20.panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu un Finanšu ministrijas Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma „Finanšu korekcijas apjoma noteikšana” 33.punktu, **VARAM nolemj**, ja iepirkuma līgums tiek noslēgts:

1. piemērot 10% korekcija no Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām 18 000, 00 LVL (astonpadsmit tūkstoši latu un nulle santīmi);
2. samazināt par 16 246,69 LVL (sešpadsmit tūkstoši divi simti četrdesmit seši latu un sešdesmit deviņi santīmi) Projekta kopējās attiecināmās izmaksas; *Finanšu korekcija*
3. ieturēt no turpmākajiem maksājumiem Finansējuma saņēmējam neatbilstoši veikto izmaksu daļu 15 412,16 LVL (piecpadsmit tūkstoši četri simti divpadsmit latu un sešpadsmit santīmi) apmērā, tai skaitā Kohēzijas fonda finansējuma daļu 15 412,16 LVL (piecpadsmit tūkstoši četri simti divpadsmit latu un sešpadsmit santīmi).

Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta trešo daļu lēmumu var apstrīdēt VARAM valsts sekretāram, Rīgā, Peldu ielā 25, LV-1494, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Ar cieņu,

Valsts sekretāra vietnieka,
Investīciju departamenta direktora vietā –
Projektu ieviešanas departamenta direktors

A.Jurjāns

Z.Krūkle, 67 02 65 54
S.Cakuls, 67 02 65 25

*Uzvolēti
izpildīt un
veicināt
informāciju*



LATVIJAS REPUBLIKA

IEPIRKUMU UZRAUDZĪBAS BIŪRS

LAŠPORTA IELA 6, RĪGA, LV-1010, TĀLRĒNIS (+371) 6738729
E-pasts: paslaugu@ub.gov.lv, www.ub.gov.lv

RĪGĀ

26-10-2011
Nr. 8-2/ 407
No 1-10365

SIA "Valmieras ūdens"
Rupniecības ielā 50, Valmierā, LV-4201

Par atzīmētu sniegšanu

Iepirkumu uzraudzības birojs ir saņēmis SIA "Valmieras ūdens" 2011.gada 11.oktobra vēstuli Nr.1-10/565 ar lūgumu izvērtēt sabiedrības rīkoltā iepirkuma "Apsveicības transporta piegāde" (Id.Nr. V001/2011) (turpināc tekstā – iepirkums) nolikuma 8.3.1.punktā izvirzītās prasības pamatotību un atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

No Iepirkumu uzraudzības biroja rīcībā esošās informācijas un saņemtās dokumentācijas izriet, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma rīkošanā nav piemērojuši ne Publisko iepirkumu likuma regulējumu, ne Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējumu.

Iepirkumu uzraudzības birojs secina, ka SIA "Valmieras ūdens" ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē – ūdensapgādes jomā, no kā izriet, ka SIA "Valmieras ūdens", veicot iepirkumus, jārikojas saskaņā ar minētā likuma prasībām.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 11.pantā pirmo daļu šo likumu attiecinā uz iepirkuma procedūrām, ja būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumu līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežām vai lielāka. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumiem Nr.840 "Noteikumi par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu līgumcenu robežām" sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs šo likumu piemēro, ja piegādes vai pakalpojumu līgumu paredzamā līgumcena ir vienāda ar 272 100 latiem vai lielāka.

No Iepirkumu uzraudzības biroja rīcībā esošās informācijas ir secināms, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma rezultātā noslēdza piegādes līgumu par kopējo līgumcenu 180000 latu bez PVN.

Nemot vērā minēto un piegādes apjomu, Iepirkumu uzraudzības birojs secina, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma veikšanā nebija jāpiemēro Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums, līdz ar to jāatzina kompetencē SIA "VALMIERAS ŪDENS"

M. M. M.
A. Ilkruiss

nav vērtēt iepirkuma nolikuma 8.3.1.punktā izvirzītās prasības atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Lēmumus par šādām prasībām pieņem ir attiecīgās starpniekinstāncijas kompetencē (secinām, ka konkrētajā līcī Vides aizsardzības un reģionālā attīstības ministrija to ir arī darījusi), tomēr norādām, ka nav pamatota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atsauce uz Publisko iepirkumu likuma regulējumu, ņemot vērā, ka procedūra nav veikta saskaņā ar šo likumu.

[Handwritten signature]

Vadītājs

A. Ilkruiss

Kontaktpersona: Priekš
67500726

LĒMUMS

Valmierā

2012. gada 27. februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
iesniegš G. Ploņģis.

pieņemot pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Valmieras ūdens” pārstāvīgu zvērīnātam advokātam Edgaram Aļācinim, atklātā tiesas sēdē 2012. gada 15. februārī izskatīto administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Valmieras ūdens” pieteikuma par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011. gada 18. augusta lēmuma Nr. 5.1-11/1540/1384 atcelšanu, un

konstatēja

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011. gada 23. septembrī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Valmieras ūdens” (turpmāk arī pieteicējs) pieteikums par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk arī Ministrija vai atbildētājs) 2011. gada 18. augusta lēmuma Nr. 5.1-11/1540/1384 (turpmāk arī Lēmums) atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesnesa 2011. gada 27. septembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[2] No lietas materiāliem konstatējams, ka Ministrija, izskatot pieteicēja 2011. gada 24. aprīlī un 19. maijā iesniegtos organizētas iepirkuma „Aserizācijas transporta piegāde” procedūras (turpmāk arī Iepirkuma procedūra) dokumentus, 2011. gada 21. jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 4.42.-01/7961/9739 (turpmāk – Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma, ka, ja Iepirkuma līgums tiek noslēgts, tad: 1) piemērot 10% korekciju no Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā Iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām Ls 18 000; 2) samazināt par Ls 16 246,69 projekta kopējās attiecināmās izmaksas; 3) ieturēt no turpmākajiem maksājumiem pieteicējam neatbilstoši veikto izmaksu daļu Ls 15 412,16 apmērā, tai skaitā, Kohēzijas fonda finansējuma daļu Ls 15 412,16.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja Ministrijas Valsts sekretāram, kurš ar Lēmumu atstāja spēkā Sākotnējo lēmumu.

[3] Izskatot atbildētāja Lēmumu par nepamatotu, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvā rajona tiesā. Savā pieteikumā pieteicējs nepiekrīt Lēmumam un lūdz to atcelt turpmāk minēto argumentu dēļ.

[3.1] Pieteicējs norāda, ka viņu Iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1. apakšpunktā ir iekļauta prasība attiecībā uz pretendenta tehniskajam un

profesionālajam spējam. Atsaucoties uz Iepirkumu likuma 11. panta pirmo daļu, pieteicējs norāda, ka pasūtītājs, izvirzot iepirkuma procedūras nolikumā prasības pretendentiem, nav tiesīgs izvirzīt nosacījumus, kas noteiktu, ka piedāvājumu Iepirkuma procedūrā varētu iesniegt tikai kādas konkrētas valsts piegādātāji un/vai piegādātāji, kuriem jābūt atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem noteiktam juridiskam statusam. Pieteicējs norāda, ka Iepirkuma procedūras nolikumā šādas diskriminējošas ierobežojošas attiecībā uz piegādātājiem nav ietvēris. Nolikumā nav tikusi izvirzīta prasība pretendentiem, kas ierobežotu dalību Iepirkuma procedūrā ar atsauci uz kādu valsts teritoriju vai tās daļu. Piedāvājumus Iepirkuma procedūrā bija iespējams iesniegt jebkuram piegādātājam, neatkarīgi no tā reģistrācijas vietas.

[3.2] Atsaucoties uz Iepirkuma likuma 2. panta 2. punktu, pieteicējs norāda, ka viņi nav iekļāvuši Iepirkuma procedūras nolikumā nepamatotas, konkurenci ierobežojošas prasības attiecībā uz piegādātājiem, visas nolikumā iekļautās prasības uz visiem pretendentiem attiecas vienādi, tā nodrošinot vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem. Pieteicējs vērs uzmanību uz Iepirkuma likuma 2. panta 3. punktu, kas paredz, ka likuma mērķis ir ne vien nodrošināt Iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret piegādātājiem, bet arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, tāpēc pasūtītājam ir tiesības Iepirkuma procedūras nolikumā ietvert pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz viesiem pretendentiem un Iepirkuma priekšmetu.

[3.3] Pieteicējs norāda, ka viņu rīkotās Iepirkuma procedūras Iepirkuma priekšmets bija jaunas asenizācijas automašīnas iegāde. Šāda tipa automašīna nav plaša patēriņa prece, tā tiek gatavota speciāli konkrētam pasūtītājam, ņemot vērā tā darbības specifiku, kā arī klimatiskos apstākļus, kādos automašīna tiks izmantota, un ņemot vērā klimatiskos apstākļus mūsu valstī, lai samazinātu pasūtītāja risku, izmantojot savā darbā iegādāto automašīnu, pieteicējs Iepirkuma procedūras nolikumā iekļāva prasību attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, lai pasūtītājam būtu iespējams pārbaudīt, ka pretendents līdz šim ir piegādājis līdzvērtīgas automašīnas, kurās bez problēmām var izmantot arī pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C). Pieteicējs norāda, ka mūsu klimatiskajiem apstākļiem visatbilstošākie ir laika apstākļi Baltijas un/vai Skandināvijas valstīs, līdz ar to viņi rīkojoties Iepirkuma likuma tiesību normu robežās.

[3.4] Pieteicējs norāda, ka Ministrijai bija iespējams pārbaudīt, par viņu Iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības samērīgumu un atbilstību Iepirkumu likuma mērķiem, vērtoties Iepirkumu uzraudzības biroja atzinuma sniegšanai. Ministrijai pirms lēmuma pieņemšanas bija jānoskaidro Iepirkumu uzraudzības biroja viedoklis par Iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1. punklā ietvertās prasības pamatotību.

Pieteicējs norāda, ka pēc viņu dēļ esošas informācijas Ministrija pirms lēmuma pieņemšanas nav noskaidrojusi Iepirkumu uzraudzības biroja viedokli šajā lietā, tāpēc Administratīvā procesa likuma 59. panta nosacījumus.