



Ieguldījums Tavā nākotnē!

Pētījums veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002)

5.1. aktivitātes

„Jaunu amatu iekļaušana amatu katalogā un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana”

(iepirkuma ID Nr. MK VK 2012/13 ESF) ietvaros

Projektu 100% apmērā finansē Eiropas Sociālais fonds

ZIŅOJUMS PAR AMATU KLASIFICĒŠANAS REZULTĀTU ANALĪZI VALSTS TIEŠĀS PĀRVALDES IESTĀDĒS

atbilstoši 2012.gada 17.decembra līgumam Nr.101

**„Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu
novēršana”**

Izpildītājs:

SIA „Ernst & Young Baltic”

Rīga, 2013. gada 7.maijs

(Precizēts un papildināts saskaņā ar Valsts kancelejas komentāriem 2013. gada 9.
jūlijā)

Saturs

1.	Ievads	7
2.	Metodoloģija	9
3.	Riski un pieņēmumi	12
4.	Amata aprakstu un citu dokumentu analīzes rezultāti	16
4.1	1. Saime: Administratīvā vadība	17
4.2	2. Saime: Apgāde (iepirkšana).....	23
4.3	3. Saime: Apsaimniekošana	28
4.4	5. Saime: Ārstniecība – 5.1. Ārstniecības pakalpojumi	33
4.5	5. Saime: Ārstniecība – 5.2. Aprūpe	37
4.6	5. Saime: Ārstniecība – 5.3. Farmācija.....	41
4.7	5. Saime: Ārstniecība – 5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība.....	43
4.8	10. Saime: Ekspertīze.....	47
4.9	11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.1. Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība	51
4.10	11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.2. Kreditēšana	56
4.11	11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.3. Risku vadība (finanšu riski)	59
4.12	11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.4. Valsts budžeta norēķini	62
4.13	12. Saime: Finanšu analīze un vadība - 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās.....	67
4.14	12. Saime: Finanšu analīze un vadība - 12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde ...	74
4.15	14. Saime: Grāmatvedība	79
4.16	15. Saime: Iekšējais audits	84
4.17	17. Saime: Iestāžu procedūras	88
4.18	18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze - 18.1. Arhīvu pakalpojumi.....	91
4.19	18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze - 18.2. Bibliotēku pakalpojumi	95
4.20	18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze – 18.3. Dokumentu pārvaldība	99
4.21	18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze – 18.6. Statistika	104
4.22	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.1. Datorgrafika un WEB dizains	109
4.23	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.2. Datu atbalsts	112
4.24	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.3. IT un IS vadība	116
4.25	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.4. Programmatūras attīstība	119
4.26	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana	123
4.27	19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.6. Lietotāju atbalsts	127
4.28	21. Saime: Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi	129
4.29	23. Saime: Klientu apkalpošana	135
4.30	24. Saime: Komunikācija un sabiedriskās attiecības	140
4.31	26. Saime: Kontrole un uzraudzība – 26.1. Iestāžu un amatpersonu kontrole	143
4.32	26. Saime: Kontrole un uzraudzība – 26.3. Privātpersonu kontrole	147
4.33	27. Saime: Kvalitātes vadība	150
4.34	28. Saime: Noziedzības novēršana un apkarošana – 28.1. Izmeklēšana	154
4.35	28. Saime: Noziedzības novēršana un apkarošana – 28.2. Operatīvā darbība.....	159
4.36	30. Saime: Personāla vadība.....	163
4.37	32. Saime: Projektu vadība.....	167
4.38	35. Saime: Politikas ieviešana	175
4.39	36. Saime: Politikas plānošana	179
4.40	38. Saime: Sekretariāta funkcija	183
4.41	39. Saime: Sociālais darbs	187
4.42	40. Saime: Starptautiskie sakari	190
4.43	44. Saime: Ārvalstu finanšu instrumentu vadība	194
4.44	55. Saime: Nacionālo bruņoto spēku darbinieki	199
4.45	56. Saime: Valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība	203
5.	Secinājumi par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs	207
6.	Pielikumi.....	219
1. Pielikums:	Analizēto amata aprakstu saraksts	219
2. Pielikums:	Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes	245
3. Pielikums:	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase.....	247
4. Pielikums:	Amata aprakstu analīzes kritēriji	250
5. Pielikums:	Intervēto personu saraksts	252

6. Pielikums:	Padziļināto interviju jautājumi	258
7. Pielikums:	Interviju kopsavilkums	260
8. Pielikums:	Fokusgrupu diskusiju programmas	275

Izmantotie saīsinājumi un skaidrojumi

Tabula Nr. 1 Izmantotie saīsinājumi un skaidrojumi

Apzīmējums/ saīsinājums	Skaidrojums
AKCMV	Alfrēda Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola
AM	Aizsardzības ministrija
ĀM	Ārlietu ministrija
Amatu katalogs	Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr. 1075 „Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs”
APV	Apguldes Profesionālā vidusskola
CAA	Civilās aviācijas aģentūra
CFLA	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
CPV	Cīravas Profesionālā vidusskola
CSP	Centrālā statistikas pārvalde
DAP	Dabas aizsardzības pārvalde
DCPV	Daugavpils Celtnieku profesionālā vidusskola
DMK	Daugavpils medicīnas koledža
DMV	Daugavpils Mūzikas vidusskola
DTPV	Daugavpils Tirdzniecības profesionālā vidusskola
DVT	Daugavpils Valsts tehnikums
EM	Ekonomikas ministrija
Ernst & Young	Ernst & Young Baltic SIA
FM	Finanšu ministrija
IAUI	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija
IEM	Iekšlietu ministrija
IKVD	Izglītības kvalitātes valsts dienests
IUB	Iepirkumu uzraudzības birojs
IVP	Ieslodzījuma vietu pārvalde
IZM	Izglītības un zinātnes ministrija
JA	Jaungulbenes arodvidusskola
JAK	Jēkabpils Agrobiznesa koledža
JMV	Jelgavas Mūzikas vidusskola
JPA	Juridiskās palīdzības administrācija
JSPA	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
JT	Jelgavas Tehnikums
KIS	Kultūras informācijas sistēmu centrs
KM	Kultūras ministrija
KNAB	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
KNMC	Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs
KP	Konkurences padome
KTTPV	Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma profesionālā vidusskola
KVLT	Kandavas Valsts lauksaimniecības tehnikums
LAD	Lauku atbalsta dienests
LDC	Lauksaimniecības datu centrs
LDM	Latvijas Dabas muzejs
LEBB	Latvijas Etnogrāfiskais brīvdabas muzejs
LGIA	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
LI	Latvijas institūts
LIAA	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
LJK	Liepājas Jūrniecības koledža
LKM	Latvijas Kara muzejs
LM	Labklājības ministrija
LNA	Latvijas Nacionālais arhīvs

Apzīmējums/ saīsinājums	Skaidrojums
LNB	Latvijas Nacionālā bibliotēka
LNMM	Latvijas Nacionālais mākslas muzejs
LNVM	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs
LPV	Laidzes Profesionālā vidusskola
LPV	Limbažu Profesionālā vidusskola
LSM	Latvijas Sporta muzejs
LVAFA	Latvijas vides aizsardzības fonda administrācija
LVT	Liepājas valsts tehnikums
MK	Ministru kabinets
MNA	Maksātspējas administrācijaadministrācija
n/a	Nav attiecināms
NBD	Nacionālais botāniskais dārzs
NBS	Nacionālie bruņotie spēki
NMPD	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
NVA	Nodarbinātības valsts aģentūra
NVD	Nacionālais veselības dienests
OMTK	Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža
OVT	Ogres Valsts tehnikums
Pasūtītājs	Valsts kanceleja
Pētījums	Pētījums „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana”, kas veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPA/CFLA/004/002) ietvaros
PJVT	Priekulu un Jārgmuižas valsts tehnikums
PMLP	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
PTAC	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
PV	Patentu valde
PVD	Pārtikas un veterinārais dienests
RBV	Rīgas Būvniecības vidusskola
RCK	Rīgas Celtniecības koledža
RDMV	Rīgas Dizaina un mākslas vidusskola
RHV	Rīgas horeogrāfijas vidusskola
RJC	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
RMM	Rakstniecības un mūzikas muzejs
RPM	Rundāles pils muzejs
RPPV	Rīgas Pārdaugavas profesionālā vidusskola
RTK	Rīgas Tehniskā koledža
RTT	Rīgas Tirdzniecības tehnikums
RUK	Rīgas Uzņēmējdarbības koledža
RVKM	Rīgas Vēstures un kuģniecības muzejs
SA	Skrundas arodvidusskola
SIF	Sabiedrības integrācijas fonds
SIVA	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
SM	Satiksmes ministrija
SMVA	Sporta medicīnas valsts aģentūra
SPKC	Slimību profilakses un kontroles centrs
SPV	Saulaines Profesionālā vidusskola
SVT	Smiltenes Valsts tehnikums - profesionālā vidusskola
TA	Tiesu administrācija
TAIB	Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs
TAVA	Tūrisma attīstības valsts aģentūra
TM	Tieslietu ministrija
TS	Projekta Tehniskā specifikācija

Apzīmējums/ saīsinājums	Skaidrojums
UCAK	Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledža
UGFA	Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācija
UR	Uzņēmumu reģistrs
VAAD	Valsts augu aizsardzības dienests
VAC	Valsts asinsdonoru centrs
VAMOIC	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
VARAM	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VBTAI	Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija
VDEAVK	Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija
VDI	Valsts darba inspekcija
VDZTI	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija
VIAA	Valsts izglītības attīstības aģentūra
VID	Valsts ieņēmumu dienests
VK	Valsts kanceleja
VKPAI	Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija
VM	Veselības ministrija
VMD	Valsts mežu dienests
VMV	Ventspils Mūzikas vidusskola
VP	Valsts policija
VPD	Valsts probācijas dienests
VPK	Valsts policijas koledža
VPV	Valmieras Profesionālā vidusskola
VPVB	Vides pārraudzības valsts birojs
VR	Valsts robežsardze
VRAA	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
VRK	Valsts robežsardzes koledža
VSAA	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
VSAC Kurzeme	Valsts sociālās aprūpes centrs Kurzeme
VSAC Rīga	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
VSAC Vidzeme	Valsts sociālās aprūpes centrs Vidzeme
VSAC Zemgale	Valsts sociālās aprūpes centrs Zemgale
VTEB	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
VTMEC	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
VTUA	Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra
VUGD	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests
VVC	Valsts valodas centrs
VVD	Valsts vides dienests
VZD	Valsts zemes dienests
ZM	Zemkopības ministrija
ZVA	Zāļu valsts aģentūra

1. Ievads

Ziņojums par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs ir trešais pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” nodevums, kas tiek veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002) ietvaros. Ziņojums sagatavots saskaņā ar 2012. gada 17. decembra līgumu Nr. 101 „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” (iepirkuma identifikācijas numurs: MK VK 2012/13 ESF), kas noslēgts starp Valsts kanceleju (turpmāk - Pasūtītājs) un Ernst & Young Baltic, SIA (turpmāk - Ernst & Young vai EY).

Pētījuma mērķis

Pētījuma mērķis ir izstrādāt priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidošanai un amatu klasifikācijas kļūdu novēršanai.

Pētījuma uzdevumi

Atbilstoši TS, Projekta ietvaros tiks veikti šādi uzdevumi:

1. Izlases veidā, saņemot datus un salīdzinot dažādu valsts tiešās pārvaldes institūciju amatu klasifikācijas rezultātus, veikt amatu klasificēšanas rezultātu analīzi un izstrādāt priekšlikumus amatu klasifikācijas kļūdu novēršanai. (TS 3.1.).
2. Veikt Amatu katalogā iekļauto amatu saimju padziļināto analīzi un izstrādāt priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidošanai. (TS 3.2.).

Pētījuma dati un tvērums

Ziņojuma sākotnējai analīzei, t.sk., izlases veidošanai, kā arī turpmāk pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” veikšanā tiks izmantoti FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati par amatu vienību skaitu un amatu nosaukumiem valsts tiešās pārvaldes iestādēs (analīzē izmantota pieejamā informācija uz 2012. gada oktobri), kā arī iestāžu iesniegtie amatu apraksti.

Šī pētījuma ietvaros klasificēto amatu analīze (gan potenciāli precīzi, gan potenciāli kļūdaini klasificēto amatu analīze un pārbaude), saskaņojot ar Pasūtītāju, veikta tām amatu saimēm un apakšsaimēm, kas minētas Ziņojuma pielikumā (2. Pielikums: Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes). Izlasē ietverti 20 045 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati (amatu vietas). Tāpat izlasē iekļautie amati izvēlēti no 78 dažādām valsts tiešās pārvaldes iestādēm. Izvēlēto iestāžu saraksts pievienots šī Ziņojuma pielikumā (skatīt Tabula Nr. 51 Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase).

Ziņojuma struktūra

Ziņojums sastāv no astoņām nodaļām - ievads, metodoloģija, kas tika izmantota analīzes veikšanai, analīzes riski, pieņēmumi un ierobežojumi, kas tika identificēti analīzes ietvaros, amatu aprakstu un citu dokumentu analīze, secinājumi par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs, kā arī pielikumi.

Normatīvais regulējums

Pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” jomai, t.sk. Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs, saistošais normatīvais regulējums ietver šādus dokumentus:

1. 2009. gada 1. decembra likums „Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums”.
2. MK 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr. 1075 „Valsts un pašvaldību institūciju Amatu katalogs” (turpmāk – Amatu katalogs).

3. MK 2013. gada 29. janvāra noteikumi Nr. 66 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu un tās noteikšanas kārtību”.
4. MK 2009. gada 22. decembra noteikumi Nr. 1651 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību”.
5. FM 2011. gada 13. oktobra informatīvā ziņojuma projekts „Par iespējām sašaurināt vienotās atlīdzības sistēmas mēnešalgu diapazonus”.
6. Valsts kancelejas izstrādātie ieteikumi valsts pārvaldes amatu kataloga piemērošanai.
7. MK 2005. gada 21. februāra rīkojums Nr. 105 „ Par koncepciju par vienotu darba samaksas sistēmu valsts sektorā nodarbinātajiem”.
8. MK 2007. gada 26. jūnija noteikumi Nr.451 „ Par Valsts sektora darba samaksas komisijas nolikumu”.
9. Citi normatīvie akti, t.sk. MK 2005. gada 3.maija noteikumi Nr. 310 „Noteikumi par amatu klasifikācijas sistēmu un amatu klasificēšanas kārtību valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (zaudējuši spēku 2010.gada 15.maijā, bet tiek ņemti vērā, jo vienotā darba samaksas sistēmas ieviešana ir uzsākta 2005.gadā), MK 2005.gada 21.februāra rīkojumu Nr.105 ”Par koncepciju par vienotu darba samaksas sistēmu valsts sektorā nodarbinātajiem”.

2. Metodoloģija

Šajā nodaļā apskatīti Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs amatu aprakstu un saimju līmeņu paraugaprakstu analīzes soļi, kā arī pārējās aktivitātes klasificēšanas rezultātu izvērtēšanas un kļūdu noteikšanas ietvaros. Detalizēta analīzes metodika aprakstīta pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana”, kas tiek veikts Valsts kancelejas administrētā projekta „Atbalsts strukturālo reformu ieviešanai valsts pārvaldē” (identifikācijas Nr. 1DP/1.5.1.1.1./10/IPIA/CFLA/004/002), pirmajā nodevumā „Pētījuma metodoloģijas ziņojums”.

Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs amatu klasifikācijas analīzes un pārbaudes ietvaros tika veikti šādi secīgi soļi:

1. Izvēlētajām iestādēm (skatīt 3. Pielikums: Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase) tika pieprasīti visu izlasē ietvertu saimju un apakšsaimju līmeņu amatu apraksti;
2. Amata apraksti tika analizēti katras saimes/ apakšsaimes un līmeņu ietvaros dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. Būtiski ņemt vērā analizējamo amata aprakstu izlases veidošanas principus: analizējamo amata aprakstu izlases kopa tika veidota, meklējot iespējamās klasificēšanas kļūdas, potenciāli neprecīzi klasificētos un problemātiskos amatus, nevis, piemēram, pielietojot nejaušās izlases metodi. Tādējādi tika palielināta iespējamība identificēt raksturīgākās klasificēšanas problēmas, radot iespēju gūt secinājumus par nepieciešamajiem uzlabojumiem Amatu katalogā, lai nākotnē tiktu samazināta līdzīgu kļūdu rašanās iespēja. Lai analizējamo amata aprakstu kopa būtu reprezentatīva, analīzes veikšanai tika izvēlēti šādi amati:
 - Viena amatu saimes/ apakšsaimes līmeņa ietvaros klasificētie līdzīgie amati dažāda lieluma (īpaši lielas iestādes, ļoti lielas iestādes, lielas iestādes, vidējas iestādes, mazas iestādes, kā arī ļoti mazas iestādes) un atšķirīgu funkciju valsts tiešās pārvaldes iestādēs.
 - Atšķirīgi klasificētie amati viena amatu saimes/ apakšsaimes līmeņa ietvaros (amati, kuri pēc funkcijas ir krasi atšķirīgi nekā tas ir noteikts izvēlētajā amatu saimē un kur būtu jāveic padziļināta amatu aprakstu analīze). Tika skatīta atšķirīgo amatu klasifikācija dažāda lieluma (īpaši lielas iestādes, ļoti lielas iestādes, lielas iestādes, vidējas iestādes, mazas iestādes, kā arī ļoti mazas iestādes) un atšķirīgu funkciju valsts tiešās pārvaldes iestādēs.
 - Amati, kuri neiekļaujas kopējā valsts tiešās pārvaldes iestādes amatu hierarhijā.Amatu aprakstu analīzei, kuras ietvaros tika izvērtēta amatu aprakstu atbilstība amatu katalogā ietvertu līmeņu paraugaprakstiem pēc iepriekš aprakstītajiem kļūdu analīzes kritērijiem, tika atlasīti ne vairāk kā 30 konkrētā amatu saimē/ apakšsaimē klasificētie amati.
3. Tika veikta saņemto amata aprakstu analīze. Amata apraksti tika analizēti, lai pārbaudītu, vai to saturs atbilst amata saimei un līmenim, kādā amats klasificēts. Amata aprakstu salīdzināšana pret Amatu katalogu tika veikta pēc šī Ziņojuma pielikumā izklāstītajiem kritērijiem (skatīt 4. Pielikums: Amata aprakstu analīzes kritēriji).

Salīdzināšanas rezultāti tika apspriesti projekta komandas ietvaros, lai gūtu pārliecību par potenciāli neprecīzi klasificētajiem amatiem.

4. Analīzes rezultātā pret Amatu katalogu salīdzinātie amata apraksti tika iedalīti šādās grupās:
 - Precīzi klasificētie amati;
 - Neprecīzi klasificētie amati.
5. Sākotnējās amata aprakstu analīzes rezultātā identificētie neprecīzi klasificētie amati vai amati, kuriem nepietiekamās amata aprakstā sniegtās informācijas dēļ nebija iespējams novērtēt, vai amats klasificēts pareizajā Amatu kataloga saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī, iespēju robežās tika pārrunāti ar attiecīgo valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļu vadītājiem un/ vai konkrētos amatos nodarbinātajiem un/ vai struktūrvienību vadītājiem, kuru padotībā ir konkrētie darbinieki. Ja veikto padziļināto interviju ietvaros netika gūta pārliecība vai skaidrība par konkrētā

amata atbilstību kādam no amata aprakstu analīzes kritērijiem (skatīt 4. Pielikums: Amata aprakstu analīzes kritēriji), t.sk. netika gūta pārliecība par amatam atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un līmeni, konkrētā amata izvērtējumam par pamatu tika ņemta sākotnējā amata aprakstu analīze.

Papildus augstāk minētajam, iespēju robežās tika pārbaudīta amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam, t.i., vai ir amati (un kāds ir to īpatsvars kopējā sadalījumā), kuri ir klasificēti saimju zemākajos līmeņos un/ vai augstākajos līmeņos un/ vai vidējos līmeņos. Gadījumos, kad netika konstatēti amati kādā no minētajiem līmeņiem, tika veikta pārbaude, vai daļa amatu nav klasificēti pārāk augstos vai pārāk zemos līmeņos, kā arī tika veiktas padziļinātās intervijas ar iestāžu pārstāvjiem, lai gūtu skaidrojumus tam, kāpēc nav klasificēti amati saimju/ apakšsaimju zemākajos līmeņos un/ vai augstākajos līmeņos.

Tāpat tika apzināti (interviju ceļā – skat. zemāk) tie amati un tās funkcijas, kas tika apvienoti ekonomiskās krīzes laikā, kā rezultātā varētu būt radušās neatbilstības Amatu katalogam, t.i., Amatu katalogā funkcijas ir detalizētāk sadalītas amatu līmeņos nekā tas ir šobrīd praksē.

Detalizēta amata aprakstu un saimju līmeņu paraugaprakstu analīzes metodoloģija aprakstīta pirmajā Pētījuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” nodevumā „Pētījuma metodoloģijas ziņojums”.

Intervijas

Pēc amatu aprakstu salīdzināšanas pret Amatu katalogu, identificēto potenciāli neprecīzi klasificēto amatu gadījumā tika organizētas padziļinātās intervijas ar šādām galvenajām mērķgrupām:

- valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītājiem un/ vai struktūrvienību vadītājiem;
- personāla vadītājiem;
- konkrētajā amatā nodarbinātajiem.

Uz Ziņojuma iesniegšanas brīdi veiktas šādas intervijas:

- 59 klātienēs intervijas ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas vadītājiem/ par personāla jautājumiem atbildīgajiem/ iestādes vadītājiem/ vadītāja vietniekiem, kurās tika noklāti visi šī Ziņojuma pielikumā ietvertie padziļināto interviju jautājumi, kas attiecas uz personāldaļu pārstāvjiem (skatīt 6. Pielikums: Padziļināto interviju jautājumi);
- 16 telefonintervijas ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas vadītājiem/ par personāla jautājumiem atbildīgajiem iestādē, kurās pamatā tika pārrunāts viens no padziļināto interviju jautājumiem (7. jautājums – „Kāds ir pamatojums, kādēļ konkrētie amati klasificēti tieši šajās saimēs/apakšsaimēs un līmeņos?”);
- 129 klātienēs un telefonintervijas ar konkrētos amatos nodarbinātajiem, vai struktūrvienību vadītājiem, kuru padotībā ir izlasē iekļautie konkrētos amatos nodarbinātie, kurās tika ietverti visi šī Ziņojuma pielikumā ietvertie padziļināto interviju jautājumi, kas attiecas uz konkrētos amatos nodarbinātajiem (skatīt 6. Pielikums: Padziļināto interviju jautājumi);
- 30 telefonintervijas ar konkrētos amatos nodarbinātajiem vai struktūrvienību vadītājiem, kuru padotībā ir izlasē iekļautie konkrētos amatos nodarbinātie, kurās tika precizēti atsevišķi Ziņojuma pielikumā ietvertie padziļināto interviju jautājumi, kas attiecas uz konkrētos amatos nodarbinātajiem (skatīt 6. Pielikums: Padziļināto interviju jautājumi).

Kopā veiktas 234 intervijas.

Padziļinātās intervijas tika veiktas, lai noskaidrotu amatu klasificēšanas atšķirības un to pamatojumu, kā arī lai izvērtētu amatu veikšanai nepieciešamo izglītību, profesionālo pieredzi, darba sarežģītību, atbildību, vadības funkcijas u.c. parametrus pēc kļūdu analīzes kritērijiem, kas varētu būt par pamatu amatu pareizai vai nepareizai klasificēšanai. Padziļināto interviju jautājumi pievienoti šī Ziņojuma pielikumā (skatīt 6. Pielikums: Padziļināto interviju jautājumi).

Fokusgrupu diskusijas

Pēc amata aprakstu analīzes, kā arī padziļināto interviju veikšanas un analīzes rezultātu apkopošanas tika organizētas fokusgrupas ar šādām galvenajām mērķgrupām:

- personāla vadītājiem/ personāla vadītāja vietniekiem/ personāla speciālistiem;
- konkrētajā jomā nodarbinātajiem (piemēram, IT vadītājiem).

Kopā tika veiktas 3 fokusgrupu diskusijas, katra no tām par konkrētām saimēm/ apakšsaimēm:

- diskusija par 19. Informācijas tehnoloģijas (IT) saimes/apakšsaimju līmeņu atbilstību reālajai situācijai IT jomā valsts pārvaldē;
- diskusija par 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana, 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju līmeņu atbilstību reālajai situācijai politikas plānošanas un ieviešanas, kā arī ārvalstu finanšu instrumentu administrēšanas jomā valsts pārvaldē;
- diskusija par 18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 23. Klientu apkalpošana, 38. Sekretariāta funkcija saimju/apakšsaimju līmeņu atbilstību reālajai situācijai informācijas analīzes un pārvaldības, kā arī klientu apkalpošanas un sekretariāta funkcijas jomā valsts pārvaldē apakšsaimju līmeņu .

Katrā no fokusgrupu diskusijām tika pieaicināti 11 – 17 dalībnieki no šādām valsts tiešās pārvaldes iestādēm: VID, KNAB, LGIA, CSP, VSAA, PMLP, NVD, UR, PVD, VZD, VRAA, VM, KP, LAD, IKVD, FM, IZM, IEM, LNA, LIAA, ZVA, ĀM.

Fokusgrupas tika veiktas ar mērķi apspriest 18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 23. Klientu apkalpošana, 38. Sekretariāta funkcija, 19. Informācijas tehnoloģijas, 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana, 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju/apakšsaimju līmeņu paraugaprakstu piemērotību amatu klasificēšanai, amatu klasificēšanas grūtības un identificēt iespējamās saimju/apakšsaimju uzlabošanas iespējas Amatu katalogā.

Fokusgrupu ietvaros apspriestās tēmas ietvertas fokusgrupu diskusiju programmās, kas pievienotas šī Ziņojuma pielikumā (skatīt 8. Pielikums:Fokusgrupu diskusiju programmas).

3. Riski un pieņēmumi

Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs sagatavošanas gaitā tika identificēti šādi **riski**:

- Padziļināto interviju rezultāti ir atkarīgi no respondentu atbildēm un godīguma atbilžu sniegšanā, kuru grūti kontrolēt, līdz ar to padziļināto interviju rezultātā iegūtā informācija varētu neatspoguļot faktisko situāciju, lai arī interviju ietvaros tika veikta iegūto datu kvalitātes kontrole un tika izmantoti gan slēgti, gan atvērti jautājumi.
- Amatu klasificēšana ir saistīta ar amatpersonu (darbinieku) mēnešalgām, līdz ar to amata aprakstos iekļautā informācija un pašreizējie amatu klasificēšanas rezultāti varētu neatspoguļot faktisko situāciju, piemēram:
 - Amata aprakstos varētu būt iekļauti svarīgāki un sarežģītāki darba pienākumi, lai amats tiktu klasificēts augstākā saimes/ apakšsaimes līmenī un attiecīgi atbilstu augstākai mēnešalgu grupai;
 - Amati netiek klasificēti augstākos saimju/ apakšsaimju līmeņos ierobežoto iestādes finanšu resursu dēļ.

Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs sagatavošanas gaitā tika identificēti šādi **ierobežojumi**:

- Atsevišķas valsts tiešās pārvaldes iestādes nebija ieinteresētas piedalīties pētījumā un sadarboties, kā rezultātā bija nepieciešams veikt valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlases labojumus. Lai izvairītos no šādām situācijām turpmāk nepieciešams nodrošināt Pasūtītāja atbalstu, paskaidrojot iesaistītajām pusēm to viedokļu un sadarbības nozīmi Amatu kataloga pilnveidošanā.
- Ar atsevišķiem valsts tiešās pārvaldes iestāžu pārstāvjiem nebija iespējams savlaicīgi vienoties par piemērotāko intervēšanas laiku un vietu darbinieka noslodzes vai aizņemības dēļ, kā rezultātā tika uzrunāti citi iestāžu pārstāvji, lai nekavētu interviju veikšanas procesu..
- Uz Ziņojuma par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi iesniegšanas brīdi organizētas intervijas ar 75 valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas vadītājiem/ par personāla jautājumiem atbildīgajiem/ iestādes vadītājiem/ vadītāja vietniekiem, t.sk. 16 telefonintervijas, kā arī 159 konkrētos amatos nodarbinātajiem, vai struktūrvienību vadītājiem, kuru padotībā ir izlasē iekļautie konkrētos amatos nodarbinātie, kas interviju veikšanas brīdī bija pieejami un izrādīja atsaucību par dalību intervijās. Intervijas netika veiktas ar 3 izlasē iekļautajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm.
- Analizējamo amata aprakstu kopā netika iekļauti vienas iestādes no pirmā nodevuma „Pētījuma metodoloģijas ziņojums” 1. Pielikumā iekļauto iestāžu saraksta (Latvijas Nacionālā mākslas muzeja) amata apraksti. Vienojoties ar Pasūtītāju, no Ernst & Young neatkarīgu apstākļu dēļ Latvijas Nacionālais mākslas muzejs Pētījuma izlases kopā tika aizstāts ar Latvijas Nacionālo vēstures muzeju.
- FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus nav norādīts, ka kāds no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs uz 2012. gada oktobri būtu klasificēts šādās izlasē iekļautajās Amatu kataloga saimēs/ apakšsaimēs: 28.3. Noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas novēršana, 55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki. Informācija par 55. saimē klasificētajiem amatiem tika saņemta no NBS. 28.3. apakšsaimes amata aprakstu analīze netika veikta.
- Pētījuma ietvaros netika veikta visu sākotnējā izlasē iekļauto amata aprakstu analīze galvenokārt šādu iemeslu dēļ: daļa amatu vai nu ir likvidēti, klasificēti atšķirīgās saimēs/ apakšsaimēs un/ vai līmeņos nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus, vai apvienoti iestādes darba reorganizācijas rezultātā. Tāpat, gadījumos, kad saimē/ apakšsaimē atkārtojās amata apraksti ar vienādiem amatu nosaukumiem, pienākumiem, tika analizēts tikai viens amata apraksta paraugs. Tālāk uzskaitītas saimes/ apakšsaimes, kurās iepriekš minēto iemeslu dēļ analizēti mazāk kā 30 amata apraksti
 - 1. Administratīvā vadība;
 - 2. Apgāde (iepirkšana);
 - 3. Apsaimniekošana;

- 5.1. Ārstniecības pakalpojumi;
- 5.2. Aprūpe;
- 5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība;
- 10. Ekspertīze;
- 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās;
- 12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde;
- 14. Grāmatvedība;
- 15. Iekšējais audits;
- 17. Iestāžu procedūras;
- 18.1. Arhīvu pakalpojumi;
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 18.6. Statistika;
- 19.2. Datu atbalsts;
- 19.3. IT un IS vadība;
- 19.4. Programmatūras attīstība;
- 21. Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi;
- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
- 26.3. Privātpersonu kontrole;
- 28.1. Izmeklēšana;
- 28.2. Operatīvā darbība;
- 30. Personāla vadība;
- 36. Politikas plānošana;
- 38. Sekretariāta funkcija;
- 39. Sociālais darbs;
- 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība;
- 55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki.

Tālāk uzskaitītajos punktos minēti daži sākotnējā analizējamā amata aprakstu izlases kopā iekļautie amati, kurus nebija iespējams identificēt valsts tiešās pārvaldes iestāžu sūtītajā informācijā (detalizētu skaidrojumu par iemesliem, kādēļ netika veikta visu sākotnējā izlasē iekļauto amata aprakstu analīze skatīt katras saimes/ apakšsaimes nodaļā):

- Valsts administrācijas skolas vecākais personāla inspektors (klasificēts 30. saimes III līmenī). Pamatojoties uz Pasūtītāja, kā arī Valsts administrācijas skolas sniegto informāciju, iestādē šāds amats vairs nepastāv. Vienojoties ar Pasūtītāju, analizējamā amata aprakstu kopā tika iekļauti amati, kuru pienākumi saistīti ar mācībām saistītu jomu (mācību kursu koordinators un mācību kursu vadītājs).
- Sociālās integrācijas valsts aģentūras ārsts (klasificēts 5.2. apakšsaimes IV līmenī). Pamatojoties uz Sociālās integrācijas valsts aģentūras sniegto informāciju, neviens no amatiem ar šādu nosaukumu iestādē nav klasificēts 5.2. apakšsaimes IV līmenī.
- U.c.
- Atsevišķos gadījumos saimes/ apakšsaimēs analizējamā amatu skaits bija mazāks par 30, jo šajās amatu saimēs/ apakšsaimēs nebija klasificēts lielāks skaits amatu. Šādos gadījumos tika analizēti visi attiecīgajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati. Tālāk uzskaitītas saimes/ apakšsaimes, kurās klasificēto amatu skaits Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs bija mazāks par 30:
 - 5.3. Farmācija;
 - 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība;
 - 11.2. Kreditēšana;
 - 11.3. Risku vadība (finanšu riski);
 - 18.2. Bibliotēku pakalpojumi;
 - 19.1. Datorgrafika un WEB dizains;
 - 19.6. Lietotāju atbalsts;
 - 27. Kvalitātes vadība;
 - 40. Starptautiskie sakari.

- Ziņojumā par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs izstrādes ietvaros netika veikta trešo personu sniegtās informācijas pareizības pārbaude, īpaši attiecībā uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem. Saņemot datus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas, tika konstatēti šādi ierobežojumi:
 - Ģenerālkopā, kura izmantota par pamatu analizējamam amata aprakstu izlases veidošanai, tika iekļauti tikai tie amati, kuriem FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus norādīta amatu kataloga saime/ apakšsaime un līmenis, kurā amats klasificēts un kuriem uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi aprēķinātas darba algas (2012. gada oktobris);
 - Ziņojumā atspoguļotā informācija, kuras datu avots ir FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati, atspoguļo situāciju uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi (2012. gada oktobris);
 - Amatu klasifikācijas atbilstības normālajam sadalījumam atspoguļošanai netika ņemti vērā FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus neprecīzi norādītie līmeņi, proti, līmeņi, kuri nav ietverti aktuālajā Amatu kataloga redakcijā, piemēram, 14. saimes V līmenis (aktuālajā Amatu kataloga redakcijā tiek izšķirts VA un VB līmenis), 17. saimes IV līmenis (atbilstoši aktuālākajai Amatu kataloga redakcijai saimes augstākais līmenis ir III līmenis).
- Pašreizējā Pētījuma posmā vēl nav veikta Amatu kataloga saturiskā analīze, t.sk. amatu saimju/ apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstu analīze, līdz ar to nodevumā „Ziņojums par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs” iekļautie secinājumi un priekšlikumi var mainīties pēc Amatu kataloga analīzes.
- Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts amata aprakstā iekļauto citām saimēm/apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgo pienākumu skaits. Identificēto citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgo pienākumu skaits tika skatīts pret kopējo amata aprakstā iekļauto pienākumu skaitu, vērojot uzmanību uz to, vai šādi pienākumi nepārsniedz 30%, vai tie ir robežās no 30% līdz 50%, kā arī, vai tie pārsniedz 50% no kopējā pienākumu skaita. Uzmanība tika vērsta uz jēgpilniem pienākumiem, kā arī tādiem pienākumiem, kas varētu būt regulāri ikdienas pienākumi.
- Gadījumos, kad, izvērtējot amata aprakstos iekļauto būtisko/ pamata pienākumu/ darba satura atbilstību Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam, tika konstatēts, ka amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgiem pienākumiem/ darba saturam, konkrētie amata apraksti pamatā netika turpmāk vērtēti pēc šādiem izstrādātajiem analīzes kritērijiem: 2. pienākumu sarežģītība/ darba satura atbilstība Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstam, 3. Citām saimēm/ apakšsaimēm/ līmeņiem raksturīgi pienākumi, 4. Darba apjoms, 5. Atbildības līmenis, 6. Kvalifikācijas prasības, 7. Papildu/ specifiskas/ īpašas prasmes un/ vai pienākumi, 8. Ietekmes līmenis, 9. Ietekmes mērogs. Šo amatu turpmākā analīze pēc visiem vai daļas analīzes kritēriju tika veikta izņēmuma gadījumos, ņemot vērā konkrēto situāciju un pieejamo informāciju (piemēram, padziļinātajās intervijās iegūto informāciju).
- Ziņojuma izstrādes laikā 56.saimē klasificēto amatu apraksti vēl nebija apstiprināti un netika iesniegti padziļinātai analīzei.

Ziņojumā par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs par sākotnējās analīzes rezultātiem pētnieki identificēja šādus **pieņēmumus**:

- Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita, var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju.
- Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas pārsniedz 50% no kopējā pienākumu skaita, netiek uzskatīta par pieņemamu rādītāju, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju.

- Izlasē nav ietvertas pašvaldību iestādes. Tās tiks skatītas kopējā pētījuma kontekstā, piemēram, organizējot fokusgrupu diskusijas un/ vai veicot padziļinātas intervijas ar pašvaldību pārstāvjiem. Fokusgrupu, kā arī interviju (ja tādas tiks organizētas) rezultāti tiks ņemti vērā, izstrādājot priekšlikumus Amatu kataloga pilnveidei.
- Amatu aprakstu analīzei tika atlasīti ne vairāk kā 30 konkrētā amatu saimē/ apakšsaimē klasificētie amati.

4. Amata aprakstu un citu dokumentu analīzes rezultāti

Šajā sadaļā atspoguļoti sākotnējie amata aprakstu un citu dokumentu analīzes rezultāti par Pētījuma izlasē iekļautajām saimēm/ apakšsaimēm.

Katras saimes/apakšsaimes ietvaros veiktais sākotnējais amata aprakstu izvērtējums, kas papildināts ar padziļināto interviju kopsavilkumiem, ietver nākamajos punktos uzskaitītās dimensijas:

1. Saimes/ apakšsaimes raksturojums.
2. Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos.
 - Izvērtējot amatu sadalījumu saimju/ apakšsaimju līmeņos tika pārbaudīts, vai ir amati (un kāds ir to īpatsvars kopējā sadalījumā), kuri ir klasificēti saimju/ apakšsaimju zemākajos līmeņos un/vai augstākajos līmeņos un/ vai vidējos līmeņos, kā arī padziļinātajās intervijās noskaidroti būtiskākie iemesli, kādēļ amati netiek klasificēti saimju/ apakšsaimju zemākajos un/ vai augstākajos līmeņos, kā arī kādēļ konkrētos līmeņos tiek klasificēts vairums amatu.
3. Darba pienākumu un darba satura analīze.
4. Ar darba apjomu saistītie jautājumi, t.sk.:
 - Vai analizētajos amata aprakstos sniegta informācija par veicamā darba apjomu?
 - Vai Amatu kataloga saimju/apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos sniegta informācija par konkrētajā līmenī klasificējamo darbinieku veicamo darba apjomu?
 - Vai darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek ņemti vērā, klasificējot amatus/ nosakot darba algas (pamatojoties uz padziļinātajās intervijās iegūto informāciju)?
 - Vai vērojamas būtiskas un konsekvantas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs (pamatojoties uz padziļinātajās intervijās iegūto informāciju)?
5. Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ. Šajā apakšsadaļā iekļauta šāda padziļinātajās intervijās iegūtā informācija:
 - Pēdējā laikā (pamatā pēdējo divu gadu laikā) notikušās pārmaiņas Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, to struktūrā;
 - Notikušo izmaiņu ietekme uz iestādes funkcijām, amatiem, amata pienākumiem.
6. Ietekmes līmenis. Ziņojuma kontekstā termins „ietekmes līmenis” tiek lietots, analizējot amatam raksturīgās vadības funkcijas, proti:
 - Vai darbs prasa sadarbību ar citiem vai citu vadīšanu, kontroli?
 - Vai darbs jāpieskaņo citiem strādājošajiem/ darbs saistīts ar informācijas apmaiņu?
 - Vai darba procesā jākoordinē citu strādājošo darbs?
 - Vai darbs prasa organizēt un kontrolēt citu strādājošo darbu?¹
7. Sadarbības/ vadības mērogs. Ziņojuma kontekstā termins „sadarbības/ vadības mērogs” tiek lietots, analizējot amata pienākumu veikšanai nepieciešamo sadarbību kā iestādes ietvaros, tā arī ārpus tās, proti
 - Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas struktūrvienības ietvaros?
 - Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros?
 - Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vienas organizācijas ietvaros?
 - Vai amatam raksturīga sadarbība/vadība vairāku organizāciju ietvaros?²

¹ Atklātā konkursa nolikuma „Amatu kataloga pilnveidošana un amatu klasifikācijas kļūdu novēršana” (iepirkuma identifikācijas nr. MK VK 2012/ 13 ESF) Tehniskās specifikācijas 2. pielikums: Rokasgrāmata amatu vērtēšanā

8. Kvalifikācijas prasības.

- Amata aprakstu analīzes ietvaros tika pārbaudīts, vai amata pienākumu veikšanai nepieciešamā izglītība, profesionālā pieredze un prasmes minētas amata aprakstā un Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, kā arī, vai amata aprakstā minētā izglītība, profesionālā pieredze un prasmes atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām (ja tādas ir noteiktas).

9. Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas.

10. Secinājumi.

11. Sākotnējie priekšlikumi:

- Priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai;
- Priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai.

Amata aprakstu analīzes rezultātā pret Amatu katalogu salīdzinātie amati tika iedalīti šādās grupās:

- Atbilstoši sākotnējai analīzei precīzi klasificētie amati;
- Atbilstoši sākotnējai analīzei neprecīzi klasificētie amati:
 - Amati, kuri atbilstoši sākotnējai analīzei klasificēti nepareizajā saimē;
 - Amati, kuri atbilstoši sākotnējai analīzei klasificēti nepareizajā līmenī;
- Amati, kuru klasifikācijas precizitāti nav iespējams novērtēt.

Neprecīzi klasificētie saimju/ apakšsaimju un līmeņu amati izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs tika identificēti, ņemot vērā šādu informāciju:

- Amata aprakstu izvērtējuma rezultātā iegūtā informācija par darba pienākumu saturu, darba sarežģītību, atbildību, vadības funkcijām, sadarbības/vadības mērogu, kvalifikācijas prasībām. Būtiskākie iemesli, kādēļ amata aprakstu analīzes ietvaros nebija iespējams izvērtēt, vai amats klasificēts pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, ir šādi:
 - Amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama, t.sk. ļoti vispārīgi formulēti amata pienākumi;
 - Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama;
 - Ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija;
 - Amata aprakstos apvienoti pienākumi no ļoti dažādām saimēm/apakšsaimēm/līmeņiem.
- Padziļināto interviju rezultātā ar Pētījuma izlasē ietverto valsts tiešās pārvaldes iestāžu konkrētos amatos nodarbinātajiem iegūtā informācija par galvenajiem darba pienākumiem, to īpatsvaru kopējā veicamo darbu apjomā, darba sarežģītību, ietekmes līmeni, sadarbības mērogu, amata veikšanai nepieciešamajām profesionālajām prasmēm;
- Padziļināto interviju rezultātā ar Pētījuma izlasē ietverto valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļas pārstāvjiem (personāldaļas vadītājiem, personāldaļas vadītāja vietniekiem u.c. amatiem, kas iestādē, atkarībā no tās lieluma un specifikas, atbildīgi par personāla vadības funkciju) gūtā informācija par pamatojumu konkrētu amatu klasificēšanai attiecīgajos saimes/ apakšsaimes līmeņos.

4.1 1. Saime: Administratīvā vadība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 2. saimē klasificējami amati, kuru pildītāju pienākums ir administratīvi vadīt iestāžu darbu: Valsts kancelejas direktors, valsts sekretāri, Ministru kabineta locekļa padotībā esošo iestāžu vadītāji, citu valsts institūciju (patstāvīgo iestāžu) vadītāji, pašvaldību izpilddirektori un pašvaldības iestāžu vadītāji, prokuratūras administratīvā dienesta direktors un viņa vietnieki,

² Turpat

Augstākās tiesas administrācijas vadītājs. Šajā saimē var tikt klasificēti valsts sekretāru, padotības un pašvaldību iestāžu vadītāju vietnieki, kā arī padotības iestāžu teritoriālo struktūrvienību vadītāji un viņu vietnieki, ja to pamatfunkcija ir administratīvā vadība.

1. saime iedalīta 19 tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz neatkarīgās iestādes vadītājam, padotības iestādes teritoriālās struktūrvienības vadītājam administratīvi vadīt tās darbu;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri administratīvi vada padotības iestādes teritoriālo struktūrvienību;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz padotības iestādes vadītājam administratīvi vadīt iestādes darbu;
- IIC līmenis. Līmenī klasificējami mazo pašvaldību izpilddirektora vietnieki;
- III līmenis. Līmenī klasificējamie amati palīdz augstākās iestādes vadītājam administratīvi vadīt augstākās iestādes darbu. Šajā līmenī tiek klasificēts Prokuratūras Administratīvā dienesta vadītāja vietnieks;
- IV A līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada mazas padotības iestādes darbu. Šajā līmenī var tikt klasificēts ļoti lielas padotības iestādes vadītāja vietnieka administratīvajos jautājumos amats;
- IV A1 līmenis. Līmenī klasificējami mazo pašvaldību izpilddirektori;
- IV A 2 līmenis. Līmenī klasificējami vidēji lielu pašvaldību izpilddirektora vietnieki;
- IV B līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada vidējas padotības iestādes darbu vai palīdz Valsts ieņēmumu dienesta vai Valsts kases vadītājam nodokļu administrēšanas vai valsts budžeta izpildes un finanšu resursu vadības jomā vadīt tās darbu;
- IV B 1 līmenis. Līmenī klasificējami vidēji lielu pašvaldību izpilddirektori;
- IV B 2 līmenis. Līmenī klasificējami lielu pašvaldību izpilddirektoru vietnieki;
- IV C līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada lielas un ļoti lielas padotības iestādes darbu vai tādas iestādes darbu, kuras funkcijās ietilpst citu iestāžu darbības izvērtēšana, analīze un apstrīdēto lēmumu pārskatīšana. Šajā apakšlīmenī tiek klasificēts Prokuratūras Administratīvā dienesta un Augstākās tiesas Administrācijas vadītājs;
- IV D līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada padotības iestādes darbu un nodrošina uzraudzību lieliem un sarežģītiem projektiem, par kuriem lemj Ministru kabinets;
- IV E līmenis. Līmenī klasificējami lielu pašvaldību izpilddirektori;
- V A līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada Valsts ieņēmumu dienesta vai Valsts kases darbu;
- V B līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada augstākās iestādes darbu;
- V C līmenis. Līmenī klasificējami ļoti lielu pašvaldību izpilddirektori;
- VI līmenis. Līmenī klasificējamie amati administratīvi vada Valsts kancelejas darbu;
- VI A līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada Pārresoru koordinācijas centra darbu.

Kā redzams tabulā zemāk, 1. saimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli ļoti neliels skaits (0,91%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 2 1. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	46	15,23%	0,14%	11	A, Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola, DAP, IeM veselības un sporta centrs, LNB, NVD, PV, VMD, VPD, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VZD
IIA	71	23,51%	0,21%	11	ĀM, DAP, LAD, NVD, VMD, VPD, VSAC Kurzeme, VSAC Zemgale, VVD, VZD, VDEAVK
IIB	40	13,25%	0,12%	33	DAP, IeM veselības un sporta centrs, IEM informācijas centrs, JPA, KP, KNMC, LNMM, LNVN, LVAFA, LZP, NVD, NBS, NMPD, PV, PTAC, RJC, SIVA, SMVA, UGFA, KIS, LEBM, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, LDC, MAN, NBD, VTUA, VAC, VAAD, VBTAI, VTEB, VVC, VI, VPVB

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IIC	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IIC līmenī klasificējami mazu pašvaldību izpilddirektora vietnieki
III	8	2,65%	0,02%	8	IEM, LNB, PKC, SM, TM, VDA, VM, VARAM
IVA	37	12,25%	0,11%	28	DVI, IeM veselības un sporta centrs, IUB, IKVD, IAUI, JPA, KP, KNMC, LI, LNA, LZP, LAD, NKC, PVD, SZA, TM, TAIIB, TAVA, UGFA, VAS, JSPA, MAN, MMA, VDZTI, VSAC Vidzeme, VUGD, VVC, VZD
IVA1	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IVA1 līmenī klasificējami mazu pašvaldību izpilddirektori
IVA2	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IVA2 līmenī klasificējami vidēji lielas pašvaldības izpilddirektoru vietnieki
IVB	50	16,56%	0,15%	40	DAP, LKM, LNA, LNMM, LNVM, LAD, NMPD, PV, PTAC, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, RJC, SIF, SPKC, SMVA, UCAK, UR, CAA, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LDM, LEBM, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, LDC, NBD, RMM, RVKM, RPM, VTUA, VBTAI, VDI, VID, VIAA, Valsts kase, VRAA, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VTMEC, VDEAVK, ZVA
IVB1	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IVB1 līmenī klasificējami vidēji lielu pašvaldību direktori
IVB2	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IVB2 līmenī klasificējami lielu pašvaldību izpilddirektoru vietnieki
IVC	30	9,93%	0,09%	27	CSP, IeM informācijas centrs, LGIA, LNA, LAD, NVD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PMLP, SIVA, TM, VAMOIC, VAC, VAAD, VID, VMD, VPD, VSAA, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VVD, VZD, VI, VPVB
IVD	4	1,32%	0,01%	4	CFLA, KIS, LIAA, VKPAI
IVE	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam IVE līmenī klasificējami lielu pašvaldību izpilddirektori
VA	3	0,99%	0,01%	3	AM, VID, Valsts kase
VB	12	3,97%	0,04%	13	EM, FM, IEM, IZM, KNAB, KM, LM, PKC, SM, TM, VM, VARAM, ZM
VC	0	0,00%	0,00%	n/a	Atbilstoši Amatu katalogam VC līmenī klasificējami ļoti lielu pašvaldību izpilddirektori
VI	1	0,33%	0,00%	1	VK
VIA	0	0,00%	0,00%	n/a	
KOPĀ:	302	100,00%	0,91%		

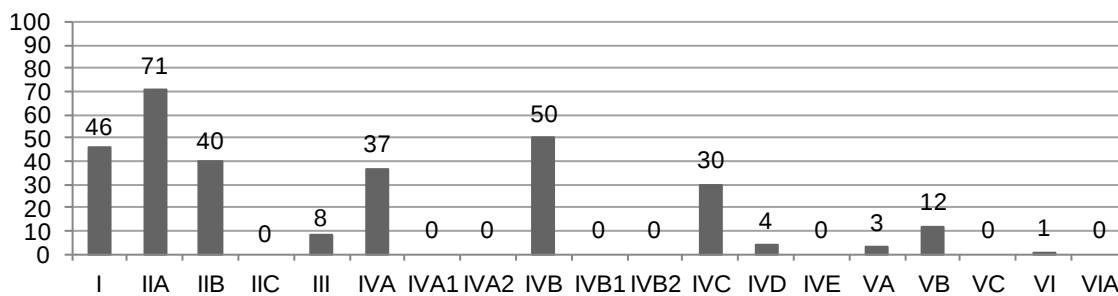
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 1. saimē administratīvā vadība klasificēti 302 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 1. saimes VI līmenī ir klasificēts tikai viens VK amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Divi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Izlasē iekļautais amata apraksts netika saņemts.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

1. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 1 1. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

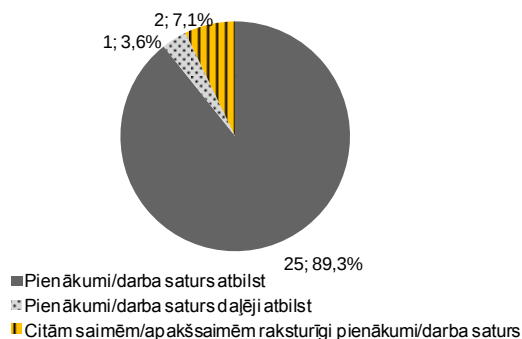
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 1. saimes augstākajā (VI A) līmenī nav klasificēts neviens amats un nākamajā augstākajā līmenī VI ir klasificēts tikai viens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, šajā līmenī klasificētie amati administratīvi vada Valsts kancelejas darbu un Pārresoru koordinācijas centra darbu. Nākamie divi līmeņi, kur ir klasificēts ļoti neliels amatu skaits, ir VA un IV D līmeņi. VA līmenī ir klasificēti Valsts ieņēmuma dienesta un Valsts kases vadošie amati, savukārt IV D līmenī ir ieklasificēti četru aģentūru (CFLA, KIS, LIAA, VKPAI) vadītāji.

Salīdzinājumā ar citiem līmeņiem, neliels skaits amata aprakstu klasificēts arī III līmenī (astoņi amati no 302 amatiem). Šajā līmenī tiek klasificēti amati, kas palīdz augstākās iestādes vadītājam administratīvi vadīt augstākās iestādes darbu. Šajā līmenī tiek klasificēts Prokuratūras Administratīvā dienesta vadītāja vietnieks.

Vislielākais amatu skaits (71) tiek klasificēts IIA līmenī, savukārt pārējos līmeņos amatu sadalījums ir visai līdzīgs: (30 amati – IVC līmenī; 37 amati – IVA līmenī; 40 amati – IIB līmenī; 46 amati – I līmenī; 50 amati – IVB līmenī).

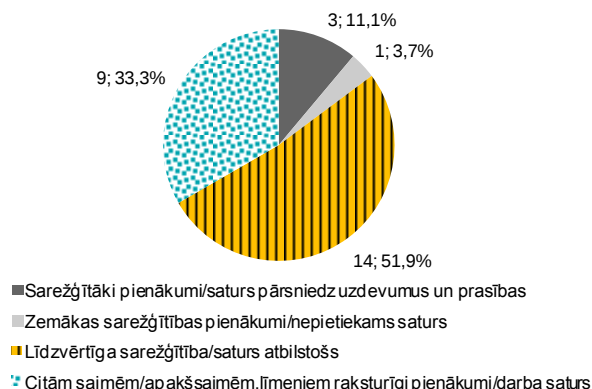
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 28 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 89,3% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 1. saimes aprakstā minētajam. Vienā 1. saimē klasificētajā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji, divos amata aprakstos iekļautie pienākumi raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm (piemēram, 5.1 Ārstniecība).



Attēls Nr. 2 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 1. saimes aprakstam

No 27 turpmāk analizētajiem amatiem (1. saimei atbilstošie, daļēji atbilstošie amati, kā arī viens amata apraksts, kurā iekļautie pienākumi raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm), kā redzams attēlā zemāk, pusei amatu (51,9%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 33.3% gadījumos amatam raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un līmeņiem pienākumi un darba saturs. Trīs amatu gadījumā pienākumi ir sarežģītāki par apskatītā līmeņa paraugaprakstā minētajiem, bet vienā gadījumā amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi.



Attēls Nr. 3 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 1. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem netika minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 1. saimē klasificēto amata aprakstos minētos pienākumus, tika secināts, ka lielākajā daļā (74%) amata aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni, kā noteikts Amatu kataloga 1. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Trīs amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā Amatu kataloga 1. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis. Četriem amatiem atbilst zemāks atbildības līmenis, nekā noteikts Amatu kataloga 1. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

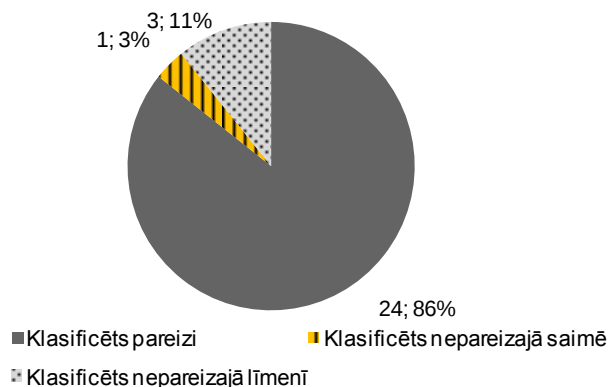
Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 1. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka nedaudz vairāk par pusi amata aprakstos minētais sadarbības un vadības līmenis ir līdzvērtīgs, bet aptuveni pusē amatu aprakstos, kā arī Amatu katalogā 1. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Visos analizētajos amata aprakstos bija minētas prasības darba veikšanai, izglītības līmenim, kā arī nelielā apmērā vispārīgas vadības prasību un kompetenču prasības. Šo prasību trūkums Amatu katalogā apgrūtina iespējas izvērtēt amata aprakstos definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūda



Attēls Nr. 4 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Atbilstoši 28 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (86% jeb 24 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 11% jeb trīs amati ir klasificēti nepareizajā līmenī un 3% (viens amats) ir klasificēts nepareizajā saimē.

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 1. saimes administratīvā vadība raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, 2 amati būtu klasificējami zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd un 1 amats būtu klasificējams augstākā līmenī;
- Viens amats būtu klasificējams citā saimē (5.1. Ārstniecība IVB līmenī).

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, piecos no 1. saimes 11 līmeņiem (VI, VB, VA, IVD, III), kuros tiek klasificēti valsts pārvaldes amati (līmeņu skaits saimē kopā ar pašvaldību amatiem domātajiem ir 19), ir klasificēts ļoti neliels amatu skaits - 28 amati no 302 saimē klasificētajiem amatiem.

Ļoti lielais līmeņu skaits, kur ir atsevišķi izdalīti apakšlīmeņi vai nu pašvaldību amatiem vai atsevišķu iestāžu amatiem, bet atalgojuma grupas ir tādas pašas, rada neērtības klasifikācijas procesā un nav skaidrs pamatojums šādai līmeņu struktūrai.

Amata aprakstu izlases analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (86%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Ne vairāk kā 30% no analizētajos amata aprakstos minētajiem pienākumiem ir raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm. Amata aprakstos minēti salīdzinoši nedaudz pienākumi, kas attiecas uz cilvēku vai procesu vadību.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt Amatu katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amatu klasifikāciju šādiem četriem amatiem: II A līmeņa amatu pārklassificēt 5.1 IVB I līmenī; vienu I līmeņa amatu pārklassificēt IIB līmenī; IVC līmeņa amatu pārklassificēt IVB līmenī un IA līmeņa amatu pārklassificēt VB līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un precizēt līmeņu robežkritērijus.
- Izvērtēt, vai nebūtu jāveido mazāks saimes līmeņu skaits, vienlaicīgi papildinot līmeņu aprakstus, lai varētu vienā līmenī klasificēt līdzīga līmeņa vadītājus, un neveidot atsevišķus līmeņus tikai dažām iestādēm, ja mēnešalgu grupa šiem līmeņiem neatšķiras.
- Būtu svarīgi veidot saimes struktūru un līmeņu paraugaprakstus tādā veidā, kas dotu iespēju atspoguļot visa veida vadītāju darba apjomu, ne tikai pēc tāda kritērija kā struktūrvienības vadība. Tas veicinātu situāciju, ka vadības pienākumi, piemēram, darba izpildes vadība, tiktu deleģēti formāli un arī attiecīgi atalgoti valsts pārvaldē. Tas dotu iespēju samazināt tiešo padoto skaitu vienam vadītājam un paaugstinātu darba izpildes vadības procesa kvalitāti.

- Līmeņu paraugpraktos atspoguļot, ka amatu pildītāji veic vadības procesus, Amatu kataloga sākumā paskaidrojot, kas ar to tiek saprasts (piemēram, mērķu plānošana, darba izpildes vadība, darbinieku novērtēšana utt.)
- Ja ir jāizdala kādas īpašas iestādes, iespējams, to vadītājiem vajadzētu nevis atsevišķu līmeni saimē, bet speciālu rīkojumu, noteikumus, kas paredz gan atalgojumu, gan īpašus pienākumus.
- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.

4.2 2. Saime: Apgāde (iepirkšana)

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 2. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodarbojas ar centralizētajiem valsts iepirkumiem;
- Nodarbojas ar iestādes darbības saimniecisko nodrošināšanu un tai nepieciešamo preču vai pakalpojumu iegādi un uzskaiti.

2. saime iedalīta sešos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic noteiktus uzdevumus patstāvīgi vai citu speciālistu pārraudzībā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri patstāvīgi veic standarta apgādes uzdevumus noteiktā jomā;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri patstāvīgi veic sarežģītus uzdevumus specifiskā jomā vai nodarbojas ar valsts centralizētajiem iepirkumiem;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic eksperta funkciju un dziļi pārzina iepirkuma jomu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada struktūrvienību vai pilnībā atbild par apgādes jomu;
- V līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada iepirkumu funkciju īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs.

Kā redzams tabulā zemāk, 2. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 3 2. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	138	33,58%	0,42%	34	CSP, DCPV, DMK, DMV, DTPV, DVT, JT, LKM, Malnavas koledža, NBS, OVT, OMTK, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, RTK, Rīgas 1. medicīnas koledža, Rīgas 3. arodskola, RPPV, SPV, SVT, SIVA, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, Valmieras 36. arodividusskola, VAMOIC, VAC, VP, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD, VPV, VDEAVK, ZA
II	146	35,52%	0,44%	46	APV, Ām, CSP, CPV, DAP, E.Dārziņa mūzikas vidusskola, Ērgļu profesionālā vidusskola, IeM informācijas centrs, IVP, IKVD, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, JA, JT, LPV, LGIA, LNVm, LAD, Malnavas koledža, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PTAC, PMLP, KVLt, RBV, RCK, SPV, Saldus profesionālā vidusskola, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, TM, RVKM, VAMOIC, VAC, VID, Valsts kase, VP, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VTMEC, VUGD, VZD, VPV, VARAM, ZM
IIIA	70	17,03%	0,21%	19	IUB, KP, NVD, PMLP, TM, MAN, VAC, VID, Valsts

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
					kase, VP, VRAA, VR, VRK, VSAA, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VTEB, VUGD, VZD
IIIB	10	2,43%	0,03%	7	CFLA, EM, NVD, PV, TM, VID, VIAA
IV	46	11,19%	0,14%	35	AM, ĀM, CFLA, FM, IZM, KNAB, LNB, LAD, NVD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PTAC, PMLP, RJC, SIVA, TM, UR, LEBM, LDC, VAMOIC, VAAD, VBTAI, VID, Valsts kase, VKPAI, VMD, VUGD, VVD, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA
V	1	0,24%	0,00%	1	EM
KOPĀ:	411	100,00%	1,24%		

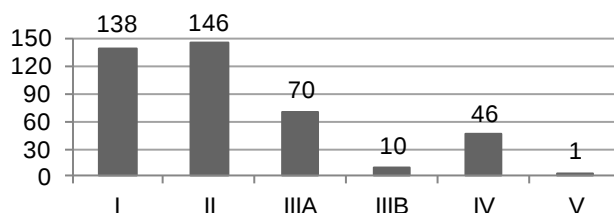
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 2. saimē apgāde (iepirkšana) klasificēti 411 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 2. saimes V līmenī ir klasificēts tikai viens EM amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 26 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Četri no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv;
- Viens no amatiem ir likvidēts;
- Diviem no izlasē iekļautajiem amatiem atbilst viens amata apraksts, līdz ar to attiecīgais amata apraksta paraugs tika analizēts vienu reizi.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

2. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 5 2. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

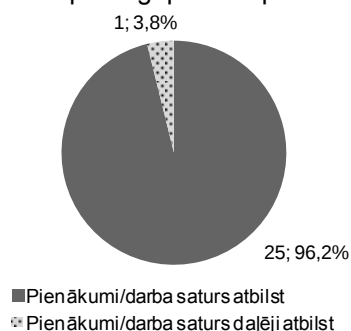
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 2. saimes augstākajā (V) līmenī ir klasificēts tikai viens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem šajā līmenī klasificētie amati vada iepirkumu funkciju īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs.

Neliels amatu aprakstu skaits, salīdzinot ar citiem līmeņiem, ieklasificēts arī IIIB līmenī (2,4% jeb 10 amati no 411 amatiem). Analīzes ietvaros tika secināts, ka tas izskaidrojams ar to, ka pastāv atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu nodaļu un nodaļu vietnieku klasifikāciju IIIB vai IV līmenī. Dažādu iestāžu pārstāvji intervijās minēja, ka pastāv gadījumi, kad iestādes nodaļas vadītāja vietnieks var plānot, organizēt un kontrolēt struktūrvienības darbu, bet nevada struktūrvienību, kā arī pastāv tādi amatu piemēri, kuru ietvaros darbinieks pilnībā atbild par apgādes jomu, bet nevada struktūrvienību, kas rada grūtības amatu klasifikācijā.

Darba pienākumu un darba satura analīze

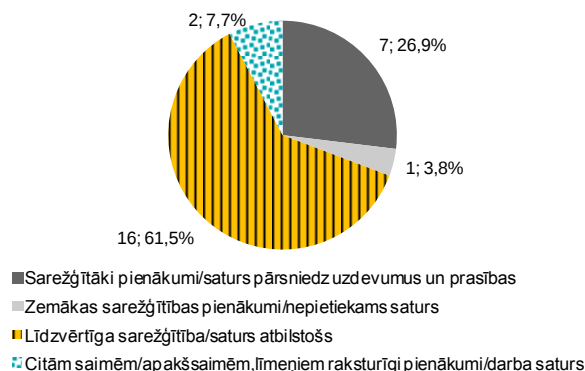
No 26 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (25 amatu apraksti jeb 96,2%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam. Vienā amata

aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji, jo šī amatu apraksta pienākumos ir iekļauti arī 3. saimes amata paraugapraksta pienākumi.



Attēls Nr. 6 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 2. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 26 2. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 7 amata aprakstos (26,9%) iekļauti sarežģītāki pienākumi un darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības. Divos amata aprakstos (7,7%) iekļauti pienākumi un darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem. Kopumā var secināt, ka lielākajā daļā amatu aprakstos (61,5%) minētie būtiskie/ pamata pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga 2.saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.



Attēls Nr. 7 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 2. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amatu aprakstu (62% jeb 16) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi. Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju. Lielāks šādu pienākumu īpatsvars liecina par iespējamību, ka amats klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī.

Sešos gadījumos (23%) vairāk kā 30 % un četros gadījumos (15%) vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam saimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Divos amata aprakstos ir minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms, piemēram, norādīts konkrētiem pienākumiem darba dienas laikā veltāmais stundu skaits vai veicamie pienākumi mēneša ietvaros. Pārējiem amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 2. saimē klasificētajos amatos nav notikušas, izņemot tos gadījumus, kad likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos, kā rezultātā sešas no intervētajām iestādēm norādīja uz grūtībām, kas saistītas ar apvienoto amatu klasificēšanu - amatiem, kuri apvieno pienākumus, kas raksturīgi vairākām saimēm /apakšsaimēm, piemēram, lietvedības, iepirkumu, juridisko un konsultāciju jomu saistīti pienākumi.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 2. saimē klasificēto amatu aprakstu minētos pienākumus, tika secināts, ka 42% jeb 11 amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

46% jeb 12 amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis. Tas raksturīgs amatu aprakstiem visos līmeņu paraugaprakstos. Trijiem IV līmenī klasificētajam amatiem (12%) atbilstoši amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis nekā noteikts Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

15% gadījumu (4 amatu apraksti) 2. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 27% 2. saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Neatbilstošs ietekmes līmenis visvairāk identificēts IV līmeņa amatu aprakstos, kas saistīts ar iepriekš minēto faktu, ka pastāv atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu nodaļu un nodaļu vietnieku klasifikāciju IIIB vai IV līmenī. Pārējos gadījumos (58%) amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 2. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka 92% gadījumu Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Tas attiecas uz visiem Amatu kataloga 2. saimes līmeņu paraugaprakstiem.

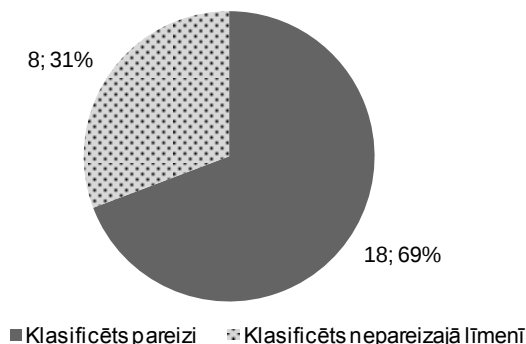
Vienā amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst daļēji Amatu kataloga 2. saimes II līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 26 amatu aprakstu veiktajai analīzei, liela daļa amatu (69% jeb 18 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, pārējie amatu apraksti (31%) ir klasificēti nepareizajā līmenī.



Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 2. saimei raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Būtiska daļa vienā I līmenī klasificētā amata aprakstā iekļauto pienākumu ir ar augstāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst augstākam saimes līmenim. Atbilstoši amata apraksta analīzei amats būtu klasificējams 2. saimes II līmenī.
- Būtiska daļa divos II līmenī klasificētajos amatu aprakstos iekļauto pienākumu ir ar augstāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst augstākam saimes līmenim. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 2. saimes IIIA vai IIIB līmenī, jo amati veic apvienotus citu saimju/apakšsaimju pienākumus.
- Būtiska daļa divos IIIA līmenī klasificētajos amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar augstāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst augstākam saimes līmenim. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 2. saimes IIIB vai IV līmenī. Viens no amatiem ir nodaļas vadītājs, kas vada struktūrvienību un kurš būtu klasificējams IV līmenī.
- Trijiem IV līmenī klasificētajam amatam atbilstoši amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis nekā noteikts Amatu kataloga 2. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, jo minētie amati nevada struktūrvienību, bet pilnībā atbild par konkrētās iestādes apgādes jomu. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 2. saimes IIIB līmenī.

Amatu kataloga 2. saimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:

- Pastāv atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu nodaļu un nodaļu vietnieku klasifikāciju IIIB vai IV līmenī, kā rezultātā nodaļu vadītāju vietnieki vai darbinieki, kas pilnībā atbild par apgādes jomu iestādē, bet nevada struktūrvienību, tiek klasificēti IV līmenī.
- Intervētās iestādes norādīja, ka pastāv amatu klasificēšanas grūtības, kas saistītas ar apvienoto amatu klasificēšanu - amatiem, kuri apvieno pienākumus, kas raksturīgi vairākām saimēm /apakšsaimēm, piemēram, lietvedības, iepirkumu, juridisko un konsultāciju jomu saistīti pienākumi.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Vienā no analizētajiem amata aprakstiem kā profesionālās pieredzes elements minēta spēja apgūt un izmantot specializētu svītrkodu datu IS Pro Sang.

Pārējos analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 2. saimes V līmenī ir klasificēts tikai viens amats.

Amatu kataloga 2. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Atbilstoši veiktajai analīzei, salīdzinoši liels skaits amatu (31% jeb 8 amati) klasificēti neatbilstošā līmenī. Amata aprakstos minētie pienākumi raksturīgi gan augstākiem, gan zemākiem saimes līmeņiem, līdz ar to, atbilstoši amatu aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami vai nu augstākā vai zemākā saimes līmenī. Trijiem IV līmenī klasificētajam amatam atbilstoši amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis, nekā noteikts Amatu kataloga 2. saimes IV līmeņa paraugaprakstā, jo minētie amati nevada struktūrvienību, bet pilnībā atbild par konkrētās iestādes apgādes jomu. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami 2. saimes IIIB līmenī.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā ielauto pienākumu atbildības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, 2. saimes IV līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju, klasificējot tos IIIB līmenī.
- Ņemot vērā amata aprakstā ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, dažādos līmeņos (I, II, IIIA līmenī) klasificētajam amatam būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei viens I līmeņa amats būtu klasificējams 2. saimes II līmenī, divi II līmeņa amati būtu klasificējams 2. saimes IIIA vai IIIB līmenī, divi IIIA līmeņa amati būtu klasificējams 2. saimes IIIB vai IV līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Saimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- Augstākā 2. saimes līmeņa (IV) paraugaprakstā precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes un atbildības līmeni. Būtu ieteicams izvērtēt nepieciešamību vai nu mainīt IV līmeņa paraugaprakstu, vai papildināt III līmeņi ar IIIC līmeņa paraugaprakstu, kur būtu iespējams klasificēt nodaļu vadītāju vietniekus vai tos darbiniekus, kas nevada struktūrvienību, bet pilnībā atbild par apgādes jomu iestādē.

4.3 3. Saime: Apsaimniekošana

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 3. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji atbild par iestādes īpašuma un tās valdījumā vai lietošanā nodotā valsts vai pašvaldības īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu.

3. saime iedalīta astoņos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri fiziski veic telpu uzkopšanu;
- IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri uztur un uzkopj kārtībā telpas intensīvā apmeklējuma vidē ar kaitīgām vielām;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri rūpējas par kārtību iestādes un tās valdījumā vai lietošanā nodotā valsts īpašuma teritorijā, nodrošina tam nepieciešamo materiālu sagādi vai pārvalda un apsaimnieko iestādei pārvaldīšanā nodoto īpašas nozīmes valsts nekustamo īpašumu (valsts zinātniskās izpētes mežus un to infrastruktūras objektus);
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina iestādes saimniecisko un tehnisko apgādi;
- IIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri patstāvīgi veic sarežģītus uzdevumus specifiskā jomā, nodrošinot nekustamā īpašuma apsaimniekošanu;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati vada apsaimniekošanas dienestu, pārvalda iestādes valdījumā vai lietošanā nodoto kustamo un nekustamo valsts īpašumu vai īpašas nozīmes valsts nekustamo īpašumu (valsts zinātniskās izpētes mežus un to infrastruktūras objektus) un autoparku;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati nodrošina lielas vai ļoti lielas iestādes saimniecisko funkciju darbību ar plašu ģeogrāfisko izvietojumu;
- V līmenis. Līmenī klasificējamie amati nodrošina īpaši lielas iestādes un tās padotības iestāžu saimniecisko un tehnisko funkciju darbību ar plašu ģeogrāfisko izvietojumu.

Kā redzams tabulā zemāk, 3. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 4 3. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
---------	--------------	-------------------------------------	--------------------	--	----------------------------------

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	285	28,70%	0,86%	23	IVP, LGIA, LNVN, PVD, PMLP, RUK, SPKC, SIVA, UCAK, UR, Īpaši aizsargājama kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, MMA, RPM, VDI, VMD, VR, VRK, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VUGD, VZD, VPVB
IB	9	0,91%	0,03%	4	SVT, Īpaši aizsargājama kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LDM, VTEB
IIA	324	32,63%	0,98%	69	ĀM, CPV, DAP, DCPV, DMK, DMV, DVT, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, Ērgļu Profesionālā vidusskola, IZM, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, JA, JAK, JT, LPV, LKM, LNB, LNA, LNMM, LJK, LPV, Malnavas koledža, NBS, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, OMTK, PVD, PV, PJVT, KVL, LVT, RTK, Rīgas 1. medicīnas koledža, Rīgas 3. arodvidusskola, RAV, RCK, RDMV, RHV, SPV, SA, SVT, SIVA, TM, UCAK, Valmieras 36. arodvidusskola, VPRV, VPV, Īpaši aizsargājama kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LDM, LIAA, RMM, VAMOIC, VMD, VP, VPK, VRAA, VR, VRK, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Zemgale, VUGD, VVD, VZD, Vecbebru Profesionālā vidusskola, ZA, ZM
IIB	216	21,75%	0,65%	77	ĀM, BA, CFLA, DCPV, DTPV, DVT, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, Ērgļu Profesionālā vidusskola, IeM veselības un sporta centrs, JA, JT, KM, LKM, LNB, LNA, LNMM, LAD, Murjāņu sporta ģimnāzija, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, PV, PJVT, KVL, RTK, RJC, Rīgas 1. medicīnas koledža, RAV, RBV, RCK, RPPV, RTT, Saldus Profesionālā vidusskola, SPV, SA, SPKC, SVT, SIVA, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, TA, UCAK, UR, Valmieras 36. arodvidusskola, VPRV, VPV, LEBD, MMA, NBD, RMM, VAC, VDI, VID, VIAA, VKPAI, VMD, VP, VPK, VPD, VRAA, VR, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Zemgale, VSAC Vidzeme, VTEB, VTMEC, VUGD, VVD, VI, VDEAVK, Vecbebru Profesionālā vidusskola, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZA, ZVA
IIC	0	0,00%	0,00%	n/a	
III	146	14,70%	0,44%	71	A. Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola, ĀM, CSP, DAP, DMV, EM, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, IZM, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, JMV, KNAB, KM, LGIA, LKM, LNB, LNA, LNMM, LNVN, LAD, Murjāņu sporta ģimnāzija, NBS, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OMTK, PVD, PV, LVT, RMDV, Rīgas 1. medicīnas koledža, rīgas 3. arodvidusskola, RBV, RDMV, RUK, SM, SIVA, SMVA, TM, TA, VPV, VAS, CAA, Īpaši aizsargājama kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LDM, LIAA, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, NBD, RVKM, RPM, VAMOIC, VAAD, VDI, VID, VK, VMD, VPK, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Zemgale, VSAC Vidzeme, VTMEC, VUGD, VVD, VZD, VMV, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZM
IV	10	1,01%	0,03%	9	LNA, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, SPKC, VPD, VR, VZD
V	3	0,30%	0,01%	3	NMPD, TA, VUGD
KOPĀ:	993	100,00%	2,99%		

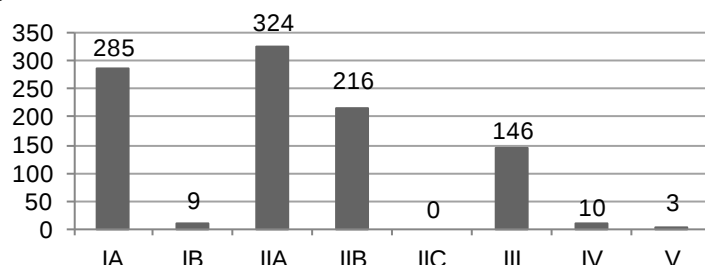
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, saimē 3. Apsaimniekošana klasificēti 993 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 3.saimes IIC līmenī nav klasificēts neviens amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 26 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Četri no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Vienam no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem nav izveidots un nav pieejams amata apraksts;
- Divi no amatiem ir likvidēti.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

3. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

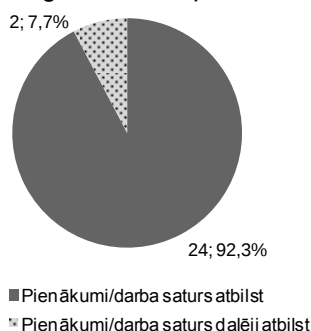


Attēls Nr. 9 3. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 3. saimes augstākajā (V) līmenī ir klasificēti tikai trīs no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem (0,3%). Tāpat neliels amatu aprakstu skaits, salīdzinot ar citiem līmeņiem, klasificēts arī IIB līmenī (0,9% jeb 9 amati no 993 amatiem).

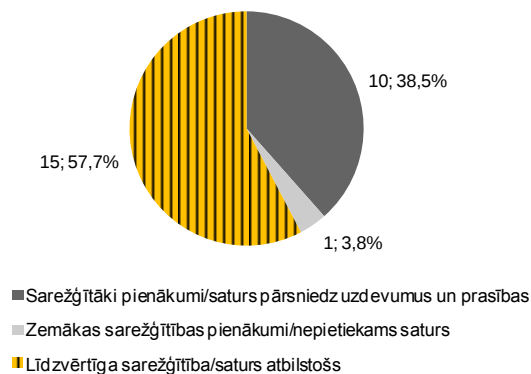
Darba pienākumu un darba satura analīze

No 26 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (24 amatu apraksti jeb 92,3%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam. Divos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji, jo šo amatu aprakstu pienākumi daļēji atbilst citas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam.



Attēls Nr. 10 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 3. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi un darba saturs ir atspoguļoti 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 26 3. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 10 amata aprakstos (38,5%) iekļauti sarežģītāki pienākumi un darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības. Vienā amata aprakstā (3,8%) minētie būtiskie/pamata pienākumi ir ar zemāku sarežģītības pakāpi un darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas Amatu kataloga amatu 3. saimes III līmeņa paraugaprakstā. Kopumā var secināt, ka lielākajā daļā amatu aprakstos (57,7% jeb 15) minētie būtiskie/ pamata pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.



Attēls Nr. 11 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 3. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (58% jeb 15) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi. Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju. Lielāks šādu pienākumu īpatsvars liecina par iespējamību, ka amats klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī.

Četros gadījumos (15%) vairāk kā 30 % un vienā gadījumā (4%) vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam saimes līmeņa paraugaprakstam, kas norādīja uz nepieciešamību pārbaudīt un pārskatīt tā klasifikāciju. Analīzes un interviju ietvaros tika secināts, ka tikai viena amats ir nepareizi klasificēti.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

4 amata aprakstos no 26 amatu aprakstiem ir minēti ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms, piemēram, norādīti konkrēti biroja stāvi un vietas, kur jāveic uzkopšana, vai norādīti konkrēti kurināšanas laiki konkrētos gadalaikos.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 3. saimē klasificēto amatu aprakstu minētos pienākumus tika secināts, ka 73% jeb 19 amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

23% jeb 6 amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis. Tas raksturīgs amatu aprakstiem IIA, III, IV līmeņu paraugaprakstos. Vienam III līmenī klasificētajam amatam (4%) atbilstoši amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis nekā noteikts Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

19% gadījumu (5 amatu apraksti) 3. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 23% klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Daļēji atbilstošs un neatbilstošs ietekmes līmenis visvairāk identificēti IIA un III līmeņa amatu aprakstos. Pārējos gadījumos (58%) amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 3. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka 35% gadījumu Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos vai amatu aprakstā iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Pārsvarā tas attiecas uz Amatu kataloga 3. saimes III līmeņu paraugaprakstiem.

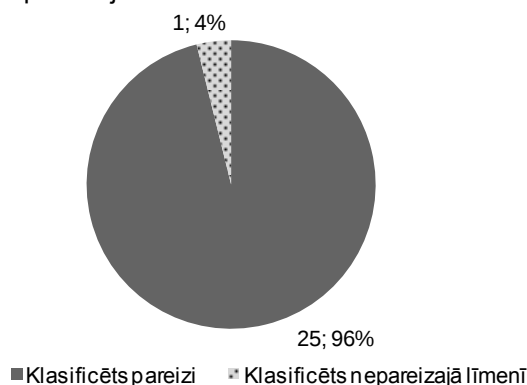
50% gadījumu amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst daļēji Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Pārsvārā tas attiecas uz Amatu kataloga 3. saimes IIA, IIB, IV līmeņu paraugaprakstiem. Pārējos gadījumos (15%) amata aprakstā minētais ietekmes mērogs atbilst Amatu kataloga 3. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 26 amatu aprakstu veiktajai analīzei, 96% (25 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 4% (viens amats) klasificēts nepareizajā 3. saimes līmenī.



Attēls Nr. 12 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Analīzes ietvaros tika secināts, ka 3. saimei III līmenī nepareizi klasificēts amats, jo būtiska daļa aprakstā iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst zemākam saimes līmenim. Atbilstoši amata apraksta analīzei amats būtu klasificējams 3. saimes IIA līmenī.

Amatu kataloga 3. saimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, amata aprakstu analīzes ietvaros netika identificētas būtiskas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām.

Intervijas ietvaros viena no iestādēm norādīja, ka 3. saimē klasificēto amatu pienākumi ir ļoti dažādi un plaši, jo šajā saimē tiek klasificēti amati, kas atbild gan par apgādi, remontdarbiem, gan par loģistiku un autotransportu. Tāpat tika minēts, ka šīs saimes mēnešalgu grupas ir par zemu, kā rezultātā iestādes amatus mēģina klasificēt citās saimēs/apakšsaimēs.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ ģpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 3. saimes IIC līmenī nav klasificēts neviens amats.

Amatu kataloga 3. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Atbilstoši veiktajai analīzei tikai viens amatu apraksts klasificēts neatbilstošajā III līmenī, jo šajā amata aprakstā minētie pienākumi raksturīgi zemākam saimes līmenim, līdz ar to, atbilstoši amatu aprakstu analīzei, amats būtu klasificējams zemākā saimes līmenī (IIA līmenis).

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pienākumu atbildības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, 3. saimes III līmenī klasificētajam amatam būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju, klasificējot to IIA līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt 3. saimes IIC līmeņa paraugaprakstā iekļauto informāciju un/vai izvērtēt nepieciešamību pēc šī līmeņa, kurš, saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem netiek izmantots 3. saimei raksturīgo amatu klasificēšanā.
- Saimes līmeņu paraugaprakstos būtu ieteicams precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.

4.4 5. Saime: Ārstniecība – 5.1. Ārstniecības pakalpojumi

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 5.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji nodarbojas ar ārstniecību un vada ārstniecības procesu.

5.1. apakšsaime iedalīta 12 tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējami ārsta palīgi(feldšeri);
- IB līmenis. Līmenī klasificējamās vecmātes;
- IC līmenis. Līmenī klasificējami funkcionālā speciālista asistenti;
- ID līmenis. Līmenī klasificējami nesertificēti biomedicīnas laboranti, medicīnas laboranti;
- IE līmenis. Līmenī klasificējami sertificēti biomedicīnas laboranti, medicīnas laboranti;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami rezidenti, ārsti stažieri, nesertificēti ārsti;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami funkcionālie speciālisti;
- III līmenis. Līmenī klasificējamie sertificēti ārsti speciālisti pamatspecialitātē vai apakšspecialitātē, vai darbam ar specifiskām metodēm;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējamie sertificēti ārsti pamatspecialitātē vai apakšspecialitātē ar ilgu pieredzi (vecākais ārsts);
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami nodaļas (programmas, profila, nozares, struktūrvienības) virsārsti;
- V līmenis. Līmenī klasificējami virsārsti vairākās radnieciskās struktūrvienībās (blokos, programmās, profilos, nozarēs)/galvenā ārsta vietnieki lielās ārstniecības iestādēs vai galvenie ārsti mazās un vidējās ārstniecības iestādēs. Šajā līmenī var tikt klasificēts ārstniecības iestādes augstākais vadītājs;
- VI līmenis. Līmenī klasificējami galvenie ārsti vai ārstniecības iestādes virsārsti lielā ārstniecības iestādē. Šajā līmenī var tikt klasificēts ārstniecības iestādes augstākais vadītājs.

Kā redzams tabulā zemāk, 5.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli ļoti neliels skaits (1,50%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 5 5.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	68	13,63%	0,21%	12	CPV, DCPV, DVT, IVP, NMPD, RTK, SPKC, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, VAC, VP, VR, VRK
IB	0	0,00%	0,00%	n/a	
IC	11	2,20%	0,03%	3	IVP, Murjāņu sporta ģimnāzija, VSAC Latgale

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
ID	0	0,00%	0,00%	n/a	
IE	27	5,41%	0,08%	2	SMVA, VAC
IIA	3	0,60%	0,01%	2	IVP, VTMEC
IIB	88	17,64%	0,27%	10	E. Dārziņa mūzikas vidusskola, Murjāņu sporta ģimnāzija, RHV, SPKC, SIVA, SMVA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme
III	156	31,26%	0,47%	12	IVP, Murjāņu sporta ģimnāzija, NBS, SIVA, SMVA, VAC, VP, VPK, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale
IVA	128	25,65%	0,39%	3	NBS, NMPD, VAC
IVB	15	3,01%	0,05%	4	IVP, NMPD, SIVA, VAC
V	3	0,60%	0,01%	2	SPKC, VAC
VI	0	0,00%	0,00%	n/a	
KOPĀ:	499	100,00%	1,50%		

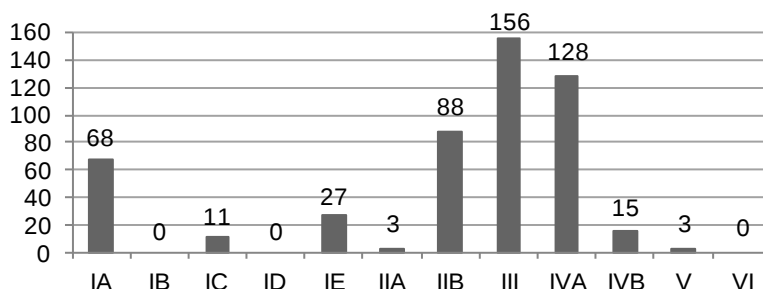
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.1. apakšsaimē Ārstniecības pakalpojumi klasificēti 499 amati dažādas valsts pārvaldes iestādēs. 5.1. apakšsaimes VIB; ID un VI līmeņos nav klasificēts neviens amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Divi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

5.1 apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

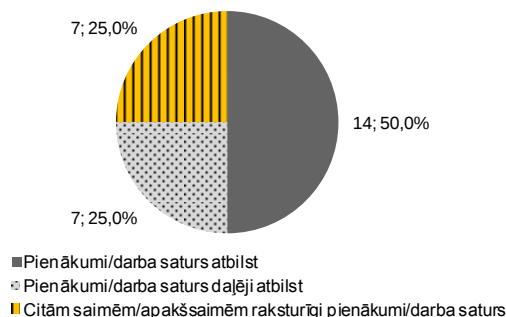


Attēls Nr. 13 5.1. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.1.saimes VIB; ID un VI līmeņos nav klasificēts neviens amats. Visvairāk amatu ir klasificēti III; IVA;IIB un IA līmenī. Atlikušajos piecos no 12 līmeņiem kopā ir klasificēti 59 amati.

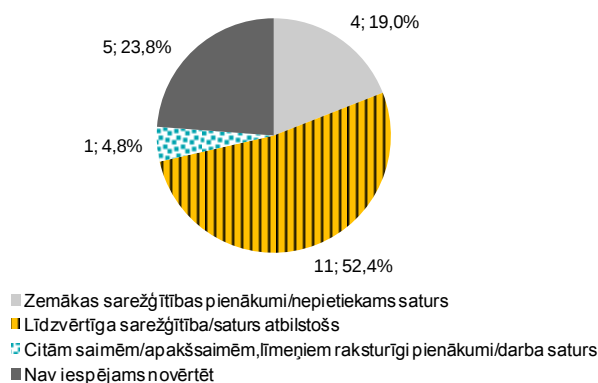
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 28 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem pusei (50%) analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes aprakstā minētajam. Septiņos 5.1. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji, un septiņi amata apraksti ir vairāk atbilstoši citām amatu saimēm.



Attēls Nr. 14 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 5.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 5.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 21 5.1. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, nedaudz vairāk par pusi amatu (52,4%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt četros gadījumos amatiem raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Vairākiem amatiem ir citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi un darba saturs.



Attēls Nr. 15 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 5.1. apakšsaimes līmeņa paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Vienā amatā ir minēts atskaišu iesniegšanas biežums. Pārējos analizētajos amata aprakstos nav minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 5.1. apakšsaimē klasificēto amata aprakstu minētos pienākumus tika secināts, ka 86% jeb 18 amata aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Vienam amatam atbilst zemāks atbildības līmenis, nekā noteikts Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Vienam amatam 5.1. apakšsaimes līmeņa paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes līmeņa paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā (aptuveni 60%) amata aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes paraugaprakstos minētajam.

Aptuveni 40% gadījumu Amatu kataloga saimes līmeņa paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata

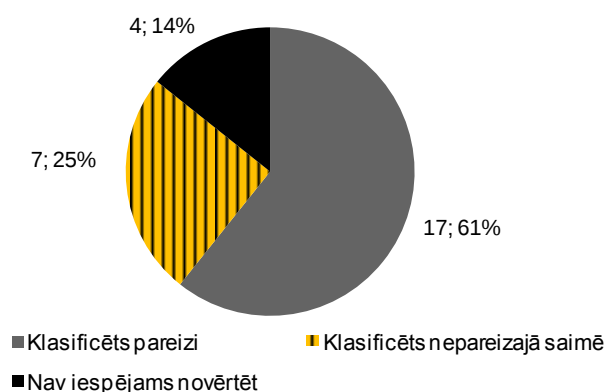
veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Tas attiecas uz Amatu kataloga 5.1. apakšsaimes visiem līmeņu paraugaprakstiem.

Kvalifikācijas prasības

Tikai sešos no analizētajiem gadījumiem amata aprakstos norādītās kvalifikācijas prasības bija līdzvērtīgas Amatu katalogā norādītajām. Pārējos gadījumos nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Pamatojoties uz 28 amatu aprakstu veiktajai analīzei, vairāk kā puse amatu (61% jeb 17 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 14% gadījumu (4 amati) nebija iespējams novērtēt amatu klasifikācijas pareizību, 25% (7 amati) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 16 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 5.1. apakšsaimes Ārstniecības pakalpojumi raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un saturu 7 amati būtu klasificējami citās amatu saimēs nekā tas ir šobrīd;
- Četriem amatiem nebija iespējams novērtēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Pusē analizēto amata aprakstu ir definētas specifiskas prasības, kas pamatā ir konkrētu profesionālo sertifikātu nepieciešamību.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.1.saimes septiņos no 12 līmeņiem, netiek klasificēts neviens vai būtiski mazāks amatu skaits - 59 no 499 amatiem pārējos līmeņos.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka tikai neliels vairāk kā puse analīzes izlases amatu (57%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī. Pārējie amati ir klasificēti vai nu nepareizajā saimē, vai to klasifikācijas atbilstību nebija iespējams izvērtēt.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt Amatu katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, izņemot sertifikātus, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju šādiem 11

amatiem: trīs amatus (divi IIB līmenī klasificētie amati, viens V līmenī klasificēts amats) pārklassificēt 35.saimē, trīs amatus (divi IVA līmenī klasificētie amati, viens IVB līmenī klasificēts amats) pārklassificēt 5.4 saimē, vienu 5.1. apakšsaimes IVA līmenī klasificēto amatu klasificēt 19.3 saimē.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Izvērtēt, vai nebūtu jāveido mazāks saimes līmeņu skaits, vienlaicīgi papildinot līmeņa aprakstus.
- Apsvērt iespēju, vai šajā apakšsaimē nebūtu atstājami tikai un vienīgi ar ārstniecību saistītie amati, citus amatus, kā, piemēram, laborantus, funkcionālos speciālistus utt. ievietojot vienā atsevišķā 5. saimes apakšsaimē.
- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Pārskatīt līmeņu sadalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbilstībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.

4.5 5. Saime: Ārstniecība – 5.2. Aprūpe

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 5.2. saimē klasificējami amati, kuru kuru pildītāju pienākums ir atbalstīt ārstniecības procesu un nodrošināt pacientu (klientu) aprūpi.

5.2. apakšsaime iedalīta sešos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami māsu palīgi
- II līmenis. Līmenī klasificējamās nesertificēta māsas;
- III līmenis. Līmenī klasificējamās sertificētas māsas;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamās vecākās māsas vai virsmāsas;
- V līmenis. Līmenī klasificējami sertificētas galvenās māsas mazās vai vidēji lielās ārstniecības iestādēs. Šajā līmenī var tikt klasificēts vecākais ārsta palīgs (feldšeris), vecākā vecmāte;
- VI līmenis. Līmenī klasificējamās galvenās māsas lielā ārstniecības iestādē. Šajā līmenī var tikt klasificēta Rīgas dzemdību nama galvenā vecmāte

Kā redzams tabulā zemāk, 5.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli ļoti neliels skaits (1,52%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 6 5.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	55	10,93%	0,17%	9	IVP, SVT, VAC, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VTMEC
II	110	21,87%	0,33%	8	IVP, JA, NMPD, RCK, VAC, VSAC Kurzeme, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale
III	289	57,46%	0,87%	29	APV, DVT, Ērgļu Profesionālā vidusskola, IVP, JT, LPV, LJK, LPV, Malnavas koledža, Murjāņu sporta ģimnāzija, NBS, NMPD, OVT, PJVT, KVLV, rīgas 3. arodskola, RBV, SPV, SIVA, SMVA, Valmieras 36. arodividusskola, VPV, VAC, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, Vecbebru Profesionālā vidusskola
IV	44	8,75%	0,13%	10	IVP, NBS, SIVA, SMVA, VAC, SAC Kurzeme, VSAC Latgale VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale
V	5	0,99%	0,02%	4	SIVA, SMVA, VAC, VTMEC
VI	0	0,00%	0,00%	n/a	
KOPĀ:	503	100,00%	1,52%		

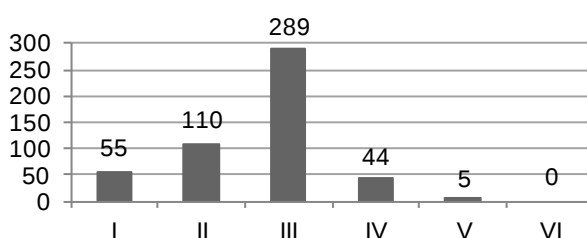
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.2 apakšsaimē kopumā ir klasificēti 503 amati. 5.2. apakšsaimes VI līmenī nav klasificēts neviens amats. Visvairāk amatu ir klasificēti saimes III un II līmenī.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 24 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Seši no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Četriem izlasē iekļautajiem amatiem jau atbilst kāda cita izlasē ietvertā amata apraksts, līdz ar to tika analizēts tikai viens no amata aprakstu paraugiem;
- Viens no amatiem ir likvidēts;
- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

5.2 apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

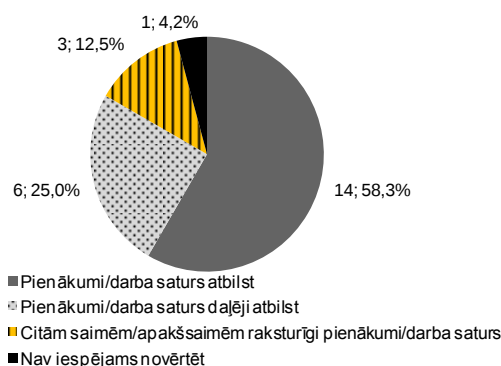


Attēls Nr. 17 5.2. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.2. apakšsaimes I līmenī klasificēti 55 amati; II līmenī – 110 amati un III līmenī 1 289 amati, IV līmenī 44 amati. Savukārt VI līmenī nav klasificēts neviens amats un V līmenī ir klasificēti 5 amati.

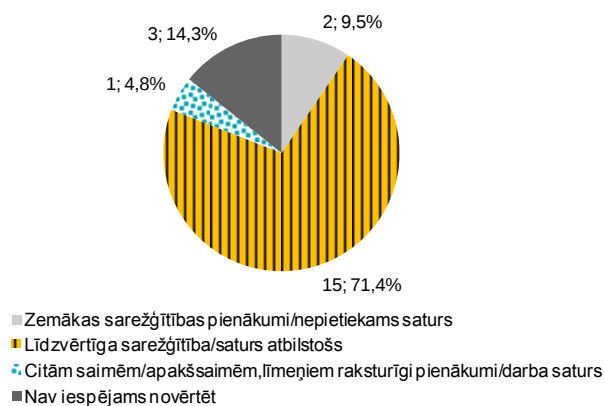
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 24 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem nedaudz vairāk kā pusei 58,3% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes aprakstā minētajam. Sešos 5.2. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji un sešos amata apraksti ir vairāk atbilstoši citām amatu saimēm. Vienā gadījumā nebija iespējams noteikt darba pienākumu un satura atbilstību.



Attēls Nr. 18 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 5.2. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 5.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 21 5.2. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākā daļa amatu (71,4%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 2 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Vienam amatam ir citai saimei raksturīgi pienākumi un darba saturs un trīs gadījumos amata darba satura un sarežģītības atbilstību nebija iespējams novērtēt.



Attēls Nr. 19 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 5.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Vienā amata aprakstā ir minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms. Pārējiem amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 5.2. apakšsaimē klasificēto amatu aprakstos minētos pienākumus, tika secināts, ka 76% jeb 16 amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni, kā noteikts Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Diviem amatiem atbilst zemāks atbildības līmenis, nekā noteikts Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Trijiem amatiem amatu aprakstos un 5.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā (aptuveni 85%) amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes paraugaprakstos minētajam.

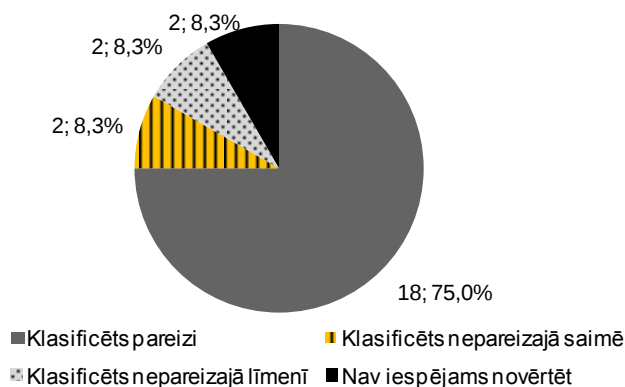
Savukārt aptuveni 15% gadījumu amatu aprakstos un Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Tas attiecas uz Amatu kataloga 5.2. apakšsaimes visu līmeņu paraugaprakstiem.

Kvalifikācijas prasības

Tikai septiņos analizēto amatu gadījumos tika norādītas kvalifikācijas prasības gan amatu aprakstos, gan šīs prasības bija līdzvērtīgas ar Amatu katalogā norādītajām. Pārējos gadījumos nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam kā arī prasības nav minētas amatu aprakstos.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Pamatojoties uz 24 amatu aprakstu veikto analīzi, lielākā daļa analizēto amatu (75% jeb 18 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 8,3% gadījumu (2 amati) nebija iespējams novērtēt amatu klasifikācijas pareizību, 8,3% (2 amati) klasificēti nepareizajā saimē, 8,3% (2 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 20 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 5.2. apakšsaimes „Ārstniecības pakalpojumi” raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un saturu, 2 amati būtu klasificējami citās amatu saimēs nekā tas ir šobrīd;
- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un saturu, 2 amati būtu klasificējami citā līmenī;
- Divu amatu apraksti būtu jāprecizē, lai varētu veikt to korektu klasificēšanu.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu ir definētas specifiskas prasības, kas pamatā ir konkrētu profesijā nepieciešamo sertifikātu esamība.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.2.apakšsaimes I līmenī klasificēti 55 amati; II. līmenī – 110 amati un III. līmenī 1 289 amati, IV līmenī 44 amati. Savukārt VI līmenī nav klasificēts neviens amats un V līmenī ir klasificēti 5 amati.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (75%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, divi amati klasificēti nepareizajā saimē un divi klasificēti nepareizajā līmenī

Divos gadījumos klasifikācijas atbilstību nebija iespējams izvērtēt. Konkrētie amati veic masiera pienākumus, tomēr Amatu katalogā nav paredzēts, kur klasificējami masieri, ergoterapeiti u.c. ārstniecības speciālisti.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Amatu katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības izņemot sertifikātus, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju šādiem sešiem amatiem: divi amati klasificējami citās saimēs – dezinfektors – 3.saimē un ķirurģiskā māsa, kas pamatā nodarbojas ar lietvedību –18.3 saimē, divi medmāsu amati klasificējami no IV uz III līmeni, diviem amatiem nebija iespējams noteikt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni (masieri)

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.

4.6 5. Saime: Ārstniecība – 5.3. Farmācija

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 5.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāju pienākums ir nodarboties ar farmācijas jautājumiem un vadīt medikamentozās ārstniecības procesu.

5.3. apakšsaime iedalīta sešos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami farmaceita palīgi;
- II līmenis. Līmenī klasificējamās farmaceita asistenti;
- III A līmenis. Līmenī klasificējamās farmaceiti;
- III B līmenis. Līmenī klasificējami klīniskie farmaceiti;
- IV A līmenis. Līmenī klasificējami sertificēti klīniskie farmaceiti;
- IV B līmenis. Līmenī klasificējami sertificēti farmaceiti/ aptiekas vadītāji

Kā redzams tabulā zemāk, 5.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli ļoti neliels skaits (0,03%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

Tabula Nr. 7 5.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

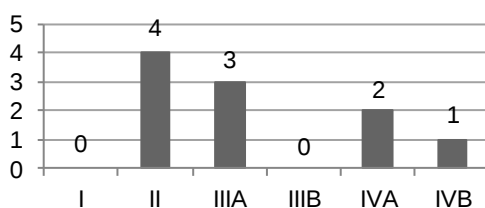
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	n/a	
II	4	40,00%	0,01%	1	OMTK
IIIA	3	30,00%	0,01%	2	IVP, NMPD
IIIB	0	0,00%	0,00%	n/a	
IVA	2	20,00%	0,01%	1	NMPD
IVB	1	10,00%	0,00%	1	NMPD
KOPĀ:	10	100,00%	0,03%		

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.3. apakšsaimē kopumā ir klasificēti 10 amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 7 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 6 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Diviem no izlasē iekļautajiem amatiem atbilst viens amata apraksts, līdz ar to attiecīgais amata apraksta paraugs tika analizēts vienu reizi.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

5.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

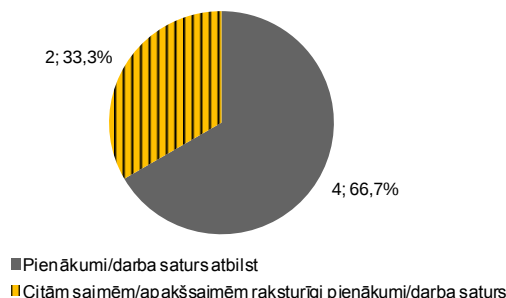


Attēls Nr. 21 5.3. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.3. apakšsaimes I līmenī un IIIB līmenī nav klasificēts neviens amats un kopumā klasificēto amatu skaits ir neliels – 10.

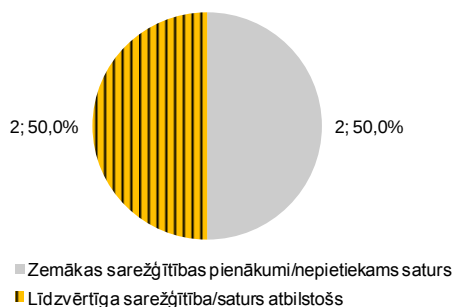
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no sešiem pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem nedaudz vairāk kā pusei (66,7% jeb 4 amati) analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 5.3. apakšsaimē aprakstā minētajam. Divu analizēto 5.3. apakšsaimē klasificēto amatu pamatpienākumi nav atrodami nevienā no Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem, līdz ar to amata aprakstos iekļautie pamatpienākumi netika novērtēti kā atbilstoši 5.3. apakšsaimes aprakstam. Lai arī šo amatu pamatpienākumi nav atrodami 5.3. apakšsaimes aprakstā, kā arī tās līmeņu paraugaprakstos, amati var tikt pielīdzināti konkrētajai apakšsaimē, kā arī līmenim, kur tie pašlaik klasificēti.



Attēls Nr. 22 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 5.3. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 5.3. apakšsaimē konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No četriem 5.3. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem Kā redzams attēlā zemāk, puse amatu (50%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt otra puse amatu raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi.



Attēls Nr. 23 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 5.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Vienā amata aprakstā ir minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms, piemēram, norādītas dažādas pārbaudes ar mēneša un ceturkšņa regularitāti. Pārējiem amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 5.3. apakšsaimē klasificēto amatu aprakstu minētos pienākumus, tika secināts, ka pusei analizēto amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni, kā noteikts Amatu kataloga 5.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā un pusei amatu atbilstoši amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis nekā noteikts Amatu kataloga 5.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 5.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka vairāk kā pusei amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 5.3. saimes paraugaprakstos minētajam.

Savukārt aptuveni 40% gadījumu amatu aprakstos un Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam kā arī prasības nav minētas amatu aprakstos.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 6 amatu aprakstu veiktajai analīzei, visi amati ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī (100%).

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu ir definētas specifiskas prasības, kas pamatā ir konkrētu profesijā nepieciešamo sertifikātu esamība.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.3.apakšsaimē klasificēti tikai 10 amati un divos no saimes līmeņiem nav klasificēts neviens amats.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka visi analizētie amati klasificēti pareizajā saimē.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt amata katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības izņemot sertifikātus, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Papildināt līmeņu paraugaprakstus ar pienākumiem un prasībām, kas atspoguļo esošo situāciju iestādēs, tai skaitā iekļaujot darba apjoma kritērijus.

4.7 5. Saime: Ārstniecība – 5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 5.4. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji atbalsta ārstniecības procesu, nodarbojas ar ārstniecību pirmsslimnīcas neatliekamās medicīniskās palīdzības posmā un organizē to.

5.4. apakšsaime iedalīta 17 tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējamās neatliekamās medicīnas māsa (feldšeris) izsaukumu pieņemšanai un to nodošanai izbraukumu brigādei
- IB līmenis. Līmenī klasificējams neatliekamās medicīnas ārsta palīgs (feldšeris) izsaukumu pieņemšanai un to nodošanai izbraukumu brigādei;
- IC līmenis. Līmenī klasificējams vecākais ārsta palīgs (feldšeris) vai vecākā ārsta palīga (feldšera) palīgs (sertificēts) izsaukumu pieņemšanai un to nodošanai izbraukumu brigādei ļoti lielā reģionālā centrā;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējams neatliekamās medicīnas ārsta palīgs (feldšeris) (nesertificēts);
- IIB līmenis. Līmenī klasificējams neatliekamās medicīnas ārsta palīgs (feldšeris) (sertificēts);
- IIC līmenis. Līmenī klasificējams galvenais vai vecākais ārsta palīgs (feldšeris) (sertificēts);
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējams rezidents, ārsts stažieris;

- IIIB līmenis. Līmenī klasificējams sertificēts neatliekamās medicīnas ārsts. Šajā apakšlīmenī var tikt klasificēts sertificēts ārsts citā specialitātē;
- IIIC līmenis. Līmenī klasificējams specializētās brigādes ārsts (sertificēts)
- IVA līmenis. Līmenī klasificējams vecākais dežūrārsts (sertificēts). Šajā apakšlīmenī var tikt klasificēts specializētās brigādes ārsts – eksperts
- IVB līmenis. Līmenī klasificējams vecākais dežūrārsts ļoti lielā reģionālā centrā (nodaļā) vai struktūrvienībā (sertificēts). Šajā apakšlīmenī var tikt klasificēts operatīvais atbildīgais dežurants – ārsts ļoti lielā reģionālā centrā
- VA līmenis. Līmenī klasificējams struktūrvienības vadītājs – ārsts reģionālajā centrā
- VB līmenis. Līmenī klasificējams struktūrvienības vadītājs – ārsts ļoti lielā reģionālā centrā. Šajā apakšlīmenī var tikt klasificēts vidēja un liela reģionālā centra vadītāja vietnieks medicīnas un operatīvajos jautājumos un operatīvās medicīnas daļas vadītājs – ārsts
- VIA līmenis. Līmenī klasificējams Vidēja un liela reģionālā centra vadītājs – ārsts. Šajā līmenī var tikt klasificēts ļoti liela reģionālā centra vadītāja vietnieks medicīnas un operatīvajos jautājumos un vadības ārsts (operatīvais dežurants)
- VIB līmenis. Līmenī klasificējams medicīniskās kvalifikācijas un mācību centra vadītājs ļoti lielā iestādē
- VIC līmenis. Līmenī klasificējams ļoti liela reģionālā centra vadītājs – ārsts
- VID līmenis. Līmenī klasificējams operatīvā vadības centra vadītājs – ārsts ļoti lielā iestādē. Vadītāja vietnieks katastrofu medicīnas jautājumos ļoti lielā iestādē. Vadītāja vietnieks neatliekamās medicīniskās palīdzības jautājumos ļoti lielā iestādē

Kā redzams tabulā zemāk, 5.4. saimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli apjomīgs amatu skaits (5,50%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 8 5.4. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	1	0,05%	0,00%	1	NMPD
IB	64	3,51%	0,19%	1	NMPD
IC	122	6,69%	0,37%	1	NMPD
IIA	500	27,43%	1,51%	1	NMPD
IIB	667	36,59%	2,01%	1	NMPD
IIC	115	6,31%	0,35%	1	NMPD
IIIA	137	7,52%	0,41%	1	NMPD
IIIB	114	6,25%	0,34%	1	NMPD
IIIC	18	0,99%	0,05%	1	NMPD
IVA	13	0,71%	0,04%	1	NMPD
IVB	38	2,08%	0,11%	1	NMPD
VA	17	0,93%	0,05%	1	NMPD
VB	2	0,11%	0,01%	1	NMPD
VIA	7	0,38%	0,02%	1	NMPD
VIB	1	0,05%	0,00%	1	NMPD
VIC	4	0,22%	0,01%	1	NMPD
VID	3	0,16%	0,01%	1	NMPD
KOPĀ:	1823	100,00%	5,50%		

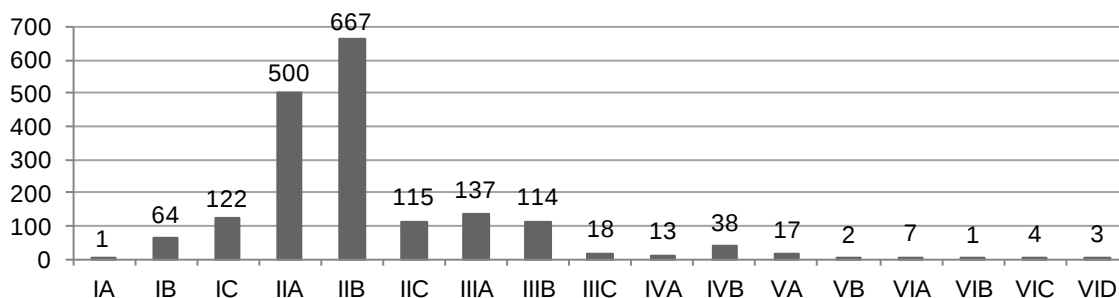
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.4 saimē kopumā ir klasificēti 1823 amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 19 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. 11 no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Astoņi amati klasificēti atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Trīs no izlasē iekļautajiem amatiem ir likvidēti.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

5.4. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



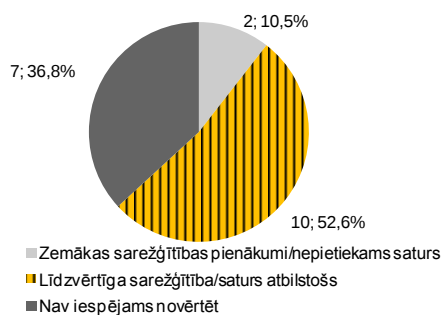
Attēls Nr. 24 5.4. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 5.4.saimes IA līmenī klasificēts tikai viens amats, līmeņos IVA,VA,VB,VIA,VIB,VIC,VID ir klasificēti no diviem līdz 17 amatiem, kas nozīmē, ka astoņos līmeņos no 17 kopā ir klasificēti tikai 48 amati no 1 823. Lielākais amatu skaits ir klasificēts IIB un IIA līmeņos.

Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 19 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem visiem amatiem (100%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga 5.4. apakšsaimes aprakstā minētajam.

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 5.4. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 19 5.4. saimei atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, vairāk kā puse amatu (52,6%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt diviem analizētajiem amatiem raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. 7 amatiem nebija iespējams novērtēt atbilstošo pienākumu sarežģītām līmeni un darba saturu salīdzinājumā ar Amatu katalogu.



Attēls Nr. 25 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 5.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 5.4. apakšsaimē klasificēto amatu aprakstos minētos pienākumus, tika secināts, ka vairāk kā pusē analizēto amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni, kā noteikts Amatu kataloga 5.4. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, un nedaudz mazāk par pusi

amatu detalizētas informācijas trūkuma amata aprakstos un amatu katalogā nebija iespējams noteikt atbilstošo atbildības līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 5.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajai daļai amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 5.4. apakšsaimes paraugaprakstos minētajam.

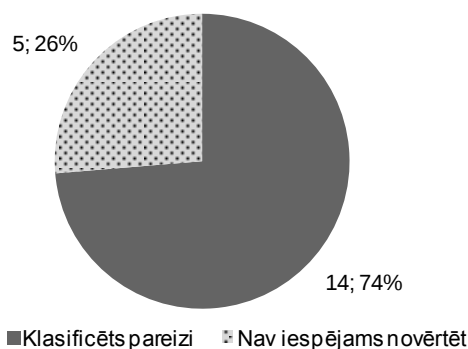
Savukārt vairākos amatu aprakstos un Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Aptuveni pusē analizēto amatu tika norādītas kvalifikācijas prasības gan amatu aprakstos, gan šīs prasības bija līdzvērtīgas ar Amatu katalogā norādītajām. Pārējos gadījumos ne amatu aprakstos un arī nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam, kā arī prasības nav minētas amatu aprakstos.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 19 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (74% jeb 14 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, bet 26% gadījumu (5 amati) nebija iespējams novērtēt amatu klasifikācijas pareizību:



Attēls Nr. 26 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu ir definētas specifiskas prasības, kas pamatā ir konkrētu profesionālo sertifikātu esamība.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 5.4. apakšsaimes IA līmenī klasificēts tikai viens amats, Līmeņos IVA, VA, VB, VIA, VIB, VIC, VID ir klasificēti no diviem līdz 17 amatiem, kas nozīmē, ka astoņos līmeņos no 17 kopā ir klasificēti tikai 48 amati no 1 823. Lielākais amatu skaits ir klasificēts IIB un IIA līmeņos.

Amatu aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa analizēto amatu ir klasificēti pareizi, savukārt gadījumi, kad bija grūtības noteikt amatu klasifikāciju, ir saistīti ar situāciju, ka pēc notikušajām pārmaiņām iestādē un veikto amatu pienākumu apvienošanas procesu, iespējams, būtu jāizvērtē daudzo līmeņu nepieciešamība un jāpārskata paraugapraksti, lai veidotu skaidrāku dalījumu starp līmeņiem.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt amata katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, izņemot

sertifikātus, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt septiņu amatu pienākumus, kā arī atbilstoši pārskatīt to klasifikāciju.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Atspoguļot līmeņu aprakstos aktuālākās šī brīža amatu prasības.
- Pārskatīt līmeņu skaitu un apsvērt iespēju veikt kādu līmeņu apvienošanu.

4.8 10. Saime: Ekspertīze

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 10. saimē klasificējami amati, kuru pienākums ir visu veidu ekspertīžu veikšana.

10. saime iedalīta piecos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri sniedz tehnisku atbalstu noteiktu analīžu veikšanai, uztur kārtībā tehniku un laboratoriju;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic noteikta veida analīzes atbilstoši ekspertīzes prasībām;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ekspertīzes noteiktā specialitātē;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ekspertīzes vairākās specialitātēs un/vai īpaši sarežģītās lietās. Nepieciešams liels darba stāžs un/vai zinātniskais grāds;
- V līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada ekspertu darbu noteiktā jomā (piemēram, tehniskās ekspertīzes).

Kā redzams tabulā zemāk, 10. saimes zemākajā un augstākajā līmenī klasificēts procentuāli neliels skaits amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 9 10. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	49	7,21%	0,15%	2	VAAD, VTMEC
II	178	26,18%	0,54%	16	DAP, LNA, LNVN, PVD, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, VAC, VAAD, VBTAI, VMD, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, ZVA
III	331	48,68%	1,00%	23	DAP, KNMC, LGIA, NVD, NBS, PVD, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, TAIIB, VAC, VAAD, VID, VKPAI, VMD, VP, VSAA, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, VPVB, ZVA
IV	100	14,71%	0,30%	16	NBS, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, TAIIB, VAC, VID, VP, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, VARAM, VPVB, ZVA
V	22	3,24%	0,07%	6	PV, VAAD, VTEB, VTMEC, VI, ZVA
KOPĀ:	680	100,00%	2,05%		

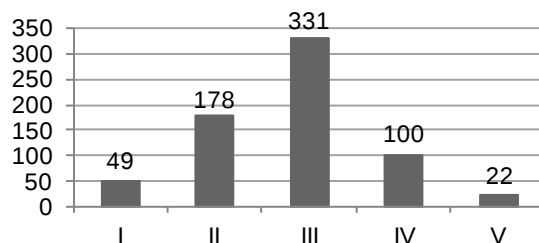
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 10. saimē klasificēti 680 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 25 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Pieci no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Četri amati klasificēti atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

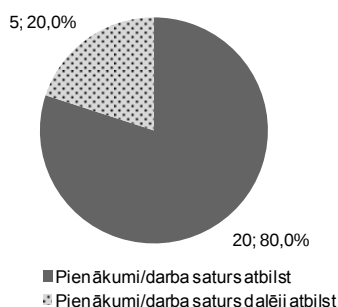
10. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk. Kā redzams tabulā, lielāka daļa amatu klasificēti saimes vidējos līmeņos, tomēr klasificēšanai tiek izmantoti visi saimes līmeņi.



Attēls Nr. 27 10. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

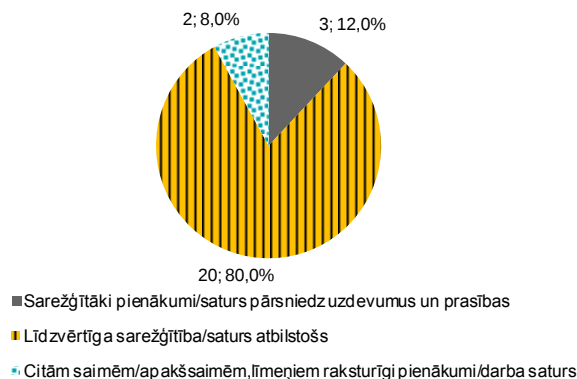
Darba pienākumu un darba satura analīze

No 25 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (20 jeb 80%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam. Piecos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji – amata pamatfunkcijās ir identificējama arī 35. saime Politikas ieviešana.



Attēls Nr. 28 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 10. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 10. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 25 10. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 12% no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības, ietverot arī politikas ieviešanas pienākumus, tomēr, pamatojoties uz intervijā iegūto skaidrojumu, tie nav uzskatāmi par pamatpienākumiem. Divos amata aprakstos (8%) iekļautie pienākumi drīzāk atbilst citai saimei – 35. saimei Politikas ieviešana. Piecos amata aprakstos iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (visos gadījumos pārklāšanās ir notikusi ar 35. Saimi Politikas ieviešana).



Attēls Nr. 29 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 10. saimes līmeņu paraugpraktiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

88% analizēto amatu atbildības līmenis ir līdzvērtīgs konkrētā līmeņa paraugpraktā minētajam. Pārējos 12% analizētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugpraktā minētais, kas ir saistīts ar politikas ieviešanas pienākumiem nozarē, iesaistīšanos ārējo normatīvo aktu izstrādē un pilnveidošanā, tādējādi amatu ietekme ir plašāka nekā ekspertam, pieņemot lēmumu, kas attiecas uz konkrētu juridisko personu. Tomēr, tā kā politikas ieviešana šajos gadījumos nav pamatpienākums, par nepareizi klasificētu amatu var uzskatīt tikai vienu no minētajiem amatiem. Šajā gadījumā nebija iespējams gūt papildu informāciju, jo netika sniegti kontakti intervijas noorganizēšanai.

Sadarbības/ vadības mērogs

Amatu kataloga 10. saimes līmeņu paraugpraktos minētā informācija par sadarbības/vadības mērogu pietiekami skaidri iezīmē līmeņu sadarbības un vadības mērogu un to atšķirības. 80% analizēto amata aprakstu norādītais sadarbības/vadības mērogs ir atbilstošs Amatu katalogā noteiktajam, bet 20% gadījumu novērojams, ka sadarbības mērogs varētu būt plašāks nekā minēts līmeņa paraugpraktā. Tas izriet no politikas ieviešanas funkcijām, kuras identificējamās amatiem, tomēr, kā iepriekš minēts, lielākajā daļā šo gadījumu tās nav uzskatāmas par amatu pamatfunkcijām.

Kvalifikācijas prasības

10. saimes IV līmeņa aprakstā ir minētas kvalifikācijas prasības – nepieciešama liela darba pieredze un/vai zinātniskais grāds. Ņemot vērā to, ka Amatu katalogā katrs nākamais līmenis ietver iepriekšējā līmeņa prasības un pienākumus (sarežģītības ziņā), tad var uzskatīt, ka 44% analizēto amata aprakstu kvalifikācijas prasības neatbilst augstajām Amatu katalogā izvirzītajām prasībām IV un V līmeņa amatiem. Amata aprakstos minētās kvalifikācijas prasības arī augstāko līmeņu amatiem ir salīdzinoši pieticīgas. Vienlaikus Amatu katalogā nav pietiekami skaidri norādīts, kāda darba pieredze uzskatāma par „lielu”, tāpēc minētais formulējums ir plaši interpretējams.

Vienam no analizētajiem amatiem nebija pieejams nepieciešamo prasmju apraksts, taču tas bija III līmeņa amats – šajā līmenī kvalifikācijas prasības nav norādītas Amatu katalogā.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 25 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (96% jeb 24 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 4% (viens amats) klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē.



- Viens no 25 10. saimē analizēto amatu aprakstu būtu klasificējams 35. saimē Politikas ieviešana. Tomēr funkciju pārklāšanās novērojama arī citos gadījumos, kuros intervijā iegūtā informācija liecina, ka klasificēšana 10. saimē ir pamatota – politikas ieviešanas pienākumi nav galvenie. Šādas šaubas par pareizo klasifikāciju varētu izslēgt, iekļaujot amatu aprakstos norādes par pienākumu īpašvaru un procentuālo sadalījumu.

Analizētajos 10. saimes amata aprakstos nav minētas tādas specifiskas prasmes vai zināšanas un pienākumi, kuri būtu jāņem vērā, nosakot līmeņa vērtību un atrašanos mēnešalgu grupu tabulā. Intervijās nosauktās „specifiskās prasmes” ir profesionālās prasmes, kuras ir saistītas ar attiecīgo profesiju un bez kuru apgušanas nav iespējams veikt eksperta pienākumus attiecīgajā jomā.

Amatu kataloga 10. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija ļauj pietiekami skaidri identificēt amatiem atbilstošo līmeni un visi saimes līmeņi tiek izmantot klasificēšanai – vidējie biežāk, zemākais un augstākais retāk, kas atbilst normālā sadalījuma principam.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka gandrīz visi amati (24 no 25) ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī. Viens no analizētajiem amatiem ir drīzāk 35. saimes amats, bet šaubas par klasifikāciju radās arī citos gadījumos. Visos minētajos gadījumos bija pārklāšanās ar 35.saimi Politikas ieviešana. Neskaidrība rodas tāpēc, ka amatu aprakstos netiek norādīta pienākumu prioritāte un īpatsvars, tādējādi pēc amatu aprakstiem nav nosakāms, kuri pienākumi ir svarīgākie, bet kuri tiek veikti atsevišķos gadījumos kā papildu pienākumi.

Kaut arī 10. saimes IV un attiecīgi arī V līmenī ir norādītas kvalifikācijas prasības, amatu aprakstos norādītās prasības amatu kvalifikācijai ne vienmēr ir Amatu katalogam atbilstošas. IV līmenī minētās kvalifikācijas prasības (īpaši prasības pieredzei) nav pietiekami skaidri definētas, tāpēc pieļauj plašas interpretācijas iespējas.

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un klūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju amatam, kurš identificēts kā atbilstošs 35. saimei.
- Precizēt IV un V līmeņa amatu kvalifikācijas prasības, lai panāktu atbilstību Amatu katalogam.
- Norādīt amatu aprakstos pienākumu relatīvo īpatsvaru procentos, lai būtu iespējams noteikt, kuri pienākumi aizņem lielāko daļu laika un kuri ir papildu pienākumi.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Precizēt kvalifikācijas prasības, kuras norādītas IV līmenim un ir attiecināmas arī uz V līmeni. Vienlaikus izvērtēt, vai vispār nepieciešams Amatu katalogā norādīt prasību līmeni vienam (diviem)

no līmeņiem, ja tas netiek darīts citos līmeņos. Pienākumu apraksts jau norāda, ka darbs ir sarežģītāks, tāpēc pamatoti nepieciešama lielāka pieredze un izglītība.

- Sniegt skaidras norādes Amatu katalogā vai arī metodiskajos ieteikumos Amatu kataloga piemērošanai par rīcību gadījumos, kad eksperta pienākumos ietilpst arī priekšlikumu sniegšana ārējo normatīvo aktu izstrādei vai pilnveidošanai, lai būtu iespējams skaidrāk nodalīt, vai amats ir politikas ieviešēja vai eksperta amats.

4.9 11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.1. Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 11.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic vērtspapīru un valūtas operācijas, lai nodrošinātu valsts budžeta izdevumiem nepieciešamos finanšu resursus un brīvo līdzekļu izvietojumu; kā arī sadarbību ar partneriem.

11.1. apakšsaime iedalīta piecos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri sniedz atbalstu finanšu operāciju veikšanā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri plāno un veic finanšu operācijas un nodrošina sadarbību ar sadarbības partneriem;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga sadarbību ar sadarbības partneriem;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga finanšu operāciju veikšanu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada finanšu resursu struktūrvienību.

Kā redzams tabulā zemāk, 11.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 10 11.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	0	n/a
II	8	61,54%	0,02%	2	Valsts kase, Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs
IIIA	1	7,69%	0,00%	1	Valsts kase
IIIB	2	15,38%	0,01%	1	Valsts kase
IV	2	15,38%	0,01%	1	Valsts kase
KOPĀ:	13	100,00%	0,04%		

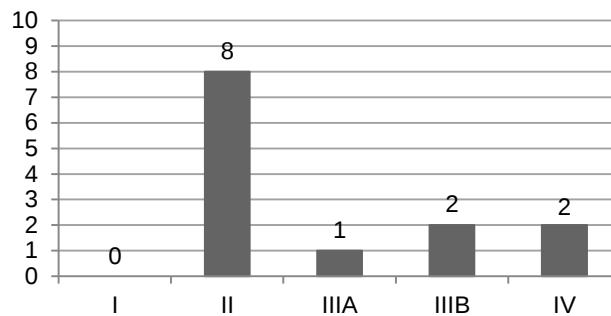
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 11.1. Finanšu tirgi/finanšu resursu vadība klasificēti 13 amati šādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs:

- Valsts kase;
- Kultūrizglītības un nemateriālā mantojuma centrs.

Analizējamo amatu aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 12 Valsts kases amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

11.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 31 11.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

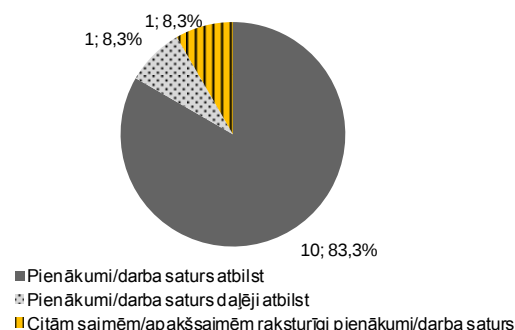
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 11.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem, savukārt apakšsaimes augstākajā (IV) līmenī klasificēti divi amati. Lielākā daļa jeb 62% amatu klasificēti 11.1. apakšsaimes II līmenī. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati plāno un veic finanšu operācijas un nodrošina sadarbību ar sadarbības partneriem.

Intervētie iestāžu pārstāvji apstiprina, ka 11.1. apakšsaimes zemākais (I) līmenis netiek izmantots, kā arī norāda, ka konkrēto apakšsaimes līmeni no Amatu kataloga, iespējams, būtu derīgi izslēgt, jo, saskaņā ar personāla daļas pārstāvju teikto, iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajā apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem. Pamatojoties uz veikto amata aprakstu analīzi, divos 11.1. apakšsaimes II līmeņa speciālistu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, proti, tie būtu jāklasificē 11.1. apakšsaimes I līmenī. Detalizētāki amata aprakstu analīzes rezultāti sniegti turpmāk šajā sadaļā.

Darba pienākumu un darba satura analīze

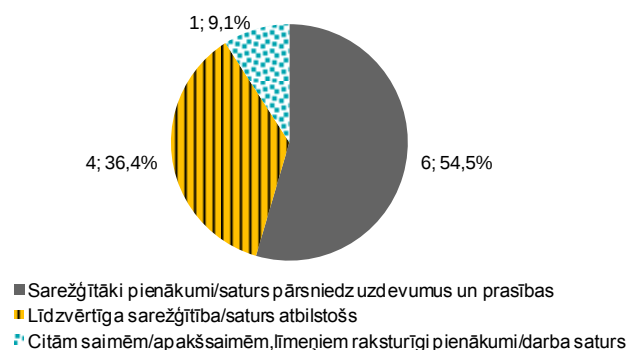
No 12 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (10 jeb 83%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Vienā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Analīzes gaitā, kā arī padziļinātā intervijā ar konkrētā amata veicēju tika konstatēts, ka vienam no 11.1. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtisku īpatsvaru no kopējiem veicamajiem darba pienākumiem veido citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi/ darba saturs:

- 38. Sekretariāta funkcija;
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības.



Attēls Nr. 32 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 11.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 11 11.1. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, nedaudz vairāk nekā pusē no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības (54,5%). Vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi atbilst apakšsaimē, tomēr darba sarežģītības pakāpe/ darba saturs pārsniedz augstākā apakšsaimes līmeņa (IV) paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības.



Attēls Nr. 33 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (8) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi. Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju. Lielāks šādu pienākumu īpatsvars liecina par iespējamību, ka amats klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī.

Divos gadījumos vairāk nekā 30% amata aprakstā iekļauto pienākumu atbilda citām saimēm/ apakšsaimēm, t.sk.:

- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
- 27. Kvalitātes vadība;
- 17. Iestāžu procedūras;
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 11.4. Valsts budžeta norēķini;

Pamatojoties uz amata aprakstā sniegto informāciju, viens no analizētajiem amatiem veic visus attiecīgajai saimei/ apakšsaimē un līmenim raksturīgos pienākumus.

Vienā amata aprakstā nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Viens no 11.1 apakšsaimē klasificētajiem darbiniekiem norādīja, ka darba apjomu ir iespējams kvantitatīvi izteikt atsevišķiem veicamajiem darba pienākumiem, piemēram, sanāksmju skaits, kurām nepieciešams sagatavot materiālus.

Pēc intervēto personāla daļu vadītāju domām, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantots amatu klasificēšanas procesā un darba algas noteikšanā. Vienā no intervētajām iestādēm šobrīd uzsākta iniciatīva pāriet uz darba laika uzskaiti, lai būtu iespējams izvērtēt darba apjomu viena līmeņa speciālistu starpā.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Atbilstoši intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem sniegtajai informācijai, pēdējo divu gadu laikā iestādēs, kurās nodarbinātie klasificēti 11.1. apakšsaimē, veiktas šādas izmaiņas:

- Pāreja uz elektroniskajiem pakalpojumiem;
- Funkciju koncentrēšana galvaspilsētā;
- Atbalsta funkciju pārskatīšana;
- Atsevišķu amatu likvidēšana.

Augstāk minēto pārmaiņu ietekme uz iestādes amatiem, amatu pienākumiem atspoguļota tālāk minētajos punktos.

- Likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos.

- Iestādē veiktās pārmaiņas galvenokārt skāra vienā apakšsaimes līmenī klasificētos amatus, pārdaļot amata pienākumus speciālistu starpā.

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.1. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

45% gadījumu Amatu katalogā un amata aprakstos nepietiekami iekļautās informācijas dēļ nebija iespējams noteikt, vai amata aprakstā minētais atbildības līmenis atbilst konkrētā līmeņa paraugaprakstam. 36% analizētajiem Valsts kases amatiem atbildības līmenis ir līdzvērtīgs konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Pārējos 18% analizētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais. Pamatojoties uz amata aprakstos iekļauto informāciju, divi no 11.1. apakšsaimē klasificētajiem amatiem veic atbildīgāku darbu, nekā noteikts Amatu kataloga konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Vienā no šiem amata aprakstiem minētais atbildības līmenis pārsniedz 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minētos atbildības līmeņus, t.sk. augstākajam apakšsaimes līmenim raksturīgo atbildības līmeni.

64% gadījumu 11.1. apakšsaimes II līmeņa, kā arī IIIB līmeņa paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 18% 11.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Pārējos 18% analizētajos amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs šādu iemeslu dēļ:

- IIIA līmenī klasificēto amatu amata aprakstos nav iekļauts pienākums veikt jaunāko speciālistu darbaudzināšanu;
- IV līmenī klasificētā amata aprakstā minētais ietekmes līmenis pārsniedz Amatu kataloga augstākajā (IV) līmenī minēto.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka lielā daļā gadījumu apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Iepriekš minētais attiecas uz šādu Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem:

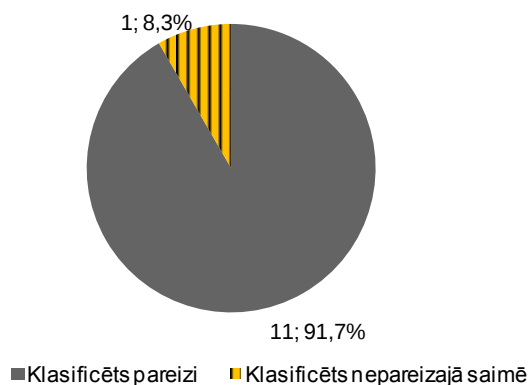
- II līmenis;
- IIIA līmenis;
- IIIB līmenis;
- IV līmenis.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 12 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (92% jeb 11 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 8,3% (viens amats) klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē.



Attēls Nr. 34 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Veicot sākotnējo amata aprakstu un citu dokumentu analīzi, kā arī padziļinātās intervijas, 11.1. apakšsaimē Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība novērotas šādas būtiskākās klasificēšanas kļūdas:

- Viens no 12 11.1. apakšsaimē analizējamo II līmenī klasificēto amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes saturam – lielākā daļa amata aprakstā iekļauto pienākumu atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm. Atbilstoši amata aprakstu analīzei, kā arī intervijai ar 11.1. apakšsaimē klasificēto konkrētā amatā nodarbināto, amata pienākumi galvenokārt saistīti ar sekretariāta un lietvedības funkciju, līdz ar to amats būtu klasificējams 38. Sekretariāta funkcija vai 18.3 Dokumentu pārvaldība.

Pamatojoties uz veikto amata aprakstu analīzi Amatu kataloga 11.1. apakšsaimē noteiktie atbildības līmeņi ne vienmēr atspoguļo patieso situāciju par amatu atbildību. Kā iepriekš minēts, vienam no analizētajiem amatiem amata aprakstā minētais atbildības līmenis pārsniedz 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minētos atbildības līmeņus, t.sk. augstākajam apakšsaimes līmenim raksturīgo atbildības līmeni. Kaut arī konkrētajā gadījumā atbilstoši veiktajai analīzei amats uzskatāms par pareizi klasificētu, būtu ieteicams izvērtēt, kā Amatu kataloga ietvaros atspoguļojami amati, kuru atbildība par lēmumiem/ darba norisi un rezultātiem pārsniedz saimju/ apakšsaimju līmeņos noteikto.

Kopumā intervētie valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļu pārstāvji norāda, ka līdz šim nav novērotas grūtības ar amatu klasificēšanu 11. saimes apakšsaimēs.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 11.1. apakšsaimes zemākais (I) līmenis netiek izmantots nevienā no valsts tiešās pārvaldes iestādēm, klasificējot 11. apakšsaimē Finanšu tirgi/finanšu resursu vadība raksturīgos amatus.

Amatu kataloga 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (II, IIA, IIIB, IV līmenis), ietekmes līmeni (II, IIIB līmenis), kā arī darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (92%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Viens no 12 11.1. apakšsaimē analizējamo II līmenī klasificēto amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes saturam – lielākā daļa amata aprakstā iekļauto pienākumu atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm (38. Sekretariāta funkcija, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības).

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilstību 11.1. apakšsaimes saturam, vienam no 11.1. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amata aprakstu analīzei, amats būtu klasificējams 38. Saimē (Sekretariāta funkcija) vai 18.3. (Dokumentu pārvaldība).

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt 11.1. apakšsaimes zemākā līmeņa (I) paraugaprakstā iekļauto informāciju un/vai izvērtēt nepieciešamību pēc šī līmeņa, kurš, saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem un intervijās ar iestāžu pārstāvjiem gūto informāciju netiek izmantots 11.1. apakšsaimē raksturīgo amatu klasificēšanā.
- Pārskatīt 11.1. apakšsaimes IV līmeņa paraugaprakstu. Analīzes rezultātā konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi atbilst 11.1. apakšsaimē, tomēr darba saturs un atbildības līmenis pārsniedz līmeņa paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības. Būtu ieteicams izvērtēt nepieciešamību izveidot papildu līmeni vai pārskatīt IV līmeņa paraugaprakstā minēto.
- 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- 11.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (II, IIIB līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.

4.10 11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.2. Kreditēšana

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 11.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Izsniedz valsts aizdevumus;
- Organizē valsts galvojumu sniegšanas procesu;
- Izstrādā normatīvos aktus, kas reglamentē valsts aizdevumu un valsts galvojumu sniegšanas, apkalpošanas un uzraudzības procesus;
- Nodrošina aktuālu informāciju par to, kā tiek pildītas ar valsts aizdevumiem un valsts galvojumiem saistītās finansiālās saistības un kādas darbības tiek veiktas kavēto maksājumu un bezcerīgo aizdevumu atgūšanas procesā.

11.2. apakšsaime iedalīta šādos trīs līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri izsniedz aizdevumus un galvojumus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un pārrauga kreditēšanas procesus;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada kreditēšanas struktūrvienību.

Kā redzams tabulā zemāk, 11.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 11 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

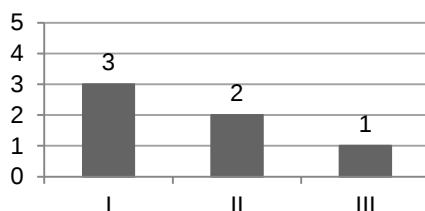
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	3	50,00%	0,01%	1	Valsts kase
II	2	33,33%	0,01%	1	Valsts kase
III	1	16,67%	0,00%	1	Valsts kase
KOPĀ:	6	100,00%	0,02%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 11.2. Kreditēšana klasificēti 6 Valsts kases amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 6 Valsts kases amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

11.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 35 11.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, pretēji 11.1. apakšsaimē novērotajai situācijai, 11.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēts vislielākais skaits 11.2. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, tajā klasificētie amati izsniedz aizdevumus un galvojumus.

Apakšsaimes augstākajā līmenī (III) klasificēts salīdzinoši neliels nodarbināto skaits. Atbilstoši padziļinātajās intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem iegūtajai informācijai, šāda situācija raksturīga darba pienākumu saturiskās neatbilstības dēļ konkrēto amatu saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugaprakstos paredzētajiem pienākumiem. Intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji vērš uzmanību uz to, ka daļā saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugapraksti paredzēti ministrijām un īpaši lielām iestādēm, izslēdzot iespēju šajā līmenī klasificēt citas padotības iestādes (piemēram, 14. Grāmatvedība VB līmenis – līmenī klasificējami amati, kas nodrošina grāmatvedības funkciju ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs, atbild par nozares grāmatvedības uzskaites kārtošānu atbilstoši regulējošiem normatīviem aktiem).

Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no sešiem pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem visu analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam.

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Visu 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām.

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (4) nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi vai šāda veida pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita. Analīzes rezultātā konstatēts, ka vienā no 11.2. apakšsaimē klasificētajiem amatiem iekļauti vairāk nekā 30% pienākumu, kas raksturīgi citiem šīs apakšsaimes līmeņiem. Amata aprakstā iekļauti gan mazāk sarežģīti, gan sarežģītāki pienākumi salīdzinājumā ar attiecīgajā apakšsaimes līmenī minētajiem.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11. saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.2. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

Visos 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (gan I līmenī, gan II līmenī, gan III līmenī klasificētajiem amatiem).

33% gadījumu 11.2. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 33% 11.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Diviem II līmenī klasificētajiem amatiem ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs, jo attiecīgo amatu amata aprakstos nav iekļauts pienākums veikt jaunāko speciālistu darbaudzināšanu.

Sadarbības/vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu var secināt, ka vairumā gadījumu līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 6 amatu aprakstu veiktajai analīzei, visi (100%) 11.2. apakšsaimes amati klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī.

Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:

- Atšķirīgos apakšsaimes līmeņos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi, t.sk. pienākums organizēt valsts budžetā paredzēto valsts aizdevumu dzēšanu likvidētajiem uzņēmumiem (uzņēmēj sabiedrībām) vai komercsabiedrībām (I un II līmenī iekļautie pienākumi).

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Atsevišķi vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi iekļauti vairākos 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos, kas apgrūtina atbilstošās saimes/ apakšsaimes līmeņa identificēšanu.

Sākotnējie amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka visi 11.2. apakšsaimes amati klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī.

Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (I līmenis), kā arī darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt Amatu kataloga 11.2. apakšsaimes I un II līmeņa paraugaprakstus. Nepieciešams izvērtēt, vai viena un tā paša pienākuma veikšana ir aktuāla gan I, gan II līmenī klasificētajiem amata veicējiem;
- 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas

struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.

- 11.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (I līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.

4.11 11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.3. Risku vadība (finanšu riski)

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 11.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodarbojas ar valsts parādu portfeļa un aktīvu portfeļa finanšu risku vadību;
- Izvērtē to iestāžu un komercsabiedrību finansiālo stāvokli un aizdevumu atmaksas iespējas, kuri pretendē uz valsts aizdevumiem vai valsts galvojumiem.

11.3. apakšsaime iedalīta šādos trīs līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu risku novērtēšanu;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu risku novērtēšanu sarežģītos gadījumos, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu risku vadības struktūrvienību.

Kā redzams tabulā zemāk, 11.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 12 11.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

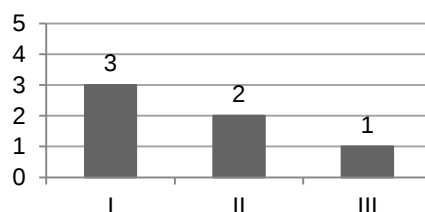
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	3	50,00%	0,01%	1	Valsts kase
II	2	33,33%	0,01%	1	Valsts kase
III	1	16,67%	0,00%	1	Valsts kase
KOPĀ:	6	100,00%	0,02%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 11.3. Risku vadība (finanšu riski) klasificēti 6 Valsts kases amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā apakšsaimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, proti, 6 Valsts kases amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

11.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

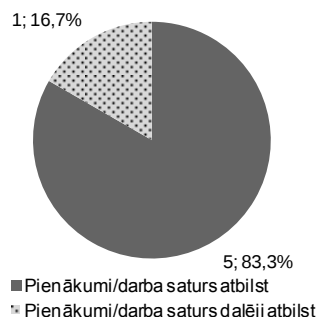


Attēls Nr. 36 11.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, pretēji 11.1. apakšsaimē novērotajai situācijai, 11.3. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 50% 11.3. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam tajā klasificētie amati izsniedz aizdevumus un galvojumus. Apakšsaimes augstākajā līmenī (III) klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits (16%).

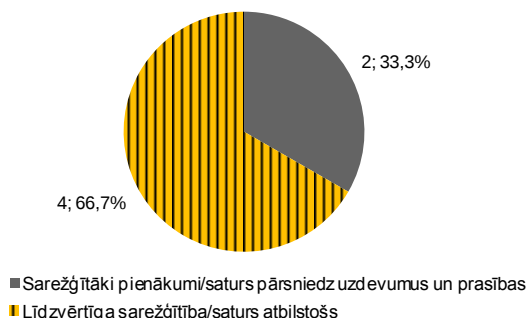
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no sešiem pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (5 jeb 83%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Vienā 11.3. apakšsaimē klasificētā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji - daļa pienākumu raksturīgi citai 11. saimes apakšsaimē (11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība).



Attēls Nr. 37 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.3. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No sešiem 11.3. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 33% jeb divos 11.3. apakšsaimes zemākajā līmenī (I) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi ir sarežģītāki un atbildīgāki, līdz ar to pārsniedz Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā minētos uzdevumus un prasības. Atlikušie trīs amata apraksti, kas klasificēti 11.3. apakšsaimes zemākajā (I), vidējā (II) un augstākajā (III līmenī), darba sarežģītības un satura atbilstības ziņā vērtējami kā līdzvērtīgi līmeņu paraugaprakstos noteiktajam.



Attēls Nr. 38 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

50% analizēto amata aprakstu (3) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (2). Veicot analīzi, konstatēts, ka vienā no amata aprakstiem iekļauti vairāk nekā 50% šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem raksturīgi pienākumi, piemēram, 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība, 11.3. Riska vadība, II līmenis.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11.saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.3. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

Visos 11.3. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (gan I līmenī, gan II līmenī, gan III līmenī klasificētajiem amatiem).

50% gadījumu 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. Vienā analizētajā amata aprakstā minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Diviem no II līmenī klasificētajiem amatiem ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs – nevienā no attiecīgajiem analizētajiem amata aprakstiem nav minēts pienākums veikt jaunāko speciālistu apmācību.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka visos 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 6 amatu aprakstu veiktajai analīzei, visi (100%) 11.3. apakšsaimes amati klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī.

Veicot amata aprakstu analīzi, tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 11.3. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā pieejamo informāciju, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem.

Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:

- Atšķirīgu apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi, t.sk. pienākums izstrādāt priekšlikumus valsts portfeļa un aktīvu portfeļa vadības efektivitātes uzlabošanai (11.3. Risku vadība (finanšu riski) II līmenī un 11.1. II līmenī iekļautie pienākumi).

Specifiskas/īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Divos 11.3. apakšsaimes zemākajā līmenī (I līmenis) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi ir sarežģītāki un ir saistīti ar augstāku atbildības līmeni, nekā noteikts līmeņu paraugaprakstos.

Sākotnējie amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka visi 11.3. apakšsaimes amati klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī.

Atšķirīgu apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi (izstrādā priekšlikumus valsts portfeļa un aktīvu portfeļa vadības efektivitātes uzlabošanai (11.3. Risku vadība (finanšu riski) II līmenī un 11.1. II līmenī iekļautie pienākumi), kas potenciāli var radīt vai paaugstināt klasificēšanas kļūdu veidošanās risku amatu klasificēšanas procesā.

Amatu kataloga 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (I līmenis), kā arī darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Atbilstoši veiktajai analīzei, kā arī intervijām ar konkrētos amatos nodarbinātajiem, pašreizējie 11.3. apakšsaimes I un II līmeņa paraugapraksti faktiskajai situācijai atbilst daļēji:

- Šobrīd 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā ir uzskaitīta tikai daļa no attiecīgā līmeņa darbinieku veicamajiem pienākumiem;
- 11.3. apakšsaimes II līmenī klasificētie darbinieki papildu līmeņa paraugaprakstā minētajiem pienākumiem veicina efektīvu komunikāciju ar iekšējiem un ārējiem iestādes klientiem.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā, ka 11.3. apakšsaimē tiek klasificēti tikai vienas valsts tiešās pārvaldes iestādes amati un, atbilstoši veiktās amata aprakstu analīzes rezultātiem, lielākajā daļā (67%) no iestādes zemākajā (I) līmenī klasificēto amatu amata aprakstos iekļauti pienākumi, kas raksturīgi II līmenim (divos amata aprakstos II līmenim raksturīgie pienākumi veido līdz 30% no visiem amata aprakstā iekļautajiem darba pienākumiem), būtu ieteicams pārskatīt 11.3. apakšsaimes zemākā līmeņa paraugaprakstā iekļautos pienākumus un to sarežģītību;
- Pārskatīt 11.3. apakšsaimes II un 11.1. apakšsaimes II līmeņa paraugaprakstus. Nepieciešams izvērtēt, vai viena un tā paša pienākuma veikšana ir aktuāla gan 11.3., gan 11.1. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amatiem.
- 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- 11.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (I līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
- Pārskatīt 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstu un izvērtēt nepieciešamību tajā iekļaut papildu pienākumus – atbilstoši veiktajai analīzei, kā arī intervijai ar vienu no 11.3. apakšsaimes I līmenī klasificēto amatu veicējiem, šobrīd 11.3. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstā ir uzskaitīta tikai daļa no attiecīgā līmeņa darbinieku veicamajiem pienākumiem.
- Pārskatīt 11.3. apakšsaimes II līmeņa paraugaprakstu un izvērtēt nepieciešamību tajā iekļaut papildu pienākumu - veicina efektīvu komunikāciju ar iekšējiem un ārējiem iestādes klientiem.

4.12 11. Saime: Finanšu administrēšana – 11.4. Valsts budžeta norēķini

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 11.4. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodrošina valsts budžeta, valsts parāda un aktīvu vadības ietvaros noslēgto finansiālo darījumu uzskaiti;
- Nodrošina valsts budžeta, valsts parāda un aktīvu vadības ietvaros noslēgto finansiālo darījumu norēķinus.

11.4. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
- IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus un standartizētus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus un standarta uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus un nestandarta uzdevumus budžeta kases izpildes jomā;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un koordinē klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes procesu lielā klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes struktūrvienībā;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic nestandarta uzdevumus norēķinu jomā un saistību uzskaiti un maksājumu pārbaudi;
- IIIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus uzdevumus, pārbauda norēķinu struktūrvienības darbu;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada lielas klientu apkalpošanas un budžeta kases izpildes struktūrvienības darbu;
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada norēķinu struktūrvienības darbu;
- IVC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina norēķinu struktūrvienību pārraudzību, koordinē darbu, kas prasa padziļinātas zināšanas un plašu pieredzi, strādā ar īpaši sarežģītiem, nestandarta jautājumiem;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairāku norēķinu struktūrvienību darbu.

Kā redzams tabulā zemāk, 11.4. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 13 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

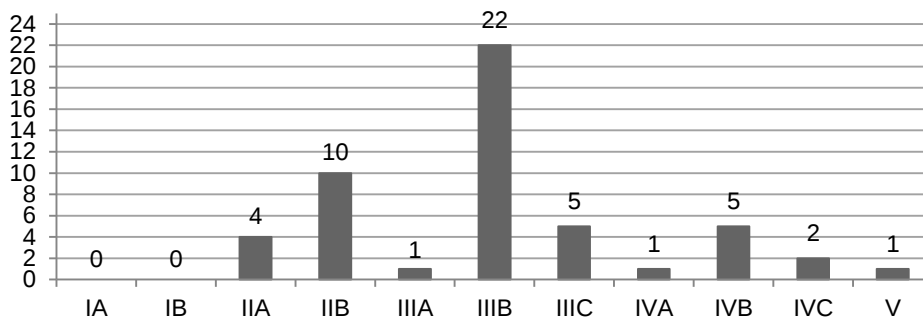
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	0	0,00%	0,00%	1	Valsts kase
IB	0	0,00%	0,00%	1	Valsts kase
IIA	4	7,84%	0,01%	1	Valsts kase
IIB	10	19,61%	0,03%	1	Valsts kase
IIIA	1	1,96%	0,00%	1	Valsts kase
IIIB	22	43,14%	0,07%	1	Valsts kase
IIIC	5	9,80%	0,02%	1	Valsts kase
IVA	1	1,96%	0,00%	1	Valsts kase
IVB	5	9,80%	0,02%	1	Valsts kase
IVC	2	3,92%	0,01%	1	Valsts kase
V	1	1,96%	0,00%	1	Valsts kase
KOPĀ:	51	100,00%	0,16%	1	Valsts kase

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 11.4. Valsts budžeta norēķini klasificēti 51 Valsts kases amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie Valsts kases amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

11.4. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 39 11.4.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 11.4. apakšsaimes zemākajos (IA un IB) līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificētie amati veic vienkāršus un standartizētus uzdevumus budžeta kases izpildes jomā, t.sk. ievada maksājumu uzdevumus u.c. Arī apakšsaimes augstākajā līmenī (V) klasificēts ļoti neliels skaits amatu (viens amats).

Intervētie iestāžu pārstāvji apstiprina, ka 11.4. apakšsaimes zemākie (IA un IB) līmeņi netiek izmantoti, kā arī norāda, ka konkrēto apakšsaimes līmeni no Amatu kataloga, iespējams, būtu derīgi izslēgt, jo, pēc personāla daļas pārstāvju teiktā, iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajos apakšsaimes līmeņu paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem.

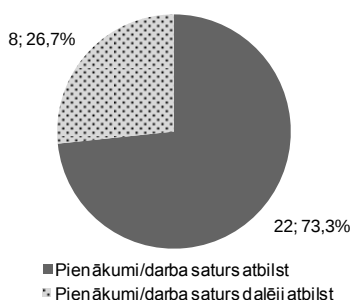
Liela daļa jeb 62% amatu klasificēti 11.4. apakšsaimes IIIB līmenī, kas norāda, ka, atbilstoši normālā sadalījuma principam, visvairāk šīs apakšsaimes amatu atbilst speciālistu līmenim (speciālisti, kuri atbilstoši līmeņa paraugaprakstam veic nestandarta uzdevumus norēķinu jomā, saistību uzskaiti un maksājumu pārbaudi).

Divos no 11.4. apakšsaimes vidējiem līmeņiem (IIIA un IVA) klasificēts ļoti neliels skaits amatu (pa vienam amata aprakstam katrā no minētajiem līmeņiem). Tas skaidrojams ar ierobežojošo kritēriju (strukturvienības lielums), kas attiecināts uz IIIA un IVA līmeni.

Darba pienākumu un darba satura analīze

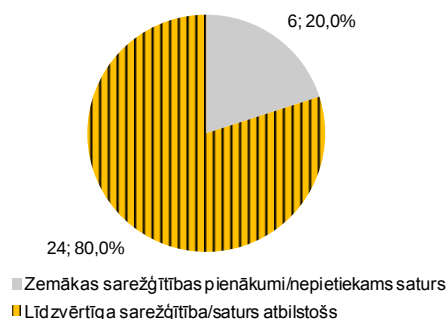
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 30 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (22 jeb 73%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. 27% jeb astoņos 11.4. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:

- 11.4. apakšsaimes aprakstam atbilst tikai daļa no amata aprakstos iekļautajiem pienākumiem;
- Daļa amata aprakstos iekļauto pamata pienākumu raksturīgi citai 11. saimes apakšsaimēi (11.2. Kreditēšana);
- Daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu raksturīgi citām Amatu kataloga saimēm (38. Sekretariāta funkcija, 16. Iestāžu drošība).



Attēls Nr. 40 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 11.4. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 11.4. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 30 11.4. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, kopumā 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām. Sešos analizētajos amata aprakstos iekļauti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā (IIIA, IIIB, IIIC).



Attēls Nr. 41 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (18) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (10). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 30 citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi (piemēram, 19.6. Lietotāju atbalsts, 17. Iestāžu procedūras, 27. Kvalitātes vadība, 18.3. Dokumentu pārvaldība raksturīgi pienākumi).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Padziļinātās intervijas ietvaros 11.4. apakšsaimē klasificētais konkrētā amatā nodarbinātais norādīja, ka ar veicamo darbu saistītie procesi nav izmērāmi, proti, nav iespējams noteikt paveicamā darba vienību skaitu, konkrētiem darbiem pavadīto laiku.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pēdējo divu gadu laikā veiktās izmaiņas iestādēs, kurās strādājošie klasificēti 11.saimē, aprakstītas šī ziņojuma 4.9 apakšnodaļā.

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 11.4. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 11.4. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (90%). Vienam IIIC līmenī klasificētajam amatam atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis, savukārt pārējos divos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.

53% gadījumu 11.4. apakšsaimes IIB līmeņa, kā arī IIIB līmeņa paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni. 20% 11.4. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 11.4. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. 27% analizētajos amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka visos 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu.

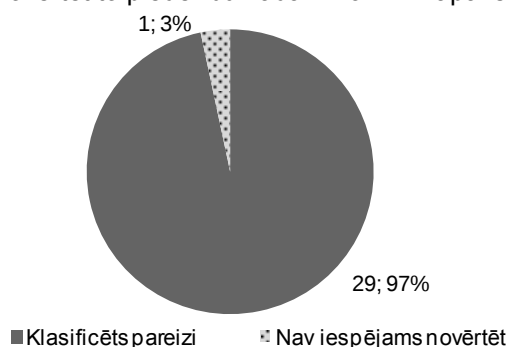
Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 30 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (97% jeb 29 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 3% (viens amats).

Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 11.4. apakšsaimes amata aprakstiem, pamatojoties uz amata aprakstā iekļautajiem vispārīgajiem amata pienākumiem, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt to piederību kādam no 11.4. apakšsaimes līmeņiem.



Attēls Nr. 42 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas, iespējams, varētu būt par iemeslu iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:

- Pašreizējos 11. 4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos nodalītas darbības jomas. Amatu katalogā ar norēķiniem saistītai jomai (Norēķinu departamentā nodarbinātajiem) paredzēti divi līmeņi – IIIB, IIIC, bet nav paredzēts Norēķinu departamentā nodarbinātos klasificēt zemākos apakšsaimes līmeņos.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Ar norēķinu jomu saistīto amatu amata aprakstos minēta nepieciešamība pārzināt konkrētas informācijas sistēmas - VBPP, AZAS, FPAIS, kā arī prasmes darbā ar SAP, Oracle, SWIFT ziņojumu sistēmu.

Secinājumi

11.4. apakšsaimes zemākie līmeņi (IA un IB) netiek izmantoti, klasificējot 11. apakšsaimē Finanšu tirgi/ finanšu resursu vadība raksturīgos amatus.

Amatu kataloga 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni (IIB, IIIB līmenis), kā arī darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (97%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Vienam no izlasē iekļautajiem 11.4. apakšsaimes amata aprakstiem, pamatojoties uz amata aprakstā iekļautajiem vispārīgajiem amata pienākumiem, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt to piederību kādam no 11.4. apakšsaimes līmeņiem.

Pašreizējos 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos nodalītas darbības jomas/ departamenti. Amatu katalogā ar norēķiniem saistītai jomai (Norēķinu departamentā nodarbinātajiem) paredzēti divi līmeņi – IIIB, IIIC, bet nav paredzēts Norēķinu departamentā nodarbinātos klasificēt zemākos apakšsaimes līmeņos.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt 11.4. apakšsaimes zemāko līmeņu (IA un IB) paraugaprakstos iekļauto informāciju un/ vai izvērtēt nepieciešamību pēc šiem līmeņiem, kas, saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem un intervijās ar iestāžu pārstāvjiem gūto informāciju, netiek izmantoti 11.4. apakšsaimē raksturīgo amatu klasificēšanā;
- Apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos (IIB, IIIB līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
- Izvērtēt, vai nepieciešams ierobežot ar norēķiniem saistītās jomas amatu klasificēšanu tikai divos 11.4. apakšsaimes līmeņos (IIIB, IIIC). Būtu ieteicams paredzēt iespēju ar norēķiniem saistītas jomas amatu klasificēšanu arī zemākos 11.4. apakšsaimes līmeņos, ne tikai IIIB un IIIC līmenī.
- Šobrīd Amatu katalogs paredz 11. saimē (finanšu administrēšana) ar valsts budžeta norēķiniem saistītos amatus un ar klientu apkalpošanu budžeta izpildes jomā saistītus amatus klasificēt vienā apakšsaimē – 11.4. Valsts budžeta norēķini. Būtu nepieciešams izvērtēt nepieciešamību nodalīt iepriekš minētās funkcijas un to veicējus.

4.13 12. Saimē: Finanšu analīze un vadība - 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 12.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Veic iestādes, nozares vai starpnozares finanšu rādītāju analīzi;
- Sastāda budžetu un kontrolē tā izpildi;
- Vada finanšu funkciju dažādos līmeņos.

12.1. apakšsaimē iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iestādes finanšu ekonomista/ finanšu plānotāja funkcijas;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iestādes finanšu analītiķa funkcijas;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas nozares ministrijā;
- IIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos, dziļi pārzina vairākas apakšnozares;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada iestādes finanšu analīzes/plānošanas struktūrvienību;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes/ plānošanas struktūrvienību nozares ministrijā;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes un finanšu plānošanas vai grāmatvedības procesus iestādē;
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu analīzes un finanšu plānošanas un/vai grāmatvedības procesus ļoti lielā iestādē;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada finanšu plānošanu ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs.

12.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 14 12.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

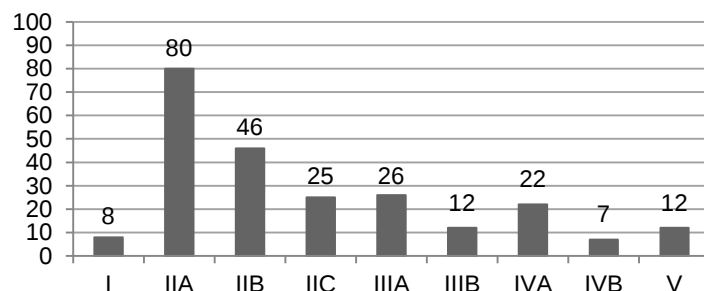
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	8	3,36%	0,02%	6	DVT, NVD, LVT, Rīgas 1. medicīnas koledža, VID, VSAA
IIA	80	33,61%	0,24%	28	CSP, FM, IEM Veselības un sporta centrs, IEM Informācijas centrs, IUB, IAUI, LGIA, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PMLP, RJC, SPKC, SIVA, SMVA, TM, TA, LIAA, VTUA, VAC, VID, VP, VPK, VR, VSAA, VSAC Rīga, VVD, VZD
IIB	46	19,33%	0,14%	13	EM, FM, IEM, IZM, KM, LM, LAD, NBS, SM, VM, VDEAVK, VARAM, ZM
IIC	25	10,50%	0,08%	15	ĀM, FM, IEM, IZM, LM, LAD, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, SM, TM, TA, TAVA, VSAA, VARAM
IIIA	26	10,92%	0,08%	23	CSP, DAP, IVP, IKVD, IAUI, JPA, LGIA, LKM, LAD, NVD, NMPD, PV, LIAA, LDC, VAC, VDI, VID, Valsts kase, VSAA, VTMEC, VUGD, VZD, ZM
IIIB	12	5,04%	0,04%	9	AM, ĀM, FM, IEM, IZM, KM, VK, VM, VARAM
IVA	22	9,24%	0,07%	22	EM, IEM Informācijas centrs, IUB, KM, LGIA, LNB, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, SIF, SMVA, TM, TA, UR, UGFA, CAA, LDC, MAN, VAC, VDZTI, Valsts kase, VPD, ZVA
IVB	7	2,94%	0,02%	7	CSP, NMPD, PMLP, VID, VMD, VSAA, VZD
V	12	5,04%	0,04%	11	EM, FM, IEM, LM, SM, TM, VK, VUGD, VM, VARAM, ZM
KOPĀ:	238	100,00%	0,73%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās klasificēti 238 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 31 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 27 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Četrus no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajās iestādēs konkrētie FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus norādītie amati nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

12.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 43 12.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 12.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 8% 12.1. apakšsaimes amati, savukārt augstākajā līmenī (V) – 12 jeb 5% strādājošo. Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes IIA līmenī (80 jeb 34%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic iestādes finanšu analītiķa funkcijas.

Darba pienākumu un darba satura analīze

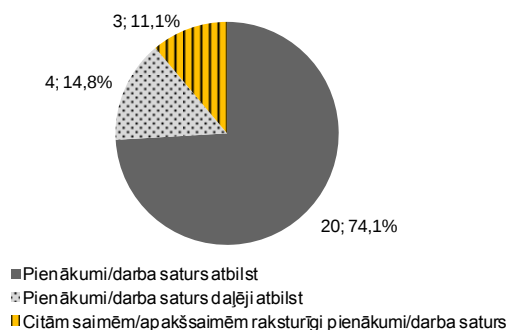
No 27 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (20 jeb 74%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Četros amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā, kā arī padziļinātajās intervijās ar Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla daļu pārstāvjiem un 12.1. apakšsaimē klasificētajiem konkrētos amatos nodarbinātajiem noskaidrotā informācija:

- Daļa no amata pamata pienākumiem raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm, t.sk.:
 - 14. Grāmatvedība;
 - 32. Projektu vadība;
 - U.c.
- Amats ir kombinēts, proti, tā izpildītājs veic dažāda rakstura pienākumus:
 - Ekonomista amatā apvienotas finanšu analītiķa, iepirkumu speciālista funkcijas, kā arī raksturīgi 14. saimes (grāmatvedība) pienākumi;
 - Vispārējās daļas vadītāja amatā apvienotas grāmatveža, finansista, lietveža, personāla vadības, saimnieciskā nodrošinājuma funkcijas. Atbilstoši padziļinātajai intervijai ar attiecīgās valsts tiešās pārvaldes iestādes personāla daļas pārstāvjiem, amatu apvienošanas procesā tika novērotas grūtības kombinētajiem jeb universālajiem amatiem piemēklēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni.

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļautie pamata pienākumi neatbilst 12.1. saimei un tajos iekļauti 14. Saimei (grāmatvedība) raksturīgi pienākumi/ darba saturs.

Vienā amata aprakstā (12.1. apakšsaimes I līmenis) iekļauti ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, kā arī tās pašas apakšsaimes citam līmenim raksturīgi pienākumi, t.sk.:

- 36. Politikas plānošana;
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 18.6. Statistika;
- 19.2. Datu atbalsts;
- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
- Tās pašas apakšsaimes augstākam saimes līmenim raksturīgi pienākumi – dalība budžeta sastādīšanā un tā izpildē.

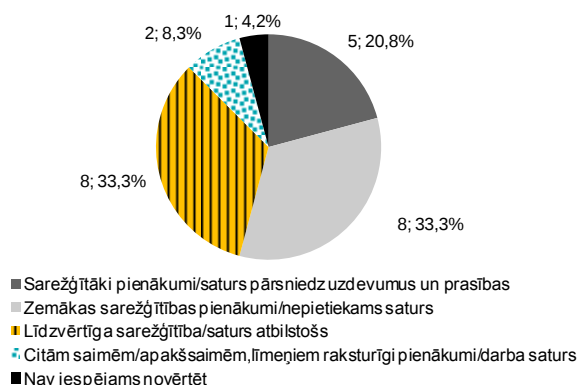


Attēls Nr. 44 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 12.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 12.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 24 12.1. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 33% no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas Amatu kataloga konkrēto līmeņu

paraugaprakstos. 5 jeb 21% no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības.

Tikai 8 no 24 atbilstoši 2. kritērijam (pienākumu sarežģītība/ darba satura atbilstība Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstam) analizētajiem amata aprakstiem minētais darba saturs/ darba sarežģītība ir atbilstoša apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam.



Attēls Nr. 45 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (14) iekļauti līdz 30% citiem apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi, kas var tikt uzskatīti par pieņemamu rādītāju un neliecina par nepieciešamību konkrēto amatu klasificēt citā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī. Pamatojoties uz amata aprakstos sniegto informāciju, četri no analizētajiem amatiem neveic citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgus pienākumus.

Trīs gadījumos no 30% līdz 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu ir raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai pienākumiem. Trīs gadījumos vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).

Analizētajos 12.1. apakšsaimē klasificētajos amatos pamatā iekļauti šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi:

- 14. Grāmatvedība;
- 2. Apgāde (iepirkšana);
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 36. Politikas plānošana;
- 32. Projektu vadība;
- 30. Personāla vadība;
- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
- 23. Klientu apkalpošana;
- 18.1. Arhīvu pakalpojumi;
- 52. Risku vadība (darbības riski);
- Tās pašas apakšsaimes zemākiem līmeņiem (I) raksturīgi pienākumi;
- Tās pašas apakšsaimes augstākiem līmeņiem (IIA, IIB, IIIB, IVA) raksturīgi pienākumi;
- u.c.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Pēc intervēto valsts tiesās pārvaldes iestāžu personāla daļu vadītāju domām, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek ņemts vērā amatu klasificēšanas procesā un darba algas noteikšanā, tomēr daļa no intervētajām personāla daļas pārstāvēm norāda, ka šāda faktora ieviešanā sarežģījumus un neskaidrības radītu grūti izmērāmais un kvantitatīvās vienībās grūti izsakāmais veicamā darba apjoms.

Padziļinātās intervijas ietvaros trīs no 12.1. apakšsaimē klasificētajiem konkrētos amatos nodarbinātajiem norādīja, ka ar veicamo darbu saistītie procesi nav izmērāmi, proti, nav iespējams noteikt paveicamā darba vienību skaitu, konkrētiem darbiem pavadīto laiku, it īpaši amatiem, kuri veic vadītāju funkcijas. Trīs 12.1. apakšsaimē klasificētie darbinieki, ar kuriem tika veiktas padziļinātās intervijas, norādīja, ka darba apjomu ir iespējams kvantitatīvi izteikt atsevišķiem veicamajiem darba pienākumiem, piemēram:

- Sagatavoto atskaišu, plānu skaits;
- Regularitāte, ar kādu tiek veikti atsevišķi darba pienākumi, piemēram, cik reizes gadā tiek veikta budžeta pārplānošana, finanšu līdzekļu izvērtēšana.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Padziļināto interviju rezultātā tika apkopoti atsevišķi piemēri attiecībā uz veiktajām izmaiņām iestāžu amatos:

- Apvienoto jeb kombinēto amatu izveidošana saistībā ar darbinieku skaita, atbalsta funkciju samazināšanu valsts pārvaldē ekonomiskās krīzes dēļ:
 - Ekonomista amatā tika apvienotas finanšu analītiķa, iepirkumu speciālista funkcijas, kā arī 14. saimei (grāmatvedība) raksturīgi pienākumi;
 - Vispārējās daļas vadītāja amatā tika apvienotas grāmatveža, finansista, lietveža, personāla vadības, saimnieciskā nodrošinājuma funkcijas. Atbilstoši padziļinātajai intervijai ar attiecīgās valsts tiešās pārvaldes iestādes personāla daļas pārstāvjiem, amatu apvienošanas procesā tika novērotas grūtības kombinētajiem jeb universālajiem amatiem piemeklēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni.

Apvienoto jeb kombinēto/ universālo amatu izveidošana intervētajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs ir saistīta ar šādām grūtībām:

- Grūtības amatu klasificēšanas procesā, jo universālo darba pienākumu dēļ ir sarežģīti noteikt atbilstošo Amatu kataloga saimi/ apakšsaimi;
- Grūtības atrast piemērotus kandidātus amatiem, kam ir amata veikšanai nepieciešamās zināšanas un prasmes.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 12.1. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 12.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (75%).

Atbilstoši IIIA, IIIB, IVB līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificējami amati, kas vada struktūrvienības (IIIA, IIIB) vai vairāku struktūrvienību darbu (IVB līmenis), līdz ar to arī atbild par tās darba rezultātiem. Amata aprakstu analīzes rezultātā konstatēts, ka trīs iepriekš minētajos līmeņos klasificēto amatu darba pienākumos neietilpst struktūrvienības vadīšana/ struktūrvienības vadītāja aizvietošana, no kā var secināt, ka tiem atbilst zemāks atbildības līmenis. Līdzīga situācija konstatēta vienam IIC līmenī klasificētam amatam, kura amata aprakstā nav iekļauts pienākums aizvietot struktūrvienības vadītāju. Vienā 12.1. apakšsaimes IIB līmenī, kā arī vienā no IVA līmenī klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.

Vairumā amata aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst konkrēto 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minētajam. 4 gadījumos tas vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs (divos amata aprakstos iekļautā informācija neliecina par to, ka darbs prasa citu strādājošo darba vadīšanu, kontrolēšanu, vienā gadījumā amata veicējs darba organizēšanā un vadīšanā iesaistīts kā struktūrvienības vadītāja vietnieks u.c. iemesli).

Augstākajā 12.1. apakšsaimes līmeņa (V) paaugaprakstā iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

Kopumā pēc Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu aprakstos iekļautās informācijas analīzes attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu var secināt, ka lielākajā daļā analizēto amatu to veikšanai

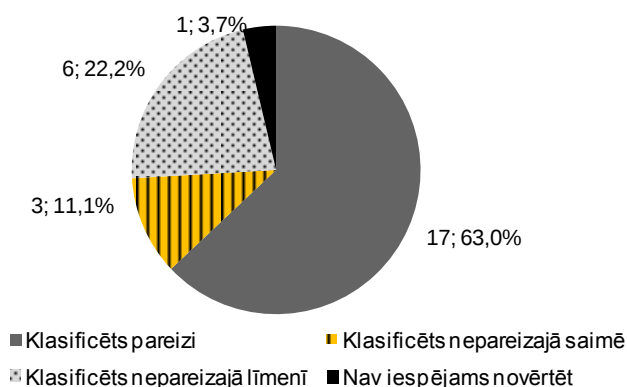
nepieciešamais sadarbības/ vadības mērogs atbilst konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Daļā gadījumu (25%) līmeņu paraugaprakstos (piemēram, IIA, IIIA) iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 27 amatu aprakstu veiktajai analīzei, 63% (17 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 3,7% gadījumos (viens amats) nebija iespējams novērtēt, vai amats klasificēts pareizajā saimē/ apakšsaimē, salīdzinoši liels skaits (33% jeb 9 amati) klasificēti neprecīzi – 22,2% (6 amati) nepareizajā līmenī, 11,1% (3 amati) – nepareizajā saimē/ apakšsaimē.



Attēls Nr. 46 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 12.1. apakšsaimē (finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Seši no 27 12.1. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem:
 - Dīvos gadījumos ministrijām paredzētos līmeņos (IIIB līmenis, kurā klasificējamie amati vada finanšu analīzes/ plānošanas struktūrvienību nozares ministrijā) tiek klasificēti padotības iestāžu amati. Atbilstoši veiktajai analīzei šie amati būtu klasificējami 12.1. apakšsaimes IIA līmenī;
 - Vienu no darbiniekiem (nodaļas vadītājs) pārceļot zemāka līmeņa amatā (vecākais referents), tika saglabāts 12.1. apakšsaimes līmenis, kam raksturīgas vadības funkcijas (IIIB līmenis), kaut arī konkrētais darbinieks faktiski vairs nevada struktūrvienību. Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams IIB līmenī;
 - Viens no IIC līmenī klasificētajiem amatiem neveic struktūrvienības vadītāja aizvietošanas funkciju, līdz ar to amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IIB līmenī;
 - Viens no IIIA līmenī klasificētajiem amatiem nepieciešamības gadījumā aizvieto struktūrvienības vadītāju, bet neveic pastāvīgas struktūrvienības vadītāja funkcijas. Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IIC līmenī;
 - Viens no IIIA līmenī klasificētajiem amatiem veic sarežģītākus pienākumus/ veicamā darba saturs atbilst augstākam apakšsaimes līmenim, tomēr šobrīd konkrētā amata klasificēšanu ierobežo iestādes lielums. Lai izvairītos no grūtībām ar ļoti mazu/ mazu valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu klasificēšanu, 12.1. apakšsaimē būtu nepieciešams pārskatīt apakšsaimes dalījumu līmeņos, kā arī amata paraugaprakstus. Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IVA līmenī;
- Trīs no 27 12.1. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes aprakstā paredzētajiem pienākumiem:

- Apjoma un nozīmīguma ziņā divi 12.1. apakšsaimes dažādos līmeņos (I, IIA) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst 14. saimei (grāmatvedība) raksturīgajiem pienākumiem;
- Apjoma un nozīmīguma ziņā viens no 12.1. apakšsaimes IIA līmenī klasificētā amata amata aprakstā iekļautajiem pienākumiem precīzāk atbilst 2. Saimei (apgāde (iepirkšana)).

Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, amata aprakstu analīzes, kā arī padziļināto interviju ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā:

- Šobrīd atsevišķu amatu klasificēšanu ļoti mazās/ mazās iestādēs ierobežo Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes atsevišķos līmeņos iekļautie pienākumi vadīt struktūrvienību. Amatu katalogā nav paredzēta vieta amatiem, kuri atbild par finanšu analīzes un finanšu plānošanas, kā arī grāmatvedības procesiem iestādē, bet nevada struktūrvienības darbu. Ņemot vērā nelielo darbinieku skaitu, ļoti mazās iestādēs/ mazās iestādēs netiek veidotas struktūrvienības.
- Ar darbinieku amata pazemināšanu (iestādēs notikušo restrukturizāciju dēļ) saistītās grūtības. Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm norāda, ka iepriekšējā atalgojuma saglabāšanas nolūkā šādi amati nereti tiek klasificēti līmeņos, kam raksturīgas vadības funkcijas, kaut arī faktiski darbinieki vairs nevada struktūrvienību/ nevada, nekontrolē citus strādājošos, nepārrauga un neorganizē to darbu.
- Grūtības ar kombinēto amatu klasificēšanu – amata aprakstos iekļautie pienākumi raksturīgi ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kuri no pienākumiem apjoma un nozīmīguma ziņā amata aprakstā ir pārsvarā. Arī padziļinātajās intervijās ar konkrētos amatos nodarbinātajiem tika konstatētas grūtības noteikt katra veicamā amata pienākuma īpatsvaru kopējos darba pienākumos;
- Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm norādīja uz grūtībām izšķirt 12.1. apakšsaimes līmeņus neskaidri definēto kritēriju dēļ.

Veicot amata aprakstu analīzi, tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 12.1. apakšsaimes I līmenī klasificētajiem amata aprakstiem nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem vai citai saimei/ apakšsaimei, jo amata aprakstā iekļauti pienākumi no ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm (36. Politikas plānošana, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 18.6. Statistika, 19.2. Datu atbalsts, 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības), kā arī tās pašas apakšsaimes līmeņiem.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Vienā no analizētajiem amata aprakstiem kā profesionālās pieredzes elements minēta atbilstība likuma "Par valsts noslēpumu" prasībām.

Pārējos analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ ģpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (IIA, IIIA līmenis), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Atbilstoši veiktajai analīzei, salīdzinoši liels skaits amatu (33% jeb 9 amati) klasificēti neprecīzi (6 no tiem nepareizajā līmenī, savukārt 3 – nepareizajā saimē/apakšsaimē). Vienā amata aprakstā iekļauti vairākām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi, līdz ar to sarežģīti izvērtēt, kur klasificējams konkrētais amats.

Padziļinātajās intervijās ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāldaru vadītājiem, kā arī konkrētos amatos nodarbinātajiem konstatētas grūtības kombinēto jeb universālo amatu klasificēšanā - pienākumi raksturīgi ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, līdz ar to ir sarežģīti noteikt to īpatsvaru kopējos veicamajos amata pienākumos. Tāpat, iestādes sastopas ar grūtībām atrast piemērotus kandidātus amatiem, kam ir tik universālas zināšanas un prasmes.

Amata aprakstu analīzes, kā arī padziļināto interviju rezultātā tika konstatēta klasificēšanas kļūda, kas saistīta ar darbinieku amata pazemināšanu iestādē notikušās restrukturizācijas dēļ.- amatam

saglabāts līmenis, kam raksturīgas vadības funkcijas, kaut arī faktiski darbinieki vairs nevada struktūrvienību/ nevada, nekontrolē citus strādājošos, nepārtrauga un neorganizē to darbu.

Amatu katalogā nav paredzēta vieta amatiem, kuri atbild par finanšu analīzes un finanšu plānošanas, kā arī grāmatvedības procesiem iestādē, bet nevada struktūrvienības darbu. Ņemot vērā nelielo darbinieku skaitu, ļoti mazās iestādēs/ mazās iestādēs netiek veidotas struktūrvienības.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, trīs 12.1. apakšsaimes IIIB līmenī klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Iepriekš minētie amati būtu klasificējami zemākos 12.1. apakšsaimes līmeņos, divi no tiem IIA līmenī, savukārt viens – IIB līmenī.
- Divi no analizētajiem amatiem neveic attiecīgajā 12.1. apakšsaimes līmenī noteiktās vadības funkcijas, līdz ar to šie amatu būtu klasificējami zemākos 12.1. apakšsaimes līmeņos. IIC līmenī klasificētais amats – IIB līmenī, savukārt IIIA līmenī klasificētais amats – IIC līmenī;
- Ņemot vērā amata aprakstā ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam IIIA līmenī klasificētajam amatam būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.1. apakšsaimes IVA līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- Augstākā 12.1. apakšsaimes līmeņa (V) paraugaprakstā precizēt amata veikšanai atbilstošo ietekmes līmeni.
- Lai izvairītos no grūtībām ar ļoti mazu/ mazu valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu klasificēšanu, kā arī tādu amatu klasificēšanu, kuri iestādē veiktās restrukturizācijas rezultātā vairs nevada struktūrvienību, bet ir saglabājuši atbildību par konkrēto jomu, 12.1. apakšsaimē būtu nepieciešams pārskatīt apakšsaimes dalījumu līmeņos, kā arī amata paraugaprakstus. Amatu katalogā būtu nepieciešams paredzēt vietu tādu amatu klasificēšanai, t.sk. ļoti mazu/ mazu iestāžu amatu klasificēšanai, kuri atbild par finanšu analīzes un finanšu plānošanas, kā arī grāmatvedības procesiem iestādē, bet nevada struktūrvienības darbu.

4.14 12. Saime: Finanšu analīze un vadība - 12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 12.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Plāno un izstrādā valsts fiskālo politiku, valsts nodokļu politiku, valsts budžeta politiku, sabiedriskā sektora atlīdzības politiku;
- Izstrādā valsts budžeta plānošanas un izpildes metodoloģiju;
- Veic iestādes, nozares vai starpnozares finanšu rādītāju analīzi;
- Sagatavo valsts budžetu un kontrolē tā izpildi;
- Vada finanšu funkciju dažādos līmeņos Finanšu ministrijā vai Valsts kasē.

12.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu ekonomista/ finanšu plānotāja funkcijas;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā;

- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic finanšu analītiķa funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos, dziļi pārzina vairākas apakšnozares, strādā ar īpaši sarežģītiem jautājumiem;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskā sektora atbildības politikas plānošanas un izstrādes struktūrvienību vai procesu;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairākas struktūrvienības fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskā sektora atbildības politikas jomā;
- VI līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē fiskālās politikas, valsts budžeta politikas, valsts nodokļu politikas vai sabiedriskajā sektorā strādājošo atbildības politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu.

12.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 15 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

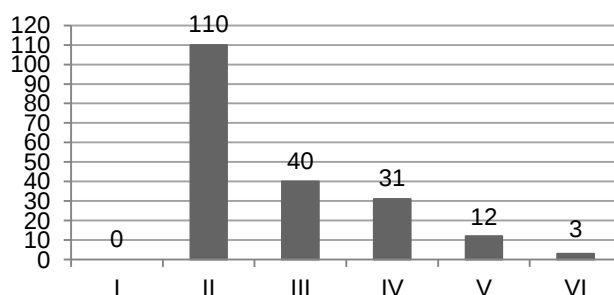
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	0	n/a
II	110	56,12%	0,33%	2	FM, Valsts kase
III	40	20,41%	0,12%	3	ĀM, FM, Valsts kase
IV	31	15,82%	0,09%	2	FM, Valsts kase
V	12	6,12%	0,04%	1	FM
VI	3	1,53%	0,01%	1	FM
KOPĀ:	196	100,00%	0,59%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atbildības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde klasificēti 196 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Viens no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēts, jo attiecīgajā iestādē neviens no amatiem nav klasificēts 12.2. apakšsaimē.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

12.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 47 12.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atbildības uzskaites sistēmas datiem 12.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificētie amati veic finanšu ekonomista/ finanšu plānotāja funkcijas. Salīdzinoši neliels skaits amatu klasificēti apakšsaimes augstākajā līmenī (3 jeb 1,53%). Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes II līmenī (110 jeb 56%). Atbilstoši līmeņu

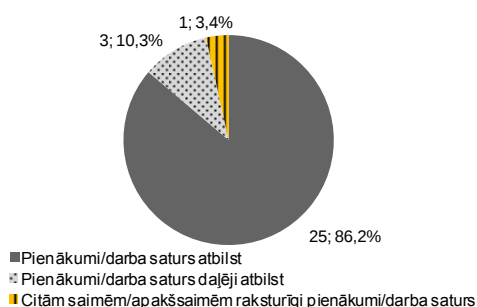
paraugaprakstiem tajos klasificētie amati veic finanšu analītiku funkcijas, izstrādā normatīvo aktu projektus, piedalās valsts budžeta projekta sastādīšanā.

Darba pienākumu un darba satura analīze

No 29 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (25 jeb 86%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Trīs amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:

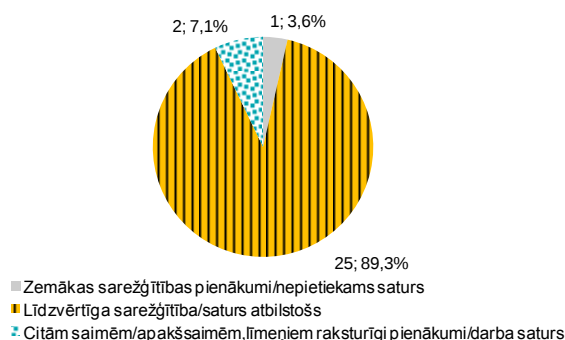
- Amata aprakstos iekļautie pamata pienākumi liecina par specializāciju jomās, kas nav minētas 12.2. apakšsaimes aprakstā (komercdarbības atbalsta kontroles nodrošināšana);
- Amata aprakstā uzsvars likts uz pienākumiem, kuri pārsvarā atbilst 1. saimei (administratīvā vadība);
- Atbilstoši amata aprakstam amats neveic būtisku daļu 12.2. apakšsaimes aprakstā paredzēto pienākumu, piemēram, iestādes, nozares vai starpnozaru finanšu rādītāju analīze, valsts budžeta sagatavošana un tā izpildes kontrole.

Vienā gadījumā amatu aprakstā minētie pienākumi atbilda citām saimēm/ apakšsaimēm, par ko liecināja intervijā apkopotā informācija, ka amata ietvaros nav paredzēts pildīt Amatu katalogā paredzētos pienākumus.



Attēls Nr. 48 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 12.2. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 12.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 27 12.2. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, vairumā (89%) analizētajos amata aprakstos iekļautie pamata/būtiskie pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga amatu saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Vienā no analizētajiem 12.2. apakšsaimes III līmenī klasificētajiem amatiem amata aprakstā iekļauti pienākumi ar zemāku sarežģītības pakāpi, kas raksturīgi II līmenim. Bet vēl divos analizētajos amata aprakstos minēts citām saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem raksturīgs darba saturs (1.saimes VII līmenim, 36. saimes II līmenim).



Attēls Nr. 49 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (16) citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi nav iekļauti vispār. 9 amata aprakstos iekļautie citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgo pienākumu īpatsvars nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita. Trīs gadījumos no 30% līdz 50%

pienākumu neatbilda konkrētajam apakšsaimes līmeņa paraugaprakstam. Vienā gadījumā III līmenī klasificētā amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi tās pašas apakšsaimes zemākam līmenim (II), bet pārējos divos gadījumos VI un II līmenī klasificēto amatu aprakstos minēti papildu pienākumi, kas raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm (1. saimes VII līmenim, 36. saimei).

Analizētajos 12.2. apakšsaimē klasificētajos amatos pamatā iekļauti šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgi pienākumi:

- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- 2. Apgāde (iepirkšana);
- 36. Politikas ieviešana;
- Tās pašas apakšsaimes zemākiem līmeņiem (II) raksturīgi pienākumi;
- Tās pašas apakšsaimes augstākiem līmeņiem (III) raksturīgi pienākumi;
- u.c.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pamatojoties uz intervijās ar personāla vadības pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 12.2. apakšsaimē klasificētajos amatos nav notikušas.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 12.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (79%). Daļa II un III līmeņos klasificēto amatu atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbild tikai par savu darbu, proti, neatbild par struktūrvienības darbu vai citu speciālistu veiktā darba pārraudzību, līdz ar to tiem atbilst zemāks atbildības līmenis. Divos citos 12.2. apakšsaimes II līmenī klasificētajos amatos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.

32% 12.2. apakšsaimē klasificēto amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 12.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. 46% analizētajos amatos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs galvenokārt šādu iemeslu dēļ:

- III līmenī klasificēto amatu aprakstos nav iekļauts pienākums veikt jaunāko speciālistu apmācību vai citu speciālistu darbu pārraudzību;
- IV līmenī klasificēts amats departamenta uzdevumu izpildi koordinē tikai direktora prombūtnes laikā;
- U.c.

Pārējos gadījumos (18%) līmeņu paraugaprakstos un/ vai amata aprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

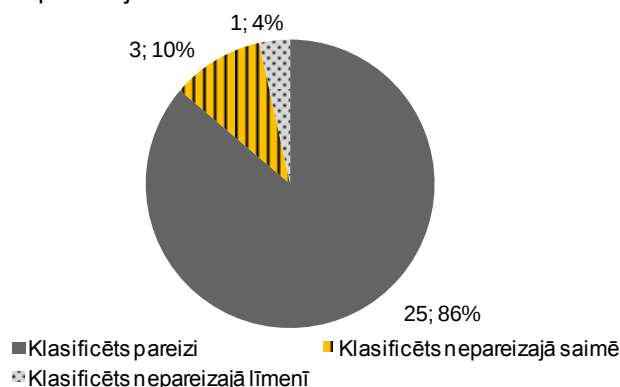
Analizējot Amatu kataloga 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka daļā gadījumu (68%) līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu. Pārējos analizētajos gadījumos amata aprakstā minētais ietekmes mērogs daļēji atbilst Amatu katalogā noteiktajam konkrētā līmeņa ietekmes mērogam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (86% jeb 25 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 10% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē, 4% (viens amats) klasificēts nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 50 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus var secināt, ka būtiskākās 12.2. apakšsaimē (valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Viens no 28 12.2. apakšsaimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem III līmenī klasificētajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem – būtiska daļa amata aprakstos iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim (piemēram, dziļi pārzina tikai 1 apakšnozares darbības virzienu). Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 12.2. apakšsaimes II līmenī. Izvērtējot 12.2. apakšsaimes līmeņa paraugaprakstus var secināt, ka apakšsaimē ir nepietiekami precīzi noteikti robežkritēriji, kas nodala līmeņus citu no cita (II un III līmenis).
- Apjoma un nozīmīguma ziņā divos analizētajos amata aprakstos iekļautie pienākumi precīzāk atbilst 1. saimei (administratīvā vadība), 36. Saimei (Politikas plānošana) raksturīgajiem pienākumiem. Šobrīd minētie amati klasificēti attiecīgi 12.2. apakšsaimes IV līmenī un II līmenī.

Veicot amata aprakstu analīzi tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 12.2. apakšsaimes II līmenī klasificētajiem amata aprakstiem nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem, bet amata aprakstā iekļautie būtiskākie pienākumi ir atbilstošāki 36.saimes II līmenī paraugaprakstā minētajiem pienākumiem.

Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm, kurā salīdzinoši liels skaits amatu tiek klasificēti 12.2. apakšsaimē, norāda, ka šobrīd šajā apakšsaimē klasificēto amatu pildītāji veic ļoti specifiskus pienākumus, kas neatbilst Amatu katalogā noteiktajam, līdz ar to šādi radot grūtības atbilstošākās saimes/ apakšsaimes un/ vai līmeņa noteikšanā. Kā iespējamo risinājumu iestādes personāla daļas pārstāvji minēja detalizētāku skaidrojumu sniegšanu par 12.2. apakšsaimes amatu pildītāju pienākumiem.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Divos no četriem amata aprakstiem vienā līmenī (II) klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu minētas nepieciešamās prasmes darbā ar SAP ERP un SAP BW programmām. Šāda veida prasmes nepieciešamas arī vienam no III līmenī klasificētajiem amatiem.

Piecos amata aprakstos minēts, ka darba veikšanai nepieciešama atļauja pieejai valsts noslēpuma objektiem, divos no tiem arī sertifikāts ES un NATO klasificētajai informācijai.

Secinājumi

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (86%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Atbilstoši amata aprakstu analīzei, atsevišķi 12.2. apakšsaimes III

līmeņa amati klasificēti neatbilstošā (augstākā) līmenī. Trīs analizētajos amata aprakstos uzsvars likts uz citu saimi (1. Administratīvā vadība vai 36. Politikas plānošana).

Atbilstoši 12.2. apakšsaimes II un III līmeņa praugaparakstiem, šajos līmeņos klasificētie amati var pārraudzīt citu speciālistu darbu (II), var koordinēt iepriekšējā līmeņa speciālistu darbu, var aizvietot struktūrvienības vadītāju, veic jaunāko speciālistu apmācību un konsultēšanu. Pamatojoties uz sākotnējās amata aprakstu analīzes rezultātiem. II un III līmenī klasificētajiem amatiem nav raksturīgi šāda veida pienākumi/ietekmes līmenis.

Amatu kataloga 12.2. apakšsaimes līmeņu paraugaparakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu (II, III līmenis), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā ieļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam 12.2. apakšsaimes III līmenī klasificētajam amatam būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami zemākā apakšsaimes līmenī.
- Būtu ieteicams pārskatīt viena 12.2. apakšsaimes VI līmeņa amata klasifikāciju, jo nozīmīga daļa amata aprakstā minētie pienākumi ietilpst citā saimē. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 1. saimē.
- Būtu ieteicams pārskatīt viena 12.2. apakšsaimes II līmeņa amata klasifikāciju amatam raksturīgi 36. saimes amata pienākumi.
- Tāpat būtu nepieciešams pārskatīt vēl viena 12.2. apakšsaimes II līmeņa amata klasifikāciju, izvērtējot amata aprakstā iekļauto pienākumu atbilstību līmeņa paraugaparakstā minētajiem pienākumiem un apsvērt iespēju pārklassificēt amatu 36. saimes II līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Apakšsaimes līmeņu paraugaparakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.

4.15 14. Saime: Grāmatvedība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 14. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji nodrošina ar iestādes (vai citu nozares iestāžu) darbību saistīto izdevumu un ieņēmumu uzskaiti un iegrāmatošanu.

14. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri gatavo un reģistrē grāmatvedības dokumentus atbilstoši instrukcijām;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri iegrāmato darījumus noteiktā grāmatvedības jomā, gatavo pārskatus un veic nepieciešamos aprēķinus;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri gatavo pārskatus vairākās grāmatvedības jomās, veic tiem nepieciešamos aprēķinus, piedalās gada un ceturkšņa pārskatu sastādīšanā;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic grāmatveža funkcijas. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos, dziļi pārzina vairākas apakšnozares;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada iestādes grāmatvedības funkciju, ir atbildīgi par pārskatu sastādīšanu, analīzē līdzekļu izlietojumu;
- VA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada ļoti lielas iestādes grāmatvedības funkciju;
- VB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina grāmatvedības funkciju ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs.

Kā redzams tabulā zemāk, 14. saimē un tās līmeņos klasificēti 2,7% amatu no kopējo amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 16 14. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	40	4,45%	0,12%	22	CPV, DMK, DMV, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, LNMM, LNVN, LJK, LPV, NMPD, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, PJVT, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LDM, LEBM, MMA, RVKM, RPM, VAC, VSAC Vidzeme, Vecbebru Profesionālā vidusskola, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZA
II	320	35,60%	0,96%	94	APV, ĀM, BA, CPV, DMK, DMV, DTPV, DVT, EM, e. Dārziņa mūzikas vidusskola, Ērgļu Profesionālā vidusskola, IeM Informācijas centrs, IVP, IKVD, JA, JMV, JT, JPA, KTTVP, KM, LPV, LGIA, LKM, LNMM, Lzp, LJK, NVD, NBS, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, OMTK, PVD, PMLP, PJVT, RJC, RMDV, Rīgas 1. medicīnas koledža, Rīgas 3. arodskola, RAV, RBV, RCK, RDMV, RHV, RPPV, RTT, RUK, Saldus Profesionālā vidusskola, SPV, SA, SPKC, SVT, SIVA, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, SMVA, TM, TA, UR, UGFA, Valmieras 3. arodvidusskola, VPRV, VPV, CAA, LEBM, LIAA, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, MNA, MMA, NBD, RMM, RVKM, RPM, VTUA, VAC, VID, Valsts kase, VMD, VP, VPD, VRAA, VR, VRK, VSAA, VTMEC, VUGD, VVD, VZD, Vecbebru Profesionālā vidusskola, VMV, ZA, ZVA, ZM
IIIA	363	40,38%	1,09%	111	AM, ĀM, BA, CFLA, CSP, CPV, DAP, DCPV, DMK, DMV, DTPV, DVT, EM, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, FM, IEM, IeM Informācijas centrs, IVP, IZM, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, JA, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, JT, JPA, KM, KNMC, LPV, LGIA, LKM, LNA, LNMM, LNVN, LAD, LJK, LPV, Malnavas koledža, NVD, NBS, NMPD, NVA, OVT, OMTK, PVD, PV, PTAC, PMLP, PJVT, KVLt, LVT, RTK, RJC, RAV, RBV, RCK, RHV, RPPV, RTT, Saldus Profesionālā vidusskola, SM, SPV, SPKC, SVT, SIVA, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, SMVA, TA, UCAK, UGFA, Valmieras 36. arodvidusskola, VPRV, VPV, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, KIS, LIAA, LSM, LDC, RMM, RVKM, RPM, VTUA, VAMOIC, VAC, VID, VIAA, VK, VMD, VP, VPK, VPD, VRAA, VR, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VTMEC, VUGD, VVD, VZD, Vecbebru Profesionālā vidusskola, VI, VM, VARAM, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZA, ZVA, ZM
IIIB	59	6,56%	0,18%	42	ĀM, CSP, DAP, EM, FM, IZM, JMV, KNAB, KTTVP, KM, LKM, LNA, LAD, Malnavas koledža, NVD, NBS, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, RTK, SIF, SM, SIVA, TM, TA, TAIIB, UR, KIS, NBD, VTUA, VK, Valsts kase, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Zemgale, VTEB, VUGD, VZD, VM, VARAM, ZVA
IV	81	9,01%	0,24%	68	AM, APV, ĀM, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, IEM, IeM veselības un sporta centrs, IVP, IZM, J. Ivanova Rēzeknes Mūzikas vidusskola, JAK, JT, KNAB, LKM, LNA, LNMM, LNVN, LJK, NVD, NBS, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, OMTK, PTAC, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, KVLt, LVT, RTK, Rīgas 1. medicīnas koledža, Rīgas 3. arodvidusskola, RBR, RCK, RDMV, RUK, SIF, SPKC, TA, VPV, CAA, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
					muzejrezervāts, KIS, LEBM, LIAA, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, MNA, MMA, RVKM, RPM, VAMOIC, VAC, VID, VIAA, VMD, VPK, VPD, VRAA, VR, VSAA, VSAC Vidzeme, VTMEC, VUGD, VVC, VVD, VZD, VMV, ZM
VA	19	2,11%	0,06%	17	CSP, LM, LAD, NBS, NMPD, NVA, PVD, TA, VID, VMD, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Zemgale, VZD, VARAM
VB	17	1,89%	0,05%	15	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IZM, KM, LM, NMPD, SM, TM, VARAM, ZM
V	22	3,24%	0,07%	6	PV, VAAD, VTEB, VTMEC, VI, ZVA
KOPĀ:	899	100,00%	2,71%		

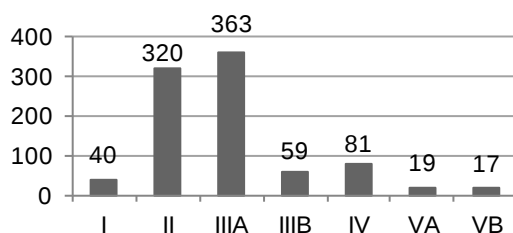
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 14. saimē Grāmatvedība klasificēti 899 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 24 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Seši no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Pieci FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus norādītie amati iestādēs nepastāv;
- Viens no izlasē iekļautajiem amatiem ir likvidēts.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

14. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 51 14. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 14. saimes zemākajā (I) un augstākajos (VA, VB) klasificēts neliels skaits amatu. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem I līmenī klasificētie amati, kas veic vienkāršus un standartizētus grāmatvedības uzdevumus, t.sk. apstrādā maksājumu uzdevumus un uztur kārtībā attiecīgo dokumentāciju u.c. Augstākajos līmeņos klasificētie amati vada struktūrvienības darbu un ir atbildīgi par pārskatu sagatavošanu ļoti lielā iestādē (VA) vai arī izstrādā un ievieš iestādes grāmatvedības politiku ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs. Tādējādi VB līmeņa pienākumi ierobežoti tikai amatiem ministrijās vai īpaši lielās iestādēs, kas ir iemesls nelielajam šajā līmenī klasificēto amatu skaitam.

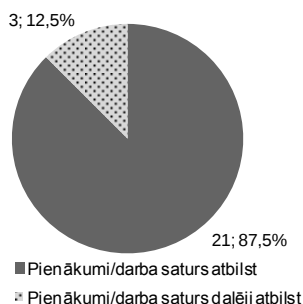
Lielākā daļa valsts tiešās pārvaldes amatu, kas klasificēti 14.saimē, ir klasificēti tieši saimes II un IIIA līmenī. II līmenī klasificēti tie amati, kas ieģrāmato darījumus noteiktā grāmatvedības jomā, regulāri gatavo dažādus pārskatus, veic maksājumus un var veikt citus pienākumus, bet IIIA klasificēti galvenokārt tie amati, kas nodrošina grāmatvedību mazās iestādēs, veic naudas plūsmu kontroli, veic inventarizāciju un plāno budžetu un tā kontroli.

Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 24 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (21 jeb 87,5%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam.

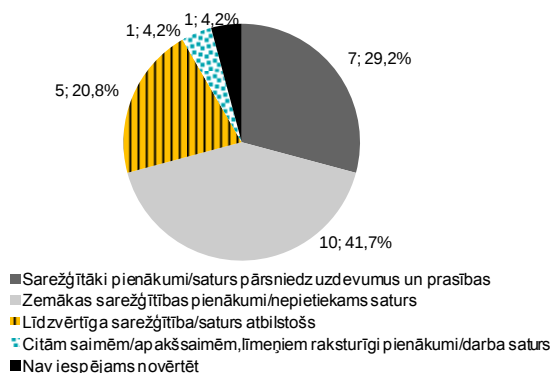
12.5% jeb trijos 14. saimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Par to liecina šāda amata aprakstos iekļautā informācija:

- 14. saimes konkrēto līmeņu paraugaprakstiem atbilst tikai daļa no amata aprakstos iekļautajiem pienākumiem;
- Daļa amata aprakstos iekļauto pamata pienākumu raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm (3. Apsaimniekošana, 6. Darba aizsardzība, 38. Sekretariāta funkcija).



Attēls Nr. 52 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 14. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 14. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 24 14. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, kopumā vairāk nekā 41% no analizētajiem gadījumiem 14. saimē klasificēto amatu pienākumi un saturs ir zemākas sarežģītības nekā Amatu kataloga paraugaprakstos minētie pienākumi – par to liecina piemēri, kad daļa no amata aprakstā minētajiem pienākumiem atbilst zemākam saimes līmenim un amata pienākumu izpildītājs neveic visus konkrētajā līmenī noteiktos pienākumus. 29% analizēto gadījumu tieši pretēji – amata aprakstā iekļautie pamata pienākumi ir sarežģītāki, nekā noteikts Amatu kataloga paraugaprakstā; par to liecina piemēri, kad amata aprakstā minētie pienākumi no augstāka līmeņa paraugaprakstiem. Aptuveni 20% analizēto gadījumu amata aprakstos minētie pienākumi bija līdzvērtīgi sarežģītības un satura ziņā amatu aprakstā minētajiem pienākumiem.



Attēls Nr. 53 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 14. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (17) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (2). Veicot analīzi, konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļauti vairāk nekā 30% citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi (piemēram, veikt pienākumus, kas raksturīgi augstākam saimes līmenim), bet trijos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 50% šādām citām saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Atsevišķos analizētajos amata aprakstos pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms, piemēram, minēta darbu regularitāte un padotībā esošo iestāžu skaits.

Padziļināto interviju ietvaros ar 14. saimē klasificēto amatu veicējiem norādīts, ka atsevišķiem 14. saimē klasificēto amatu veicēju pienākumiem būtu iespējams noteikt darba apjomu (grāmatojumu skaits, padotības iestāžu skaits, atjaunojamo dokumentu skaits, pārskatu skaits noteiktā periodā u.c.).

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 14. saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 14. saimes konkrētajā līmenī minētajam (83%). Diviem IIIB līmenī klasificētajiem amatiem atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbildības līmenis novērtēts zemāk, nekā tas paskaidrots Amatu katalogā (amata pienākumi ietver vadītāju aizvietošanu), savukārt vēl divos amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis.

Lielākajā daļā analizētajos amatu aprakstos 14. saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis ir līdzvērtīgs 14. saimes konkrētajā līmenī minētajam. 13% analizētajos amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis nebija atbilstošs Amatu katalogā noteiktajam, par ko liecināja galvenokārt amata aprakstos neietilpstošie vadības pienākumi (piem., struktūrvienības vadība), kas noteikti Amatu kataloga attiecīgo līmeņu paraugaprakstos.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 14.saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā gadījumu līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija par amata ietekmes mērogu bija atbilstoša Amatu katalogā konkrēto līmeņu paraugaprakstos noteiktajam. Atsevišķos gadījumos Amatu katalogā nav minēta pietiekami detalizēta informācija, lai novērtētu amata aprakstā minēto sadarbības mērogu. Citos gadījumos amatu aprakstā noteiktais sadarbības mērogs bijis šaurāks (piem., iestādes struktūrvienību nevis vairāku iestāžu starpā) vai arī plašāks (piem., pienākums veikt sadarbības partneru piesaisti, kas nav noteikts Amatu katalogā).

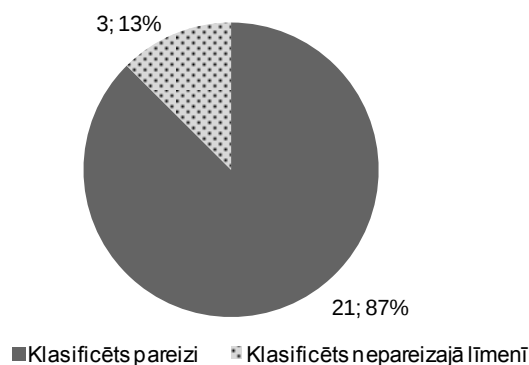
Kvalifikācijas prasības

Lielākajā daļā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Atsevišķiem amatu līmeņiem Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos ietvertas norādes uz nepieciešamajām zināšanām par grāmatvedības uzskaites sistēmām u.c., bet analizētajos amatu aprakstos šādas kvalifikācijas prasības bija ļoti vispārējas un neatbilda Amatu katalogā minētajām prasībām.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 24 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (87% jeb 21 amats) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 13% (3 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.

Veicot amata aprakstu analīzi, tika konstatēts, ka trīs no izlasē iekļautajiem 14. saimes amatu aprakstiem klasificēti līmeni augstāk nekā tas būtu atbilstoši Amatu katalogam (IIIB līmenī klasificēti IIIA līmeņa amati un IV līmenī klasificēts IIIB līmeņa amats); šajos amatos amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar zemāku pienākumu sarežģītību vai darba saturs ir vienkāršāks, nekā noteikts Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos un amata aprakstā minētais atbildības līmenis arī ir zemāks nekā Amatu katalogā noteiktais.



Attēls Nr. 54 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Intervijās ar iestāžu personāla vadības speciālistiem un 14.saimē klasificēto amatu veicējiem norādīts uz grūtībām kasieru/ bijēju pārdevēju klasificēšanā. Amatu katalogs neparedz šāda amata klasificēšanu – tādēļ tas visbiežāk tiek klasificēts 14.saimes I līmenī. Būtu apsverama iespēja

papildināt Amatu katalogu, skaidrāk un nepārprotamāk definējot, kur būtu klasificējami šādu amatu veiceji, vai arī papildināt kādu no esošajiem līmeņu paraugaprakstiem ar atbilstošiem pienākumiem.

Sakarā ar IIIA un IIIB līmeni – IIIA līmenī nereti klasificēti mazu iestāžu vecākie grāmatveži, kas var aizvietot mazās iestādēs struktūrvienību vadītājus, bet šāds pienākums nav minēts Amatu katalogā. Tādēļ būtu apsverama IIIA līmeņa paraugapraksta papildināšana ar iespējamo pienākumu par struktūrvienības vadītāja aizvietošanu mazās iestādēs vai arī koriģējot IIIB līmeņa paraugaprakstu, kas šobrīd ir ierobežojošs attiecībā uz mazām iestādēm, kurās grāmatvedības struktūrvienība ir neliela (aizvietošana pieļauta vidējās vai lielās struktūrvienībās). Tajā pašā laikā termina „vada struktūrvienību” lietošana ierobežo mazo iestāžu iespējas klasificēt savus amatus konkrētajā līmenī, jo šajās iestādēs grāmatveži vada grāmatvedības funkciju, bet nevada struktūrvienību (jo iestādē ir tikai viens grāmatvedis).

Turklāt līdz ar atbalsta funkciju centralizēšanu atsevišķos resoros aktuāla kļuvusi to grāmatvežu klasifikācija, kas pilda grāmatvedības funkciju ne tikai noteikta izmēra iestādē, bet arī padotības iestādēs. Tādējādi Amatu katalogā līmeņu paraugapraksti būtu jāpapildina ar iespējamo pienākumu par grāmatvedības funkciju pildīšanu un vadību padotības iestādēs.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Pārsvārā analizētajos amata aprakstos nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi. Atsevišķiem amatiem gan norādītas kompetences, kas nav novērotas citos amata aprakstos, kā, piemēram, „ar lietisko pierādījumu krimināllietās, administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentu uzskaiti, glabāšanu un iznīcināšanu saistīto izdevumu aprēķināšana, piedalīties komisijas sastāvā par lietiskajiem pierādījumiem krimināllietās vai administratīvo pārkāpumu lietās”.

Secinājumi

14.saimes I līmenis un augstākie līmeņi tiek izmantoti visai reti. Visbiežāk, klasificējot grāmatvedības amatus, tiek izmantots 14.saimes II un IIIA līmenis,.

Lielākajā daļā analizēto amatu aprakstu amatu aprakstos noteiktais atbildības un ietekmes līmenis bija atbilstošs Amatu katalogā minētajam.

Amatu aprakstos pārsvārā nav norādītas specifiskas prasmes/ pienākumi, kas būtu īpaši 14.saimē klasificētajiem amatiem.

Lielākā daļa analizēto 14.saimes amatu klasificēti pareizi, bet būtiskākās neprecizitātes saistītas ar to, ka neprecīzi klasificētajos amatos amata aprakstos minētie pienākumi ir ar zemāku pienākumu sarežģītību vai darba saturs ir vienkāršāks, nekā noteikts Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos un amata aprakstā minētais atbildības līmenis arī ir zemāks nekā Amatu katalogā noteiktais.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstā ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, divus no 14. saimes IIIB līmenī un vienu no 14.saimes IV klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami atbilstoši 14. apakšsaimes IIIA un IIIB līmeni.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt Amatu kataloga 14. saimes līmeņu paraugaprakstus, t.sk. I līmenim, skaidrāk un nepārprotamāk definējot, kāda veida amati būtu klasificējami šajā līmenī (piemēram, definējot, vai konkrētajā līmenī būtu klasificējami arī kasieri/ biļešu pārdevēji).
- Pārskatīt IIIA un IIIB līmeņu paraugaprakstus, lai tie nebūtu ierobežojoši attiecībā uz mazām iestādēm vai mazām iestāžu struktūrvienībām.

4.16 15. Saime: Iekšējais audits

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 15. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Veic iekšējo auditu;
- Nodrošina iekšējo un ārējo auditu, kā arī Valsts kontroles revīziju ieteikumu ieviešanas uzraudzību.

15. saime iedalīta piecos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz amatpersonai, kas veic iekšējo auditu;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iekšējo auditu vairākās iestādes darbības jomās bez dziļākas specializācijas vienā jomā;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic auditu vairākās iestādes darbības jomās vai par vairākām funkcijām vai procesiem, kā arī padziļināti specializējas vienā audita jomā, vada vairākus iekšējos auditorus;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada mazu vai vidēju iekšējā audita struktūrvienību;
- V līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada vairākas iekšējā audita struktūrvienības vai ministrijas un padotības iestāžu iekšējā audita funkciju.

Kā redzams tabulā zemāk, 15. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 17 15. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	0	n/a
II	9	10,34%	0,03%	6	IEM, LM, NVA, CAA, VAC, VID
III	53	60,92%	0,16%	25	AM, EM, FM, IEM, IZM, KNAB, KM, LM, LAD, NVD, NMPD, PVD, PMLP, SIF, SM, TM, JSPA, VID, Valsts kase, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA, ZM
IV	13	14,94%	0,04%	14	FM, IZM, NMPD, PVD, SIF, SM, TM, CAA, VAC, VK, Valsts kase, VM, VARAM, ZM
V	12	13,79%	0,04%	12	ĀM, EM, IEM, M, LM, LAD, SM, TM, VID, VM, VARAM, ZM
KOPĀ:	87	100,00%	0,26%		

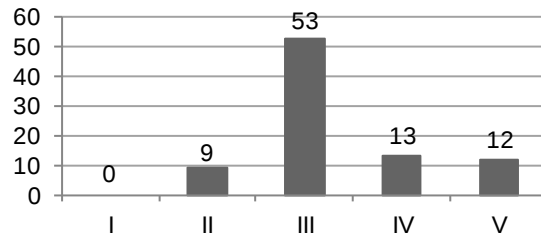
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 15. saimē klasificēti 87 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 15. saimes I līmenī nav klasificēts neviens amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 23 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Septiņi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Četri no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv;
- Viens no amatiem ir likvidēts;
- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Vienam no amatiem nav izveidots un pieejams amata apraksts.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

15. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



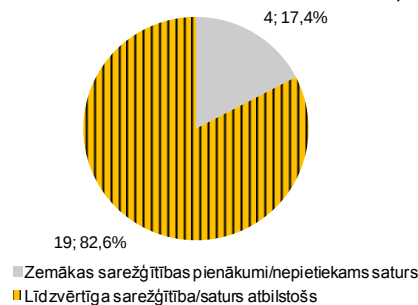
Attēls Nr. 55 15.saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 15. saimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens amats. 15. saimes augstākajā līmenī klasificēti 12 amati jeb 14% no visiem 15. saimē klasificētajiem amatiem. Visvairāk amatu klasificēti saimes III līmenī (53 jeb 61%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajā klasificētie amati veic auditu vairākās iestādes darbības jomās vai par vairākām funkcijām vai procesiem, kā arī padziļināti specializējas vienā audita jomā, vada vairākus iekšējos auditorus.

Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka pilnīgi visu analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam.

Amatu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 15. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 23 15. saimei atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 17,4% jeb 4 no 23 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 15. saimes augstākajos līmeņos klasificētajiem amatiem (divi amati ir klasificēti V līmenī, viens – IV līmenī, viens – III līmenī).



Attēls Nr. 56 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 15. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Analizētajos amata aprakstos nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 15. saimē klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 15. saimes konkrētajā līmenī minētajam (87%). Atbilstoši amata aprakstu analīzei, trim amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis (13%), tas ir, nodarbinātie ir atbildīgi par sava darba rezultātiem, kamēr attiecīgo līmeņu paraugapraksti paredz atbildību par struktūrvienības darbu, vai arī vadītās struktūrvienības lielums neatbilst paraugaprakstā norādītajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

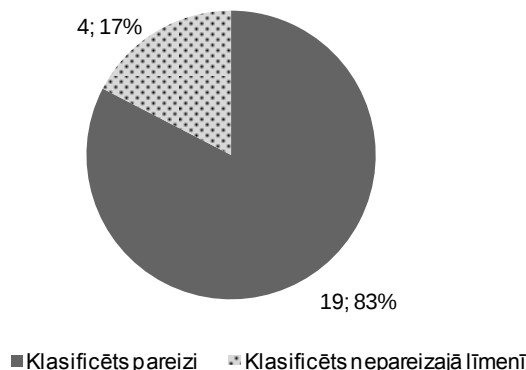
Izvērtējot 15. saimē klasificēto amata aprakstu atbilstību šīs saimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 23 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (83% jeb 19 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 17% (4 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 57 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 15. saimei (Iekšējais audits) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Četri amati būtu klasificējami 15. saimes zemākā līmenī, nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (piemēram, amati, kas nav struktūrvienību vadītāji, ir klasificēti V un IV līmeņos, kas neatbilst attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem).

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Divos amatu aprakstos ir minētas specifiskas prasības - atbilstība likuma „Par valsts noslēpumu” prasībām vienam amatam un *NATO secret* un *ES secret* atļaujas, kā arī LR II kategorijas atļauja darbam ar klasificēto informāciju citam amatam.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 15. saimes I līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem.

Amata analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu klasificēti pareizajā saimē un līmenī. Četri amati (17%) ir klasificēti nepareizajā līmenī, šiem amatiem darba saturs atbilst zemākam līmenim.

Divos amatu aprakstos ir minētas prasības pēc atļaujām darbam ar klasificēto informāciju (*NATO secret* un *ES secret* atļaujas, kā arī LR II kategorijas atļauja darbam ar klasificēto informāciju).

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Nemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, četriem no 15. saimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amatu analīzei amati būtu klasificējami 15. saimes IV, III un II līmeņos (V, IV un III līmeņu vietā).
- Amata aprakstos norādīt padoto skaitu, lai atvieglotu saimes autstākiem līmeņiem atbilstošo amatu klasifikāciju.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Tā kā, atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 15. saimes I līmenī nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem, būtu jāizvērtē šī līmeņa nepieciešamība.
- 15. saimes V un IV līmeņus pamatā atšķir vadītās struktūrvienības vai funkcijas lielums. Būtu ieteicams paraugaprakstus precizēt, norādot uz citām atšķirībām; piemēram, būtu jāpārskata formulējumi par padotības iestāžu audita funkcijas vadīšanu (IV līmenī) vai nodrošināšanu (V līmenī) atbilstoši reālai iestāžu praksei.

4.17 17. Saime: Iestāžu procedūras

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 17. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji izstrādā un ievieš iestāžu procedūras un pakalpojumus.

17. saime iedalīta trijos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus uzdevumus iestāžu procedūru un pakalpojumu izstrādē un ieviešanā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic visu veidu uzdevumus iestāžu procedūru un pakalpojumu izstrādē un ieviešanā;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati vada iestāžu procedūru un pakalpojumu izstrādi un ieviešanu iestādē.

Kā redzams tabulā zemāk, 17. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 18 17. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	2	3,57%	0,01%	2	CSP, SIVA
II	46	82,14%	0,14%	17	AM, ĀM, CSP, IVP, JPA, KP, NVA, PV, PMLP, SIF, SIVA, KIS, LIAA, VKPAI, VP, VUGD, VZD
III	8	14,29%	0,02%	7	PMLP, SIVA, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, LIAA, VP, VUGD, VM
KOPĀ:	56	100,00%	0,17%		

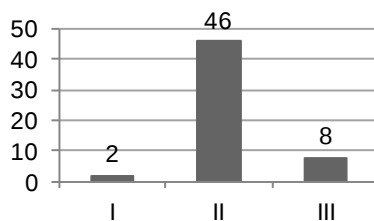
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 17. saimē klasificēti 56 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 17. saimes I līmenī klasificēti tikai divi amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 27 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Trīs no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Amats kopš 2013. gada 1. janvāra iestādē ir likvidēts;
- Neviens no konkrētās iestādes amatiem nav klasificēts 17. saimes 1. līmenī;
- Diviem no izlasē iekļautajiem amatiem atbilst viens amata apraksts, līdz ar to attiecīgais amata apraksta paraugs tika analizēts vienu reizi.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

17. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

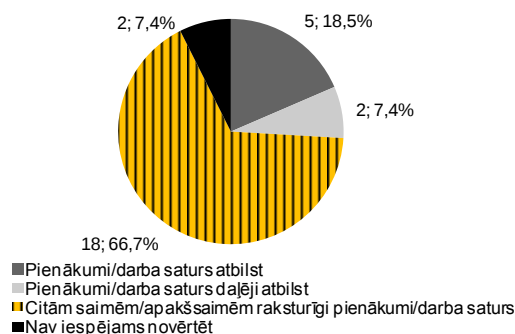


Attēls Nr. 58 17.saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 17. saimes zemākajā (I) līmenī klasificēti tikai 2 amati jeb 4% no kopējā saimē klasificēto amatu skaita. Visvairāk amatu klasificēti saimes II līmenī (46 jeb 82%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajā klasificētie amati veic visu veidu uzdevumus iestāžu procedūru un pakalpojumu izstrādē un ieviešanā.

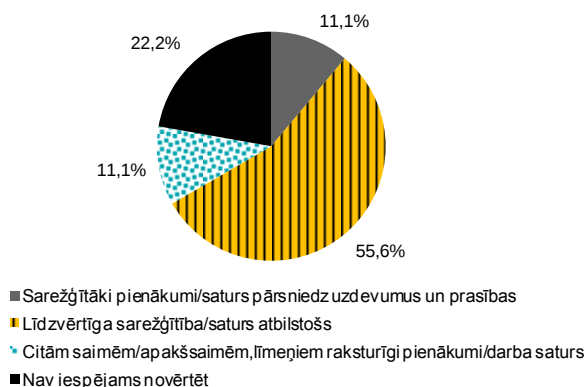
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 27 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (18 jeb 66,7%) analizēto amata aprakstu pienākumi neatbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam, bet drīzāk atbilst citām saimēm. Tikai piecu amatu (19%) pienākumi pilnībā atbilst 17. saimei, diviem amatiem darba saturs atbilst daļēji un vēl divos gadījumos no amatu aprakstiem un intervijām nav iegūta pietiekami detalizēta informācija, lai secinātu par darba satura atbilstību attiecīgajai saimei.



Attēls Nr. 59 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 17. saimes aprakstam

Amatu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 17. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No deviņiem 17. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā arī diviem turpmāk analizētajiem amatiem, no kuru amata aprakstiem nebija iespējams izvērtēt to atbilstību 17. saimes aprakstam, pieciem amatiem (55,6%) ir līdzvērtīga sarežģītība/ saturs atbilstošs (sk. attēlu zemāk). Vienam amatam pienākumi ir ar augstāku sarežģītību/ darba saturs pārsniedz uzdevumus un prasības salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgā līmeņa paraugaprakstu. Vēl viena amata ievērojams pienākumu skaits attiecas uz citām saimēm (2. Apgāde, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 30. Personāla vadība), diviem amatiem atbilstību nevar novērtēt nepietiekamas informācijas dēļ.



Attēls Nr. 60 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 17. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Pieciem amata aprakstiem no septiņiem citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (2 amatu apraksti). Diviem amatiem 17. saimei neraksturīgi pienākumi veido vairāk nekā 50% no kopējā pienākumu skaita un attiecās uz dažādām saimēm, piemēram, saime 2. saime apgāde (iepirkšana), 18.3. saime dokumentu pārvaldība, 38. saime sekretariāta funkcija un citas.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

No septiņiem amatiem, par kuriem ir pieejama pietiekama informācija un kuri ir pareizi klasificēti 17. saimē, sešiem amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 17. saimes konkrētajā līmenī minētajam. Vienam amata aprakstam analīzes rezultātā ir konstatēts augstāks atbildības līmenis (amats ir klasificēts II līmenī, bet metodiski vada citus speciālistus, kas nav paredzēts attiecīgā līmeņa paraugaprakstā).

Sadarbības/ vadības mērogs

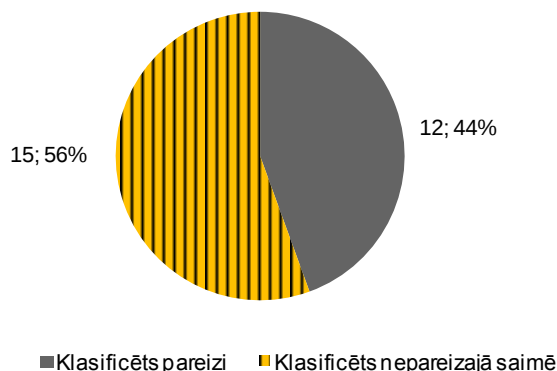
Izvērtējot 17. saimē klasificēto amata aprakstu atbilstību šīs saimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 27 amatu aprakstu veiktajai analīzei, 44% (12 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 56% (15 amati) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 61 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 17. saimei (Iestāžu procedūras) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- 15 amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimēs – vairāki amati 18.3. apakšsaimē (Dokumentu pārvaldība), 27. saimē (Kvalitātes vadība), 37. saimē (Tirgzinība), 12.1. apakšsaimē (Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās), 23. saimē (Klientu apkalpošana) un pa vienam amatam šādās: 5. saimē (Ārstniecība), 10. saimē (Ekspertīze) un 18.1. apakšsaimē (Arhīva pakalpojumi).

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 17. saimē kopumā klasificēti salīdzinoši maz amatu (0,17% no kopējā skaitā), savukārt I līmenī ir klasificēti tikai 2 amati.

Atbilstoši amatu analīzei vairāk nekā puse 17. saimē klasificēto amatu (56%) pēc darba satura atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Pārējie analīzes kopā iekļautie amati, kas ir klasificēti šajā saimē, ir klasificēti pareizi.

Pētījuma ietvaros intervētie iestāžu pārstāvji norāda, ka šī saime ir neskaidra, tāpēc tajā mēdz klasificēt dažādus amatus.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt 15 amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā to, ka 17. saime tiek izmantota salīdzinoši reti, kā arī bieži vien kļūdaini, izvērtēt šīs saimes nepieciešamību vai arī veikt šīs saimes aprakstu papildināšanu.

4.18 18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze - 18.1. Arhīvu pakalpojumi

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 18.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Valsts, pašvaldību un citu publisko tiesību juridisko personu arhīvu darba un dokumentu pārvaldības uzraudzību;
- Dokumentu, datubāzu un citu informācijas avotu izvērtēšanu, uzkrāšanu, saglabāšanu, sistematizēšanu;
- Uzziņu sistēmas veidošanu, attīstīšanu un pieejamības nodrošināšanu;
- Sistemātiska informācijas apkopošanu un izziņu sniegšanu privātpersonām.

18.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus iestādē;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus, vada citus darbiniekus iestādē, kur arhivēšana nav pamatfunkcija, gatavo izziņas fiziskām un juridiskām personām;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic kvalificēta eksperta funkciju valsts, pašvaldības iestāžu un citu publisko tiesību juridisko personu arhīvu darba un dokumentu pārvaldības uzraudzības, dokumentu izvērtēšanas, aprakstīšanas, saglabāšanas un pieejamības jomās;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada mazu struktūrvienību iestādē, kurā arhivēšana ir pamatfunkcija, un veic arhīvu nozares eksperta funkcijas. Šī līmeņa amatu pakļautībā var būt ne tikai arhīvisti, bet arī fondu glabātāji;
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēju vai lielu struktūrvienību iestādē, kurā arhivēšana ir pamatfunkcija, un veic arhīvu nozares eksperta funkcijas. Šī līmeņa amata pakļautībā var būt ne tikai arhīvisti, bet arī fondu glabātāji.

18.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 19 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

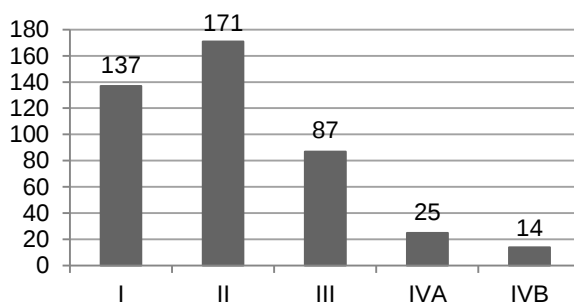
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	137	31,57%	0,41%	37	CFLA, DVT, EM, IEM Informācijas centrs, IVP, IZM, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, JT, LNMM, Malnavas koledža, NMPD, OVT, OMTK, PTAC, PMLP, RTK, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, Rīgas 1. medicīnas koledža, RCK, TM, UR, LIAA, MNA, VAC, VK, VKPAI, VP, VR, VSAA, VSAC Rīga, VSAC Kurzeme, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD VARAM, ZVA
II	171	39,40%	0,52%	28	AM, ĀM, CSP, FM, KM, LGIA, LNB, LNA, LNMM, PVD, PMLP, RUK, TM, UR, LIAA, RPM, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VP, VPD, VR, VVD, VZD, VDEAVK, ZVA, ZM
III	87	20,05%	0,26%	7	AM, ĀM, LM, LNA, PVD, VID, VZD
IVA	25	5,76%	0,08%	5	IEM Informācijas centrs, LNA, TM, VKPAI, VZD
IVB	14	3,23%	0,04%	3	LNA, VID, VZD
KOPĀ:	434	100,00%	1,31%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.1. Arhīvu pakalpojumi klasificēti 434 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajā iestādē konkrētais amats klasificēts atšķirīgā saimē/apakšsaimē un/vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

18.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



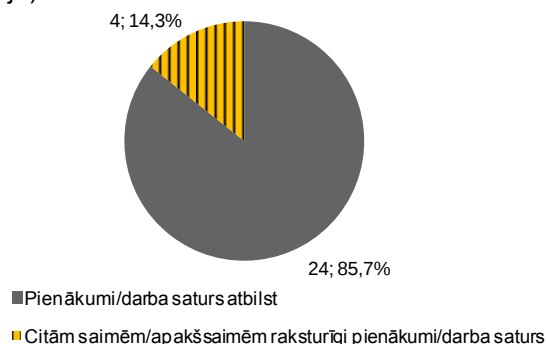
Attēls Nr. 62 18.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.1. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 32% 18.1. apakšsaimes amatu. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, tajā klasificētie amati veic ar dokumentu arhivēšanu un arhīvu uzturēšanu saistītus pienākumus iestādē. I un II līmeņos kopā klasificēti vairāk nekā 70% no apakšsaimē klasificēto amatu skaita. Apakšsaimes augstākajā līmenī (IVB) klasificēts salīdzinoši neliels nodarbināto skaits (3%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

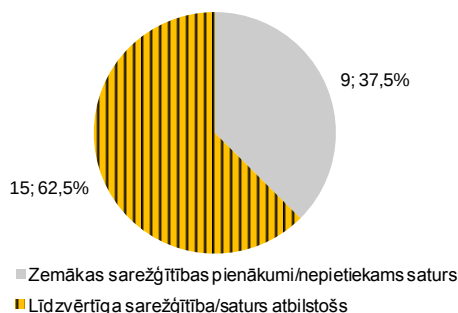
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 29 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (24 jeb 85,7%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. 14,3% jeb četrus 18.1. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi atbilst

citām Amatu kataloga saimēm. Divu amatu pienākumi vairāk atbilst citai 18.saimes apakšsaimēi - 18.3. Dokumentu pārvaldība, savukārt atlikušo divu amatu apraksti – citām saimēm (33. Radošie darbi, 38. Sekretariāta funkcija).



Attēls Nr. 63 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.1. apakšsaimes aprakstam

Amatu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 24 18.1. apakšsaimē atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 37,5% jeb 9 no 24 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.1 apakšsaimes augstākajos līmeņos klasificētajiem amatiem (divi amati ir klasificēti IVB līmenī, trīs – IVA līmenī, divi – III līmenī, divi – II līmenī).



Attēls Nr. 64 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Analizētajos amata aprakstos nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 18.1. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (79%). Atbilstoši amatu analīzei, pieciem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis (21%), tas ir, nodarbinātie ir atbildīgi par sava darba rezultātiem, kamēr attiecīgo līmeņu paraugapraksti paredz atbildību par struktūrvienības darbu.

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 18.1. apakšsaimē klasificēto amata aprakstu atbilstību 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām lielākoties ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam. Atšķirības ir novērotas amatiem, kuri vada arhīvus iestādēs, kurās arhivēšana nav pamatfunkcija un kuriem līdz ar to pienākumos nav paredzēts metodiski vadīt vai konsultēt citu iestāžu arhīvu vadītājus.

Kvalifikācijas prasības

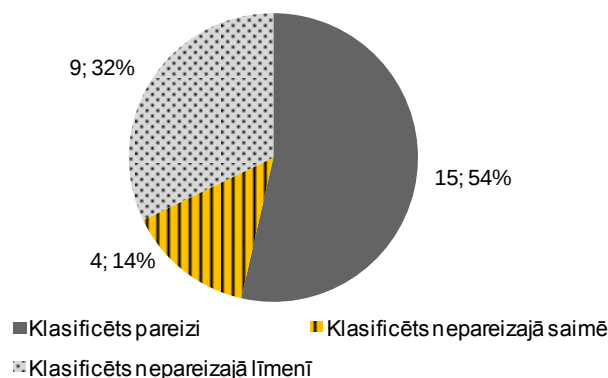
Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, 54% (15 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 32% (9 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 18.1. apakšsaimē (Arhīvu pakalpojumi) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Atbilstoši Amata katalogam, valsts tiešās pārvaldes iestāžu, kurās arhivēšana nav pamatfunkcija, arhīvu vadītāji būtu klasificējami II līmenī. Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, šādi amati tiek klasificēti arī III, IVA un IVB līmenī. Analīzes kopā ir iekļauti četri šādi amati, kuri attiecīgi būtu klasificējami 18.1. apakšsaimes II līmenī. 18.1. apakšsaimes līmeņu raksturojumi nedod iespēju diferencēt iestāžu, kurās arhivēšana nav pamatfunkcija, arhīvu vadītāju klasifikāciju atkarībā no arhīva lieluma un darba sarežģītības.
- Atbilstoši amata aprakstu analīzei, pieci amati būtu klasificējami 18.1. apakšsaimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (piemēram, nodarbinātie, kas nav vadītāji, ir klasificēti IVA un IVB līmeņos, kas neatbilst attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem).
- Četri amati būtu klasificējami citās saimēs/apakšsaimēs - divi atbilst citai 18. saimes apakšsaimē (18.3. Dokumentu pārvaldība), savukārt atlikušie divi – citām saimēm (33. Radošie darbi, 38. Sekretariāta funkcija).



Attēls Nr. 65 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Divos no analizētajiem amata aprakstiem ir minēta prasība pēc otrās kategorijas atļaujas pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem.

Secinājumi

Atbilstoši amatu aprakstu analīzei salīdzinoši liela daļa 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu (32%) ir klasificēti nepareizajā (augstākā) līmenī. Tas attiecas uz amatiem, kas vada arhīva struktūrvienības iestādēs, kurās arhīva pakalpojumi nav pamatfunkcija, un atbilstoši Amata kataloga 18.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem būtu klasificējami II līmenī. Tas arī attiecas uz amatiem, kuriem ir zemāks atbildības līmenis (nav vadītāji) un/vai zemākās sarežģītības pienākumi (piemēram, neveic eksperta funkciju).

14% amatu pamatpienākumi attiecas uz citām saimēm/apakšsaimēm.

Divos amata aprakstos ir iekļauta prasība pēc atļaujas pieejai valsts noslēpumam.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amatu klasifikāciju deviņiem amatiem šādā veidā: divus amatus klasificēt III līmenī (IVB un IVA līmeņa vietā), piecus amatus klasificēt II līmenī (IVB, IVA un III līmeņu vietā) un divus amatus klasificēt I līmenī (II līmeņa vietā).
- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt četru amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/apakšsaimēm.
- Amatus, kuri vada vairākas funkcijas (piemēram arhīva, lietvedības un/vai sekretariāta funkcijas) klasificēt 18.3. apakšsaimes IVA līmenī, kas ir speciāli paredzēts šādiem amatiem.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā salīdzinoši mazo amatu skaitu, kas ir klasificēti IVB līmenī, kā arī analīzes rezultātā konstatēto amatu klasifikācijas neatbilstību šim līmenim, izvērtēt šī līmeņa nepieciešamību.
- Izvērtēt iespēju no līmeņu raksturojumiem (IVB, IVA, III) izslēgt norādi uz konkrētām iestādēm, ļaujot tajos klasificēt amatus arī no citām iestādēm atbilstoši šo amatu darba sarežģītībai un atbildībai. Šādā veidā kļūtu iespējams diferencēt arhīvu vadītājus iestādēs, kurās arhīva pakalpojumi nav pamatfunkcija, balstoties uz arhīva lielumu, darbības mērogu un ar to saistītām pienākumu atšķirībām.
- Atbilstoši fokusgrupu dalībnieku priekšlikumiem, papildināt 18.1. apakšsaimes līmeņu aprakstus ar pienākumiem, kas ir saistīti ar arhīvu digitalizāciju.

4.19 18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze - 18.2. Bibliotēku pakalpojumi

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 18.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Sniedz bibliotekāros, bibliogrāfiskos un informatīvos pakalpojumus;
- Veido un organizē tam nepieciešamos informācijas resursus, tai skaitā ļoti mazu bibliotēku vadītāji.

18.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un/vai informatīvo darbu noteiktā jomā vecāka bibliotekāra pārraudzībā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un informatīvo darbu visās bibliotēkas darbības jomās, var pārraudzīt jaunāko bibliotekāru darbu;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada ļoti mazu bibliotēku vai mazu bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēju bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada bibliotēkas darbu vai vada lielu bibliotēkas struktūrvienību un veic nozares eksperta funkcijas.

18.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 20 18.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
---------	--------------	-------------------------------------	--------------------	--	----------------------------------

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	19	6,64%	0,06%	9	Daugavpils medicīnas koledža, IVP, LNB, P.Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, Smiltenes Valsts tehnikums, CAA, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme
II	209	73,08%	0,63%	17	AM, CSP, IVP, LKM, LNB, LNMM, LNVN, PV, Rīgas 1. medicīnas koledža, RCK, SMVA, UCAK, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, LSM, RVKM, VPK, VRK,ZVA
III	51	17,83%	0,15%	8	LNB, LNA, LNMM, PV, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, RUK, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, VPK
IV	3	1,05%	0,01%	2	PV, Latvijas Neredzīgo bibliotēka
V	4	1,40%	0,01%	1	LNB
KOPĀ:	286	100,00%	0,86%		

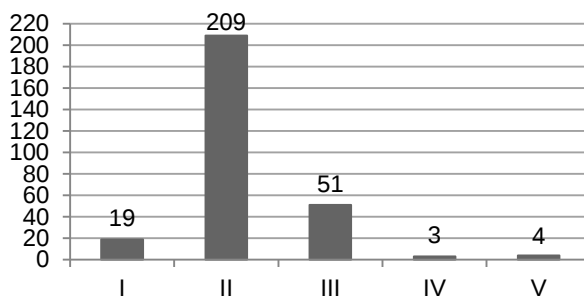
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem apakšsaimē 18.2. Bibliotēku pakalpojumi klasificēti 286 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata apraksti.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 29 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 26 amatiem. Trīs no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem ir likvidēts;
- Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā;
- Tika analizēts viens no diviem analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem ar vienādu nosaukumu.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

18.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



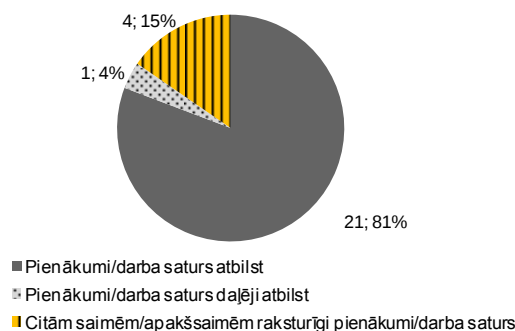
Attēls Nr. 66 18.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.2. apakšsaimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 7% 18.2. apakšsaimes amatu. Visvairāk amatu klasificēti 18.2. apakšsaimes II līmenī (209 jeb 73%). Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, tajā klasificētie amati veic bibliotekāro, bibliogrāfisko un informatīvo darbu visās bibliotēkas darbības jomās, var pārraudzīt jaunāko bibliotekāru darbu. 18.2. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēts salīdzinoši neliels amata vietu skaits (4 jeb 0,01%).

Darba pienākumu un darba satura analīze

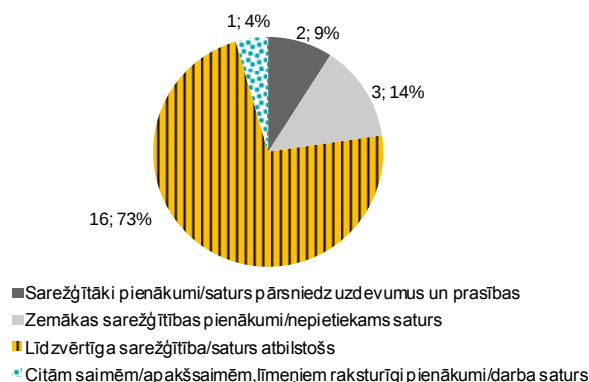
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 26 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (21 jeb 81%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam, savukārt vienā analizētajā amata aprakstā iekļautie pienākumi apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. 15% jeb četros 18.2. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Divu amatu pienākumi vairāk atbilst 17.saimes (Iestāžu

procedūras) aprakstam, viena - 33. saimei (Radošie darbi) un vienas amats var tikt pielīdzināts esošajai saimei vai arī 34. saimei (Restaurācijas darbi).



Attēls Nr. 67 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.2. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 22 18.2. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 14% jeb 3 no 22 analizēto amata aprakstu pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem, savukārt 9% jeb 2 amatiem no 21 pienākumi ir sarežģītāki/darba saturs pārsniedz attiecīgajā apakšsaimes līmeņa uzdevumus un prasības. Vienā amata aprakstā iekļauti pienākumi un darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem.



Attēls Nr. 68 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 18.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (20 amata apraksti) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (14 amata apraksti). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 30% citiem (augstākiem) līmeņiem raksturīgi pienākumi. Četriem 18.2. apakšsaimes I līmenī klasificētajiem amatiem kā papildu pienākums ir lasītāju apkalpošana, kas ir minēts II līmeņa paraugaprakstā.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 18.2. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (91%). Vienam amatam ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts. Vienā gadījumā amatam ir augstāka atbildība: nodarbinātais atbild par struktūrvienības darbu, taču 18.2. apakšsaimes II līmenis, kurā šis amats ir klasificēts, šādu atbildību neparedz.

Sadarbības/ vadības mērogs

Četros amata aprakstos, kas ir klasificēti 18.2. apakšsaimes I līmenī, ir minēts pienākums apkalpot apmeklētājus, kas attiecīgi paredz plašāku sadarbību nekā šī līmeņa paraugapraksts. Visos pārējos gadījumos amata aprakstos norādītais sadarbības/vadības mērogs atbilst attiecīgu līmeņu paredzētajam mērogam.

Kvalifikācijas prasības

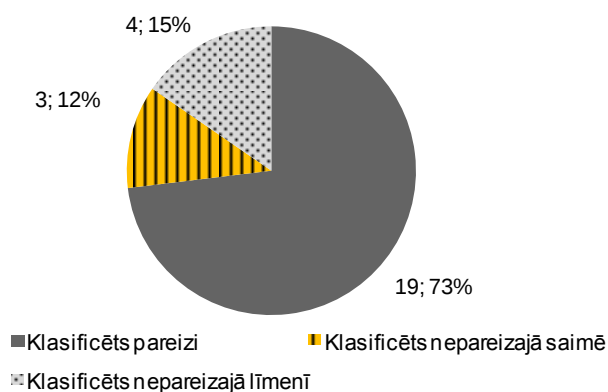
Nevienā no 18.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 26 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (73% jeb 19 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 15% (4 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 12% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē..

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 18.2. apakšsaimē (Bibliotēku pakalpojumi) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- No četriem amatiem, kas ir klasificēti nepareizajos līmeņos, divos amata aprakstos norādītie pienākumi atbilst zemākam 18.2. apakšsaimes līmenim, bet citos divos amata aprakstos – augstākam līmenim. Šīs kļūdas skar dažādos līmeņos klasificētus amatus, līdz ar to tās nevar attiecināt uz konkrētu līmeņu paraugaprakstu neprecizitāti.
- Trīs amati būtu klasificējami citās saimēs/apakšsaimēs (17. Iestāžu procedūras – divi amati, 33. Radošie darbi – viens amats).



Attēls Nr. 69 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ ģpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

18.2. apakšsaimes augstākajos līmeņos (V un IV) klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits – attiecīgi 4 un 3 amati.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (73%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Četri amati (15%) ir klasificēti nepareizajā līmenī (dažiem amatiem darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, dažiem – augstākam apakšsaimes līmenim), savukārt vēl trīs amatu (12%) darba saturs atbilst citām saimēm/apakšsaimēm. Viens amats var tikt pielīdzināts šai saimei kā visatbilstošākajai.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, diviem no 18.2. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 18.2. apakšsaimes II un I līmenī III un II līmeņa vietā.
- Ņemot vērā amata aprakstos ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, diviem no 18.2. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami 18.2. apakšsaimes III un II līmenī II un I līmeņa vietā.
- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, pārskatīt trīs amata aprakstu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/apakšsaimēm.
- Amatus, kas veic ar bibliotēku pakalpojumiem saistītas funkcijas, taču precīzi neatbilst 18.2. apakšsaimes paraugaprakstiem, pielīdzināt atbilstošākam līmenim, ņemot vērā darbu sarežģītību un atbildību.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- 18.2. apakšsaimes I līmeņa paraugaprakstu papildināt ar 'var apkalpot lasītājus'.
- Ņemot vērā to, ka 18.2. apakšsaimes V un IV līmeņos ir klasificēts salīdzinoši neliels nodarbināto skaits, izvērtēt šo līmeņu apvienošanas iespējas.

4.20 18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze – 18.3. Dokumentu pārvaldība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 18.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus ar dokumentu pārvaldības (arī lietvedības) funkciju saistītus pienākumus:

- Dokumentu radīšanu, reģistrēšanu, klasificēšanu, sistematizāciju, izvērtēšanu, virzības noteikšanu, apriti, kontroli, nosūtīšanu, glabāšanu, sagatavošanu nodošanai arhīvā un pieejamības nodrošināšanu līdz nodošanai arhīvā, kā arī iznīcināšanu;
- 18.3. apakšsaimē klasificējami arī amati, kuru pildītāji ir atbildīgi par sevišķo lietvedību.

18.3. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus tehniskus uzdevumus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic procedūrās aprakstītus standarta uzdevumus iestādes lietvedības nodrošināšanai;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic procedūrās aprakstītus sarežģītus, kā arī nestandarta uzdevumus iestādes dokumentu pārvaldības nodrošināšanai. Piedalās iestādes dokumentu pārvaldības sistēmas izstrādē;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vadītāja pienākumus, uzņemoties pilnu atbildību par lietvedības struktūrvienības darbu. Nodrošina lietvedības un arhivēšanas sistēmu attīstību, ieviešanu un uzturēšanu iestādē;
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina Augstākās tiesas un Ģenerālprokuratūras klasificēto dokumentu pārvaldību un valsts noslēpuma aizsardzībai nepieciešamo slepenības režīmu;
- VA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina augstskolas lēmējinstīcijas dokumentu pārvaldību;
- VB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri organizē un nodrošina Augstākās tiesas Tiesu palātu un Senāta dokumentu pārvaldību un tiesvedības procesu dokumentālo un informatīvo atbalstu;

18.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 21 18.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	70	6,39%	0,21%	17	CSP, DMK, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, Ērgļu profesionālā vidusskola, LNA, LJK, Rīgas 3. arodskola, Rīgas Pārdaugavas profesionālā vidusskola, SPV, TM, VPV, VK, VP, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, Zaļenieku arodvidusskola
II	606	55,29%	1,83%	100	Barkavas arodvidusskola, CFLA, CSP, CPV, DPV, DMK, DTPV, DVT, EM, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, E. Melngaiļa Liepājas mūzikas vidusskola, Ērgļu profesionālā vidusskola, IEM, IVP, IZM, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, Jaungulbenes arodvidusskola, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, JMV, JT, KP, KNAB, KM, LM, Laidzes Profesionālā vidusskola, LKM, LNA, LNMM, LNV, LPV, Malnavas koledža, NVD, NBS, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, Olaines Mehānikas un tehnoloģijas koledža, PVD, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, PMLP, PJVT, Kandavas Valsts lauksaimniecības tehnikums, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, Rēzeknes Mākslas un dizaina vidusskola, Rīgas 1. medicīnas koledža, RBV, RCK, RDMV, RHV, RPPV, RTT, RUK, SM, SPV, SPKC, SVT, SIVA, TM, TA, UCAK, UR, UGFA, Valmieras 36. arodvidusskola, VPV, CAA, KIS, LEBB, LDC, MNA, NBD, RPM, VAC, VDI, VID, VK, Valsts kase, VMD, VP, VPK, VPD, VRAA, VR, VRK, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VUGD, VVD, VZD, Vecbebru Profesionālā vidusskola, VMV, VDEAVK, VARAM, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, Zaļenieku arodvidusskola, ZVA, ZM
III	308	28,10%	0,93%	71	AM, DAP, EM, FM, IEM, IEM Informācijas centrs, IUB, IVP, IKVD, JPA, KNAB, KM, LM, LGIA, LNA, LVAFA, LAD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, NBS, NMPD, PVD, PTAC, PMLP, Kandavas valsts lauksaimniecības tehnikums, PVD novērtēšanas un reģistrācijas centrs, RJC, rīgas 3. arodvidusskola, RCK, SM, Skrundas arodvidusskola, SIVA, TM, TA, TAVA UR, CAA, JSPA, LDM, LIAA, MNA, RVKM, RTUA, VAMOIC, VAC, VAAD, VBTAI, VDZTI, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VMD, VP, VPK, VPD, VR, VRK, VSAA, VTEB, VVC, VVD, VZD, Ventspils Mūzikas vidusskola, VM, VDEAVK, VPVB, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZVA, ZM
IVA	112	10,22%	0,34%	37	AM, CFLA, CSP, DAP, EM, FM, IEM, IEM Informācijas centrs, IZM, KNAB, LM, LNA, LAD, NVD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PV, PMLP, SIF, SM, TM, TA, RMM, VAC, VAAD, VID, VK, Valsts kase, VP, VRAA, VR, VZD, VM, VARAM, ZVA, ZM
IVB	0	0,00%	0,00%	0	n/a
VA	0	0,00%	0,00%	0	n/a
VB	0	0,00%	0,00%	0	n/a
KOPĀ:	1 096	100,00%	3,31%		

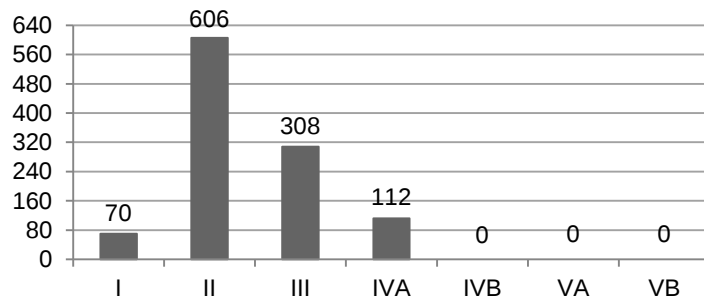
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 18.3. Dokumentu pārvaldība klasificēti 1 096 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Divi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus norādītajiem amatiem iestādē nepastāv;
- Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no iestādes saņemtajā informācijā.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

18.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

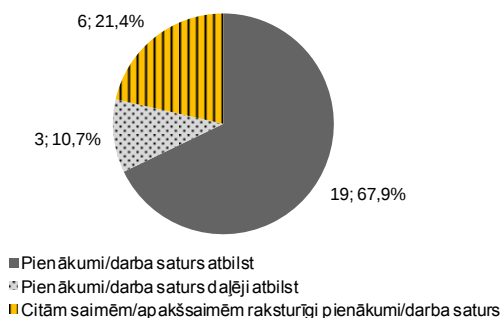


Attēls Nr. 70 18.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificētie amati organizē un nodrošina Augstākās tiesas un Ģenerālprokuratūras klasificēto dokumentu pārvaldību un valsts noslēpuma aizsardzībai nepieciešamo slepenības režīmu (IVB), organizē un nodrošina augstskolas lēmēj institūcijas dokumentu pārvaldību (VA), kā arī organizē un nodrošina Augstākās tiesas Tiesu palātu un Senāta dokumentu pārvaldību un tiesvedības procesu dokumentālo un informatīvo atbalstu (VB).

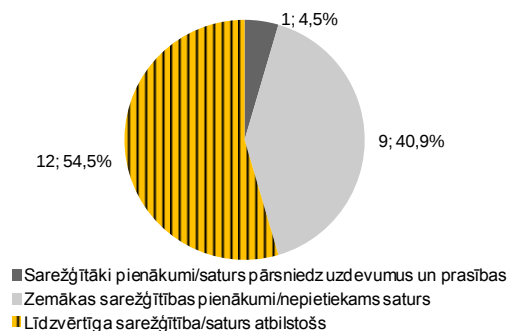
Darba pienākumi un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 28 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (19 jeb 67,9%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. 10,7% jeb trīs 18.3. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi daļēji atbilst 18.3. apakšsaimes aprakstam un 21,4% jeb sešos amatu aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Četri no šiem amatiem vairāk atbilst 38.saimei (Sekretariāta funkcija), viens 18.1. apakšsaimei Arhīva pakalpojumi un vēl viens amats var tikt pielīdzināts šai saimei, kaut arī pilda specifiskus pienākumus, kas nav iekļauti apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos.



Attēls Nr. 71 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.3. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 18.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 22 18.3. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, 40,9% jeb 9 no 22 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.3. apakšsaimes vienā no augstākajiem līmeņiem klasificētajiem amatiem (septiņi šādi amati ir klasificēti IVA līmenī). Vienam amatam ir konstatēti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs, kas pārsniedz attiecīga līmeņa uzdevumus un prasības (amats ir klasificēts I līmenī).



Attēls Nr. 72 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 18.3. apakšsaimes līmeņu paraugpraktēm

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (18 amata aprakstu) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (13 amata aprakstos). Veicot analīzi, konstatēts, ka divos amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 50% citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi un divos – vairāk nekā 30% citiem saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi (18.1. Arhīvu pakalpojumi, 30. Personāla vadība, 14. Grāmatvedība)

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 18.3. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.3. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (73%). Atbilstoši amata aprakstu analīzei, četriem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis, nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts: nodarbinātie atbild par savu darbu kamēr attiecīgā līmeņa paraugapraksts paredz atbildību par struktūrvienību (amati ir klasificēti IVA līmenī).

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 18.3. apakšsaimē klasificēto amata aprakstu atbilstību 18.3. apakšsaimes līmeņu paraugapraktēm, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām gandrīz visiem amatiem ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam. Diviem amatiem sadarbības mērogs ir šaurāks, jo amati nekonsultē citus lietvedības jautājumos, kā to paredz attiecīgā līmeņa (IVA) paraugapraksts.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugapraktiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 28 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (68% jeb 19 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 21% (6 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 11% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē.

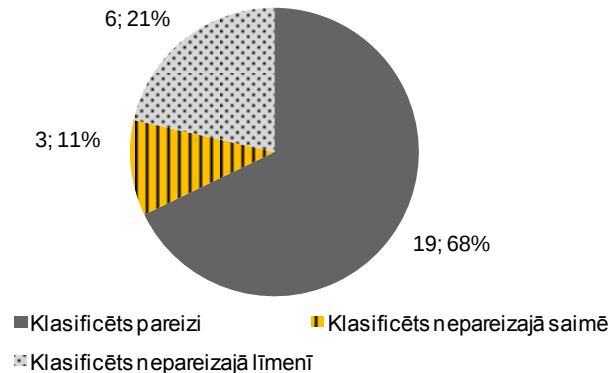
Atbilstoši intervijās paustajiem viedokļiem, ir grūtības klasificēt ministrijas lietvedības vadītājus, kuri atbild par lietvedības funkciju arī padotības iestādēs.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 18.3. apakšsaimē (Dokumentu pārvaldība) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Atbilstoši amata aprakstu analīzei seši amati būtu klasificējami 18.3. apakšsaimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni

(piemēram, amati, kas nav saistīti ar vadību, ir klasificēti IVA un III līmeņos, kas neatbilst attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem; tāpat arī klasificēti amati, kas atbild tikai par vienu funkciju (lietvedība), nevis apvieno divas vai vairākas apakšfunkcijas (lietvedība, arhīvs un/vai sekretariāts).

- Trīs amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimēs - 38.saimē (Sekretariāta funkcija), 18.1. apakšsaimē (Arhīva pakalpojumi) un 19.4. apakšsaimē (Programmatūras attīstība).



Attēls Nr. 73 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Diviem no analizētajiem amata aprakstiem ir minētas prasības pēc speciālajām atļaujām pieejai valsts noslēpumam – vienā gadījumā pirmās kategorijas un otrā – trešās kategorijas. Iestāžu pārstāvji intervijās puda viedokli, ka tie amati, kas nodarbojas ar sevišķo lietvedību, būtu jāizdala atsevišķi un jāatalgo augstāk. Intervējamo uzskats var būt Intervēto pārstāvju viedoklis skaidrojams ar to, ka ne visi amati, kas tiek klasificēti 18.3. apakšsaimē nodarbojas ar klasificētajiem amatiem ir atbildīgi par sevišķo lietvedību, līdz ar to tā ir atšķirīga pazīme šīs apakšsaimes amatiem. Sevišķoprasme kārtot sevišķo lietvedību var uzskatīt par funkciju ar augstāko atbildību, taču esošā šīs apakšsaimes redakcijā šī atšķirība netiek izmantota, lai diferencētu līmeņus. No intervijām izriet, ka ne visi valsts iestāžu pārstāvji piekrīt šādu funkcijas interpretācijai. uzskatāma par atšķirīgu pazīmi daļai 18.3. apakšsaimē klasificēto amatu.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem.

Amatu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Seši amati (21%) ir klasificēti nepareizajā (augstākā) līmenī, savukārt trīs amatu (11%) darba saturs atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, sešiem no 18.3. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši analīzei amati būtu klasificējami 18.3. apakšsaimes III, II un I līmeņos IVA, III un II līmeņu vietā).
- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt trīs amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm.
- Ja amata pienākumi ietver darbus, kas attiecas uz diviem apakšsaimes līmeņiem, būtu jāizvērtē kuriem pienākumiem tiek veltīts proporcionāli vairāk laika. Atsevišķo augstākam līmenim raksturīgu pienākumu izpilde nebūtu uzskatāma par pietiekamu pamatojumu amata klasificēšanai šajā līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Tā kā, atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.3. apakšsaimes IVB, VA un VB līmeņos nav klasificēts neviens no valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem, būtu jāizvērtē šo līmeņu nepieciešamība, ņemot vērā 18.3. apakšsaimes līmeņu lietojumu pašvaldībās un tajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, kuru amatu klasificēšanas rezultāti nav atspoguļoti FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos (piemēram, Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Ģenerālprokuratūra u.c.). Ieteicams izskatīt līmeņu sasaisti ar konkrētām iestādēm un iespēju robežās atteikties no šādiem līmeņu diferencējošiem kritērijiem (priekšlikums balstīts uz fokusgrupas dalībnieku ieteikumiem).
- Atbilstoši fokusgrupas dalībnieku priekšlikumiem, šīs apakšsaimes līmeņi būtu jāpapildina, ņemot vērā dokumentu pārvaldību e-vidē.
- Fokusgrupā un intervijās pausti priekšlikumi paredzēt atsevišķu līmeni amatiem, kas nevada struktūrvienību, bet atbild par lietvedības funkciju visā iestādē, kā arī paredzēt atsevišķu līmeni vadītājiem, kuri atbild par lietvedības funkciju gan ministrijā, gan tai padotībā esošajās iestādēs. Būtu jāizvērtē papildu līmeņu izstrāde vai esošo līmeņu paraugaprakstu precizēšana, lai atvieglotu minēto amatu klasifikāciju.

4.21 18. Saime: Informācijas apkopošana un analīze – 18.6. Statistika

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 18.6. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodarbojas ar zinātniski pamatotu un pasaules praksē atzītu statistiskās novērošanas un vispārināšanas metožu pilnveidošanu un lietošanas koordinēšanu;
- Nodarbojas ar informācijas vākšanu, ievadīšanu datubāzēs un analīzi, publikāciju un pārskatu sastādīšanu.

18.6. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu. Vāc, ievada un apkopo informāciju;
- IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu datu sniedzējiem. Vāc, ievada un apkopo informāciju, salīdzina datus ar iepriekšējiem pārskata periodiem un koriģē datus. Veic papildu darbības informācijas iegūšanā nerespondences gadījumos. Nodrošina statistiskās informācijas valsts programmas izpildi pirmdatu līmenī;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri apkopo un analizē informāciju konkrētā nozarē vai vairākās nozarēs;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic eksperta funkcijas, ir ilgstoša pieredze noteiktā jomā. Pārtrauc citu speciālistu darbu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada struktūrvienību un veic eksperta funkcijas;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairāku struktūrvienību darbu;

Kā redzams tabulā zemāk, 18.6. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 22 18.6. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	26	4,38%	0,08%	4	CSP, IEM Informācijas centrs, IVP, VP
IB	226	38,05%	0,68%	7	CSP, IEM Informācijas centrs, NMPD, SPKC, VP, VPK, VVD
II	66	11,11%	0,20%	11	CSP, IEM Informācijas centrs, NVD, NMPD, PMLP,

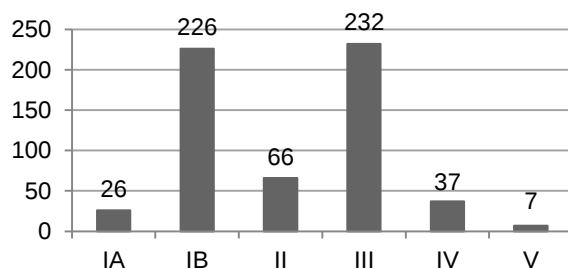
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
					TM, UCAK, MAN, VP, VSAA, VVD
III	232	39,06%	0,70%	12	CSP, IUB, LAD, NVD, NMPD, SPKC, TM, LIAA, VID, VP, VSAA, VVD
IV	37	6,23%	0,11%	4	CSP, IEM Informācijas centrs, LAD, VID, VSAA
V	7	1,18%	0,02%	1	CSP
KOPĀ:	594	100,00%	1,79%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 18.6. Statistika klasificēti 594 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā. Attiecīgajā iestādē konkrētais FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus norādītais amats nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

18.6. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

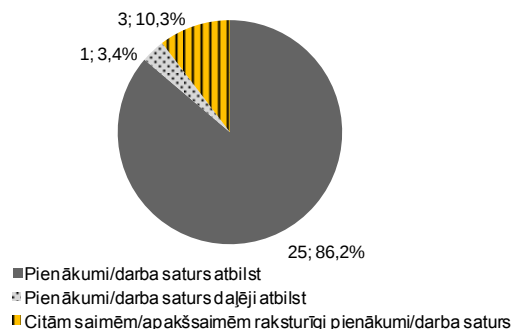


Attēls Nr. 74 18.6.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 18.6. apakšsaimes zemākajā (IA) līmenī klasificēti 4% 18.6. apakšsaimes amati. Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes IB līmenī (226 amati jeb 38%) un III līmenī (232 amati jeb 39%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificētie amati nodarbojas ar informācijas apkopošanu, sniedz tehnisku un informatīvu atbalstu datu sniedzējiem, vāc, ievada un apkopo informāciju, salīdzina datus ar iepriekšējiem pārskata periodiem un koriģē datus, veic papildu darbības informācijas iegūšanā nerespondences gadījumos (IB) un veic eksperta funkcijas, ir ilgstoša pieredze noteiktā jomā, pārrauga citu speciālistu darbu (III). 18.6. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēti salīdzinoši neliels strādājošo skaits (7 amati jeb 1%).

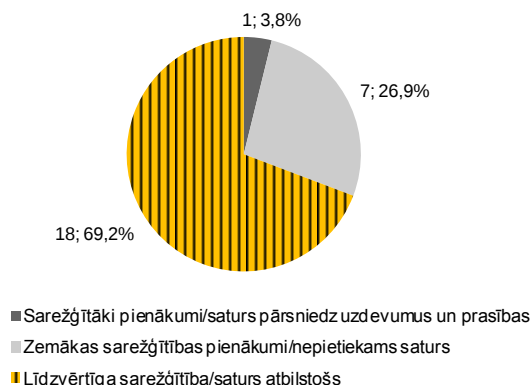
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 29 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa - 86,2% jeb 25 analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam, viena amata pienākumi aprakstam atbilst daļēji. 10% jeb 3 amatu aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Viena no šiem amatiem pienākumi vairāk atbilst 18.3. apakšsaimei (Dokumentu pārvaldība), cita - 19.5. apakšsaimei (Sistēmu administrēšana un uzturēšana) un vēl viena - 35.saimei (Politikas ieviešana).



Attēls Nr. 75 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 18.6. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 18.6. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 26 18.6. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai amatu daļai (69,2%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 26,9% jeb 7 no 27 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams, salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 18.6. apakšsaimes III līmenī klasificētajiem amatiem (pieci amati no septiņiem). Vienam amatam ir konstatēti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs, kas pārsniedz attiecīga līmeņa uzdevumus un prasības (amats ir klasificēts IA līmenī).



Attēls Nr. 76 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 18.6. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (25 amata apraksti) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (16 amata apraksti). Veicot analīzi, konstatēts, ka vienā amata aprakstā iekļauti vairāk nekā 30% citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi. Citas saimes, kuru paraugaprakstiem atbilstošus pienākumus veic 18.6. apakšsaimē klasificētie amati, iekļauj citas 18. saimes apakšsaimes (18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība), 38. saimi (Sekretariāta funkcija) un 17. saimi (Iestāžu procedūras).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 18.6. apakšsaimē klasificētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 18.6. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam (81%). Atbilstoši amata analīzei, trim amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis, nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts: nodarbinātie atbild par savu darbu, kamēr attiecīgā līmeņa paraugapraksts paredz atbildību par citu darbu (amati ir klasificēti III līmenī). Savukārt diviem amatiem, kas ir klasificēti II līmenī, atbildība ir augstāka – tie pārrauga citu darbu, tātad atbild arī par citu darbu rezultātiem, kas nav paredzēts šī līmeņa paraugaprakstā.

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 18.6. apakšsaimē klasificēto amata aprakstu atbilstību šīs apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

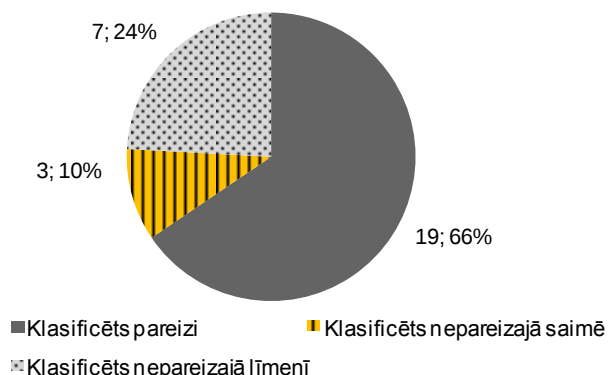
18.6. apakšsaimes III līmeņa paraugaprakstā tiek minēta prasība pēc 'ilgstošas pieredzes noteiktā jomā'. Citos līmeņos darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze nav minētas, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Amatu analīzes kopā ir iekļauti 8 amati, kas ir klasificēti 18.6. apakšsaimes III līmenī. Trīs no tiem atbilstību šai kvalifikācijas prasībai nevar novērtēt, jo amata aprakstos nav minētas prasības pieredzei, savukārt atlikušajos piecos amata aprakstos pieredzes prasības ir no 1 gada līdz 'virs 2 gadiem', kas nebūtu interpretējama kā ilgstoša pieredze, līdz ar to var secināt, ka amata aprakstos kvalifikācijas prasības ir zemākas nekā Amatu kataloga noteiktās.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (66% jeb 19 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 24% (7 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 10% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 18.6. apakšsaimē (Statistika) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Atbilstoši amatu analīzei, seši amati būtu klasificējami 18.6. apakšsaimes zemākā līmenī, nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (visbiežāk šādi amati neizstrādā pētījuma metodoloģiju, neorganizē publikācijas un/ vai nepārtrauga citu darbu). Intervijās iegūtā informācija apstiprina šo problēmu, kuras risināšanai CSP piedāvā izdalīt divus eksperta līmeņus (sadalojot III līmeni A un B).
- Viens amats būtu klasificējams augstākā IIB līmenī (IA līmeņa vietā), jo tas veic sarežģītākus pienākumus, kas atbilst IB līmeņa paraugaprakstam.
- Trīs amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimēs, no kuriem viens amats būtu klasificējams apakšsaimē 18.3. Dokumentu pārvaldība, viens – apakšsaimē 19.5. Sistēmu administrēšana un vēl viens saimē 35. Politikas ieviešana.



Attēls Nr. 77 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Trīs amata aprakstos ir minētas specifiskās/īpašas prasības amatu veicēju izglītībai – vienā gadījumā tiek prasīta 'augstākā medicīniskā izglītība vai augstākā izglītība sabiedrības veselības jomā un atbilstoša apmācība infekciju slimību epidemioloģijā' un vēl divos – 'vidējā medicīniskā izglītība'.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 18.6. apakšsaimes II līmenī klasificēts salīdzinoši mazāks strādājošo skaits (11%) nekā vienu līmeni zemāk (38%) un vienu līmeni augstāk (39%).

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka vairāk nekā puse amatu (66%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī. Septiņi amati (24%) ir klasificēti nepareizajā līmenī (sešiem amatiem darba saturs atbilst zemākam apakšsaimes līmenim, vienam – augstākam apakšsaimes līmenim), trīs amatu (10%) darba saturs atbilst citām saimēm/ apakšsaimēm.

18.6. apakšsaimes III līmeņa paraugaprakstā tiek minēta prasība pēc 'ilgstošas pieredzes noteiktā jomā'. Attiecīgajā līmenī klasificētajiem amatiem amata aprakstos definētās kvalifikācijas prasības neatbilst šim uzstādījumam (tiek prasīta salīdzinoši neilga pieredze).

Trīs amatiem amata aprakstos ir minētas specifiskās/ īpašas prasības amatu veicēju izglītībai medicīnas jomā.

Amati, kas nav Centrālās statistikas pārvaldes amati un tiek klasificēti 18.6. apakšsaimē, precīzi neatbilst šīs apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem, kaut arī pēc darba būtības kopumā atbilst šai apakšsaimēi.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, sešiem no 18.6. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši analīzei, amati būtu klasificējami 18.6. apakšsaimes III un II līmeņos (IV un III līmeņu vietā).
- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam no 18.6. apakšsaimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši analīzei, amats būtu klasificējami 18.6. apakšsaimes IB līmenī (IA līmeņa vietā).
- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt trīs amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā, ka 18.6. apakšsaimes II līmenis tiek izmantots salīdzinoši mazāk nekā līmeņu hierarhijā iekļautie blakus līmeņi, izvērtēt šī līmeņa aktualitāti. Līmenī klasificējami amati, kuri apkopo un analizē informāciju konkrētā nozarē vai vairākās nozarēs.
- III līmenī minētās prasības pieredzei būtu nepieciešams precizēt, definējot, kas ir domāts ar ilgstošu pieredzi, vai arī šādas prasības no paraugapraksta izslēgt.
- Ņemot vērā grūtības III līmeņa izmantošanā, ka arī II līmeņa salīdzinoši retu pielietojumu, pārskatīt šo līmeņu aktuālos paraugaprakstus, kā arī vienas no valsts tiešās pārvaldes iestādēm piedāvāto jauno redakciju, kas iekļauj III līmeņa sadali A un B līmeņos, kur A līmenī būtu klasificējami amati, kuri veic eksperta funkcijas, bet nepārtrauga citu darbu un neizstrādā pētījumu metodoloģiju, savukārt B līmenī būtu iekļaujami daļu vadītāju vietnieki un tie vecākie referenti, kas vada starptautiskus attīstības projektus vai koordinē citu darbinieku darbu kāda noteikta sarežģīta aprēķina realizācijā. Izvērtēt iespēju 18.6. apakšsaimes II līmeni apvienot ar iepriekš minētās valsts tiešās pārvaldes iestādes piedāvāto IIIA līmeni, savukārt pašreizējo III līmeni rediģēt kā IIIB līmeni.
- Ieteicams pārskatīt 18.6. apakšsaimes aprakstus, izmantojot vienas no valsts tiešās pārvaldes iestādēm iesniegtos priekšlikumus par darba satura izmaiņām, kā arī domājot par saimes atbilstību un iespējām to izmantot amatiem, kas veic statistikas un datu analīzes funkciju iestādēs, kas nav CSP. Lai izstrādātu konkrētus priekšlikumus, būtu nepieciešams iepazīties ar šīs funkcijas organizāciju attiecīgajās iestādēs.

4.22 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.1. Datorgrafika un WEB dizains

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veido un uztur iestāžu mājaslapas internetā.

19.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus iestādes mājaslapas uzturēšanas darbus un maketēšanas darbus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic iestādes mājaslapas izveidošanas un attīstības darbus.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 23 19.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

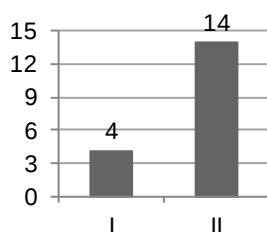
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	4	22,22%	0,01%	4	LNMM, Paula Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, VSAA, Viduslatgales Profesionālā vidusskola
II	14	77,78%	0,04%	11	CSP, DAP, EM, LGIA, LNMM, Rīgas 3.ardskola, RCK, LDC, VK, VMD, ZVA
KOPĀ:	18	100,00%	0,05%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 19.1. apakšsaimē klasificēti 18 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā saimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati (11), bet, tā kā amata apraksti ar vienādiem amatu nosaukumiem atkārtojās (datorgrafikis), tad kopā tika analizēti 10 amata apraksti.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

19.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



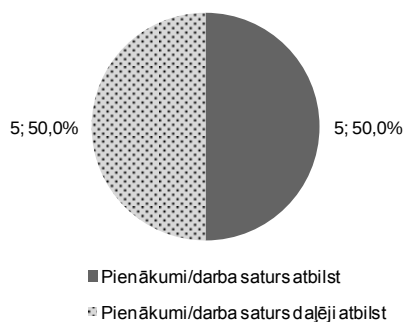
Attēls Nr. 78 19.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Kā redzams, apakšsaimes pirmajā līmenī klasificēts neliels skaits amatu, kā arī kopumā šī saime nav plaši pārstāvēta valsts pārvaldes iestādēs. Tas izskaidrojams ar faktu, ka liela daļa valsts iestāžu ir nodevusi mājas lapas izstrādes darbus ārvalsts pakalpojuma sniedzējam, savukārt citās iestādēs IT speciālistiem tas ir viens no vairākiem pienākumiem, tāpēc šie amati tiek klasificēti citās saimēs.

Darba pienākumu un darba satura analīze

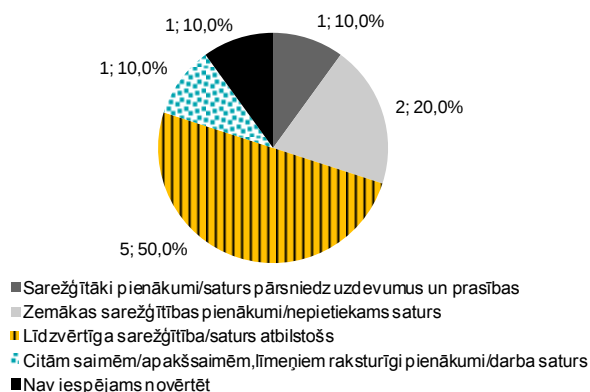
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 10 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem pusei (5 jeb 50%) analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Pārējie amati ietver arī citu saimju pienākumus – 19.4. Programmatūras attīstība, 19.5

Sistēmu administrēšana un uzturēšana, bet vienam no amatiem ir arī dokumentu pārvaldības un sekretariāta pienākumi.



Attēls Nr. 79 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 10 19.1. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amatiem, kā redzams attēlā zemāk, pusei amatu (50%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 2 no 10 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem, abos gadījumos amata apraksts ir tuvāks šīs apakšsaimes zemākajam līmenim. Vienam amatam, saskaņā ar tā aprakstu, ir konstatēti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs, kas pārsniedz attiecīga līmeņa uzdevumus un prasības, tomēr intervija to neapstiprināja. Vienā gadījumā amata klasifikācijas atbilstību nav iespējams izvērtēt, jo amats nodarbojas ar datorgrafiku, bet neizstrādā mājas lapas – kaut arī apakšsaimes nosaukumā ir minēta datorgrafika, līmeņu aprakstos neparādās šai jomai (datorgrafikai) atbilstoši pienākumi. Divos amatu aprakstos iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (vienā gadījumā tie ir dokumentu pārvaldības darbi, otrā – citas IT apašsaimes pienākumi).



Attēls Nr. 80 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Visiem analizētajiem 19.1. apakšsaimē klasificētajiem amatiem amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam – kā norādīts Amatu katalogā, tie ir speciālistu amati. Tomēr no ietekmes viedokļa vairākiem amatiem ir raksturīga augstāka līmeņa ietekme, kas pārsniedz mājas lapas ieviešanas un uzturēšanas darbus – līdzdalība IT sistēmu uzturēšanā, IT budžeta veidošanā.

Sadarbības/ vadības mērogs

Kaut arī Amatu katalogā 19.1. apakšsaimes līmeņos nav skaidru norāžu par optimālo sadarbības apjomu, var netieši secināt, ka vismaz 3 no analizētajiem amatiem sadarbība ir plašāka, nekā paredz mājas lapas uzturēšana, jo šie amati ietver arī IT sistēmu uzturēšanu, kas, iespējams, ietver plašāka mēroga sadarbību, arī ārpus iestādes robežām.

Kvalifikācijas prasības

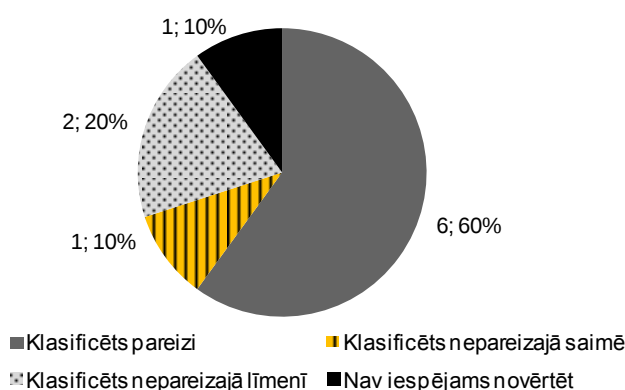
Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Analizētajos amata aprakstos vienā gadījumā nav norādīta izglītības joma - tas pazemina amata vērtību, savukārt citā amata aprakstā ir norādītas zemas izglītības prasības – vidējā vai vidējā profesionālā izglītība, tādējādi arī pazeminot amata vērtību. Vairākos gadījumos amata aprakstos nav minētas prasības profesionālajām prasmēm IT jomā.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 10 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (60% jeb 6 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 20% (2 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 10% (viens amats) klasificēti nepareizajā saimē, 10% gadījumos (1 amats) nebija iespējams novērtēt amatam atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni, jo amats ietver tādus pienākumus, kuri nav aprakstīti ne šīs, ne vienas citas saimes aprakstā, kaut arī atbilst apakšsaimes nosaukumam.

Būtiskākās 19.1. apakšsaimē Datorgrafika un WEB dizains raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Vairākos gadījumos amatam noteikts II līmenis, kaut gan, saskaņā ar amata aprakstu un līmeņu paraugaprakstiem, piemērotāks būtu I līmenis;
- Viens amats būtu klasificējams citā saimē – 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana II B līmenī;
- Viens amats atbilst šai saimei tikai pēc tās nosaukuma, bet amata aprakstā minētie pienākumi nav atbilstoši amata līmeņu paraugaprakstiem.



Attēls Nr. 81 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu aprakstu (9 no 10) nav minētas nekādas prasmes, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, ka tās radītu pamatu paaugstināt amata vērtību. Vienā gadījumā minētas konkrētas IT prasmes, kas nepieciešamas amatam (HTML, CSS, Php, SQL un MS Access), bet tās drīzāk ir profesionālās prasmes, kas nodrošina spēju pildīt amata pienākumus, nevis dod priekšrocības un augstāku līmeni amatam, salīdzinājumā ar citiem līdzīga amata veicējiem.

Secinājumi

Nelielais 19.1 apakšsaimē Datorgrafika un WEB dizains klasificēto amatu skaits, kā arī tas, ka tikai atsevišķos gadījumos amats nodarbojas galvenokārt ar WEB dizainu, liecina par to, ka apakšsaimes nepieciešamība ir diskutabla. Analizētie amata apraksti liecina, ka reālā situācija valsts iestādēs šīs

funkcijas jomā atšķiras no Amatu katalogā atainotās. Arī gadījumos, kad iestādes nav nodevušas mājas lapas izstrādi ārpalpojuma, tā nav vienīgā funkcija, ar kuru nodarbojas programmētājs.

60% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī, vai arī klasifikācijas pareizību nav iespējams novērtēt.

Analizētie amatu apraksti ietver zemas un vispārīgas kvalifikācijas prasības. Ja šobrīd vērtētu šos amatus ar Fontes intelektuālā un fiziskā darba novērtēšanas metodi, balstoties uz šādiem amatu aprakstiem, tie daudzos gadījumos saņemtu zemāku novērtējumu un būtu iekļaujami zemākās mēnešalgu grupās. Tomēr intervijas un fokusgrupas diskusija liecina, ka prasības, kas tiek iekļautas amatu aprakstos, bieži vien ir apzināti pazeminātas, lai rastu iespēju sameklēt darba tirgū piemērotus kandidātus, jo to skaits ir ierobežots.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt to amatu klasifikāciju šajā apakšsaimē, kuru pienākumos lielākoties ir sistēmu administrēšana un uzturēšana vai plašāka spektra programmēšanas darbi, bet mājas lapas uzturēšana ir viena no papildpienākumiem;
- Norādīt amatu aprakstos pienākumu relatīvo īpatsvaru procentos.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt apakšsaimes nepieciešamību un papildināt citu IT apakšsaimju aprakstus ar mājas lapas izstrādes un uzturēšanas darbiem;
- Papildināt 19.4 apakšsaimes Programmatūras izstrāde līmeņu paraugaprakstus ar iespējamību veikt datorgrafikas darbus;
- Papildināt IT saimes ar „apvienoto” IT funkciju saimi, kura būtu piemērojama nelielām iestādēm, kurās nav IT nodaļas, bet IT speciālists veic visas nepieciešamās IT funkcijas zemā sarežģītības līmenī.

4.23 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.2. Datu atbalsts

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.2. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji administrē datubāzes.

19.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri strādā ar datiem un uztur datubāzes;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada datu administrēšanas funkciju iestādē.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Tomēr no IT apakšsaimēm tā nav vismazāk izmantotā apakšsaime.

Tabula Nr. 24 19.2. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	172	68,80%	0,52%	18	CSP, DMK, leM Veselības un sporta centrs, leM Informācijas centrs, IVP, JAK, JT, MSG, NVD, NMPD, PMLP, Rīgas 1.medicīnas koledža, KIS, LEBB, VID, VMD, VP, VSAA
II	78	31,20%	0,24%	25	AM, CSP, leM Veselības un sporta centrs, leM Informācijas centrs, IAUI, KP, KNAB, LGIA, LNB, LNA, MSG, NVD, NBS, PVD, PMLP, RBV, SPKC, TM, LDC, VAMOIC, VMD, VRAA, VR, VSAA, VZD

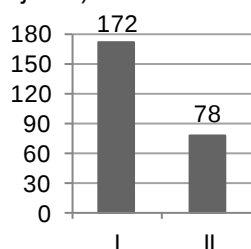
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
KOPĀ:	250	100,00%	0,75%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 19.2. apakšsaimē klasificēti 250 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

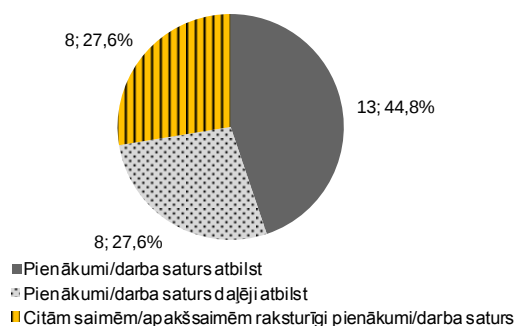
19.2. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk. II līmeņu gadījumā nav iespējams analizēt atbilstību normālajam sadalījumam, bet iespējams konstatēt, ka ir samērā daudz iestāžu, kuros ir amati, kuru nodarbojas ar datu bāzu uzturēšanu vienkāršajā līmenī, un daļā iestāžu šajā jomā ir izveidota amatu hierarhija (divu līmeņu amati datu bāzu administrēšanas jomā).



Attēls Nr. 82 19.2.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Darba pienākumu un darba satura analīze

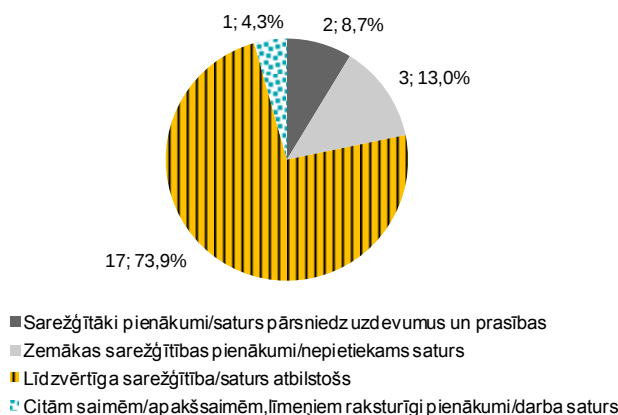
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 29 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem mazāk kā pusei (13 jeb 44,8%) analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Pārējie amati ietver arī citu saimju pienākumus – 19.4. Programmatūras attīstība, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6 Lietotāju atbalsts, arī 19.1 Datorgrafika un WEB dizains, bet vairāki amati ietver tik dažādus pienākumus, tajā skaitā apgādi, personāla vadību, grāmatvedību, projektu vadību, ka ir sarežģīti noteikt vadošo amatu saimi.



Attēls Nr. 83 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.2. apakšsaimes aprakstam

Pēc nākamā amata aprakstu analīzes kritērija, kā ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, tika analizēti 19.2. apakšsaimē atbilstošie, daļēji atbilstošie amata apraksti, kā arī divi amata apraksti, kuru pienākumi raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm. No šiem amata aprakstiem (23), kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (73,9%) darba saturs ir līdzvērtīgs, divi no 23 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar augstāku sarežģītību/ darba saturs ir sarežģītāks salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem, tomēr veiktā intervija par vienu no šiem amata veicējiem to neapstiprināja. Trīs amatiem, saskaņā ar to aprakstiem, ir konstatēti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs, viens no tiem ir I līmeņa, divi – II līmeņa

amati. Piecos amata aprakstos iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu, bet vienā gadījumā citu saimju pienākumu ir vairāk nekā 50% (apgādes, dokumentu pārvaldības, datorsistēmu un komunikācijas sistēmu uzturēšanas darbi).



Attēls Nr. 84 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.2. apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka vienam no analizētajiem amatiem ir augstāks atbildības līmenis, nekā Amatu katalogā norādīts. Tomēr to nevar viennozīmīgi apgalvot, jo Amatu katalogā 19.2 apakšsaimes II līmenī ir noteikts - 'vada datu administrēšanas funkciju', skaidri nenodefinējot, vai tas ietver arī darbinieku tiešu vadīšanu. Konkrētā amata gadījumā, kura nosaukums ir „galvenais speciālists”, ir atbildība par darbinieku vadīšanu, kā arī dažāda veida IT funkcijām.

Vienam no analizētajiem amatiem ir zemāka atbildība, nekā Amatu katalogā minēts – II līmeņa amatam nav identificējama atbildība par datu administrēšanas funkciju iestādē.

Sadarbības/ vadības mērogs

Vienam no I līmeņa amatiem amata aprakstā nav minēta atbildība par datu lietotāju konsultēšanu un apmācību, tādējādi var teikt, ka ietekmes mērogs ir neatbilstošs, savukārt otram šī paša līmeņa amatam ietekmes mērogs līdzinās drīzāk II līmenim.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Raksturīgi, ka amata aprakstos norādītas minimālas prasības zināšanām un prasmēm IT jomā. Šāda situācija, iespējams, ir skaidrojama ar to, ka šajā saimē klasificētie amati pēc būtības nepārstāv IT jomu, t.i., to veicēji nav IT speciālisti.

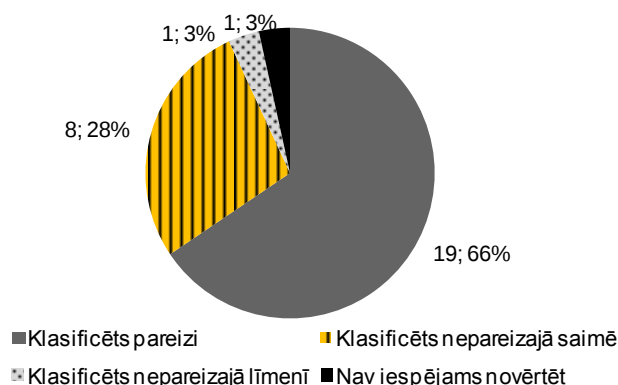
Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa analizēto amatu (66% jeb 19 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 28% (8 amati) klasificēti nepareizajā saimē, 3% (1 amats) klasificēti nepareizajā līmenī, 3% gadījumu (viens amats) klasifikācijas atbilstību nav iespējams novērtēt, jo amats ir kombinēts un ietver pārsvarā personāla un grāmatvedības atbalsta darbus.

Būtiskākās 19.2. apakšsaimē Datu atbalsts raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Vairāki amati būtu klasificējami citā saimē – 19.4 Programmatūras izstrāde, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6 Lietotāju atbalsts;

- Viens amats būtu jāklasificē augstākā līmenī, kaut arī tas neatbilst līmeņa nosaukumam 'Vada datu administrēšanas funkciju iestādē'.



Attēls Nr. 85 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu aprakstu nav minētas nekādas prasmes, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, ka tās radītu pamatu paaugstināt amata vērtību. Vienā gadījumā ir norādīta nepieciešamība pēc otrās kategorijas atļaujas pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem.

Secinājumi

Amati, kuri klasificēti šajā saimē, pārstāv visdažādākās darbības jomas, daudzos gadījumos tie nav uzskatāmi par IT amatiem, bet atbild par datu ievadīšanu datu bāzēs un datu bāzu saturisku uzturēšanu. Vienlaikus šādu amatu ir samērā daudz un tie atrodami vismaz 25 valsts tiešās pārvaldes iestādēs. Tādējādi pati funkcija ir valsts pārvaldē identificējama, bet diskutabli ir, vai šī saime ir tieši IT saime.

66% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī, vai arī klasifikācijas pareizību nav iespējams novērtēt.

Gadījumos, kad amati tiek klasificēti šajā saimē, tas nav vienīgais darbības virziens, kas ietilpst amata pienākumos, bet ir vērojama pārklāšanās ar citām saimēm – gan IT, gan citām (grāmatvedība, personāla vadība, apgāde u.c.).

II līmeņa raksturojums ('Vada datu administrēšanas funkciju iestādē') nepamatoti ierobežo līmeņa piemērošanu.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt to amatu klasifikāciju šajā apakšsaimē, kuru pienākumi vairāk atbilst 19.4 Programmatūras izstrāde, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6 Lietotāju atbalsts līmeņu paraugpraktēm;
- Būtu ieteicams pārskatīt amatu aprakstus un norādīt pienākumi īpatsvaru, lai klasificētu amatus pēc to pamatfunkcijas un lai tas būtu nosakāms arī pēc amata apraksta.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Izvērtēt iespēju atdalīt 19.2 apakšsaimi no IT saimes, lai paplašinātus tās aptvērumu un nemaldinātu kvalifikācijas prasību ziņā;
- Izdalīt saimē vēl vienu papildu līmeni – atbildības ziņā zemāku par I;
- Precīzāk skaidrot jēdzienu 'datu atbalsts', lai atvieglotu tā interpretāciju un vienkāršotu amatu klasificēšanu.

4.24 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.3. IT un IS vadība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji vada IT un IS struktūrvienības, projektus vai darba grupas.

19.3. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada nelielus IT projektus vai darba grupas;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada apjomīgus IT projektus vai lielas darba grupas;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada mazu vai vidēju IT struktūrvienību;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada lielas vai ļoti lielas IT struktūrvienības darbu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada informācijas sistēmas izstrādi ļoti lielas iestādes un ārpus iestādes lietotājiem;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada īpaši lielas iestādes informācijas tehnoloģiju funkciju.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Tomēr no IT apakšsaimēm tā nav vismazāk izmantotā apakšsaime.

Tabula Nr. 25 19.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	16	11,85%	0,05%	11	AM, CSP, leM Informācijas centrs, LM, NVD, NMPD, LIAA, VIAA, VRAA, VR, ZVA
IIA	51	37,78%	0,15%	13	ĀM, FM, IEM, LNB, LAD, NVD, PVD, TM, LDC, VID, VRAA, VARAM, ZM
IIB	28	20,74%	0,08%	20	AM, EM, leM Informācijas centrs, IZM, LNB, LAD, RAV, SIVA, LDC, VAMOIC, VAC, VAAD, VID, VIAA, VMD, VRAA, VVD, VZD, VM, ZVA
III	32	23,70%	0,10%	20	ĀM, CSP, FM, IEM, LNB, LAD, NVD, NMPD, PVD, PMLP, SM, TM, VID, VK, Valsts kase, VMD, VRAA, VSAA, VUGD, VZD
IV	4	2,96%	0,01%	4	FM, IZM, LM, VZD
V	4	2,96%	0,01%	3	leM Informācijas centrs, VID, VP
KOPĀ:	135	100,00%	0,41%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 19.3. apakšsaimē klasificēti 135 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

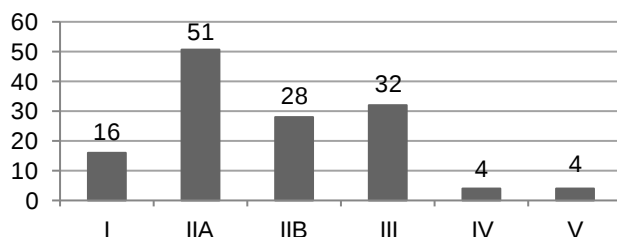
Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 25 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Pieci no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Divi no amatiem ir likvidēti;
- Dīvos gadījumos iestāde attiecīgajā periodā nevarēja iesniegt amata aprakstus izvērtēšanai, jo tie vēl nebija apstiprināti;
- Vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

19.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk. Sadalījums liecina, ka vidējos apakšsaimes līmeņos ir klasificēts vairāk amatu nekā zemākajā un augstākajā. Tomēr zemākajā līmenī ir pietiekami daudz amatu, un tas

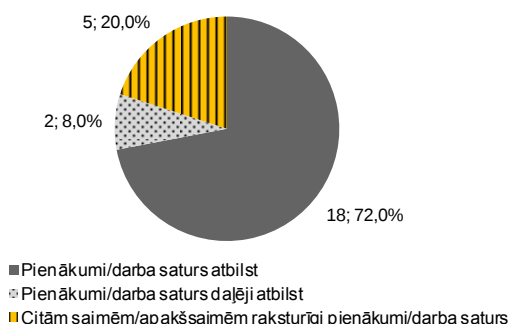
liecina, ka zemākais līmenis ir nepieciešams un tiek lietots. Tas ir izskaidrojams arī ar faktu, ka šī apakšsaime ir IT jomas vadītāju saime un zemākā līmeņa amati nevis ietver vienkāršus atbalsta darbus, kā tas ir lielākajā daļā citu saimju, bet ietver vienkāršāko vadības līmeni IT jomā.



Attēls Nr. 86 19.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

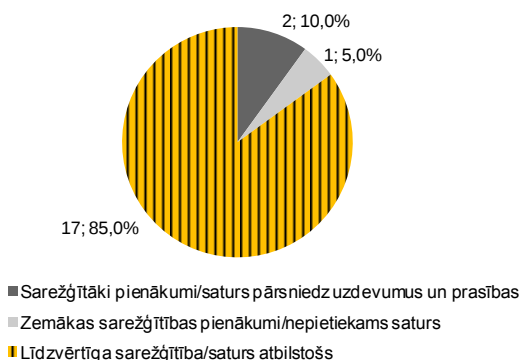
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 25 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem vairāk kā divas trešdaļas (18 jeb 72%) analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. 5 gadījumos (20%) amati drīzāk būtu klasificējami citās saimēs (19.2 Datu atbalsts, 19.4 Programmatūras izstrāde, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana), bet divos augsta līmeņa vadītāju amatu gadījumos amats daļēji ir IT amats, daļēji ietver citas funkcijas – politikas plānošanu, finanšu analīzi un vadību.



Attēls Nr. 87 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.3. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 20 19.3. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (85%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 2 no 20 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar augstāku sarežģītību/ darba saturs ir sarežģītāks salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem, bet vienam amatam, saskaņā ar to aprakstiem, ir konstatēti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs. Vienā amatā iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (vispārējas administratīvās funkcijas un finanšu vadība ministrijas līmenī).



Attēls Nr. 88 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.3. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā tika secināts, ka lielākoties visi analizēti amati atbilst atbildības līmeņa ziņā apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. Vienam no analizētajiem amatiem, saskaņā ar amata aprakstu, bija šķietami augstāks atbildības līmenis, nekā Amatu katalogā norādīts (atbildība arī par citām jomām, ne tikai IT jomu), tomēr intervija to neapstiprināja – tādējādi tika konstatēta neatbilstība starp amata aprakstu un reālo situāciju.

Sadarbības/ vadības mērogs

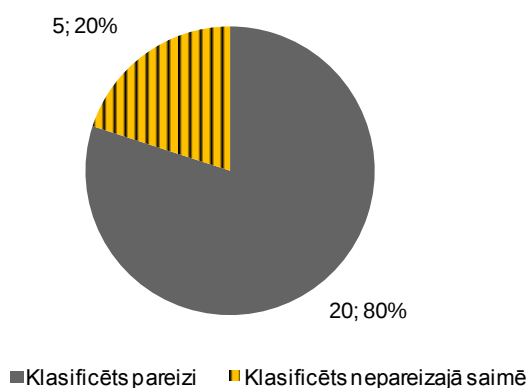
Vienam no IV līmeņa amatiem amata aprakstā ir minētas vispārējas administratīvas funkcijas un finanšu vadība ministrijas līmenī, tāpēc var teikt, ka šī amata ietekmes mērogs ir plašāks nekā Amatu katalogā minētais. Pārējiem amatiem sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Vienā gadījumā amata aprakstā nav norādīta amatam nepieciešamās izglītības joma, tādējādi pazeminot amata vērtību.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 25 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informāciju, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (80%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, bet 20% amatu (5 amati) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 89 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Tā kā arī citās IT apakšsaimēs ir vadītāju līmeņi, acīmredzams, ka iestādēm trūkst skaidru vadlīniju, kur klasificēt IT jomas vadītājus. Balstoties uz amatu aprakstiem, vairāki amati būtu klasificējami citā apakšsaimē – 19.2 Datu atbalsts, 19.4 Programmatūras izstrāde, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana, bet 19.3. apakšsaime būtu izmantojama „universālo” IT vadītāju gadījumā, kad nav skaidri identificējama amata joma.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākajā daļā analizēto amatu aprakstu nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, ka tās radītu pamatu paaugstināt amata vērtību. Trijos amatu aprakstos ir norādīta nepieciešamība pēc noteiktas kategorijas atļaujas pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem un darbam ar Latvijas Republikas klasificēto informāciju, NATO secret un EU secret kategorijas atļaujas darbam ar NATO un ES klasificēto informāciju. Tomēr tās nav uzskatāmas par prasmēm vai pienākumiem, bet gan ierobežo iespējamo amata veicēju loku.

Secinājumi

Lielākā daļa analizēto amatu (80%) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, bet 20% amatu (5 amati) klasificēti nepareizajā saimē.

Tā kā arī vairākās citās IT apakšsaimēs ir vadītāju līmeņi, iespējams, ka iestādēm trūkst skaidru vadlīniju, kur dažādās situācijās klasificēt IT jomas vadītājus, lai 19.3 saimē klasificētu vadītājus tikai tajos gadījumos, kad nav identificējama dominējošā IT joma.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Klasificēt amatus pēc to pamatfunkcijas un atbilstošās IT jomas. Lai to identificētu, ieteicams amata aprakstos norādīt pienākumu relatīvo īpatsvaru.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Sniegt precīzākas vadlīnijas, kuros gadījumos IT jomas vadītāju amatus klasificēt 19.3 apakšsaimē, bet kad – citās IT apakšsaimēs. Papildināt 19.3. apakšsaimes aprakstu, norādot, ka apakšsaimē būtu klasificējami tie IT jomas amati, kas neatbilst citām IT apakšsaimēm;
- Skaidrot jēdzienus „liels” un „mazs” attiecībā uz IT projektiem;
- Precīzāk sadalīt apakšsaimes līmeņus atbilstoši atbildības veidam – atbildība par projektiem, procesiem vai struktūrvienībām;
- Sniegt skaidrākas vadlīnijas, kur klasificējami vadītāju vietnieku amati;
- Svītrot no V līmeņa paraugapraksta apakšpunktu ‘Meklē klientus, apzina tirgu un nodrošina produktu pārdošanu – šie pienākumi nav raksturīgi valsts pārvaldei.

4.25 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.4. Programmatūras attīstība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.4. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji izstrādā un attīsta programmatūru (lietojumus).

19.4. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus programmēšanas uzdevumus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītus programmēšanas uzdevumus;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sistēmu analīzi un izstrādā programmēšanas uzdevumus atsevišķu procesu līmenī;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sistēmu analīzi un izstrādā programmēšanas uzdevumus visas iestādes darbības procesu mērogā. Koordinē un uzrauga citu darbinieku darbu;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sarežģītu IT sistēmu analīzi iestādē un ārējiem klientiem.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.4. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Tomēr no IT apakšsaimēm tā nav vismazāk izmantotā apakšsaime.

Tabula Nr. 26 19.4. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	7	3,47%	0,02%	3	CSP, leM Informācijas centrs, VSAA
II	50	24,75%	0,15%	11	CSP, LAD, PMLP, LDC, RVKM, VAC, VP, VPD, VRAA, VSAA, VZD
III	69	34,16%	0,21%	25	CSP, leM Informācijas centrs, KNAB, LGIA, LNB, LNA, LAD, NBS, PVD, PMLP, SPKC, UR, KIS, LDC, MAN, VTUA, VAAD, VID, Valsts kase, VMD, VP, VRAA, VSAA, VZD, VARAM

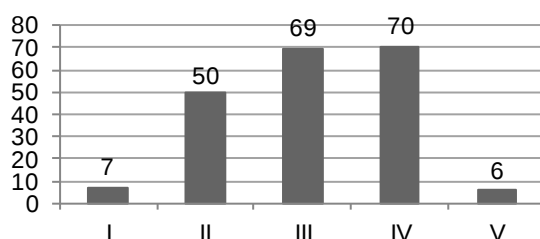
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IV	70	34,65%	0,21%	18	CSP, FM, leM Informācijas centrs, LM, LAD, PVD, PV, PMLP, UCAK, UR, LDC, VAC, VAAD, VID, Valsts kase, VSAA, VUGD, VARAM
V	6	2,97%	0,02%	6	FM, IZM, UR, VID, Valsts kase, VSAA
KOPĀ:	202	100,00%	0,61%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 19.4. apakšsaimē klasificēti 202 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem attiecīgajā iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

19.4. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

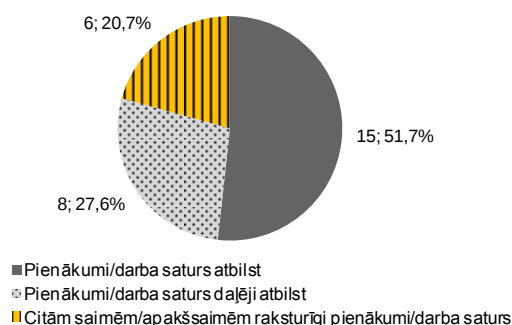


Attēls Nr. 90 19.4.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, lielākā daļa amatu klasificēti apakšsaimes vidējos līmeņos, bet zemākajā un augstākajā līmenī klasificēto amatu skaits ir līdzīgs un daudz mazāks nekā vidējos līmeņos. Vislielākais amatu skaits ir klasificēts IV līmenī, kur atbildība par sistēmu analīzi ir noteikta visas iestādes līmenī.

Darba pienākumu un darba satura analīze

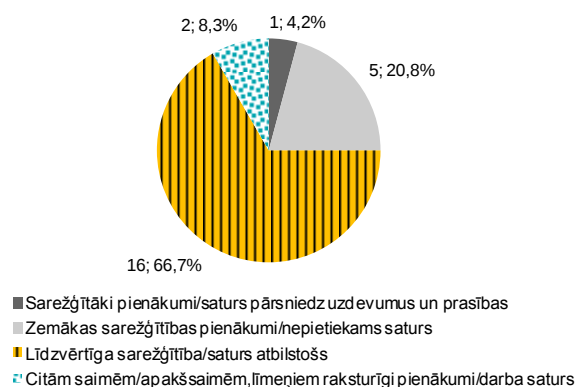
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 29 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 51,7% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 19.4 apakšsaimes aprakstā minētajam. 6 gadījumos (20,7%) amati drīzāk būtu klasificējami citās saimēs (19.3 IT un IS vadība, 19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6 Lietotāju atbalsts), bet vairākos gadījumos amati ietver dažādus IT darbus bez skaidri identificējama uzsvāra uz programmēšanu vai sistēmu analīzi. 8 no analizētajiem amatiem ietver gan programmēšanas darbus, gan arī citas IT funkcijas – projektu vadību, IT drošības funkciju, datu atbalstu.



Attēls Nr. 91 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.4. apakšsaimes aprakstam

Pēc nākamā amata aprakstu analīzes kritērija, kā ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.4. apakšsaimes konkrētā līmeņa

paraugaprakstā, tika analizēti 19.4. apakšsaimē atbilstošie, daļēji atbilstošie amata apraksti, kā arī viens amata apraksts, kuru pienākumi raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm. No šiem amata aprakstiem (24), kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (66,7%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 1 no 29 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar augstāku sarežģītību/ darba saturs ir sarežģītāks, salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem, 5 amatiem, saskaņā ar to aprakstiem, ir konstatēti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs, bet divi amati pēc to pienākumiem atbilst citām amatu saimēm. Astoņos amatos iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (šajos amatos programmatūras izstrāde nav galvenā, dominē datu atbalsts un sistēmu uzturēšana, lietotāju apmācība), bet vienā gadījumā citu saimju pienākumu ir vairāk nekā 50% (19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana).



Attēls Nr. 92 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir konstatēts, ka lielākoties analizētie amati atbildības līmeņa ziņā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. Vienam no analizētajiem amatiem, saskaņā ar amata aprakstu, ir augstāks atbildības līmenis, nekā Amatu katalogā norādīts (V līmenis ir aprakstīts kā augsta līmeņa eksperts, bet amats ir vadošs). Trīs amatu reālā atbildība, pamatojoties uz amata aprakstu un intervijām, ir zemāka nekā Amatu katalogā atbilstošajos līmeņos paredzēts.

Sadarbības/ vadības mērogs

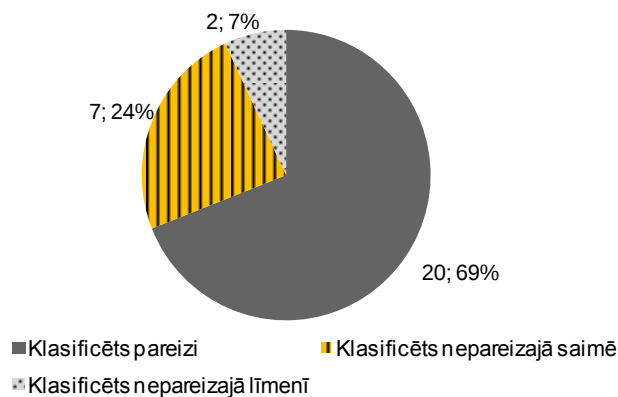
Lielākoties šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, tomēr viena IV līmeņa amata aprakstā trūkst norāžu, ka amats 'veic sistēmu analīzi un izstrādā programmēšanas uzdevumus visas iestādes darbības procesu mērogā', kas ir būtisks kritērijs, lai amats tiktu klasificēts šajā līmenī.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Trijos gadījumos (II, IV un V līmeņa amati) amata aprakstā norādītas nepamatoti zemas pieredzes prasības (līdz vienam gadam), kas neatbilst citu līdzīgu amatu prasībām. Vienā gadījumā (III līmeņa amatam) amata aprakstā norādītas zemas izglītības prasības - vispārējā vidējā izglītība, kamēr citiem šī līmeņa amatiem tiek prasīta augstākā izglītība IT jomā. Šādi tiek pazemināta minēto amatu vērtība.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (69% jeb 20 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 24% (7 amati) amatu klasificēti nepareizajā saimē, 7% (2 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 93 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar to, ka valsts pārvaldē nereti IT amati nav tik precīzi sadalīti pa funkcijām, lai varētu tos iedalīt kādā no IT jomas novirzieniem. Gadījumos, kad dota priekšroka 19.4 apakšsaimē, tas ne vienmēr ir pamatoti gan no amata apraksta, gan no reālās situācijas viedokļa.

Grūtības klasificēšanā varētu rasties arī tāpēc, ka šajā apakšsaimē nav pietiekami skaidri nodalīti vadītāju līmeņi no ekspertu līmeņiem, piemēram, augstākajā, V līmenī vadības funkcija nav tiešā veidā aprakstīta, tomēr, saskaņā ar fokusgrupu dalībnieku pausto, tas drīzāk uzskatāms par pozitīvu faktoru, kas ļauj augsta līmeņa ekspertus pielīdzināt vadītājiem. Tomēr no šī viedokļa 19.4 apakšsaimē ir būtiski atšķirīga no citām IT apakšsaimēm, tādējādi radot nevienlīdzīgus nosacījumus visiem amatiem.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, ka tās radītu pamatu paaugstināt amata vērtību.

Secinājumi

Šajā apakšsaimē nav pietiekami skaidri nodalīti vadītāju līmeņi no ekspertu līmeņiem, piemēram, augstākajā, V līmenī vadības funkcija nav tiešā veidā aprakstīta, tomēr, saskaņā ar fokusgrupu dalībnieku pausto, tas drīzāk uzskatāms par pozitīvu faktoru, kas ļauj augsta līmeņa ekspertus pielīdzināt vadītājiem.

69% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī, vai arī klasifikācijas pareizību nav iespējams novērtēt.

Grūtības klasifikācijā ir saistītas ar to, ka valsts pārvaldē nereti IT amati nav tik precīzi sadalīti pa funkcijām, lai varētu tos iedalīt kādā no IT jomas novirzieniem. Daudzās iestādēs ir amati, kas veic visas tipiskākās IT funkcijas, bet ne ļoti augstā līmenī.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Klasificēt amatus pēc to pamatfunkcijas un atbilstošās IT jomas. Lai to identificētu precīzāk, ieteicams amata aprakstos norādīt pienākumu relatīvo īpatsvaru.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt 19.4 apakšsaimes dalījumu līmeņos;
- Definēt jēdzienus „sarežģīti”, „vienkārši” programmēšanas uzdevumi;
- Izstrādāt papildu saimi universālo IT funkciju veicēju amatu klasificēšanai;
- Izstrādāt vadlīnijas kvalifikācijas prasību noteikšanai atbilstoši amatu līmeņiem;

4.26 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.5. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji administrē un uztur informācijas sistēmas un programmatūru (lietojumus).

19.5. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršus uzdevumus, kas saistīti ar datortehniku un sistēmām;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina datorsistēmu/lietojumu uzturēšanu līdz 100 lietotājiem;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri Nodrošina datorsistēmu/lietojumu uzturēšanu līdz 250 lietotājiem;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic lielu datorsistēmu, operētājsistēmu un lietojumu administrēšanu, uzturēšanu un attīstīšanu; risina sarežģītas problēmas;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē sarežģītu datorsistēmu, operētājsistēmu un lietojumu (programmatūras) pakešu ar lielu lietotāju skaitu administrēšanu.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.5. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts vislielākais IT amatu skaits no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 27 19.5. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	35	7,87%	0,11%	25	CSP, DMK, DVT, Ērgļu Profesionālā vidusskola, J. Ivanova Rēzeknes mūzikas vidusskola, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JT, LNMM, LJK, LPV, NMPD, PMLP, PJVT, LVT, RTK, RBV, SPV, VPRV, LDM, LEBM, Latvijas Neredzīgo bibliotēka, RMM, VSAA, VPV, VMV
IIA	65	14,61%	0,20%	36	AKCMV, BA, CSP, DCPV, leM Informācijas centrs, IUB, IKVD, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, JPA, LGIA, LK, LAD, NCD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PV, PTAC, RTK, Rīgas 3. arodividusskola, RAV, RDMV, RPPV, RUK, SVT, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, SMVA, Valmieras 36. arodividusskola, VPV, VP, VR, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VTMEC, VVD, VZD
IIB	83	18,65%	0,25%	29	CSP, DVT, EM, leM Informācijas centrs, IZM, JAK, KM, LNA, LAD, Malnavas koledža, NMPD, OVT, PMLP, LVT, RTK, SIVA, TM, UR, LIAA, VID, Valsts kase, VMD, VP, VPK, VRAA, VR, VSAA, VVD, ZVA
III	173	38,88%	0,52%	55	AM, CFLA, CSP, FM, leM Informācijas centrs, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, KNAB, KM, LGIA, LNB, LNA, LNV, LAD, NVD, NBS, NMPD, OVT, PVD, PV, PMLP, RTK, RJC, RMDV, RCK, SIF, SM, SA, SIVA, TA, CAA, LIAA, LDC, RMM, VTUA, VAMOIC, VAC, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VMD, VP, VPD, VRAA, VR, VSAA, VUGD, VVC, VVD, VZD, VM, VARAM, ZVA, ZM
IV	89	20,00%	0,27%	23	ĀM, CSP, FM, leM Informācijas centrs, LGIA, LNA, LAD, NMPD, PVD, PMLP, TM, CAA, KIS, LIAA, VAAD, VID, Valsts kase, VKPAI, VMD, VP, VR, VSAA, ZM

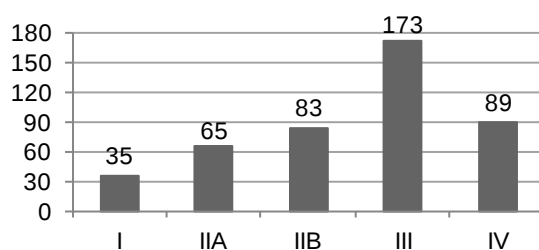
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
KOPĀ:	445	100,00%	1,34%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 19.5. apakšsaimē klasificēti 445 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauts un analizēts 31 šajā saimē klasificētais amats.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

19.5. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

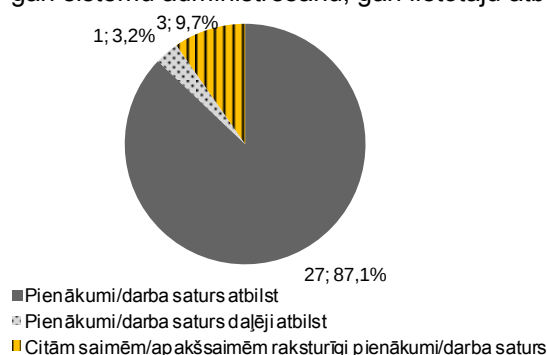


Attēls Nr. 94 19.5.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, lielākā daļa amatu klasificēti apakšsaimes vidējos līmeņos, bet zemākajā līmenī klasificēto amatu skaits ir vismazākais. Vislielākais amatu skaits ir klasificēts IV līmenī, kur atbilstība par sistēmu analīzi ir noteikta visas iestādes līmenī. Šajā apakšsaimē, atšķirībā no daudzām citām saimēm, augstākajā (IV) līmenī ir klasificēts relatīvi lielāks skaits amatu nekā visos pārējos šīs apakšsaimes līmeņos, izņemot III. Acīmredzot IV līmenī visbiežāk tiek klasificēti IT jomas vadītāji (salīdzinājumam – 19.3. apakšsaimes augstākajā līmenī klasificēti tikai 4 amati). Iespējams, nozīme ir arī minēto divu augstāko līmeņu iedalījumam mēnešalgu grupās – attiecīgi 12. un 15. mēnešalgu grupa.

Darba pienākumu un darba saturs analīze

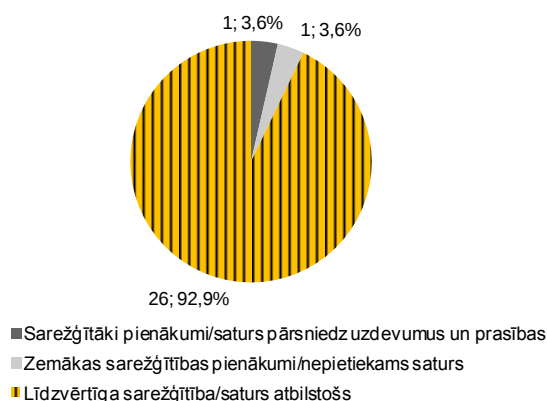
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 31 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 87,1% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 19.5. apakšsaimes aprakstā minētajam. 3 gadījumos (9,7%) amati drīzāk būtu klasificējami citā saimē (19.6. Lietotāju atbalsts), bet vienā gadījumā amats ietver gan sistēmu administrēšanu, gan lietotāju atbalstu.



Attēls Nr. 95 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.5. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.5. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 28 atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (92,9%) darba saturs ir līdzvērtīgs, bet divos gadījumos tas atšķiras no Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstos noteiktā – vienā gadījumā (I līmeņa amatam) pienākumi ir sarežģītāki nekā Amatu katalogā, otrā – zemākas sarežģītības (IV līmeņa amats). Divos amatos

iekļauts vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (vienā gadījumā tie ir lietotāju atbalsta darbi, otrā – apgādes pienākumi).



Attēls Nr. 96 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.5. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Tā kā 19.5. apakšsaimē ir viena no nedaudzajām, kurai atsevišķos līmeņos ir sniegtas norādes par darba apjomu (lietotāju skaitu), tad dažos šīs saimes amata aprakstos ir sniegtas norādes par lietotāju skaitu, par kuriem amats ir atbildīgs. Nav pārsteidzoši, ka amata aprakstos minētais lietotāju skaits atbilst Amata kataloga prasībām.

Kaut arī intervijās nereti izskanēja komentārs, ka Amatu katalogā minētā lietotāju skaita gradācija nav atbilstoša reālajai situācijai valsts pārvaldē, fokusgrupas diskusijas dalībnieki šo pieņēmumu neapstiprināja.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka lielākoties analizētie amati atbildības līmeņa ziņā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. Vienam no analizētajiem amatiem, saskaņā ar amata aprakstu, ir augstāks atbildības līmenis, nekā Amatu katalogā norādīts (I līmeņa amats). Divu amatu reālā atbildība, pamatojoties uz amata aprakstu un intervijām, ir zemāka nekā Amatu katalogā atbilstošajos līmeņos paredzēts, kaut gan Amatu katalogā IV līmenī nav skaidru norāžu par vadības līmeni un atbildības apjomu.

Sadarbības/ vadības mērogs

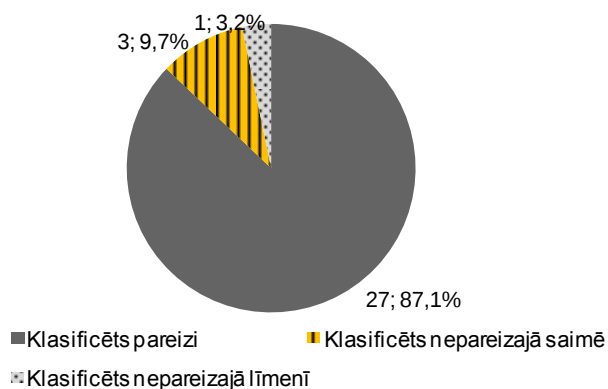
Šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, izņemot gadījumus, kad amati klasificēti neatbilstošā saimē.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Atsevišķos gadījumos konstatēta neatbilstība starp kvalifikācijas prasībām un amata pienākumiem - vienā gadījumā amata izglītības tiek prasīta medicīniskā izglītība, savukārt citā – vadības prasmes, kaut arī amats nav vadošs.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 31 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (87% jeb 27 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 9,7% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē, bet 3,2% (1 amats) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 97 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar lietotāju skaita ierobežojumiem, kuri norādīti šīs saimes II līmenī – ne visām iestādēm tie ir piemēroti. IT saimju fokusgrupas diskusijas dalībnieki kā lielāko problēmu norādīja vadlīniju trūkumu IT jomas problēmjautājumu un IT sistēmu klasifikācijā – kas ir ‘sarežģītas programmatūras konfigurācijas’, ‘sarežģītas - nestandarta problēmas’, ‘sarežģītas datorsistēmas, operētājsistēmas un lietojumi (programmatūras) paketes ar lielu lietotāju skaitu’. Kā papildu aspekts, kas būtu jāņem vērā, klasificējot amatus, ir iespējamo IT sistēmu darbības problēmu sekas un to ietekme, par kurām atbild IT speciālists vai vadītājs.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Lielākoties analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību. Vienā amatā nepieciešama otrās kategorijas atļauja pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem, tomēr tā nav uzskatāma par prasmi vai pienākumiem un nepalielina amata vērtību, bet gan ierobežo iespējamo amata veicēju loku.

Secinājumi

19.5. apakšsaime Sistēmu administrēšana un uzturēšana ir visbiežāk izmantotā IT saime un var pieņemt, ka tā vislabāk raksturo IT funkcijas valsts pārvaldē. Par to liecina arī fakts, ka relatīvi mazs skaits analizēto amatu ir klasificēti nepareizi.

Šajā apakšsaimē, atšķirībā no daudzām citām saimēm, augstākajā (IV) līmenī ir klasificēti relatīvi lielāks skaits amatu nekā visos pārējos šīs apakšsaimes līmeņos, izņemot III.

87% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī.

Kaut arī intervijās tika izteikts viedoklis, ka līmeņu raksturojumos minētie lietotāju skaita ierobežojumi nav piemēroti visām iestādēm, tomēr fokusgrupas diskusijā tas netika apstiprināts. Lielāka nozīme būtu jēdzienu ‘sarežģītas programmatūras konfigurācijas’, ‘sarežģītas - nestandarta problēmas’, ‘sarežģītas datorsistēmas, operētājsistēmas un lietojumi (programmatūras) paketes ar lielu lietotāju skaitu’ skaidrojumam un IT sistēmu klasifikācijai pēc to svarīguma un ietekmes.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Klasificēt amatus pēc to pamatfunkcijas un atbilstošās IT jomas. Lai to identificētu, ieteicams amata aprakstos norādīt pienākumu relatīvo īpatsvaru.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Sniegt skaidrojumu visiem amata līmeņu robežkritērijiem (‘sarežģītas programmatūras konfigurācijas’, ‘sarežģītas - nestandarta problēmas’, ‘sarežģītas datorsistēmas, operētājsistēmas un lietojumi (programmatūras) paketes ar lielu lietotāju skaitu’);

- Pārbaudīt apakšsaimes līmeņu raksturojumos minēto lietotāju skaita ierobežojumu pamatotību.

4.27 19. Saime: Informācijas tehnoloģijas - 19.6. Lietotāju atbalsts

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 19.6. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji sniedz atbalstu programmatūras galalietotājiem.

19.6. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri risina vienkāršas lietotāju problēmas;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri risina sarežģītas lietotāju problēmas;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada datu lietotāju atbalsta funkciju.

Kā redzams tabulā zemāk, 19.6. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). No IT apakšsaimēm tikai 19.1. apakšsaimē Datorgrafika un WEB dizains ir klasificēts vēl mazāk amatu.

Tabula Nr. 28 19.6. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

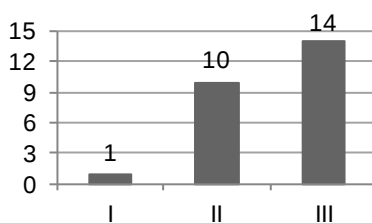
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	1	4,00%	0,00%	2	leM Informācijas centrs, VP
II	10	40,00%	0,03%	4	PMLP, LVT, LIAA, VP
III	14	56,00%	0,04%	9	AM, IEM, NVD, NBS, PV, SIF, TM, TA, VRAA
KOPĀ:	25	100,00%	0,08%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 19.6. apakšsaimē klasificēti 25 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 15 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 14 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem, jo vienu no amatiem nebija iespējams identificēt no valsts tiešās pārvaldes iestādēm saņemtajā informācijā.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

19.6. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

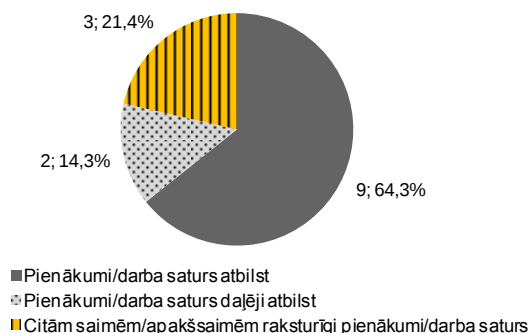


Attēls Nr. 98 19.6.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti augstākajā apakšsaimes līmenī, savukārt zemākajā – tikai viens. Iespējams, tas izskaidrojams ar zemo mēnešalgu grupu, kā arī vienkāršajiem pienākumiem, kas minēti I līmeņa paraugaprakstā. Fokusgrupas diskusijas dalībnieki bija vienprātīgi, ka tāds pirmais līmenis, kāds tas ir šobrīd, ir lieks, bet varētu aprakstu paplašināt (atbilstoši paceļot mēnešalgas grupu), lai pilnvērtīgāk atspoguļotu šāda veida amatus. Kā minēja fokusgrupas dalībnieki, lietotāju atbalsta amati iestādēs ir izplatīti, taču bieži tiek klasificēti citur, kur ir piemērotākas mēnešalgu grupas.

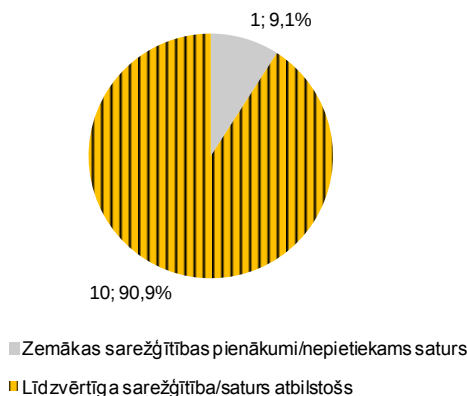
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 14 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 64,3% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 19.6. apakšsaimes aprakstā minētajam. 3 gadījumos (21,4%) amati drīzāk būtu klasificējami citā saimē (19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana), bet 2 citos gadījumos (14,3%) amats ietver gan sistēmu administrēšanu, gan lietotāju atbalstu.



Attēls Nr. 99 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 19.6. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 19.6. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 11 19.6. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (90,9%) darba saturs ir līdzvērtīgs, bet vienā gadījumā amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Divos amatos iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana).



Attēls Nr. 100 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 19.6. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka lielākoties analizētie amati atbildības līmeņa ziņā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. Tikai vienam no analizētajiem amatiem, saskaņā ar amata aprakstu, ir zemāks atbildības līmenis, nekā Amatu katalogā norādīts (III līmeņa amats).

Sadarbības/ vadības mērogs

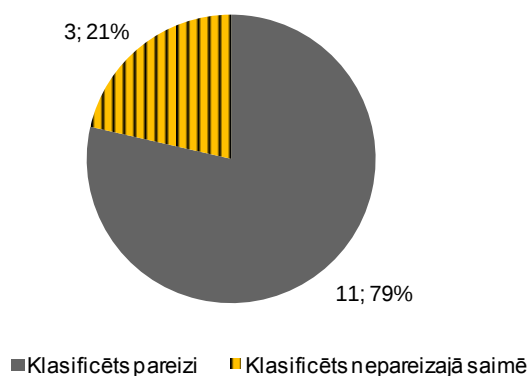
Šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, izņemot gadījumus, kad amati klasificēti neatbilstošā saimē.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 14 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (79% jeb 11 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, bet 21% (3 amati) klasificēti nepareizajā saimē (19.5 Sistēmu administrēšana un uzturēšana).



Attēls Nr. 101 Amatu aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar vienkāršoto I līmeņa paraugaprakstu un attiecīgi zemo mēnešalgas grupu, kurā tas iekļauts. Papildus tam, saimes pienākumi nereti pārklājas ar 19.5. apakšsaimi Sistēmu administrēšana un uzturēšana, tāpēc ir grūtības nošķirt amatu piederību vienai vai otrai apakšsaimē.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākoties analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību. Vienā amata aprakstā minētas speciālās atļaujas, kas nepieciešamas amata veikšanai, tomēr tās nav uzskatāmas par prasmēm vai pienākumiem un nepalielina amata vērtību, bet gan ierobežo iespējamo amata veicēju loku.

Secinājumi

Apakšsaimē 19.6. Lietotāju atbalsts ir klasificēts neliels skaits amatu, kaut arī funkcija valsts pārvaldes iestādēs ir pietiekami pārstāvēta. Tas izskaidrojams ar zemo amatu novērtējumu, iedalot līmeņus mēnešalgas grupās, kā arī vienkāršoto I līmeņa paraugaprakstu.

85% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, bet pārējie klasificēti nepareizajā saimē.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Klasificēt amatus pēc to pamatfunkcijas un atbilstošās IT jomas. Lai to identificētu, ieteicams amata aprakstos norādīt pienākumu relatīvo īpatsvaru.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt apakšsaimes līmeņu paraugaprakstus, lai tie labāk atspoguļotu amatu pienākumus un hierarhiju lietotāju atbalsta jomā valsts pārvaldē, atbilstoši pārskatot līmeņu iedalījumu mēnešalgas grupās;
- Precizēt robežkriterijus, kuri nodala 19.5. apakšsaimi no 19.6. apakšsaimes.

4.28 21. Saime: Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 21. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji:

- Nodrošina tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu juridisko analīzi;
- Saeimas, Valsts prezidenta, Ministru kabineta, Ministru prezidenta vai Valsts sekretāru sanāksmē doto uzdevumu izpildes kontroli;
- Juridisko pakalpojumu sniegšanu.

21. saime iedalīta šādos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri sniedz tehnisku atbalstu juridiskās struktūrvienības speciālistiem;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri risina juridiskus jautājumus atsevišķā iestādes darbības jomā;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri specializējas atsevišķos juridiskos jautājumos iestādē;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri risina juridiskus jautājumus visas iestādes līmenī;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu juridisko analīzi un juridiski noformē tiesību aktu vai attīstības plānošanas dokumentu projektus un sagatavo tos iesniegšanai Ministru kabinetā;
- VA līmenis. Līmenī klasificējami amati vada mazu vai vidēju juridisko struktūrvienību;
- VB līmenis. Līmenī klasificējami amati vada lielu juridisko struktūrvienību vai koordinē vairāku juridisko struktūrvienību darbu, vai veic Ministru kabinetā iesniegto attīstības plānošanas dokumentu un tiesību aktu projektu juridisko ekspertīzi;
- VIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu juridisko ekspertīzi un piedalās ar valsts interešu pārstāvību tiesvedības procesos saistītu jautājumu izvērtēšanā un valsts interešu pozīcijas sagatavošanā;
- VIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu juridisko ekspertīzi, izvērtē ar valsts interešu pārstāvību tiesvedības procesos saistītus jautājumus un sagatavo valsts interešu pozīciju attiecīgajā lietā;
- VIC līmenis. Līmenī klasificējami amati vada juridisko struktūrvienību Valsts kancelejā vai pārstāv valsts intereses starptautiskos tiesvedības procesos;
- VID līmenis. Līmenī klasificējami amati Valsts kancelejā vada lielu juridisko funkciju, kas sastāv no vairākām struktūrvienībām.

Kā redzams tabulā zemāk, 21. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 29 21. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	4	0,54%	0,01%	3	JPA, UR, VP
II	89	11,91%	0,27%	26	IeM informācijas centrs, IVP, IKVD, IZM, JPA, LNMM, NVD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PMLP, LVT, RCK, SVT, TM, UR, VAC, VID, VK, VP, VPK, VSAA, VVD, Viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZVA
IIIA	179	23,96%	0,54%	57	AM, ĀM, DAP, DVT, EM, FM, IEM, IeM veselības un sporta centrs, IeM Informācijas centrs, IZM, JT, KNAB, KM, LGIA, NVD, NBS, NMPD, Nodarbinātība valsts aģentūra, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PV, RTK, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, RBV, SM, SPKC, SMVA, TM, TA, UCAK, UR, UGFA, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, KIS, RVKM, VTUA, VAMOIC, VAC, VDI, VID, VIAA, Valsts kase, VMD, VP, VPD, VRAA, VR, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VUGD, VZD, VDEAVK, VARAM, ZVA, ZM
IIIB	213	28,51%	0,64%	59	AM, ĀM, CFLA, CSP, EM, FM, IEM, IKVD, IZM, JPA, KP, KNAB, KM, KNMC, LKM, LNB, LNVM, LAD, NVD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra,

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
					PVD, PV, PMLP, RJC, Rīgas 1. medicīnas koledža, SIF, SM, SPKC, SIVA, SZA, TM, TA, TAVA, UR, VPV, JSPA, KIS, ELBM, LIAA, VTUA, VAMOIC, VDI, VID, VK, Valsts kase, VMD, VP, VPD, VRAA, VSAA, VTMEC, VUGD, VVD, VZD, VI, VARAM, ZM
IV	152	20,35%	0,46%	37	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IZM, JPA, KP, KNAB, KM, LM, LGIA, LNA, LAD, NKC, NVD, NMPD, PV, PMLP, SM, SPKC, TM, UR, CAA, VDI, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VVD, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA, ZM
VA	70	9,37%	0,21%	41	AM, ĀM, CFLA, CSP, EM, FM, IEM, IKVD, IZM, IAUI, JPA, KP, KNAB, LGIA, LNA, LAD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, SM, TM, TA, UR, UGFA, LIAA, VAMOIC, VAAD, VID, Valsts kase, VMD, VPD, VRAA, VSAA, VVD, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA, ZM
VB	26	3,48%	0,08%	21	AM, ĀM, IEM, IZM, KM, LM, LAD, NVD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PMLP, SM, TM, TA, UR, CAA, LIAA, VK, VRAA, VZD, VM, VARAM
VIA	6	0,80%	0,02%	6	EM, FM, SM, VID, VK, ZM
VIB	4	0,54%	0,01%	2	TM, VK
VIC	4	0,54%	0,01%	1	VK
VID	0	0,00%	0,00%	n/a	
KOPĀ:	747	100,00%	2,25%		

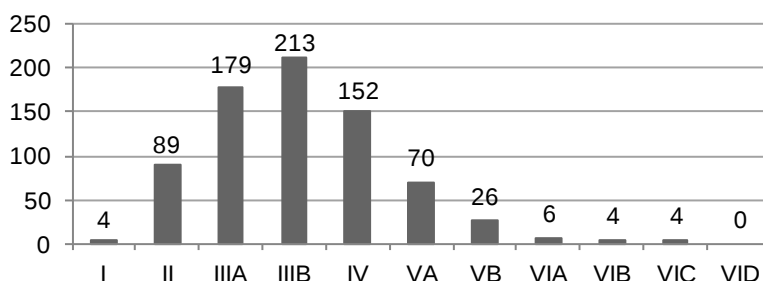
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 21. saimē klasificēti 747 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 21. saimes VIB, VIC līmenī ir klasificēti tikai četri VK amati, bet VID līmenī nav klasificēts nevienš amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 29 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Analīzes ietvaros, tika secināts, ka galvenokārt 21. saimē tiek klasificēti valsts tiešās pārvaldes iestāžu atbalsta funkciju veicēji, tomēr vienā no intervētajām iestādēm 21. saimē klasificē pamatfunkciju amatu veicējus (Juridiskās palīdzības administrācija).

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

21. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



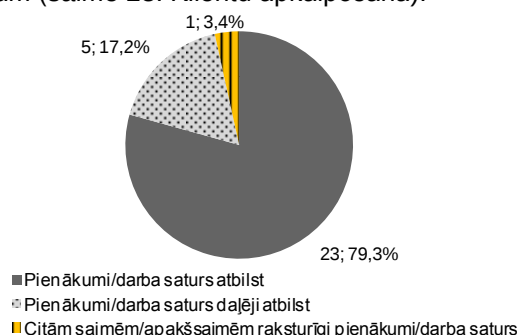
Attēls Nr. 102 21. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 21. saimes augstākajā (VID) līmenī nav klasificēts nevienš no VK amatiem. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, šajā līmenī klasificētie amati Valsts kancelejā vada lielu juridisko funkciju, kas sastāv no vairākām struktūrvienībām.

Tāpat tika secināts, ka 21.saimes I līmenī ir klasificēti tikai 4 amatu apraksti. Saskaņā ar atsevišķu intervēto iestāžu pārstāvju minēto informāciju, šajā līmenī amati netiek klasificēti, jo iestādē pārsvarā ir viens vai divi juristi, kas neveic tehniskus darbus.

Darba pienākumu un darba satura analīze

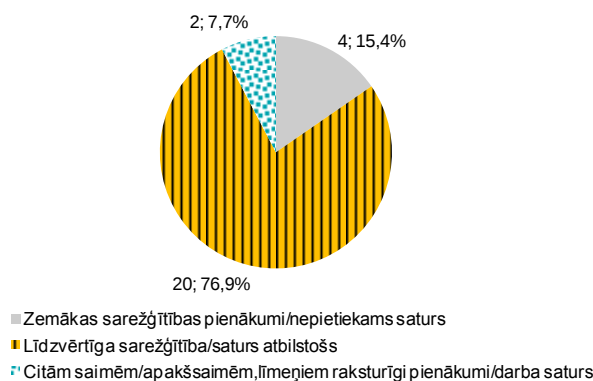
No 29 pētītajiem vai apskatītajiem amatu aprakstiem lielākā daļa (23 amatu apraksti jeb 79,3%) analizēto amatu aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam. Piecos amatu aprakstos (17,2%) minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji, jo šo amatu aprakstu pienākumi daļēji atbilst citas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam. Vienā amatu aprakstā (3,4%) minētie pienākumi un darba saturs pārsvarā atbilst citai saimei raksturīgiem pienākumiem un darba saturam (saime 23. Klientu apkalpošana).



Attēls Nr. 103 Amatu aprakstos minēto pienākumu atbilstība 21. saimes aprakstam

Pēc nākamā amatu aprakstu analīzes kritērija, kā ietvaros tika izvērtēts, vai amatu aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, tika analizēti 22 atbilstošie un 4 daļēji atbilstošie amatu apraksti. Viens 21. saimei atbilstošais amatu apraksts, kā arī viens 21. saimei daļēji atbilstošais amatu apraksts saskaņā ar sākotnējo amatu aprakstu analīzi tika izvērtēts kā citām saimēm/ apakšsaimēm atbilstošs. Pamatojoties uz veiktajās padziļinātajās intervijās iegūto informāciju tika veiktas izmaiņas attiecīgo amatu vērtējumā attiecībā uz to atbilstību 21. saimes aprakstam, tomēr netika veikta to analīze pēc visiem definētajiem amatu aprakstu analīzes kritērijiem. Kā redzams attēlā zemāk, no 26 turpmāk analizētajiem amatu aprakstiem divos (7,7%) iekļauti pienākumi un darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem, bet 4 amatu aprakstos (15,4%) minētie būtiskie/pamata pienākumi ir ar zemāku sarežģītības pakāpi un darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. Pārsvarā tas attiecas uz 21.saimes augstākajiem līmeņiem (IV, VA, VIA).

Kopumā var secināt, ka lielākajā daļā amatu aprakstos (76,9%) minētie būtiskie/ pamata pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga 21.saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.



Attēls Nr. 104 Amatu aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 21. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Dalā analizēto amatu aprakstu (38% jeb 10) iekļauti līdz 30% citiem saimes/apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi. Citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem raksturīgu darba pienākumu

pildīšana, kas nepārsniedz 30% no kopējā pienākumu skaita var tikt uzskatīta par pieņemamu rādītāju. Lielāks šādu pienākumu īpatsvars liecina par iespējamību, ka amats klasificēts nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī.

Divos gadījumos (8%) vairāk kā 30 % un divos gadījumos (8%) vairāk nekā 50% amata aprakstā iekļauto pienākumu neatbilst konkrētajam saimes līmeņa paraugaprakstam, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt tā klasifikāciju (skat. sadaļu par būtiskākajām klasificēšanas kļūdām zemāk).

Pārējos amatu aprakstos (46% jeb 12 amatu apraksti) nav iekļauti citiem saimes/apakšsaimes līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts detalizēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Viena iestāde intervijas ietvaros norādīja, ka Amatu katalogā šajā saimē līmeņu iedalījumu būtu ieteicams papildināt, ņemot vērā veicamā darba specifiku un sarežģītību, nevis darba apjomu.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Pamatojoties uz intervijās ar personāla pārstāvjiem iegūto informāciju, iestādē notikušo pārmaiņu rezultātā būtiskas izmaiņas 21. saimē klasificētajos amatos nav notikušas, izņemot tos gadījumus, kad likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos, kā rezultātā radās amati, kuri apvieno pienākumus, kas raksturīgi vairākām saimēm /apakšsaimēm, piemēram, juridisko un personālvadības jomu saistīti pienākumi.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 21. saimē klasificēto amatu aprakstu minētos pienākumus, tika secināts, ka 72% jeb 18 amatu aprakstos minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

12% jeb 3 amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir zemāks nekā Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis. Tas raksturīgs amatu aprakstiem augstākajos līmeņu paraugaprakstos (IV, VA līmenis). 16% jeb 4 amatu aprakstus nebija iespējams novērtēt, jo Amatu katalogā sniegtā informācija nebija pietiekama.

14% jeb 4 amata aprakstos minētais ietekmes līmenis vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Daļēji atbilstošs un neatbilstošs ietekmes līmenis visvairāk identificēts augstākajos līmeņos klasificētajos amatu aprakstos (IV, VA līmenis). Vienā gadījumā amatu aprakstu nebija iespējams novērtēt, jo Amatu katalogā sniegtā informācija nebija pietiekama. Pārējos gadījumos (81%) amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 21. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka šajā saimē 85% gadījumu jeb 22 amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 21. saimes konkrēto līmeņu paraugaprakstā minētajam. 12% jeb 3 amata aprakstos minētais sadarbības/vadības mērogs vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs Amatu kataloga 21. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Vienā gadījumā Amatu kataloga saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstā un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Tas attiecas uz Amatu kataloga 21. saimes I līmeņu paraugaprakstu.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

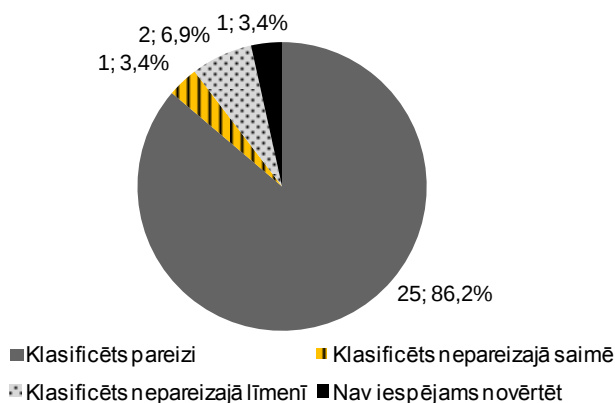
Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 29 amatu aprakstu veiktajai analīzei, liela daļa amatu (86% jeb 25 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 3,4% (viens amats) nav iespējams noteikt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni, 6,9% (2 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 3,4% (viens amats) klasificēts nepareizajā saimē.

Veicot amata aprakstu analīzi, tika konstatēts, ka vienam no izlasē iekļautajiem 21. saimes IIIB līmenī klasificētajiem amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā pieejamo informāciju, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt tā piederību kādam no saimes līmeņiem, jo analizētā amata nosaukums ir „iepirkumu speciālists”. Pamatojoties uz veiktās analīzes rezultātiem, valsts tiešās pārvaldes iestādēs vērojama tendence atšķirīgi piemērot 21. saimes un 2. saimes līmeņus, iekļaujot 21.saimē iepirkuma speciālistus, bet 2.saimē juriskonsultus, kas atbilstīgi par iepirkuma procedūru un līgumprojektu izstrādi.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 21. saimei raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Būtiska daļa vienā IV līmenī klasificēta amata aprakstā iekļauto pienākumu ir ar zemāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst zemākam saimes līmenim. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei, amats būtu klasificējams 21.saimes IIIA līmenī, jo konkrētais amats risina juridiskus jautājumus mazas iestādes līmenī, bet nevada struktūrvienību un nekoordinē, neuzrauga un nevada padotos.
- Vienā VA līmenī klasificētajā amata aprakstā iekļautie pienākumi ir ar zemāku sarežģītības pakāpi un darba saturs atbilst zemākam saimes līmenim. Atbilstoši amatu aprakstu analīzei amats būtu klasificējams 21.saimes IIIB vai IV līmenī, jo konkrētais amats ir augsta līmeņa speciālists, bet iestādes restrukturizācijas rezultātā mainīts tā nosaukums un arī pienākumi.
- Viens 21.saimes II līmenī klasificēts amats būtu klasificējami citā saimē – 23. saimes (Klientu apkalpošana) IIA līmenī, jo galvenokārt pienākumi saistīti ar klientu apkalpošanu.



Attēls Nr. 105 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Amatu kataloga 21. saimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, kā arī amata aprakstu analīzes ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā, kas potenciāli varētu būt par iemeslu jau esošajām un iespējamajām amatu klasificēšanas kļūdām:

- Pastāv atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu juriskonsultu, iepirkumu speciālistu klasifikāciju 21. saimē vai 2. saimē, kā rezultātā iepirkuma speciālisti, kas organizē iepirkumus un piedalās iepirkumu procesā, tiek iekļauti 21.saimē, bet juriskonsulti, kas atbildīgi par iepirkuma procedūru un līgumprojektu izstrādi, atsevišķos gadījumos tiek klasificēti 2.saimē.
- Divas no intervētajām iestādēm norādīja, ka pastāv amatu klasificēšanas grūtības 21.saimē, kas saistītas ar Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstu vispārīgo un neskaidro raksturojumu, jo atsevišķos līmeņos minētie darba pienākumi dublējas vai ir ļoti līdzīgi.

- Vairākas iestādes norādīja, ka iestādē kā juriskonsults ir nodarbināts ļoti augsta līmeņa speciālists, kas vienlaicīgi arī aizvieto struktūrvienības vadītāju, bet iestāžu restrukturizācijas, t.sk. amatu likvidēšanas gadījumos šādi amati tika pārcelti uz zemākiem 21.saimes līmeņiem (piemēram, par referentiem), bet amatu pienākumi saglabājušies iepriekšējie.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amatu aprakstos nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 21. saimes VID līmenī nav klasificēts nevienš amats, bet 21. saimes VIB un VIC līmenī ir klasificēti tikai četri amati.

Galvenokārt 21. saimē tiek klasificēti valsts tiešās pārvaldes iestāžu atbalsta funkciju veicēji, tomēr vienā no intervētajām iestādēm 21. saimē klasificē pamatfunkciju amatu veicējus (Juridiskās palīdzības administrācija).

Amatu kataloga 21. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Atbilstoši veiktajai analīzei, divi amatu apraksti klasificēti neprecīzajā līmenī un šajos amatu aprakstos minētie pienākumi raksturīgi zemākam 21. saimes līmenim, līdz ar to, atbilstoši amatu aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami zemākā saimes līmenī (IIA līmenis un IIB vai IV līmenī).

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu atbildības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amatu klasifikāciju diviem amatiem šādā veidā: vienu amatu klasificēt IIIA līmenī (IV līmeņa vietā), bet otru amatu klasificēt IIB vai IV līmenī (VA līmeņa vietā).
- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt viena amata klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/apakšsaimēm.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Saskaņā ar atsevišķu intervēto iestāžu pārstāvju minēto informāciju, 21. saimes I līmenī amati netiek klasificēti, jo iestādēs pārsvarā ir viens vai divi juristi, kas neveic tehniskus darbus. Ņemot vērā salīdzinoši mazo amatu skaitu, kas ir klasificēti šajā līmenī, būtu ieteicams pārskatīt 21. saimes I līmeņa paraugaprakstu, veicot līmeņa paraugapraksta labojumus vai izvērtējot šī līmeņa nepieciešamību.
- 21. saimes līmeņu paraugaprakstos (IV, VA līmenis) precizēt amata veikšanai atbilstošo atbildības un ietekmes līmeni.
- Izvērtēt iespēju mainīt Amatu kataloga 21. saimes līmeņus, lai izslēgtu līdzīgus, vienādus un dublētus pienākumus no atšķirīgu līmeņu aprakstiem, kā arī būtu ieteicams izstrādāt detalizētākus līmeņu raksturojumus.

4.29 23. Saime: Klientu apkalpošana

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 23. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodrošina klientu apkalpošanu,
- Koordinē vai vada klientu apkalpošanas speciālistu darbu;
- Izstrādā klientu apkalpošanas standartus;
- Nodrošina informācijas sniegšanu no iestādes reģistriem privātpersonām pēc pieprasījuma.

23. saime iedalīta septiņos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic vienkāršākos klientu apkalpošanas pienākumus, kuru darbu regulē standartā noteiktās procedūras, sarežģītās situācijās konsultējas ar vecākiem kolēģiem;
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic klientu apkalpošanas pienākumus, kuru darbu regulē vispārīgas instrukcijas;
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri izdod administratīvos aktus par klientiem no valsts budžeta izmaksājamiem līdzekļiem, specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos;
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic izdoto administratīvo aktu par klientiem no valsts budžeta izmaksājamiem līdzekļiem pārbaudi, specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos;
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri sniedz pakalpojumus un koordinē citu attiecīgās jomas speciālistu darbu, var piedalīties klientu apkalpošanas standartu izstrādē;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada klientu apkalpošanas struktūrvienību, izsaka priekšlikumus darba organizācijas uzlabošanai;
- V līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada vairākas klientu apkalpošanas struktūrvienības.

Kā redzams tabulā zemāk, 23. saimē un tās līmeņos klasificēti 5,88% amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 30 23. saimē klasificēto amatu skaits

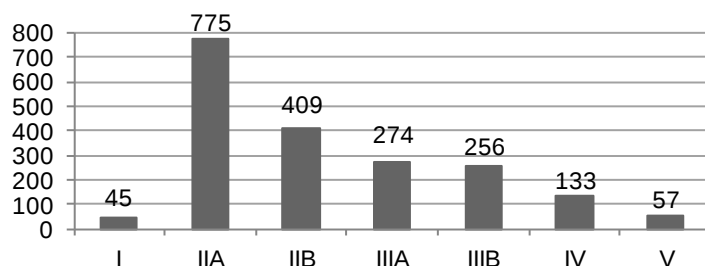
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	45	2,31%	0,14%	6	RHV, SIVA, SMVA, RVKM, VAMOIC, VAC
IIA	775	39,76%	2,34%	15	IKVD, LNA, NVD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PMLP, SVT, SIVA, UR, LDC, RPM, VR, VSAA, VVD, VI
IIB	409	20,99%	1,23%	1	VSAA
IIIA	274	14,06%	0,83%	3	Nodrošinājuma valsts aģentūra, VID, VSAA
IIIB	256	13,13%	0,77%	22	CSP, leM veselības un sporta centrs, LAD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PTAC, PMLP, SM, SIVA, UR, LIAA, LDC, VIAA, VK, Valsts kase, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD
IV	133	6,82%	0,40%	16	CSP, leM veselības un sporta centrs, LAD, NVA, PMLP, SIVA, UR, LIAA, LDC, VAC, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD
V	57	2,92%	0,17%	10	LAD, NVA, LDC, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VZD
KOPĀ:	1949	100,00%	5,88%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 23. saimē klasificēti 1949 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti un analizēti 31 šajā saimē klasificētie amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

23. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

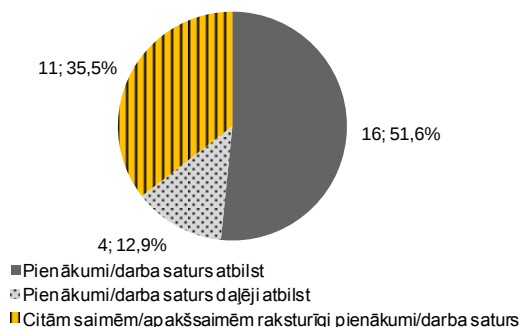


Attēls Nr. 106 23. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 23. saimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 45 darbinieki jeb 2,3% no kopējā saimē klasificēto amatu skaita, savukārt 23. saimes augstākajā (V) līmenī klasificēti 57 darbinieki. Visvairāk amatu klasificēti saimes IIA līmenī (775 jeb 40%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajā klasificētie amati veic klientu apkalpošanas pienākumus, kuru darbu regulē vispārīgas instrukcijas.

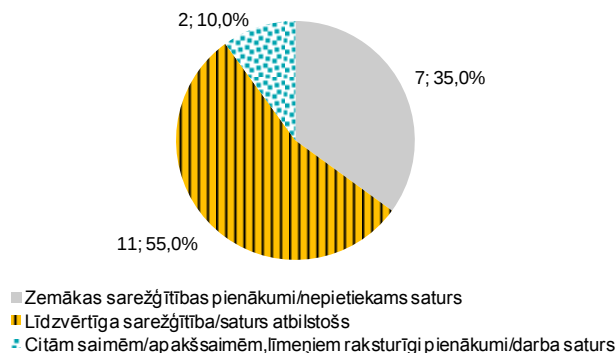
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 31 pētījumiem vai apskatītajiem amata aprakstiem aptuveni puse (16 amata apraksti jeb 51,6%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam, četrus amatu pienākumi aprakstam atbilst daļēji. Pietiekami daudz (11 amata apraksti jeb 35,5%) ir tādu amatu, kuru pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Visbiežāk šo amatu pienākumi attiecas uz 18.3.apakšsaimi (Dokumentu pārvaldība). Tas raksturīgs 3 amatiem. Citiem amatiem pienākumi atbilst dažādām Amatu kataloga saimēm (piemēram, saime 38. Sekretariāta funkcija, saime 5. Ārstniecība, saime 14. Grāmatvedība, saime 32. Projektu vadība un citas).



Attēls Nr. 107 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 23. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 23. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 20 23. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, nedaudz vairāk kā pusei amatu (55%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 35% jeb 7 no 20 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Šie amati ir klasificēti dažādos līmeņos sākot ar IIA un beidzot ar V, līdz ar to nevar izdarīt secinājumus par konkrētu līmeņu paraugaprakstu neprecizitāti. No četriem amatiem, kuru amata aprakstos iekļauti pienākumi daļēji atbilst 23. saimes attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem, divu amatu pienākumi ir raksturīgi 35. saimei politikas ieviešana.



Attēls Nr. 108 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 23. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (16 amata apraksti) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (10 amata apraksti). Diviem amatiem citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi veido vairāk par 30% no kopējā amata pienākumu skaita, vienā gadījumā pienākumi attiecas uz 24. saimi (Komunikācija un sabiedriskās attiecības) un citā – pienākumi nav tipiski valsts pārvaldes iestādēm un nav iekļauti nevienā no Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm. Vēl diviem amatiem saimei neraksturīgi pienākumi (attiecas uz 35. saimi – Politikas ieviešana) veido virs 50% no kopējā amata pienākumu skaita. Visbiežāk 23. saimē klasificēto amatu aprakstos citām saimēm raksturīgi pienākumi attiecas uz šādām saimēm – 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības (trim amatiem) un 35. Politikas ieviešana (diviem amatiem).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Vairāk nekā pusei 23. saimē klasificētajos amata aprakstos norādītais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 23. saimes konkrētajā līmenī minētajam (60%). Atbilstoši amata aprakstu analīzei, septiņiem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis, nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts. Visbiežāk tas attiecas uz saimes augstākajos līmeņos (V un IV) klasificētiem amatiem un skar atbildību par citu darbu (piemēram, atbild par vienu struktūrvienību kamēr attiecīgā līmeņa paraugapraksts paredz atbildību par vairākām struktūrvienībām). Vienam amatam ir konstatēta augstāka atbildība.

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 23. saimē klasificēto amata aprakstu atbilstību šīs saimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām lielākajai amatu daļai (85%) ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam. Trīs amatiem sadarbības mērogs atbilst daļēji vai neatbilst, kas ir saistīts ar vadīto struktūrvienību skaitu (V līmeņa paraugapraksts paredz vairāku struktūrvienību vadību) vai arī ar citu nodarbināto koordinēšanu (paredzēts IIIB līmenī, bet nav paredzēts IIIA līmenī).

Kvalifikācijas prasības

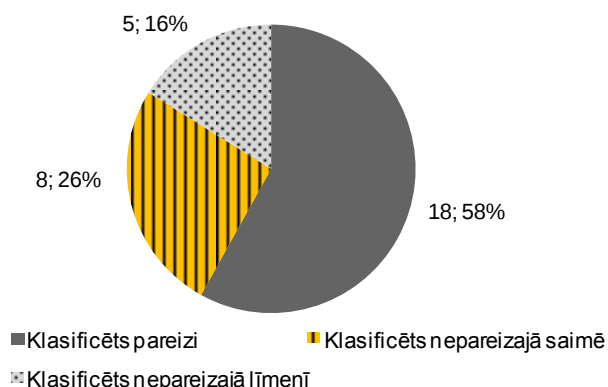
Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 31 amatu aprakstu veiktajai analīzei, vairāk nekā puse amatu (58% jeb 18 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 26% (8 amati) klasificēti nepareizajā saimē, 16% (5 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 23. saimei (Klientu apkalpošana) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pieci amati būtu klasificējami 23. saimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni (piemēram, amati, kas nevada vairākas struktūrvienības, nebūtu klasificējami saimes V līmenī).
- Astoņi amati būtu klasificējami citās saimēs/ apakšsaimēs, piemēram, 18.3. apakšsaimē (Dokumentu pārvaldība), 38. saimē (Sekretariāta funkcija), 5. saimē (Ārstniecība), 14. saimē (Grāmatvedība), 19.2. apakšsaimē (Datu atbalsts), 26.3. apakšsaimē (Privātpersonu kontrole) un 48. saimē (Sporta organizēšana un profesionālais sports).



Attēls Nr. 109 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/ īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 23. saimes I un V līmeņos klasificēti salīdzinoši maz amata vietu – attiecīgi 2,31% un 2,92%.

Atbilstoši amatu analīzei, salīdzinoši liela daļa 23. saimē klasificēto amatu (26%) pēc darba satura atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Tas liek secināt, ka saimi mēdz izmantot, kad grūti atrast amatam atbilstošu saimi specifisku pienākumu dēļ vai arī kad klientu apkalpošanas pienākumi tiek apvienoti ar cita rakstura pienākumiem. Pastāv iespēja, ka, klasificējot 23. saimē citas, atbilstošākas saimes vietā, amatam tiek piemēklēta augstāka algu grupa.

Pieci amati (16%) ir klasificēti nepareizā (augstākā) līmenī, bet vairāk kā puse amatu (58%) ir klasificēti pareizi.

Atbilstoši fokusgrupas dalībnieku viedokļiem, saime nav ērti izmantojama, jo tajā ir izdalīti vairāki A un B līmeņi, kas ir paredzēti noteiktām iestādēm, tajā pat laikā citu iestāžu klientu apkalpošanas darba specifika nav atspoguļota.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Nemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, pieciem no 23. saimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amata aprakstu analīzei, amati būtu klasificējami 23. saimes IV, IIIB, IIB un I līmenī V, IV, IIIA un IIA līmeņa vietā.
- Nemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt astoņu amatu klasifikāciju, izvērtējot šo amatu atbilstību citām saimēm/ apakšsaimēm.
- Klasificējot, izvērtēt vai klientu apkalpošana ir amata pamatfunkcija, jo saskarsme ar klientiem var būt daļa no pienākumiem arī amatiem, kuri pēc darba būtības atbilst citām Amatu kataloga saimēm. Tāpat amati, kuriem nav tiešās saskares ar klientiem, bet kuri vada vai ir iesaistīti procesos, kas nodrošina klientiem noteiktus pakalpojumus, ir klasificējami citās saimēs.

- Amata aprakstos var norādīt padoto struktūrvienību un darbinieku skaitu, lai atvieglotu amatu klasificēšanu 23. saimes augstākajos līmeņos
- Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:
- Ņemot vērā, ka 23. saimes I un V līmenī klasificēti salīdzinoši mazs nodarbināto skaits, izvērtēt šo līmeņu aktualitāti un iespēju apvienot ar citiem līmeņiem.
 - Izvērtēt iespēju pārskatīt saimes līmeņu paraugaprakstus, lai padarītu tos universālākus un ērtāk pielietojamākus vairākām iestādēm.

4.30 24. Saime: Komunikācija un sabiedriskās attiecības

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 24. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji nodrošina iestādes sabiedriskās attiecības un komunikāciju.

24. saime iedalīta četros tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic atsevišķus ar sabiedriskajām attiecībām saistītus uzdevumus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic sabiedrisko attiecību speciālista darbu, var vadīt mazu struktūrvienību;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati vada mazu struktūrvienību vai atbild par sabiedrisko attiecību un komunikācijas funkcijas nodrošināšanu iestādē;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati vada vidēju vai lielu iestādes sabiedrisko attiecību struktūrvienību.

Kā redzams tabulā zemāk, 24. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 31 24. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	7	4,93%	0,02%	6	J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, NVD, VP, VR, VVD, VMV
II	83	58,45%	0,25%	48	AM, ĀM, CFLA, CSP, DAP, EM, FM, IEM, IKVD, IZM, KP, KM, KNMC, LM, LGIA, LNB, LNA, LNVM, NVD, NMPD, NVA, PVD, PTAC, RJC, Rīgas 1. medicīnas koledža, SM, SPKC, SIVA, TAVA, UR, CAA, JSPA, LDM, LIAA, MMA, RPM, VIAA, VK, Valsts kase, VMD, VP, VPD, VSAA, VUGD, VI, VARAM, ZVA, ZM
III	39	27,46%	0,12%	29	FM, IZM, KNAB, KM, LI, LAD, NVD, NMPD, PVD, PTAC, PMLP, SM, SPKC, TM, JSPA, KIS, LIAA, NBD, VAC, VAAD, VDI, VIAA, VP, VRAA, VI, VM, VARAM, ZVA, ZM
IV	13	9,15%	0,04%	11	AM, EM, FM, IEM, KNMC, NMPD, NVA, Īpaši aizsargājamais kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, VAC, VIAA, ZM
KOPĀ:	142	100,00%	0,43%		

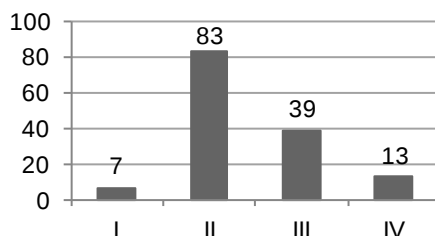
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 24. saimē klasificēti 142 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 24. saimes I līmenī ir klasificēti tikai septiņi dažādu valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Divi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

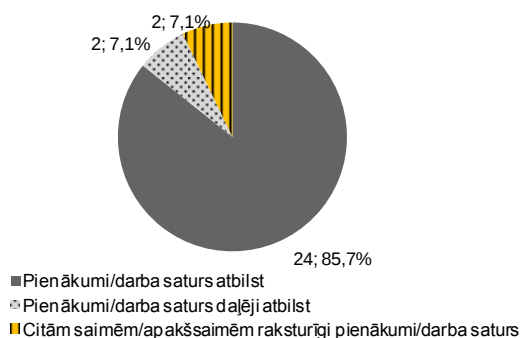
24. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 110 24. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

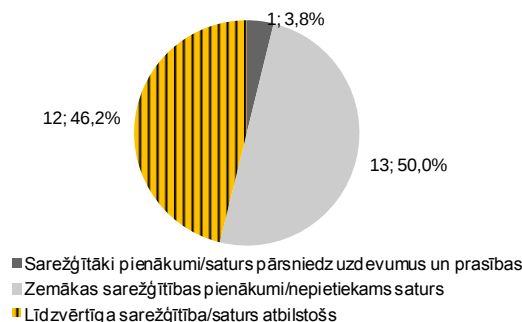
Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 24. saimes zemākajā (I) līmenī klasificēti tikai 7 amata apraksti jeb 5% no kopējā saimē klasificēto amatu skaita, savukārt 24 saimes augstākajā līmenī klasificēti 13 amata apraksti. Visvairāk amata aprakstu klasificēti saimes II līmenī (83 jeb 58,5%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajā klasificētie amati veic sabiedrisko attiecību speciālista darbu, var vadīt mazu struktūrvienību.

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka lielākā daļa (24 amata apraksti jeb 85,7%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam, divu amatu pienākumi aprakstam atbilst daļēji un vēl divos amata aprakstos minētie pienākumi atbilst citām Amatu kataloga saimēm (23. saime klientu apkalpošana un 3. saime apsaimniekošana).



Attēls Nr. 111 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 24. saimes aprakstam

Amatu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 24. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 26 24. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, pusei amatu 50% jeb 13 no 26 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem, nedaudz mazāk kā pusei amatu (46,2%) darba saturs ir līdzvērtīgs. Vienam amatam tika konstatēti sarežģītāki pienākumi/ saturs pārsniedz uzdevumus un prasības. Amati ar zemāku darba sarežģītību pārsvarā ir klasificēti IV un III līmeņos – 7 un 4 amati attiecīgi. Atbilstoši III līmeņa paraugaprakstam tajā būtu klasificējami mazu struktūrvienību vadītāji, taču minētie četri amati struktūrvienības nevada. Savukārt, IV līmenī klasificēto amatu neatbilstība paraugaprakstam ir saistīta ar to, ka attiecīgie septiņi amati neizstrādā nozares komunikācijas stratēģiju, bet tikai konkrētas iestādes stratēģiju.



Attēls Nr. 112 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 24. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Gandrīz visos analizētajos amata aprakstos (25 amata apraksti) citām saimēm/ apakšsaimēm vai līmeņiem raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (20 amata apraksti). Vienam amatam citam (zemākam) līmenim raksturīgi pienākumi veido vairāk par 30% no kopējā amata pienākumu skaita. Amata aprakstos minētie šai saimei neraksturīgie pienākumi attiecas uz 38. saimi (Sekretariāta funkcija) un 37. saimi (Tirgziņa).

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Vienā no analizētajiem amatu aprakstiem ir norāde uz darba apjomu, kas ir rakstu zīmju skaits, kas būtu sagatavojams regulāram iestādes izdevumam. Citos amata aprakstos ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms nav pieminēts.

Atbildības un ietekmes līmenis

Vairāk nekā pusei 24. saimē klasificētajos amata aprakstos norādītais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 24. saimes konkrētajā līmenī minētajam (58%). Atbilstoši amata aprakstu analīzei, deviņiem amatiem (35%) ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis, nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts. Visbiežāk tas attiecas uz saimes augstākajos līmeņos (IV un III) klasificētiem amatiem un skar atbildību par citu darbu (piemēram, amats vada mazu nevis vidēju vai lielu struktūrvienību, bet tiek klasificēts IV līmenī, vai arī nevada struktūrvienību, bet tiek klasificēts III līmenī). Vienam amatam ir konstatēta augstāka atbildība – amats atbild par lēmumiem ar ietekmi valsts līmenī.

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 24. saimē klasificēto amata aprakstu atbilstību 24. saimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

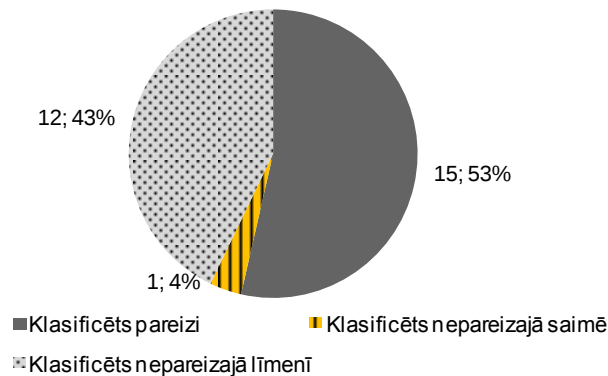
Atbilstoši 28 amatu aprakstu veiktajai analīzei, vairāk nekā puse amatu (53% jeb 15 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 43% (12 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 4% (viens amats) klasificēti nepareizajā saimē.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 24. saimei (Komunikācija un sabiedriskās attiecības) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Atbilstoši amata aprakstu analīzei, liela daļa amatu (12 jeb 43%) būtu klasificējami 24. saimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni. Piemēram, amati, kas nevada struktūrvienību nebūtu klasificējami saimes III

līmenī, savukārt, IV līmenis nebūtu izmantojams amatiem, kas vada mazas struktūrvienības un/vai neizstrādā komunikācijas stratēģiju nozarei.

- Viens amats būtu klasificējams 23. saimē (Klientu apkalpošana).



Attēls Nr. 113 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Trim no analizētajiem amatiem amata aprakstos ir minētas prasības pēc speciālajām atļaujām – vienam amatam ir prasīta otrās kategorijas atļauja pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem un NATO/EU drošības sertifikāts, kamēr vēl diviem - trešās kategorijas speciālā atļauja pieejai konfidencialai informācijai (darbā ar VNO, ES un NATO klasificēto informāciju).

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 24. saimes I līmenī klasificēti salīdzinoši maz amatu (4,93%).

Atbilstoši amatu analīzei, salīdzinoši liela daļa amatu (12 amati jeb 43%) ir klasificēti nepareizajā (augstākā) līmenī. Visbiežāk tie ir mazu struktūrvienību vadītāji, kuri tiek klasificēti IV līmenī vai arī amati, kas nevada struktūrvienības, taču ir klasificēti III līmenī. Tikai viens amats ir klasificēts nepareizajā saimē, bet nedaudz vairāk kā puse amatu (54%) ir klasificēti pareizi.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, divpadsmit no 24. saimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 24. saimes III, II un I līmeņos IV, III un II līmeņu vietā).
- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt viena amata klasifikāciju, izvērtējot šī amata atbilstību citai saimei.
- Amata aprakstos var norādīt struktūrvienību lielumu, lai atvieglotu amatu klasifikāciju atbilstoši esošajai Amatu kataloga redakcijai.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā, ka amatu klasifikācijas neatbilstības lielākoties ir saistītas ar vadītās struktūrvienības lielumu vai arī ar struktūrvienības esamību ka tādu, būtu jāizvērtē šo kritēriju piemērošana paraugaprakstos. Struktūrvienības lieluma izmantošana līmeņu diferencēšanai var novest pie mākslīgas štata palielināšanās, kas ir pretrunā ar efektivitātes principiem. Intervētie iestāžu pārstāvji ierosina izmantot iestādes lielumu kā līmeņu nodalošo faktoru struktūrvienības lieluma vietā.

4.31 26. Saime: Kontrole un uzraudzība – 26.1. Iestāžu un amatpersonu kontrole

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 26.1. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji kontrolē to, kā valsts pārvaldes iestādēs tiek ievēroti to darbību reglamentējoši normatīvie akti, kā arī valsts amatpersonu pieņemto lēmumu tiesiskumu un lietderību.

26.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz amatpersonai, kas kontrolē un uzrauga normatīvo aktu izpildi;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri pieņem lēmumus pēcpārbaudes lietā, kas saistīta ar valsts amatpersonu rīcību;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri pieņem sarežģītus, nestandarta lēmumus (arī lēmumus par prettiesisku lēmumu atcelšanu attiecīgajā jomā, disciplinārsodu vai administratīvo sodu uzlikšanu vainīgajai amatpersonai) pēcpārbaudes lietā, kas saistīta ar valsts amatpersonu rīcību;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri konsultē jaunākus speciālistus, pieņem lēmumus īpaši sarežģītos gadījumos. Var vadīt mazas kontroles struktūrvienības darbu;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada kontroles struktūrvienības darbu;
- VI līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vairākas kontroles struktūrvienības.

Kā redzams tabulā zemāk, 26.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēts procentuāli neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Apakšsaimes I līmenī nav klasificēts neviens amats.

Tabula Nr. 32 26.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

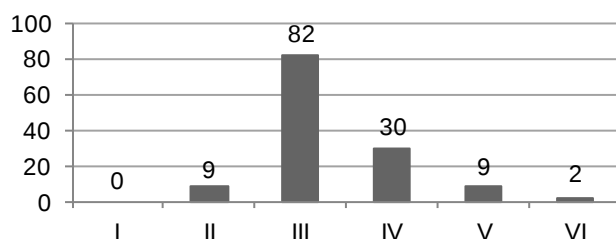
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	0	n/a
II	9	6,82%	0,03%	3	IUB, IKVD, VP
III	82	62,12%	0,25%	9	AM, IEM, IUB, IVP, IKVD, KNAB, VDI, VID, VZD
IV	30	22,73%	0,09%	9	IEM, IUB, IKVD, KNAB, PVD, VTUA, VID, VMD, VM
V	9	6,82%	0,03%	6	IUB, IKVD, KNAB, LNA, PVD, VID
VI	2	1,52%	0,01%	2	AM, IUB
KOPĀ:	132	100,00%	0,40%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 26.1. apakšsaimē klasificēti 132 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti un analizēti 30 šajā saimē klasificētie amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

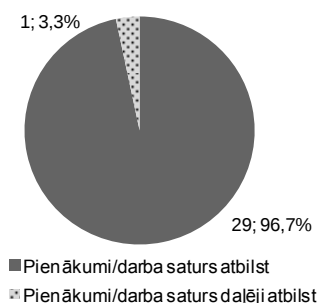
26.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 114 26.1.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

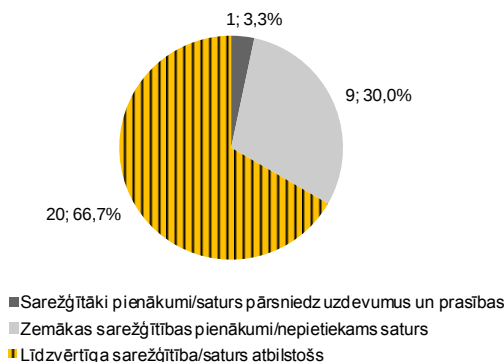
Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti III un IV apakšsaimes līmenī, savukārt augstākajā – 2, bet I līmenis netiek izmantots. Šāds sadalījums var liecināt par vienkāršāko amata apakšsaimes

funkciju iekļaušanu nākamā līmeņa amatu pienākumos, vai arī par atrašanos pārāk zemā mēnešalgu grupā. Analīzes gaitā tika konstatēts, ka 96,7% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 26.1. apakšsaimes aprakstā minētajam. 1 gadījumā amats ietver gan amatpersonu kontroli, gan privātpersonu konsultēšanu par iestādes normatīvo aktu piemērošanu (26.3. apakšsaime).



Attēls Nr. 115 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 26.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 26.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 30 26.1. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (66,7%) darba saturs ir līdzvērtīgs, vienā gadījumā amatam raksturīgi augstākas sarežģītības pienākumi, bet 9 analizētie amati (30%) veic vienkāršākus pienākumus, nekā attiecīgajā līmenī noteikts – novērojama tendence klasificēt par vienu līmeni augstāk, nekā būtu atbilstoši, vadoties pēc pienākumiem.



Attēls Nr. 116 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 26.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka 40% amatu amata aprakstā norādītais atbildības līmenis ir zemāks, nekā izriet no attiecīgā amatu līmeņa paraugapraksta. Šāda situācija raksturo tendenci klasificēt amatus par vienu līmeni augstāk, nekā būtu atbilstoši, vadoties no esošajiem līmeņu paraugaprakstiem. Tomēr viena analizētā amatam atbildības līmenis ir augstāks, nekā Amatu katalogā norādīts.

Sadarbības/ vadības mērogs

Šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, izņemot vienu amatu, kurš klasificēts neatbilstošā līmenī – šī amata sadarbības apjoms ir atbilstošāks zemākam līmenim.

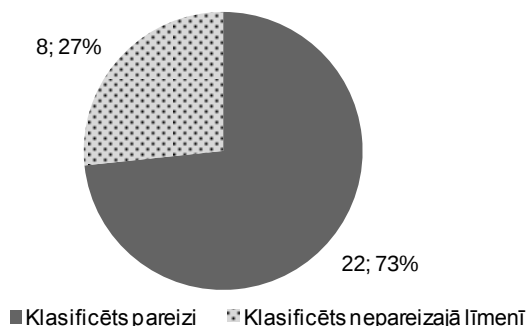
Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību

atbilstību Amatu katalogam. Vienā gadījumā kvalifikācijas prasības nav minētas arī attiecīgā amata aprakstā.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 30 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (73% jeb 22 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, bet 27% (8 amati) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 117 Amatu aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar tendenci klasificēt amatus vienu līmeni augstāk, nekā būtu atbilstoši Amatu katalogā norādītajiem kritērijiem. Galvenā atšķirība ir atbildības līmenī – amatiem šajos gadījumos parasti ir zemāks atbildības līmenis (atbildība par lēmumiem), nekā līmenī, kurā tas ir klasificēts.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Lielākoties analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību. Divos amatu aprakstos minētas speciālās atļaujas (3. kategorijas atļauja (konfidenciala) un atbildība LR likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta prasībām (otrās kategorijas atļauja pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem)), kas nepieciešamas amata veikšanai, tomēr tās nav uzskatāmas par prasmēm vai pienākumiem un nepalielina amata vērtību, bet gan ierobežo iespējamo amata veicēju loku.

Secinājumi

Apakšsaimē 26.1 lestažu un amatpersonu kontrole klasificēts neliels skaits amatu -132, tomēr tās amatu ietvaros tiek veikta viena no valsts pārvaldes pamatfunkcijām.

73% no analizētajiem apakšsaimē 26.1 lestažu un amatpersonu kontrole amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti nepareizajā līmenī.

Nozīmīga daļa 26.1. apakšsaimē klasificēto amatu (gandrīz 30%) klasificēti augstākā līmenī, nekā būtu atbilstoši, savukārt zemākais šīs apakšsaimē līmenis klasifikācijai netiek izmantots vispār. Tādējādi ir vērojama klasifikācijas „nobīde”, kas varētu būt izskaidrojama gan ar pienākumu sarežģītības pieaugumu laikā no Amatu kataloga izstrādes, gan ar pārāk zemām mēnešalgu grupām, kurās šīs apakšsaimē līmeņi ir iekļauti.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju Amati būtu klasificējami atbilstoši to patiesajam atbildības un darba sarežģītības līmenim, kas izriet no amata pienākumiem.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt 26.1 apakšsaimē līmeņu sadalījumu un aprakstus, lai tie labāk raksturotu šīs funkcijas amatu būtību.
- Izvērtēt pirmā līmeņa nepieciešamību;

- Skaidrot jēdzienus 'sarežģīti, nestandarta lēmumi', 'sarežģīti gadījumi', lai samazinātu brīvas interpretācijas iespējas klasifikācijā;
- Pārbaudīt amata līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, vadoties pēc amata līmeņu relatīvās vērtības.

4.32 26. Saime: Kontrole un uzraudzība – 26.3. Privātpersonu kontrole

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 26.3. apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji kontrolē to, kā privātpersonas ievēro normatīvos aktus.

26.3. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz amatpersonām, kuras kontrolē un uzrauga normatīvo aktu izpildi;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri pieņem lēmumus pirmspārbaudes un pēcspārbaudes lietā;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri pieņem ierobežota satura lēmumus pirmspārbaudes un pēcspārbaudes lietā. Var veikt jaunāko speciālistu darbuzzināšanu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri pieņem ierobežota satura lēmumus īpaši sarežģītās pirmspārbaudes un pēcspārbaudes lietās, konsultē jaunākos speciālistus. Vada un kontrolē vairāku kontrolieru vai inspektoru darbu, uzņemas atbildību par viņu lēmumiem;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada kontroles struktūrvienību;
- VIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri koordinē vairāku kontroles struktūrvienību darbu mazā vai vidējā iestādē.
- VIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri koordinē vairāku kontroles struktūrvienību darbu lielā vai ļoti lielā iestādē.

Kā redzams tabulā zemāk, 26.3. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti 10% amatu no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Var uzskatīt, ka šī apakšsaime ir viena no valsts pārvaldes pamatfunkcijām. Apakšsaimes I līmenī ir klasificēti tikai 2 amati.

Tabula Nr. 33 26.3. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	2	0,06%	0,01%	1	VVD
II	70	2,00%	0,21%	6	VTUA, VAAD, VDI, VID, VP, VVD
III	2408	68,78%	7,26%	18	DAP, IAUI, KP, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PTAC, CAA, MAN, VTUA, VAAD, VDI, VDZTI, VID, VKPAI, VMD, VP, VVC, VVD
IV	799	22,82%	2,41%	19	DAP, KP, KNAB, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, PTAC, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, CAA, MAN, VTUA, VAAD, VDI, VDZTI, VID, VKPAI, VMD, VVC, VVD, ZVA
V	185	5,28%	0,56%	17	DAP, IAUI, KP, PVD, PTAC, CAA, MAN, VTUA, VAAD, VDI, VDZTI, VID, VKPAI, VMD, VVC, VVD, ZVA
VIA	20	0,57%	0,06%	9	IAUI, KP, KNAB, PTAC, CAA, MAN, VDZTI, VID, VVD
VIB	17	0,49%	0,05%	4	Nodrošinājuma valsts aģentūra, VAAD, VID, VMD
KOPĀ:	3501	100,00%	10,56%		

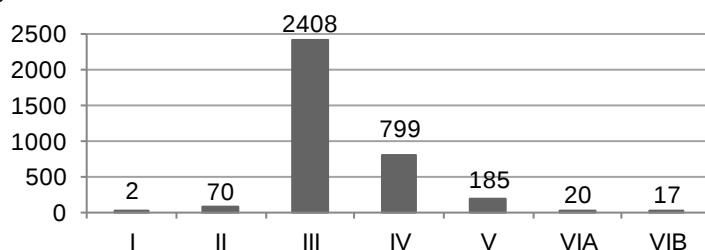
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 26.3. apakšsaimē klasificēti 3501 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 27 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Trīs no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amata aprakstiem nav aktualizēts un apstiprināts;
- Viens no iesniegtajiem amata aprakstiem vairs nav aktuāls;
- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

26.3. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

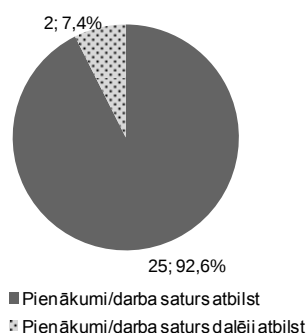


Attēls Nr. 118 26.3.apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti III un IV apakšsaimes līmenī, savukārt augstākajos līmeņos ir neliels skaits amatu, bet I līmenī – tikai 2. Šāds sadalījums liecina, ka lielākā daļa šīs apakšsaimes amatu veic vecāko un vadošo speciālistu pienākumus, daudz mazāks īpatsvars ir jaunāko speciālistu un speciālistu amatiem.

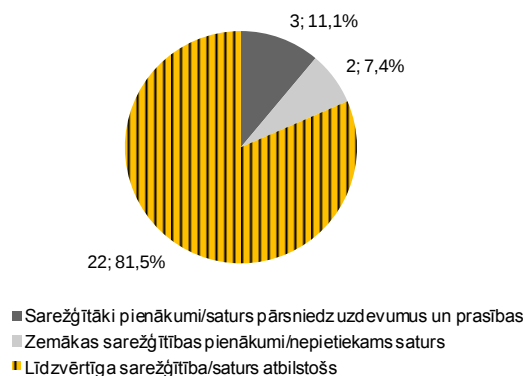
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 27 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 92,6% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 26.3. apakšsaimes aprakstā minētajam. 2 gadījumos amats ietver gan privātpersonu kontroli, gan politikas ieviešanas pienākumus (35. saime politikas ieviešana).



Attēls Nr. 119 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 26.3. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 26.3. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 27 26.3. apakšsaimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (81,5%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 3 gadījumos amatam raksturīgi augstākas sarežģītības pienākumi (viens no tiem ir I līmeņa amats), bet 2 analizētie amati veic vienkāršākus pienākumus, nekā attiecīgajā līmenī noteikts.



Attēls Nr. 120 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 26.3. apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka lielākoties analizētie amati atbildības līmeņa ziņā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm. Tomēr diviem amatiem ir konstatēts zemāks atbildības līmenis, nekā attiecīgajā apakšsaimes amata līmeņa aprakstā norādīts (III un VIB līmeņa amati), bet diviem tas ir augstāks (I un VIA līmeņa amati).

Sadarbības/ vadības mērogs

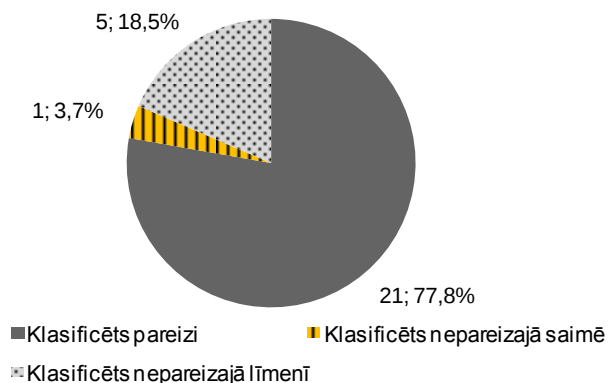
Lielākoties šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, izņemot vienu amatu, kurš klasificēts pārāk zemā līmenī – šī amata sadarbības mērogs ir atbilstošāks augstākam līmenim.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugpraktiēm nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Vienam II līmeņa amatam noteiktas neatbilstoši zemas izglītības prasības (vismaz vidējā izglītība), kas pazemina amata vērtību un neatbilst ierēdņa amata izglītības prasībām (saskaņā ar līmeņa paraugprakti, šī līmeņa pienākumos ir izsniegt atļaujas, sastādīt administratīvos aktus u.c.).

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 27 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (78% jeb 21 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 18,5% (5 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, bet 3,7% (viens amats) klasificēts nepareizajā saimē (piemērotāka būtu 35. saime politikas ieviešana).



Attēls Nr. 121 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Kā redzams tabulā zemāk, 27. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita 169 valsts tiešās pārvaldes iestādēs (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 34 27. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	0	0,00%	0,00%	0	n/a
II	12	42,86%	0,04%	11	NVD, NMPD, PVD, SM, SIVA, VAC, Valsts kase, VP, VI, VARAM, ZVA
III	16	57,14%	0,05%	16	CSP, LAD, NMPD, NVA, PVD, PV, PTAC, SIVA, Valsts kase, VMD, VPD, VTEB, VTMEC, VI, ZVA, ZM
KOPĀ:	28	100,00%	0,08%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 27. saimē klasificēti 28 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs. 27. saimes I līmenī nav klasificēts neviens amats.

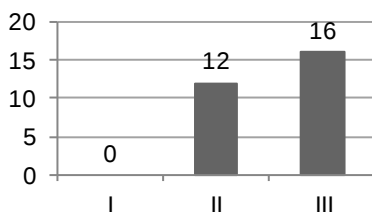
Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti un analizēti 20 šajā saimē klasificētie amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 26 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 20 šajā apakšsaimē klasificētajiem amatiem. Seši no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Trīs no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv;
- Iestādē pastāv tikai viens no 2 izlasē iekļautajiem 27. saimes II līmenī klasificētajiem amatiem;
- Iestādē pastāv tikai viens no 2 izlasē iekļautajiem 27. saimes III līmenī klasificētajiem amatiem;
- Vienam no analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem nav izveidots amata apraksts.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

27. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

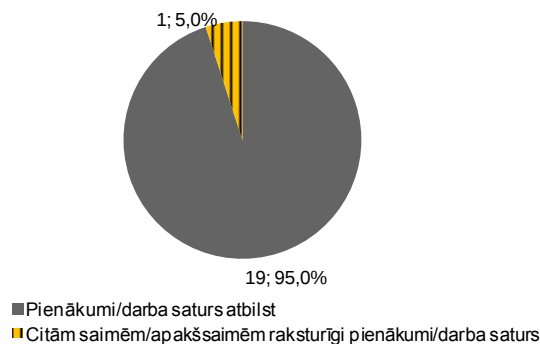


Attēls Nr. 122 27. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 27. saimes zemākajā (I) līmenī nav klasificēts neviens amats. Visvairāk amatu klasificēti saimes augstākajā (III) līmenī – 16 amati jeb 57%. Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem tajā klasificētie amati vada kvalitātes vadības sistēmu vai kvalitātes vadības struktūrvienību.

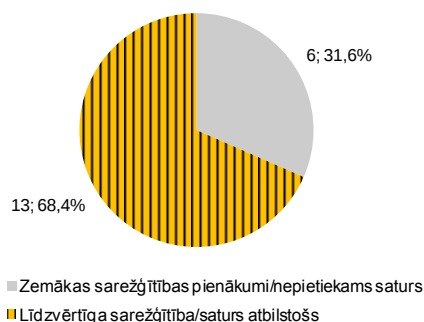
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 20 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem gandrīz visu (19 amata apraksti jeb 95%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam, vienam amatam pienākumi atbilst 32. saimei (Projektu vadība).



Attēls Nr. 123 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 27. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 27. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 19 27. saimei atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (68,4%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 31,6% jeb 6 no 19 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/ darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgu līmeņu paraugaprakstiem. Pieci no šiem amatiem ir klasificēti III līmenī, taču amatu aprakstos iekļauti pienākumi ir šaurāki nekā to paredz šī līmeņa paraugapraksts. Visbiežāk amatu aprakstos neparādās tādi pienākumi kā procesu identificēšana, citu konsultēšana, jaunāku speciālistu darbaudzināšana.



Attēls Nr. 124 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 27. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Gandrīz visos analizētajos amata aprakstos (18 amata apraksti) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (6 amata apraksti). Vienam amatam citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi veido vairāk par 30% no kopējā amata pienākumu skaita. Visbiežāk amati pilda pienākumus, kas ir raksturīgi 15. saimei (Iekšējais audits), atsevišķos gadījumos arī 52. saimei Risku vadība (darbības riski) un 18.3. apakšsaimei (Dokumentu pārvaldība). Atbilstoši interviju datiem, kvalitātes vadības funkcija bieži vien tiek apvienota ar iekšējo auditu, iestāžu procedūram un risku vadību, radot grūtības amatu klasificēšanā.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Gandrīz visiem 27. saimē klasificētajos amata aprakstos norādītais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs šīs saimes konkrētajā līmenī minētajam (89%). Atbilstoši amatu analīzei, diviem amatiem ir raksturīgs zemāks atbildības līmenis, nekā to paredz attiecīgā līmeņa paraugapraksts; abi amati ir klasificēti III līmenī. Analizējot amatu aprakstus ir konstatēts, ka ar citu vadīšanu un/vai koordinēšanu saistītie pienākumi, tādi kā jaunāku speciālistu darba audzināšana, citu darbinieku izglītošana/apmācība kvalitātes jomā, ne vienmēr ir iekļauti III un II līmenī klasificēto amatu amata aprakstos.

Sadarbības/ vadības mērogs

Izvērtējot 24. saimē klasificēto amata aprakstu atbilstību 24. saimes līmeņu paraugaprakstiem, var secināt, ka amata pildīšanai nepieciešamā sadarbība struktūrvienības ietvaros/ vairāku struktūrvienību ietvaros/ valsts tiešās pārvaldes iestādes ietvaros/ ar citām institūcijām ir līdzvērtīga Amatu katalogā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

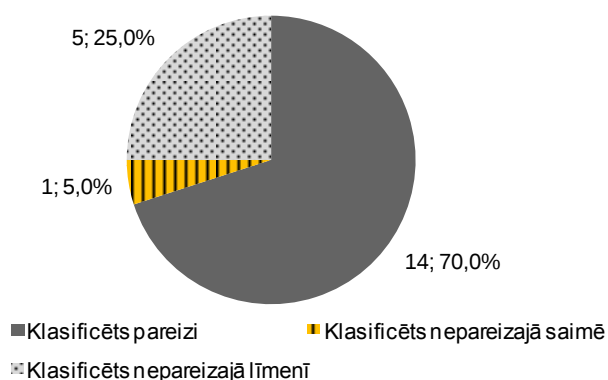
Nevienā no saimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 20 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (70% jeb 14 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 25% (5 amati) klasificēti nepareizajā līmenī, 5% (viens amats) klasificēti nepareizajā saimē.

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 27. saimei (Kvalitātes vadība) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Atbilstoši amata aprakstu analīzei, pieci amati (25%) būtu klasificējami 27. saimes zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd, pamatojoties uz amatu pienākumu sarežģītības pakāpi un atbildības līmeni. Tas attiecas uz četriem III līmenī klasificētajiem amatiem un vienu II līmenī klasificēto amatu un pārsvarā ir saistīts ar šaurākiem pienākumiem, nekā ir paredzēts paraugaprakstos.
- Viens amats būtu klasificējams 32. saimē (Projektu vadība).



Attēls Nr. 125 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Vienam no analizētajiem amatiem amata aprakstā ir minēta prasība pēc augstākās izglītības farmācijas vai ķīmijas specialitātē, kas nav tipiska prasība šīs saimes amatiem un ir saistīta ar iestādes darba specifiku.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 27. saimē klasificēts neliels strādājošo skaits (0,08% no kopējā skaita), un I līmenī nav klasificēts neviens amats.

Atbilstoši amatu aprakstu analīzei lielākā daļa amatu (70%) ir klasificēti pareizi, pieciem amatiem ir nepareizi noteikts līmenis (25%) un viens amats būtu klasificējams citā saimē.

Vienam amata aprakstam ir norādīta prasība pēc augstākās izglītības konkrētā specialitātē, kas var tikt uzskatīta par specifisku prasību.

Pētījuma ietvaros intervētie iestāžu pārstāvji norāda, ka kvalitātes funkcija bieži tiek apvienota ar iekšējo auditu, risku vadību un iestāžu procedūru izstrādi, kas rada grūtības amatu klasificēšanā.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amata aprakstos ielauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam saimes līmenim raksturīgos pienākumus, piecus no 27. saimē klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši amata aprakstu analīzei amati būtu klasificējami 27. saimes II un I līmeņos (III un II līmeņu vietā).
- Ņemot vērā intervijas gaitā iegūto informāciju par vienu no amatiem un šīs informācijas pretrunu ar amata aprakstā iekļautajiem pamatpienākumiem, būtu ieteicams pārskatīt viena amata klasifikāciju, izvērtējot šī amata atbilstību citai saimei.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Būtu ieteicams precizēt III un II līmeņu paraugaprakstus, skaidrāk nosakot šo līmeņu atšķirības. Šobrīd atšķirības ir niansētas un var radīt grūtības, izvērtējot amatu atbilstību vienam no šiem līmeņiem. Piemēram, II līmenis paredz citu apmācību, kamēr III - izglītošanu un konsultēšanu; II līmeņa aprakstā ir iekļauta priekšlikumu sagatavošana par kvalitātes vadības sistēmas uzlabojumiem, kamēr III - lēmumu pieņemšana par izmaiņām; II līmenis paredz sistēmas izstrādi, kamēr III – izstrādes vadīšanu.
- Ņemot vērā nelielu saimē klificēto amatu skaitu, kā arī intervijās paustus viedokļus par grūtībām saimes izmantošanā, izvērtēt saimes nepieciešamību un/vai pārskatīt šīs un radniecīgo saimju (15. Iekšējais audits, 52. Risku vadība) paraugaprakstus.

4.34 28. Saime: Noziedzības novēršana un apkarošana – 28.1. Izmeklēšana

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 28.1.apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- nodarbojas ar noziedzīgu nodarījumu pirmstiesas izmeklēšanu;
- gatavo pierādījumus apsūdzības celšanai.

28.1. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic izmeklēšanu, izmeklējot noziedzīgus nodarījumus un gatavojot pierādījumus apsūdzības celšanai;
- II A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic izmeklēšanu sarežģītās lietās, kur nepieciešama iepriekšēja pieredze;
- II B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic izmeklēšanu īpaši sarežģītās un liela apjoma lietās, kur nepieciešama liela pieredze un dziļa konkrētās jomas pārzināšana;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada izmeklēšanu noteiktā jomā;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada izmeklēšanas funkciju.

Kā redzams tabulā zemāk, 28.1. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 35 28.1. apakšsaimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	30	22,56%	0,09%	1	VID
II ³	90	67,67%	0,27%	2	KNAB, VID

³ Amatu katalogā tiek izšķirts IIA un IIB līmenis, bet FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datus nav atspoguļots šāds dalījums

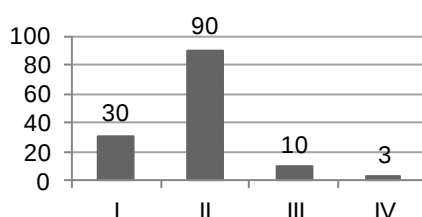
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
III	10	7,52%	0,03%	2	KNAB, VID
IV	3	2,26%	0,01%	2	KNAB, VID
KOPĀ:	133	100,00%	0,40%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 28.1. Izmeklēšana klasificēti 133 VID un KNAB amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 10 šajā apakšsaimē klasificētajiem VID amatiem un diviem analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem KNAB amatiem. 17 no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti, jo tiem atbilst kāda cita 28.1. apakšsaimes līmenī klasificēta amata apraksts, līdz ar to tika analizēts tikai viens amata apraksta paraugs. Viens no amatiem atbilstoši iestādes sniegtajai informācijai klasificēts līmenī, kurš nav iekļauts Amatu kataloga aktuālajā redakcijā (II līmenis).

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

28.1. apakšsaimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 126 18.1. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 28.1. apakšsaimes I līmenī klasificēti 30 (VID) amati, kas atbilstoši līmeņa paraugaprakstam:

- Uzsāk kriminālprocesu un veic nepieciešamo pirmstiesas izmeklēšanu;
- Pieņem lēmumus par izmeklēšanas virzību un izmeklēšanas veikšanu, izņemot gadījumus, ja nepieciešams tiesneša lēmums vai prokurora piekrišana;
- Dod rakstiskus uzdevumus operatīvās darbības veicējiem tādu apstākļu vai faktu noskaidrošanai, kuri ir būtiski kriminālprocesā, bet kurus var noskaidrot, tikai izmantojot operatīvās darbības metodes un līdzekļus;
- Saņem informāciju, kas iegūta, veicot operatīvo darbību kriminālprocesā, un pārbauda operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Pētnieki saņēmuši priekšlikumus noteikt apakšsaimē jaunu līmeni, kurā klasificētu amatus, kas piedalās izmeklētāju veicamajās izmeklēšanas darbībās, sagatavo pieprasījumus kriminālprocesos un uzaicinājumus un citus dokumentu procesa virzītāja uzdevumā, kā arī procesa virzītāja uzdevumā pieņem procesuālos lēmumus, izņemot gadījumus, ja nepieciešams tiesneša lēmums vai prokurora piekrišana. Tādējādi pausta nepieciešamība pēc specifisku pienākumu definēšanas Amatu katalogā, kas raksturotu patiesos pienākumus apakšsaimes zemākajos līmeņos un būtu apsverama I līmeņa sadalīšana apakšlīmeņos (IA un IB). Tomēr līmeņa sadalīšana būtu jāvērtē pēc lietderības principa – izvērtējot konkrētā līmeņa sadalīšanas lietderību citu iestāžu skatījuma (kuras potenciāli varētu izmantot kādu no apakšlīmeņiem), jo šobrīd I līmeni izmanto tikai VID, kaut arī 28. saimē klasificēti arī KNAB amati, kas nodrošina iestādes pamatfunkcijas, kā arī izvērtējot līmeņa sadalīšanas ietekmi uz iestādes izdevumiem, piemēram, diferencējot atlīdzības līmeņus starp abiem apakšlīmeņiem, lai akcentētu atšķirīgās nepieciešamās prasmes vai pieredzi katrā no tiem. Jāņem vērā, ka šobrīd I līmenī klasificēti amati ar ļoti dažādiem amatu nosaukumiem (galvenais speciālists, izmeklētājs), kas varētu raksturot atšķirības amatu pienākumos. Tāpat būtu apsverama esošā I līmeņa paplašināšanas iespēja ar minētajiem papildu pienākumiem.

Lielākā daļa amatu klasificēti IIA un IIB līmenī, kas atbilstoši līmeņu paraugaprakstam:

- Uzsāk kriminālprocesu un veic nepieciešamo pirmstiesas izmeklēšanu, līdz tiek noskaidrota persona, kas saucama pie kriminālatbildības, un iegūti pietiekami pierādījumi kriminālvajāšanas uzsākšanai;
- Veic kompleksu izmeklēšanā iegūtās liela apjoma informācijas analīzi;
- Pieņem lēmumus par izmeklēšanas virzību un izmeklēšanas veikšanu, izņemot gadījumus, ja nepieciešams tiesneša lēmums vai prokurora piekrišana;
- Dod rakstiskus uzdevumus operatīvās darbības veicējiem tādu apstākļu vai faktu noskaidrošanai, kuri ir būtiski kriminālprocesā, bet kurus var noskaidrot, tikai izmantojot operatīvās darbības metodes un līdzekļus;
- Saņem informāciju, kas iegūta, veicot operatīvo darbību kriminālprocesā, un kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā pārbauda operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem;
- Var koordinēt citus izmeklētājus atsevišķu procesuālu uzdevumu izpildē;
- Pirmstiesas izmeklēšanas ietvaros var veikt nepieciešamās procesuālās darbības ārvalstīs un sadarboties ar citu valstu izmeklēšanas iestāžu pārstāvjiem;
- Veic jauno speciālistu darbuzzināšanu;
- Var vadīt izmeklētāju grupu.

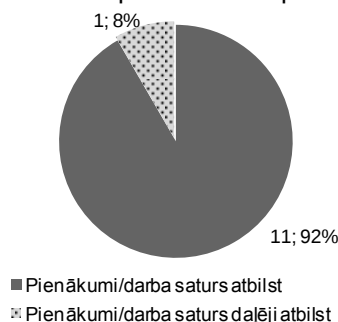
Bet apakšsaimes III līmenī klasificēti 10 un augstākajā (IV) līmenī klasificēti tikai 3 amati. Apakšsaimes III līmenī klasificētie:

- Vada izmeklēšanu veicošās iestādes struktūrvienību;
- Pārbauda kriminālprocesus, kuros tiek izdarīta izmeklēšana;
- Dod norādījumus izmeklētājam par pirmstiesas izmeklēšanas izdarīšanu un atsevišķu izmeklēšanas darbību veikšanu;
- Var nodot lietu citam izmeklētājam;
- Var uzdot lietā veikt pirmstiesas izmeklēšanu vairākiem izmeklētājiem un iecelt izmeklēšanas grupas vadītāju;
- Var piedalīties izmeklēšanā un personīgi veikt pirmstiesas izmeklēšanu, izmantojot izmeklētāja pilnvaras, tiesības un pienākumus.

Savukārt amati, kas klasificēti IV līmenī, veic vairāku struktūrvienību, kas veic izmeklēšanu, vadību. Amatu aprakstu analīzes posmā (skat. zemāk) secināts, ka minētā starpība starp apakšsaimes III un IV līmeni ne vienmēr tiek ievērota – klasificējot IV līmenī arī amatus, kuru pienākumos neietilpst vairāku struktūrvienību vadība.

Darba pienākumu un darba satura analīze

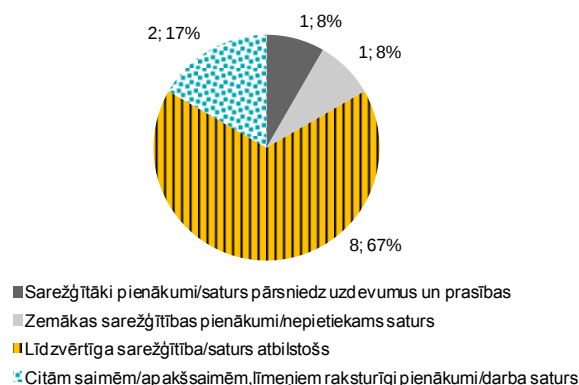
Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 12 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (92%) padziļināti analizētie amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam. Viena analizētā amata pienākumi apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji.



Tabula Nr. 36 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 28.1. apakšsaimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 28.1. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 12 28.1. apakšsaimē atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, kopumā 28.1. apakšsaimē klasificēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām. Divos analizētajos amata aprakstos iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm vai līmeņiem raksturīgi pienākumi vai darba saturs (piemēram, papildu pienākumi nodrošināt informācijas apmaiņu, nodaļas darbinieku koordinēšana). Vienā

analizētajā amata aprakstā minēti sarežģītāki pienākumi, nekā noteikts līmeņa paraugaprakstā. Vienā analizētajā amata aprakstā minēto pienākumu sarežģītība vērtējama kā zemāka. Tomēr papildu pienākumi (vai neprecīzie pienākumi) kopumā analizētajos amatu aprakstos nepārsniedz 30% no pienākumu apjoma.



Attēls Nr. 127 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 28.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem

Būtiskākā atšķirība minama saistībā ar vienu amatu, kas klasificēts apakšsaimes IV līmenī, bet amatu aprakstā minētie pienākumi atbilst II līmeņa amata pienākumiem – amata veicējs vada vienu struktūrvienību nevis vairākas, kā tas būtu atbilstoši IV līmeņa paraugaprakstam. Kā argumentācija šādai klasificēšanai minēts tas, ka amata padotībā ir ļoti liela struktūrvienība. Situāciju iespējams risināt, diferencējot apakšsaimes III līmeni divos apakšlīmeņos – kvantitatīvi izšķirot mazu un lielu struktūrvienību vadību un tai sekojošo darbības mērogu, lai klasifikācija būtu precīzāka.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Padziļinātās intervijas ietvaros 28.1. apakšsaimē klasificētais konkrētā amatā nodarbinātais norādīja, ka nav iespējams definēt operatīvās darbības laikā notiekošo aktivitāšu apjomu, bet operatīvajā darbā iespējams noteikt plānošanas darba apjomu (skat. apakšsaime 28.2). Iestāžu pārstāvji tāpat norādīja, ka darba apjomu kopā ar atbildības un sarežģītības kritērijiem būtu lietderīgi ņemt vērā ikgadējā novērtēšanā, lemjot, piemēram, par piemaksu piešķiršanu.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā analizēto 28.1. apakšsaimē klasificēto amatu amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 28.1. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Diviem IV līmenī klasificētajiem amatiem atbilstoši sākotnējai amatu aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis (vada vienas struktūrvienības darbu nevis vairāku), savukārt trīs amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis (piemēram, pārstāv struktūrvienību, sadarbību ar ārzemju pārstāvjiem).

25% no analizētajiem 28.1. apakšsaimes amatiem amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilda Amatu katalogā konkrētajā līmenī ietvertajā paraugaprakstā minētajam. 42% gadījumu Amatu katalogā nebija pietiekamas informācijas, lai novērtētu amatu aprakstā minētā ietekmes līmeņa atbilstību Amatu kataloga apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam. 25% amatu aprakstā minētais ietekmes līmenis bija daļēji atbilstošs Amatu katalogā minētajam, bet 8% gadījumu trūka informācijas Amatu katalogā un amatu aprakstā, lai novērtētu ietekmes līmeņa atbilstību.

Sadarbības/ vadības mērogs

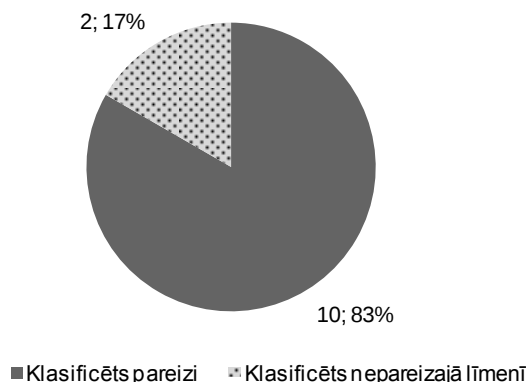
Analizējot Amatu kataloga 28.1. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā gadījumu Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amatu aprakstos un Amatu katalogā minēto amatu veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu. Šis faktors ierobežo apakšsaimes III un IV līmeņa izmantošanas precizitāti, jo lielas struktūrvienības vadības gadījumā nodaļas vadītāja amatu kļūdaini iespējams klasificēt IV līmenī.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 12 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (83% jeb 10 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 17% (2 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 128 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 28.1. apakšsaimē (Izmeklēšana) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir saistītas ar noteiktajiem ierobežojošajiem kritērijiem (struktūrvienību skaits, par kuru darbu atbild konkrētā amata pildītājs). Apakšsaimes IV līmenī klasificēts daļas vai nodaļas vadītājs, kaut arī šajā līmenī atbilstoši Amatu katalogam paredzēts klasificēt vairāku struktūrvienību vadītājus.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Pārsvārā analizētajos amata aprakstos nav minētas specifiskas prasmes vai pienākumi, tomēr atsevišķos gadījumos izcelta pieredze (izmeklēšanā, darbā tiesību aizsardzības iestādēs) vai atbilstība likuma „Par valsts noslēpumu” kritērijiem, kas var nebūt aktuālas citās apakšsaimēs.

Secinājumi

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (83%) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī. Atsevišķos gadījumos amatu aprakstos minēti dažādi papildu pienākumi, kas atbilstoši augstākam atbildības līmenim, nekā attiecīgajā apakšsaimes līmenī noteiktajam. Dažos gadījumos amati klasificēti neprecīzi – norādot apakšsaimes augstāko – IV līmeni, kurā klasificējami amati, kas saistīti ar vairāku struktūrvienību vadību, kaut arī minētie amati neparedz šādus pienākumus.

Šobrīd daļa valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumu (piemēram, vecākais speciālists) neatspoguļo veicamā darba raksturu, nerada patiesu priekšstatu par veicamajiem pienākumiem, atbildības, ietekmes līmeni. Apakšsaimes zemākajos līmeņos klasificēto amatu nosaukumi var radīt maldīgu priekšstatu par amata faktiski veicamajiem darba pienākumiem, piemēram, apakšsaimes I līmenī klasificēti amati ar nosaukumu „galvenais speciālists” vērš uzmanību uz to, ka amata pienākumi varētu būt raksturīgi augstākam apakšsaimes līmenim un ietvert, piemēram, tādus pienākumus kā jaunāko speciālistu darbuzzināšana u.c.

Amatu kataloga 28.1 apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības mērogu, ietekmes līmeni, darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Nemot vērā amatu aprakstos minēto darbības mērogu, būtu ieteicams pārskatīt amatu klasificēšanas rezultātus apakšsaimes IV līmenī klasificētajiem amatiem. Atbilstoši sākotnējās analīzes rezultātiem – vairāki IV līmenī klasificētie amati klasificējami III līmenī, jo amata pienākumu ietvaros neietilpst vairāku struktūrvienību vadība.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Būtu apsverama 28.1.apakšsaimes I līmeņa diferencēšana apakšlīmeņos – izveidojot apakšlīmeni ar vienkāršākiem darba pienākumiem, nekā tie šobrīd norādīti Amatu katalogā.
- Būtu apsverama 28.1. apakšsaimes III līmeņa diferencēšana apakšlīmeņos – sadalot līmeni atbilstoši vadības mērogam jeb padotībā esošās struktūrvienības lielumam.

4.35 28. Saime: Noziedzības novēršana un apkarošana – 28.2. Operatīvā darbība

Apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam 28.2.apakšsaimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- vāc informāciju un pierādījumus par noziedzīgām darbībām;
- aiztur noziedzniekus.

28.2. apakšsaime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas sniedz atbalstu operatīvās darbības veicējiem. Veic vienkāršus uzdevumus vecāka speciālista pārraudzībā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic operatīvo darbību saskaņā ar likumu;
- III A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic operatīvā ceļā iegūtās informācijas kompleksu analīzi;
- III B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic operatīvo darbību īpaši sarežģītās lietās, kur nepieciešama liela pieredze un dziļa konkrētas jomas pārzināšana;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada operatīvo darbību noteiktā jomā;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada operatīvo darbību iestādē, kurā ir vairākas struktūrvienības.

Kā redzams tabulā zemāk, 28.2. apakšsaimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits (2%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 37 10. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	49	7,21%	0,15%	2	VAAD, VTMEC
II	178	26,18%	0,54%	16	DAP, LNA, LNVM, PVD, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, VAC, VAAD, VBTAI, VMD, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, ZVA
III	331	48,68%	1,00%	23	DAP, KNMC, LGIA, NVD, NBS, PVD, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, TAIIB, VAC, VAAD, VID, VKPAI, VMD, VP, VSAA, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, VPVB, ZVA
IV	100	14,71%	0,30%	16	NBS, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, TAIIB, VAC, VID, VP, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, VARAM, VPVB, ZVA
V	22	3,24%	0,07%	6	PV, VAAD, VTEB, VTMEC, VI, ZVA
KOPĀ:	680	100,00%	2,05%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, apakšsaimē 28.2. Operatīvā darbība klasificēti 680 amati no šādām valsts tiešās

pārvaldes iestādēm: DAP, KNMC, LGIA, NVD, NBS, PVD, PV, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, TAIIB, VAC, VAAD, VARAM, VID, VKPAI, VMD, VP, VSAA, VTEB, VTMEC, VVD, VI, VDEAVK, VPKB, ZVA.

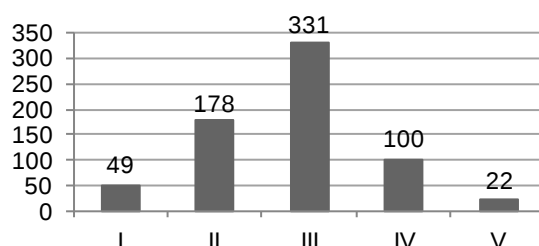
Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 6 šajā apakšsaimē klasificētie amati no KNAB un 19 amati no VID.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 19 šajā apakšsaimē klasificētajiem VID amatiem un 6 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem KNAB amatiem. Pieci no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Trīs amatiem atbilst kāda cita 28.2. apakšsaimes līmenī klasificētā amata apraksts, līdz ar to tika analizēts tikai viens amata apraksta paraugs;
- Iestādē pastāv tikai viens no 2 izlasē iekļautajiem 28.2. apakšsaimes IIIA līmenī klasificētajiem amatiem;
- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

28.2. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 129 28.2. apakšsaimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 28.2.apakšsaimes I līmenī klasificēti 49 amati, kas atbilstoši līmeņa paraugaprakstam sniedz atbalstu operatīvās darbības veicējiem un veic vienkāršus uzdevumus vecāka speciālista pārraudzībā.

Apakšsaimes II līmenī klasificēti jau 178 amati, kas veic operatīvo darbību vispārīgā veidā saskaņā ar normatīvajiem aktiem, īstenojot dažādus operatīvos pasākumus.

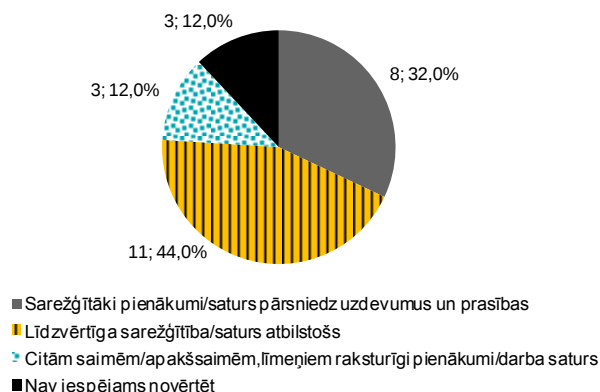
Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes III līmenī (331), kas iedalās apakšlīmeņos IIIA un IIIB. Pirmajā apakšlīmenī klasificētie amati veic operatīvās informācijas apkopošanu, analīzi, bet otrajā apakšlīmenī klasificētie veic operatīvo darbību līdzīgi kā II līmenī klasificētie tikai īpaši sarežģītās lietās, kā arī veic jaunāko speciālistu darbaudzināšanu un var koordinēt citus operatīvās darbības veicējus. IV līmenī klasificētie amati vada operatīvās darbības struktūrvienību, bet V līmenī klasificētie vada vairākas struktūrvienības, kas veic operatīvo darbību.

Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka visi padziļināti analizētie amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam.

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 28.2. apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 25 28.2. apakšsaimē atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, mazāk kā pusē (44%) no analizētajiem 28.2. apakšsaimē klasificēto amatu darba sarežģītība un darba saturs atbilst konkrētā saimes līmeņa paraugaprakstā minētajiem uzdevumiem un prasībām. 32% analizēto gadījumu darba/ pienākumu saturs bija sarežģītāks nekā Amatu katalogā noteiktais. Vairākos gadījumos atšķirība novērota viena līmeņa ietvaros (piemēram, II līmeņa amata pienākumi raksturīgi IIIA līmeņa aprakstā minētajiem pienākumiem). 12% gadījumu amatu aprakstos norādīti citiem

līmeņiem raksturīgi amatu pienākumi – šajos gadījumos pārsvarā tie bijuši tieši vienu līmeni zemāk raksturojošie Amatu katalogā minētie pienākumi (piemēram, klasifikācija V līmenī (vada vairākas struktūrvienības), kaut arī pienākumos norādīta vienas struktūrvienības vadība – atbilstoši IV līmenim). Tikpat daudz gadījumos darba pienākumu atbilstību Amatu katalogam nav bijis iespējams noteikt katalogā sniegtās informācijas nepietiekamības dēļ. Tomēr papildu pienākumi (vai neprecīzie pienākumi) kopumā analizētajos amatu aprakstos nepārsniedz 30% no pienākumu apjoma.



Attēls Nr. 130 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 10. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Padziļināto intervijas ietvaros 28.2 apakšsaimē klasificētie amata pienākumu veicēji nesniedza viennozīmīgu atbildi par darba apjoma novērtēšanas iespējām konkrētajā apakšsaimē.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā analizēto 28.2. apakšsaimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 28.2. apakšsaimes konkrētajā līmenī minētajam. Vienam V līmenī klasificētajam amatam atbilstoši sākotnējai amata aprakstu analīzei atbilst zemāks atbildības līmenis (vada vienas struktūrvienības darbu nevis vairāku), savukārt piecos amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir augstāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais atbildības līmenis (piemēram, IIIA līmenī klasificētie amati veic struktūrvienības darba organizēšanu un kontroli).

84% no analizētajiem 28.2. apakšsaimes amatiem amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilda Amatu katalogā konkrētajā līmenī ietvertajā paraugaprakstā minētajam. Divos gadījumos Amatu katalogā nebija pietiekama informācija, lai novērtētu amata aprakstā minētā ietekmes līmeņa atbilstību Amatu kataloga apakšsaimes konkrētajā līmeņa paraugaprakstā minētajam. Vēl divos gadījumos ietekmes līmenis bija tikai daļēji atbilstošs (V līmenī amatā tiek vadīta tikai viena struktūrvienība) vai neatbilstošs (IIIA līmeņa amatā veikti augstāku līmeņu pienākumi). Divos citos gadījumos Amatu katalogā trūka informācijas, lai novērtētu ietekmes līmeņa atbilstību.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 28.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā gadījumu (76%) amatu aprakstos minētais ietekmes mērogs atbilda Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos minētajam ietekmes mērogam. 20% gadījumu iekļautā informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu. Bet vienā gadījumā sadarbības/vadības mērogs bijis mazāks, jo amata aprakstā noteikta tikai vienas struktūrvienības vadība iestādes ietvaros nevis vairāku struktūrvienību vadība, kā noteikts attiecīgā līmeņa paraugaprakstā.

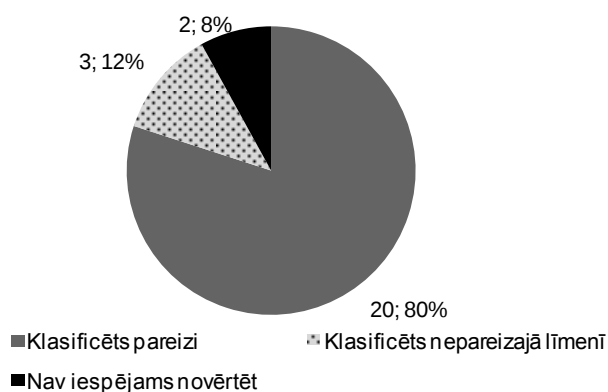
Kvalifikācijas prasības

Pilnīgi visos analizētajos apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos bija minētas prasības darba veikšanai, bet šo prasību trūkums Amatu katalogā traucē iespējas izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 25 amatu aprakstu veiktajai analīzei, lielākā daļa amatu (80% jeb 20 amati) klasificēti pareizajā saimē/ apakšsaimē un līmenī, 8% (2 amati) nav iespējams novērtēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni, 12% (3 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.

Veicot amata aprakstu analīzi, tika konstatēts, ka diviem no izlasē iekļautajiem 28.2. apakšsaimes amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā iekļautajiem vispārīgajiem amata pienākumiem, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt to piederību kādam no apakšsaimes līmeņiem, jo, piemēram, amata aprakstā ietverti pienākumi no vairākiem līmeņiem.



Attēls Nr. 131 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 28.2. apakšsaimē raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir saistītas ar klasificēšanas kalibrēšanu – zemākos līmeņos (IIIB) klasificētu amatu klasificēšanu nepieciešamību klasificēt augstākos līmeņos (jo tiek veikti vairāk vai sarežģītāki pienākumi nekā noteikts konkrētajā līmenī) un otrādi – augstākos līmeņos (V) klasificēto amatu nepieciešamību pārklassificēt tos zemākos līmeņos (jo netiek vadītas vairākas struktūrvienības).

Atsevišķs priekšlikums saņemts no iestādes sakarā ar apakšsaimes IV līmeni, kurā amata pienākumu veicējs vada operatīvo darbību noteiktā jomā, bet amata paraugaprakstā minēts, ka šī amata veicējs vada struktūrvienību. Būtu nepieciešams izvērtēt, vai operatīvās darbības vadība vienmēr saistīta ar institucionālu struktūrvienību vadību, lai šo līmeni piemērotu praktiskajām iestāžu darbībām un tas neierobežotu operatīvās darbības vadības klasifikāciju šajā līmenī.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Septiņos no analizētajiem amatu aprakstiem minētas vairākas specifiskās īpašības un pienākumi, kuri nebūtu attiecināmi uz daudzām citām Amatu katalogā minētajām saimēm/ apakšsaimēm, piemēram, valsts noslēpuma turēšana, apliecība par kvalifikācijas pārbaudījuma nokārtošanu par šaujamieroču un lielas enerģijas pneimatisko ieroču aprīti un prasmī rīkoties ar ieroci, pienākums rūpēties par savu fizisko sagatavotību un nevainojama reputācija.

Secinājumi

- 28.2.apakšsaimes augstākais līmenis izmantots visai reti un dažos gadījumos nepamatoti, jo klasificētie amati neietver vairāku struktūrvienību vadīšanu.
- IV līmenī paraugapraksts nereti var neatspoguļot iestāžu iekšējo struktūru operatīvā darba organizēšanai.
- Amatu kataloga 28.2. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija liecina, ka apakšsaimē klasificētajiem pārsvarā raksturīgs Amatu katalogā noteiktais sadarbības/ vadības mērogs un ietekmes līmenis.

- Apakšsaimē klasificētajos amatu aprakstos ir salīdzinoši detalizēta informācija par nepieciešamajām kvalifikācijas prasībām un specifiskajām prasmēm/ pienākumiem, kas nav noteikti/as Amatu katalogā.
- Atsevišķos apakšsaimes līmeņos klasificētie amati ir klasificēti neprecīzi (līmeni augstāk vai zemāk) atbilstoši sākotnējai amatu aprakstu analīzei un salīdzinājumam pret Amatu katalogu. Tomēr lielākā daļa amatu klasificēti atbilstoši Amatu katalogam.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt V līmenī klasificēto amatu faktisko pienākumu atbilstību Amatu katalogā paraugaprakstos minētajiem pienākumiem un iespējamību klasificēt amatu IV līmenī.
- Būtu ieteicams izvērtēt IIIB līmenī klasificēto amatu pienākumu atbilstību Amatu katalogā noteiktajam un apsvērt atsevišķu amatu klasificēšanu augstākā līmenī, ņemot vērā papildu vai sarežģītākus pienākumus, kas noteikti amatu aprakstos.
- Būtu ieteicams pārskatīt IIIA līmenī ietverto amatu klasifikācijas atbilstību Amatu katalogam.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt IV līmeņa paraugaprakstu, lai tas atbilstu institūciju praksei operatīvās darbības procesu organizēšanai.
- Izvērtēt iespējas Amatu katalogā ietvert 28.2.apakšsaimē raksturīgās amatu kvalifikācijas prasības.

4.36 30. Saime: Personāla vadība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 30.saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- uztur personāla lietas un lietvedību;
- izstrādā un ievieš personāla politiku;
- nodarbojas ar personāla plānošanu un piesaisti, atlasi, noturēšanu, vērtēšanu un attīstīšanu

30. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic noteiktus uzdevumus personāla lietvedības un personāla informācijas apkopošanas jomā, strādā cita speciālista pārraudzībā;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas specializējas noteiktā personāla vadības jomā;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic uzdevumus vairākās personāla vadības jomās vai pilnībā vada un attīsta noteiktu personāla vadības funkciju/jomu;
- IV A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada personāla vadības funkciju mazā iestādē;
- IV B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada personāla vadības funkciju vidējā vai lielā iestādē;
- IVC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada personāla vadības funkciju ministrijā vai ļoti lielā iestādē;
- IVD līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada personāla vadības funkciju vairākās iestādēs vai īpaši lielā iestādē, koordinē un metodiski vada personāla vadības funkciju padotības iestādēs.

Kā redzams tabulā zemāk, 30. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits (1,12%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 38 30. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
---------	--------------	-------------------------------------	--------------------	--	----------------------------------

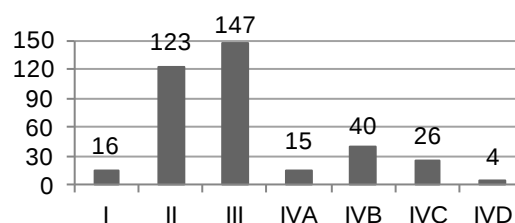
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	16	4,31%	0,05%	8	DMV, IVP, KTTPV, OVT, RPPV, LIAA, VP, VR
II	123	33,15%	0,37%	56	A. Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola, APV, CSP, CPV, DVI, DCPV, DMK, DVT, EM, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, IeM Informācijas centrs, IVP, IKVD, IZM, JA, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, JT, JPA, LPV, LNB, LNA, LAD, Malnavas koledža, Murjāņu sporta ģimnāzija, NBS, OMTK, PVD, P.Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, PMLP, RTK, RCK, RHV, RPPV, RTT, RUK, SVT, Sociālās korekcijas izglītības iestāde Naukšēni, TA, UCAK, UGFA, Īpaši aizsargājama kultūras piemineklis - Turaidas muzejrezervāts, VAAD, VID, Valsts kase, VP, VR, VRK, VSAA, VTMEC, VUGD, VZD, VI, VPVB, ZVA
III	147	39,62%	0,44%	70	AM, ĀM, CFLA, CSP, DAP, FM, IEM, IeM veselības un sporta centrs, IVP, IZM, KM, KNMC, LM, LGIA, LNA, LNVM, LZP, LAD, NVD, NBS, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, PVD, PTAC, PMLP, RTK, RJC, Rīgas 1. medicīnas koledža, RBV, SM, SPKC, SIVA, TM, TA, UR, LDM, LIAA, LDC, MNA, MMA, NBD, RVKM, RPM, VAMOIC, VAC, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VMD, VP, VPD, VRAA, VSAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VTEB, VTMEC, VUGD, VVD, VI, VM, VARAM, ZM
IVA	15	4,04%	0,05%	14	FM, IEM, IUB, LM, LNMM, NMPD, SM, VAS, VAMOIC, VID, VP, VUGD, VZD, ZM
IVB	40	10,78%	0,12%	38	AM, ĀM, CFLA, FM, IeM Informācijas centrs, IZM, KNAB, LGIA, LKM, LNB, LAD, NVD, NMPD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, RTK, SIF, SPKC, SIVA, UR, CAA, LIAA, VAC, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VMD, VPD, VRAA, VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VVD, VI, ZVA
IVC	26	7,01%	0,08%	24	AM, ĀM, CSP, EM, FM, IEM, KM, LM, LNA, LAD, NMPD, NVA, PVD, PMLP, SM, TM, TA, VMD, VSAA, VUGD, VZD, VM, VARAM, ZM
IVD	4	1,08%	0,01%	4	IZM, LM, NMPD, VID
KOPĀ:	371	100,00%	1,12%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 30. saimē Personāla vadība klasificēts 371 amats.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 27 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Trīs no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem iestādēs ir likvidēti.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

30. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

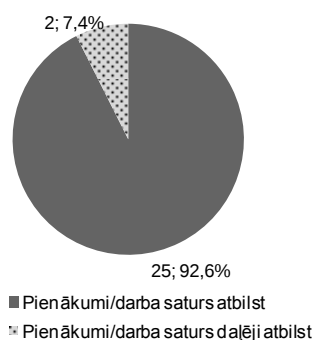


Attēls Nr. 132 30. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 30. saimes I līmenī klasificēti 16 amati, kas atbilstoši līmeņa paraugaprakstam veic vienkāršus personāla lietvedības un personāla informācijas apkopošanas uzdevumus. Visvairāk amatu ir klasificēti II līmenī – 123 amati un III līmenī 147 amati, kas atbilst speciālistu līmenim. Salīdzinoši neliels skaits amatu ir klasificēts IVA līmenī - 15, kas ir personāla funkcijas vadītājs mazā iestādē un tikai 4 amati ir klasificēti IVD līmenī, kurā tiek klasificēti īpaši lielas iestādes personālā funkcijas vai vairāku iestāžu personāla funkcijas vadītāji.

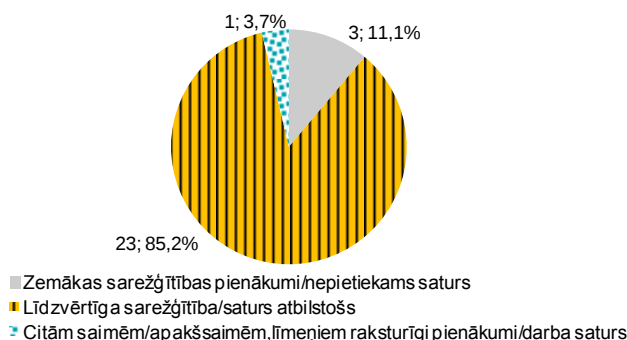
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 27 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 92,6% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 30. saimes aprakstā minētajam. Divos 30. saimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji un ir vairāk atbilstoši administratīvajai un lietvedības amatu saimei.



Attēls Nr. 133 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 30. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 30. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 27 30. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai analizēto amatu (85,2%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 3 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Vienā gadījumā pienākumi ir raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm un/ vai līmeņiem.



Attēls Nr. 134 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 30. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Visiem 30. saimē klasificēto amatu aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 30. saimes konkrētajam līmenī minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 30. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka tikai vienā gadījumā amatu aprakstos minētais ietekmes mērogs

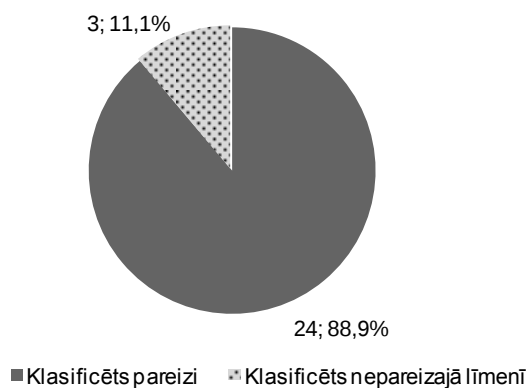
neatbilda Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstos minētajam ietekmes mērogam. 5 gadījumos amatu aprakstos iekļautā informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Visos analizētajos amatu aprakstos, izņemot vienu, bija minētas prasības darba veikšanai, izglītības līmenim un vispārīgi nelielā apjomā arī profesionālo personāla vadības prasmju prasības. Bet šo prasību trūkums Amatu katalogā traucē iespējas izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 27 amatu aprakstu veiktajai analīzei, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (89% jeb 24 amati) ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 11% (3 amati) ir klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 135 Amatu aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju var secināt, ka būtiskākās 30. saimes Personāla vadība raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, 2 amati būtu klasificējami zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd;
- Viens amats būtu klasificējams augstākā šīs saimes līmenī (II), jo tas veic sarežģītākus un plašākus pienākumus.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Vienā amata aprakstā ir minētas specifiskās/ īpašās prasības amata veicēja pieredzei kvalitātes sistēmu vadībā.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 30.saimes trijos no septiņiem līmeņiem I; IVA un IVD klasificēts būtiski mazāks amatu skaits, salīdzinot ar pārējiem līmeņiem.

Amatu aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa analizēto amatu (85%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Amatu aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt amata katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī faktora

30. saimei ir noteikti septiņi līmeņi. Zemākais līmenis (I) paredz ļoti vienkāršu pienākumu veikšanu personāla lietvedībā un informācijas apkopošanā, kas ir visai līdzīgi lietvedības un dokumentu pārvaldības saimju zemākajiem līmeņiem. Mazais šajā saimē klasificēto amatu skaits ir skaidrojams arī ar to, ka, samazinoties darbinieku skaitam un apvienojot atlikušos pienākumus, vidējās un mazās

iestādēs nevar atļauties pilna laika asistējoša/atbalstoša amata esamību. Parasti II līmeņa personāla speciālisti veic arī vienkāršākos personāla lietvedības uzdevumus, kas, ja tie nepārsniedz 30% no kopējo amata pienākumu skaita, ir pieļaujams. Savukārt pilna laika I līmeņa darbinieki ir raksturīgāki lielās iestādēs, kur personāla vadības nodaļas ir lielas un ir nepieciešams arī kāds zemāka līmeņa amats, kas nodrošina personāla vadības funkcijas tehniski administratīvo atbalstu.

Četri no septiņiem līmeņiem paredz vadītāja pienākumus, sākot ar personāla vadības funkcijas vadību mazā līdz ļoti lielā iestādē. Savukārt katrā no līmeņiem iekļautais kritērijs „struktūrvienības vadība” un arī konkrēti paredzot noteiktu iestādes izmēru, rada ierobežojošu situāciju klasificēt atbilstošā līmenī un attiecīgi atalgot tādus amatus, kas nevada struktūrvienību, bet ir atbildīgi par vairākiem personāla vadības procesiem, stratēģiski plāno un vada vairākas personāla vadības funkcijas, ieņem galveno ekspertu vai speciālistu lomu iestādēs.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amata klasifikāciju 3 amatiem šādā veidā: IVD līmeņa amatu pārklassificēt IVC līmenī; IVC līmeņa amatu pārklassificēt IVB līmenī; II līmeņa amatu pārklassificēt III līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un precizēt līmeņu robežkritērijus.
- Izvērtēt, vai nebūtu jāveido mazāks saimes līmeņu skaits, vienlaicīgi papildinot līmeņa aprakstus, lai varētu vienā līmenī klasificēt gan zemākā vai vidējā līmeņa vadītāju, gan arī augsta līmeņa speciālistu;
- Izvērtēt, vai I līmenis šajā saimē, kas ir ļoti līdzīgs lietvedības un sekretariāta saimju zemākajiem līmeņiem, būtu vispār nepieciešams un šādi vienkārši uzdevumi, kas saistīti ar informācijas apkopošanu, ievadīšanu utt. nebūtu atstājami tikai vienā saimē, piemēram, 18.3 Dokumentu pārvaldība.
- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Papildināt šīs saimes aprakstus ar kritērijiem, kas atspoguļo mūsdienu personāla vadības profesijas prasības un vadāmos procesus, tai skaitā atspoguļojot vadāmo procesu apjomus.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.

4.37 32. Saime: Projektu vadība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 32. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji nodrošina projektu vadību: projektu organizēšanu, plānošanu un izpildes kontroli, projektu izpildes gaitā radušos problēmu risināšanu, projektiem atbilstošas informācijas un datu vākšanu, izpēti un analīzi, pārskatu sastādīšanu, kā arī organizē un vada projekta komandas darbu.

Klasificējot 32. saimes amatus, kuri nodarbojas ar projektu vadīšanu, papildus Amatu kataloga saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstiem nepieciešams ņemt vērā zemāk uzskaitītos kritērijus:

- Projekta finansējuma apjoms;
- Projekta ieviešanas termiņš;
- Projekta administrēšanā iesaistīto cilvēku skaits;
- Projektā iesaistīto institūciju skaits.

Augstāk uzskaitītie projekta lieluma kritēriji norādīti maziem, standartizētiem tipveida projektiem (IIA līmenis), vidējiem, nestandarta projektiem (IIC līmenis), lieliem, sarežģītiem nestandarta projektiem (IIIA līmenis). Šie projekti tiek klasificēti tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz trīs no projekta lieluma kritērijiem.

32. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic noteiktus uzdevumus projekta ietvaros citu speciālistu pārraudzībā
- IIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada standartizētus projektus. Par maziem, standartizētiem projektiem Amatu kataloga izpratnē uzskatāmi projekti, kuri atbilst vismaz trīs no zemāk minētajiem kritērijiem:
 - Projekta finansējuma apmērs nepārsniedz piecus miljonus latu;
 - Projekta ieviešanas termiņš ir līdz vienam gadam;
 - Projekta administrēšanā ir iesaistīti līdz pieciem cilvēkiem;
 - Projektā ir iesaistīta viena institūcija.
- IIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada starptautiskās sadarbības (investīciju piesaistes un eksporta veicināšanas) projektus. Nepieciešama pieredze starptautiskajā mārketingā, uzņēmējdarbībā. Amatu katalogā nav definēti projekta lieluma kritēriji starptautiskās sadarbības (investīciju piesaistes un eksporta veicināšanas) projektiem;
- IIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēji lielus nestandarta projektus. Par vidējiem, nestandarta projektiem Amatu kataloga izpratnē uzskatāmi projekti, kuri atbilst vismaz trīs no zemāk minētajiem kritērijiem:
 - Projekta finansējuma apmērs ir no pieciem līdz desmit miljoniem latu;
 - Projekta ieviešanas termiņš ir no viena līdz diviem gadiem;
 - Projekta administrēšanā ir iesaistīti no pieciem līdz desmit cilvēkiem;
 - Projektā iesaistītas no divām līdz piecām institūcijām.
- IIIA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada lielus, sarežģītus un/vai nestandarta projektus, koordinē vai pārrauga citus darbiniekus. Par lieliem, sarežģītiem, nestandarta projektiem Amatu kataloga izpratnē uzskatāmi projekti, kuri atbilst vismaz trīs no zemāk minētajiem kritērijiem:
 - Projekta finansējuma apmērs pārsniedz desmit miljonus latu;
 - Projekta ieviešanas termiņš ir ilgāks par diviem gadiem;
 - Projekta administrēšanā ir iesaistīti vairāk par desmit cilvēkiem;
 - Projektā ir iesaistītas vairāk par sešām institūcijām.
- IIIB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada struktūrvienību vai lielus un sarežģītus eksporta, investīciju un sadarbības projektus;
- IIIC līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic Latvijas Nacionālajā Eiropas Savienības vienotās valūtas ieviešanas plānā noteikto uzdevumu izpildi;
- IIID līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada ļoti liela valsts investīciju objekta – Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekta īstenošanu.

32. saimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 39 32. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	32	13,73%	0,10%	19	BA, DCPV, IKVD, IZM, J. Mediņa Rīgas Mūzikas vidusskola, JAK, LPV, LNB, NVD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, Rīgas 1. medicīnas koledža, RCK, RHV, SPV, KIS, VR, VTMEC, VZD
IIA	82	35,19%	0,25%	48	AM, ĀM, BA, CSP, CPV, DAP, DCPV, DMK, DMV, DTPV, DVT, E. Dārziņa mūzikas vidusskola, IVP, J. Rozentāla Rīgas Mākslas vidusskola, JAK, JT, KTTVP, LM, LPV, LI, LNB, NVA, OVT, PV, P. Stradiņa Medicīnas vēstures muzejs, PJVT, LVT, RMDV, rīgas 1. medicīnas koledža, Rīgas 3. arodskola, RHV, RTT, SPKC, SVT, SIVA, TM, VPV, KIS, LDM, NBD, VAMOIC, VID, Valsts kase, VVD, VMV, VI, viduslatgales Profesionālā vidusskola, ZM
IIB	15	6,44%	0,05%	4	LM, PV, LIAA, VZD
IIC	35	15,02%	0,11%	23	FM, IKVD, KNAB, KM, LM, LAD, NMPD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, OVT, PVD, RBV, SA, SPKC, TA, KIS, LIAA, Valsts kase, VP, VPD, VRAA, VUGD, VZD, ZM

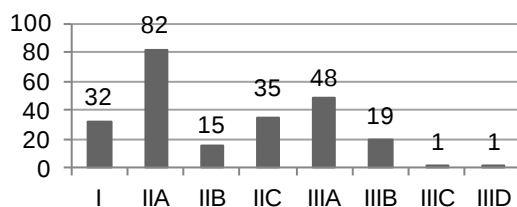
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IIIA	48	20,60%	0,14%	20	AM, CSP, DAP, IVP, KM, LGIA, NKC, NVD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PVD, SIF, SPKC, TM, TA, KIS, LIAA, VDI, VARAM, ZM
IIIB	19	8,15%	0,06%	11	AM, FM, KM, NMPD, SIF, SIVA, TA, LIAA, VK, VRAA, VI
IIIC	1	0,43%	0,00%	1	FM
IIID	1	0,43%	0,00%	1	KM
KOPĀ:	233	100,00%	0,70%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, saimē 32. Projektu vadība klasificēti 233 valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā apakšsaimē klasificētie amati. Analīze veikta visiem analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

32. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 136 32. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 32. saimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 14% 32. saimes amati. Šis līmenis paredzēts to amatu klasificēšanai, kuri nevada projektus, bet tā ietvaros veic noteiktus uzdevumus citu speciālistu pārraudzībā. 32. saimes augstākajos līmeņos (IIIC un IIID līmenis) klasificēti ļoti neliels skaits amatu – katrā no iepriekš minētajiem līmeņiem tikai viens amats. Šie līmeņi paredzēti specifiskiem amatiem – amats, kurš veic Latvijas Nacionālajā Eiropas Savienības vienotās valūtas ieviešanas plānā noteikto uzdevumu izpildi (IIIC līmenis), kā arī Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekta vadītājs.

Visvairāk amatu klasificēti apakšsaimes IIA līmenī (82 jeb 35%). Atbilstoši līmeņu paraugaprakstiem, tajos klasificētie amati vada mazus, standartizētus projektus.

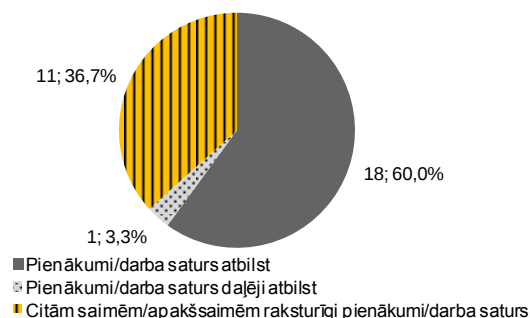
Darba pienākumu un darba satura analīze

No 30 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa (18 jeb 60%) analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga apakšsaimes aprakstā minētajam.

Analīzes gaitā, kā arī padziļinātajā intervijā ar konkrētā amata veicēju tika konstatēts, ka 11 no 32. saimē klasificētajiem amatiem būtisku īpatsvaru no kopējiem veicamajiem darba pienākumiem veido citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi/ darba saturs, kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt to klasifikāciju:

- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
- 40. Starptautiskie sakari;
- 2. Apgāde (iepirkšana);
- 23. Klientu apkalpošana;
- 35. Politikas ieviešana;
- 18.6. Statistika;
- 19.3. IT un IS vadība.

Vienā analizētajā amata aprakstā minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji. Attiecīgajā amata aprakstā nav minēti būtiskākie Amatu kataloga 32. saimes aprakstā minētie pienākumi, piemēram, projekta vadības nodrošināšana, plānošana, izpildes kontrole, projekta komandas darba organizēšana un vadīšana.

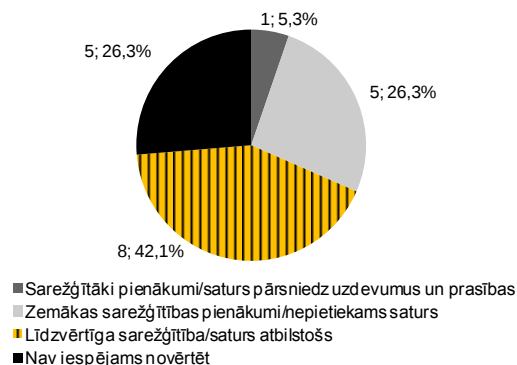


Attēls Nr. 137 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 32. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 32. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 19 32. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajā daļā no analizētajiem amata aprakstiem (42%) tajos minētais darba saturs/ darba sarežģītība ir atbilstoša attiecīgajam 32. saimes līmeņa paraugaprakstam. 26,3% no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti zemākas sarežģītības pienākumi/ darba saturs ir nepietiekams, lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas Amatu kataloga konkrēto līmeņu paraugaprakstos. Vienā no analizētajiem amata aprakstiem iekļauti sarežģītāki pienākumi/ darba saturs pārsniedz Amatu katalogā minētos uzdevumus un prasības.

Atlikušajiem pieciem amatiem nebija iespējams novērtēt, vai amata pildītāja būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti amatu saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā galvenokārt šādu iemeslu dēļ:

- Atbilstoši Amatu kataloga 1. nodaļas 7. punktam, projekti tiek klasificēti tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz trīs grupas kritēriji (projekta finansējuma apjoms, projekta ieviešanas termiņš, projekta administrēšanā iesaistīto personu skaits un projektā iesaistīto institūciju skaits). Padziļinātajās intervijās ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāldaļu pārstāvjiem, kā arī konkrētos amatos nodarbinātajiem (galvenokārt dažāda lieluma projektu vadītājiem) tika noteikti atsevišķi amati, kuru vadītie projekti, izvērtējot tos pēc Amatu katalogā uzskaitītajiem projektu lielumu raksturojošiem kritērijiem un pieejas, neatbilst nevienam no Amatu kataloga 32. saimes līmeņiem. Attiecīgajiem analizētajiem projektiem atbilst divi, nevis trīs no projekta lieluma kritērijiem, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kur būtu klasificējams konkrētais projekts un attiecīgi arī konkrētais projekta vadītājs.
- Šobrīd Amatu katalogā ir paredzēts atsevišķs līmenis tikai ļoti liela valsts investīciju projekta (Latvijas Nacionālās bibliotēkas), vadītājam, bet ne pārējām šajā projektā iesaistītajām personām (amatiem, kuri piedalās projekta vadīšanā, organizēšanā, komunikācijā ar piegādātājiem, sniedz konsultācijas projektu vadītājam noteiktā jomā u.c. pienākumus). Atbilstoši padziļinātajām intervijām, šādiem amatiem bija grūtības piemeklēt atbilstošāko līmeni Amatu kataloga ietvaros. 32. saime aktuālākajā Amatu kataloga redakcijā ir iedalīta 8 līmeņos, bet tikai viens no tiem ir paredzēts to amatu klasificēšanai, kuri nevada projektu, bet tā ietvaros veic noteiktus uzdevumus – asistenti/ palīgi/ speciālisti, kas veic noteiktu uzdevumus (sagatavo nepieciešamo dokumentāciju, seko projekta norises plānam, piedalās projekta plānošanā un veic citus I līmeņa paraugaprakstā minētos pienākumus) maza, standarta projekta ietvaros klasificējami tajā pašā līmenī, kur ļoti lielu sarežģītu investīciju un sadarbības projektu vadītāji.
- Diviem no amatiem nebija iespējams noskaidrot vadīto projektu lielumu un sarežģītību. Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav sniegta informācija, kas liecinātu par vadāmo projektu finansējuma apmēru, ilgumu, iesaistīto cilvēku un institūciju skaitu.



Attēls Nr. 138 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 32. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Lielākajā daļā analizēto amata aprakstu (12) citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi pienākumi neveido vairāk par 30% no kopējā amata aprakstā iekļauto pienākumu skaita vai šāda veida pienākumi tajos nav iekļauti vispār (4). Veicot analīzi, konstatēts, ka trīs amata aprakstos iekļauti vairāk nekā 50% citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi, t.sk.:

- 27. Kvalitātes vadība;
- 23. Klientu apkalpošana;
- 19.2. Datu atbalsts;
- 18.3. Dokumentu pārvaldība;
- Tās pašas saimes zemākam līmenim (I līmenis) atbilstoši pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav minēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms. Vienā no amata aprakstiem bija sniegta norāde par veicamo darbu izpildes regularitāti (piemēram, reizi nedēļā u.c.).

32. saimē klasificēto amatu galvenie darba apjomu raksturojošie kritēriji (projektu lielums, skaits) iespēju robežās tika noskaidroti padziļinātajās intervijās ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāldaļu pārstāvjiem, kā arī konkrētos amatos nodarbinātajiem (dažādos 32. saimes līmeņos klasificētajiem projektu vadītājiem), jo projektu lielumu raksturojošie kritēriji netiek atspoguļoti amata aprakstos.

Kopumā 10 intervētie valsts tiešās pārvaldes iestāžu darbinieki minēja, ka analizēto amatu vadītie projekti nepārsniedz piecus miljonus latu, kas ir viens no mazu, standarta projektu raksturojošajiem kritērijiem. Tikai 3 no aptaujātajiem konkrētos amatos nodarbinātajiem/ personāldaļu pārstāvjiem minēja projektus, kuru finansējuma apmērs pārsniedz 10 miljonus latu, viens no tiem – Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekts.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

Vienā no intervētajām iestādēm, kuras amati klasificēti 32. saimē, pēdējo gadu laikā notikušas šādas izmaiņas:

- Iestādei 2009. un 2010. gadā tika nodotas papildu funkcijas, piemēram, Kultūras un radošās izglītības centra funkcijas, Muzeju pārvaldes funkcijas, valsts aģentūras Jaunie trīs brāļi funkcijas. Veikto izmaiņu rezultātā iestādē tika izveidotas papildu nodaļas;
- 2012. gadā iestādē tika izveidota Projektu īstenošanas nodaļa. Saistībā ar šīs nodaļas amatu klasificēšanu iestādei ar Valsts kanceleju bija diskusijas, kā arī no Valsts kancelejas puses tika saņemti ierosinājumi precizēt konkrētu amatu veicēju amata aprakstus. Nodaļas amati klasificēti dažādās saimēs/ apakšsaimēs, piemēram, 32. Projektu vadība, 21. Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi, 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības, 14. Grāmatvedība. Atbilstoši iestādes personāldaļas teiktajam, šīs nodaļas darbinieki darbā ir pieņemti uz laiku, to amata apraksti ir regulāri jāaktualizē, kā arī regulāri jāpārskata to klasifikācija.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajā daļā 32. saimē klasificēto amatu amata aprakstos (37%) minētais atbildības līmenis ir zemāks nekā līmeņa paraugaprakstā minētais, savukārt vienam amatam tas vērtējams kā augstāks. 26% analizētajos amata aprakstos minētais atbildības līmenis atbilst konkrēto 32. saimes līmeņu paraugaprakstos minētajam.

32% gadījumu 32. saimē klasificēto un analizēto amatu amata aprakstos iekļautās informācijas trūkuma dēļ par projekta lielumu raksturojošajiem kritērijiem vai projektu neatbilstības dēļ kādam konkrētam 32. saimes līmenim (piemēram, gadījumos, kad attiecīgajiem analizētajiem projektiem atbilst divi, nevis trīs no projekta lieluma kritērijiem) nebija iespējams noteikt amata veicēja atbildības līmeņa atbilstību 32. saimes līmeņiem raksturīgajam atbildības līmenim.

Vairumā gadījumu amata aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst konkrēto 32. saimes līmeņu paraugaprakstos minētajam. Trīs gadījumos tas vērtējams kā daļēji atbilstošs vai neatbilstošs šādu iemeslu dēļ:

- Attiecīgā līmeņa paraugaprakstā paredzēts, ka amats organizē projektā iesaistītā administratīvā personāla darbu, savukārt pamatojoties uz amata aprakstu un padziļināto interviju ar konkrētā amatā nodarbināto, amata pienākumi nav saistīti ar citu strādājošo darba organizēšanu, vadīšanu.
- Vienā no valsts tiešās pārvaldes iestādēm struktūrvienības vadītājs klasificēts līmenī, kura pienākumi neparedz struktūrvienības vadītāja funkcijas (32. saimes IIIA līmenis);
- Analīzes rezultātā identificēts viens amata veicējs, kurš vada mazāku struktūrvienību skaitu, nekā paredzēts attiecīgā līmeņa paraugaprakstā,

Vienam no analizētajiem amatiem, pamatojoties uz amata aprakstā iekļauto informāciju, nav iespējams izvērtēt atbilstošo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

Visiem analizētajiem amatiem raksturīgais sadarbības/ vadības mērogs atbilst konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Kvalifikācijas prasības

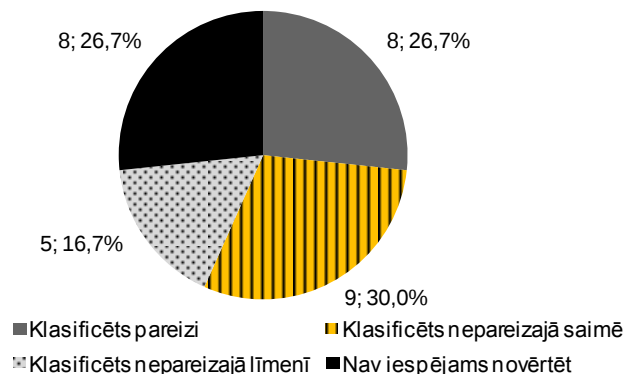
Izvērtējot Amatu kataloga 32. saimes līmeņu paraugaprakstus, secināms, ka vienā no līmeņu raksturojumiem (IIB līmenis, kurā klasificējami amati, kuri vada starptautiskās sadarbības (investīciju piesaistes un eksporta veicināšanas) projektus) minēta amata veikšanai nepieciešamā pieredze (pieredze starptautiskajā mārketingā, uzņēmējdarbībā), līdz ar to, attiecībā uz 32. saimes IIB līmeni, analīzes ietvaros bija iespējams izvērtēt, vai amata pienākumu veicēja amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei.

Divos 32. saimes IIB līmenī klasificēto amata veicēju amata aprakstos iekļautās kvalifikācijas prasības neatbilst attiecīgā līmeņa raksturojumā minētajām kvalifikācijas prasībām (amata aprakstos nav iekļauta nepieciešamā pieredze starptautiskajā mārketingā un uzņēmējdarbībā). Vienam no analizētajiem amatiem nebija pieejams amata apraksts (amata pienākumi uzskaitīti darba līgumā), līdz ar to nebija iespējams izvērtēt amata veicēja pieredzes atbilstību IIB līmenim.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 30 amatu aprakstu veiktajai analīzei, 26,7% (8 amati) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 26,7% (8 amati) nav iespējams novērtēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni, 30% (9 amati) klasificēti nepareizajā saimē, 16,7% (5 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.

Kopumā 32. saime vērtējama kā viena no problemātiskākajām - atbilstoši veiktajai analīzei, salīdzinoši liels skaits amatu (47% jeb 14 amati) klasificēti neprecīzi (5 no tiem nepareizajā līmenī, savukārt 9 – nepareizajā saimē/ apakšsaimē).



Attēls Nr. 139 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 32. saimes (Projektu vadība) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pieci no 30 32. saimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu saimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem:
 - Amata aprakstu analīzes ietvaros, kā arī padziļināto interviju rezultātā tika konstatēti trīs amati (klasificēti IIA, IIB, IIIA līmeņos), kuru faktiskie darba pienākumi saistīti ar noteiktu uzdevumu veikšanu projekta ietvaros, nevis projekta vadību (kas ietver projekta plānošanu, organizēšanu un kontrolēšanu). Atbilstoši veiktajai analīzei, šie amati būtu klasificējami 32. saimes I līmenī;
 - Viens no IIC līmenī klasificētajiem amata veicējiem strādā ar mazākiem projektiem (atbilstoši projekta lieluma kritērijiem – maziem, standarta projektiem) nekā tas paredzēts amatiem, kuri klasificēti IIC līmenī (atbilstoši AK šajā līmenī klasificējami amati, kuri vada vidēji lielus nestandarta projektus). Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams zemākā saimes līmenī – IIA;
 - Viens no 32. saimes zemākajā līmenī (I līmenis) klasificētajiem amatiem veic sarežģītākus pienākumus, proti, amats ir iesaistīts ne tikai atsevišķu uzdevumu veikšanā projekta ietvaros, bet atbild par projekta vadību kopumā. Pamatojoties uz personāldaļas vadītājas teikto, konkrētais amats ir jauns, līdz ar to nav skaidrības par visiem amatam veicamajiem darba pienākumiem un to apjomu.
- Deviņi no 30 32. saimē analizējamo amatu kopā iekļautajiem amatiem neatbilst noteiktās amatu apakšsaimes aprakstā paredzētajiem pienākumiem:
 - Apjoma un nozīmīguma ziņā divi 32. saimes dažādos līmeņos (I, IIB) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst 24. saimei (Komunikācija un sabiedriskās attiecības) raksturīgajiem pienākumiem. Atbilstoši intervijai ar vienu no Pētījuma izlasē iekļautajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm, atalgojuma līmenis ir viens no iemesliem, kādēļ amats klasificēts 32. Projektu vadība, nevis 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības;
 - Divi 32. saimes dažādos līmeņos (IIC, IIIA) klasificēto amatu amata aprakstos iekļautie pienākumi atbilst 40. saimei (Starptautiskie sakari). Atbilstoši intervijai ar vienu no Pētījuma izlasē iekļautajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm, atalgojuma līmenis ir viens no iemesliem, kādēļ amats klasificēts 32. Projektu vadība, nevis 40. Starptautiskie sakari;
 - Viens no 32. saimes I līmenī klasificētajiem amatiem nodrošina iepirkumu funkciju iestādē, līdz ar to, atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams 2. saimē (apgāde (iepirkšana));
 - Viens no 32. saimes IIC līmenī klasificētajiem amatiem (klientu apkalpošanas speciālists) būtu klasificējams 23. saimē (Klientu apkalpošana);
 - Vienā no 32. saimes IIIA līmenī klasificēto amatu amata aprakstiem iekļautie pienākumi atbilst 35. saimei (Politikas ieviešana);
 - Vienam no analizētajiem amatiem galvenais amata pienākums saistīts ar IT projektu vadību. Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams 19.3. apakšsaimē - IT un IS vadība. Tiek jaukti 32. saimes projektu vadītāji un 19.3. IT projektu vadītāji.
 - Analīzes rezultātā tika konstatēts, ka viens no analizētajiem amatiem veic dažādām saimēm/apakšsaimēm raksturīgus pienākumus. Intervijā ar konkrētā amatā nodarbināto tika noskaidrots, ka lielāko īpatnību no kopējiem veicamajiem darba uzdevumiem aizņem analītiska rakstura darbs – datu, informācijas apkopošana, analīze, situācijas analīze tirgū. Atbilstoši veiktajai analīzei, amats būtu klasificējams 18.6. apakšsaimē (statistika).

Amatu kataloga 32. saimes līmeņu paraugaprakstu analīzes, amata aprakstu analīzes, kā arī padziļināto interviju ietvaros identificētas šādas grūtības amatu klasificēšanā:

- Pamatojoties tikai uz amata aprakstos iekļauto informāciju, nav iespējams izvērtēt, kur klasificējama lielākā daļa ar projektu vadību saistīto amatu (amata aprakstos netiek norādīti projekta lielumu raksturojošie kritēriji, t.sk. projekta finansējuma apmērs, termiņš u.c.).
- Viens no intervētajiem personāla pārstāvjiem minēja atsevišķu piemēru, kad informācijas trūkuma dēļ par konkrētu projektu un tā lielumu tika neprecīzi ieklasificēts viens no projektu vadītājiem, kā rezultātā konkrētais amats vairāku mēnešu garumā saņēma amatam neatbilstošu atalgojumu;
- Šobrīd Amatu katalogā nav paredzēta iespējamā rīcība situācijās, kad projektam atbilst divi no projekta lieluma kritērijiem, nevis trīs (atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji);
- Analīzes gaitā tika identificēts 32. saimē klasificēts amats, kurš šķietami neatbilst nevienai no Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm – amata veicēja galvenie darba pienākumi ietver pētniecisko darbu, darbu ar aptaujām, mācību organizēšanu, vadību, t.sk. projektu ietvaros.
- Šobrīd Amatu katalogā ir paredzēts atsevišķs līmenis tikai ļoti liela valsts investīciju projekta (Latvijas Nacionālās bibliotēkas), vadītājam, bet ne pārējām šajā projektā iesaistītajām personām (amatiem, kuri piedalās projekta vadīšanā, organizēšanā, komunikācijā ar piegādātājiem, sniedz konsultācijas projektu vadītājam noteiktā jomā u.c. pienākumus). Atbilstoši padziļinātajām intervijām, šādiem amatiem bija grūtības piemeklēt atbilstošāko līmeni Amatu kataloga ietvaros.
- Padziļinātajās intervijās ar personāla pārstāvjiem noskaidrots, ka trim valsts tiešās pārvaldes iestādēm bijušas grūtības saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus par 32. saimē klasificētajiem amatiem. No Valsts kancelejas saņemts aicinājums precizēt informāciju par atsevišķu amatu īstenotajiem projektiem, ierosinājumi precizēt konkrētu amatu veicēju amata aprakstus. Attiecībā uz vienu projektu tika konstatēta neatbilstība projekta lieluma kritērijiem.
- Viena no intervētajām iestādēm norāda uz grūtībām klasificēt vairāku, bet mazu projektu vadītājus.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Dažos no analizētajiem amata aprakstiem (3) minētas šādas prasmes/ pienākumi, kas varētu tikt uzskatītas par specifiskām/ ģpašām:

- Speciālā atļauja pieejai valsts noslēpuma objektiem un sertifikāts ES klasificētajai informācijai. Attiecīgajam amatam ir izstrādāts specifisks līmenis Amatu katalogā;
- Otrās kategorijas atļauja pieejai valsts noslēpuma objektam;
- Specifiskas prasmes zināšanas un/vai praktiska pieredze darbā ar FIDIC līgumiem, pieredze lielu (būvdarbu izmaksas – virs pieciem miljoniem latu) būvniecības projektu vadībā. Atbilstoši padziļinātajai intervijai ar vienu no Pētījuma izlasē iekļautajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm, attiecīgo amatu bija grūtības klasificēt kādā no Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm un līmeņiem.

Secinājumi

Šobrīd atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji, tomēr padziļinātajās intervijās ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāla pārstāvjiem, kā arī konkrētos amatos nodarbinātajiem (galvenokārt dažāda lieluma projektu vadītājiem), tika noteikti atsevišķi amati, kuru vadītie projekti, izvērtējot tos pēc Amatu katalogā uzskaitītajiem projektu lielumu raksturojošiem kritērijiem un pieejas, neatbilst nevienam no Amatu kataloga 32. saimes līmeņiem. Attiecīgajiem analizētajiem projektiem atbilst divi, nevis trīs no projekta lieluma kritērijiem, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kur būtu klasificējams konkrētais projekts un attiecīgi arī konkrētais projekta vadītājs;

32. saimē ir paredzēti līmeņi specifiskiem darbiniekiem (piemēram, IIIC, IIID līmenis), tomēr nav paredzēts, kur būtu klasificējamās pārējās šajā projektā iesaistītās personas (amati, kuri piedalās projekta vadīšanā, organizēšanā, komunikācijā ar piegādātājiem, sniedz konsultācijas projektu vadītājam noteiktā jomā u.c. pienākumus, bet nevada projektu). Atbilstoši padziļinātajām intervijām, šādiem amatiem bija grūtības piemeklēt atbilstošāko līmeni Amatu kataloga ietvaros.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā deviņos amata aprakstos iekļauto pienākumu neatbilstību 32. saimes saturam, tālāk minētajiem dažādos 32. saimes līmeņos klasificētajiem amatiem (I, IIB, IIC, IIIA) būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju: divus no amatiem pārklasificēt 24. saimē (iepriekš – I un IIB), divus no amatiem pārklasificēt 40. saimē (iepriekš – IIC un IIIA), vienu amatu pārklasificēt 2. saimē (iepriekš - I), vienu amatu pārklasificēt 23. saimē (iepriekš - IIC), vienu amatu pārklasificēt 35. Saimē (iepriekš - IIIA), vienu amatu pārklasificēt 19.3. apakšsaimē (iepriekš - IIB), vienu amatu pārklasificēt 18.6. apakšsaimē (iepriekš - IIB).
- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un zemākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, trīs dažādos 32. saimes līmeņos (IIA, IIB, IIIA, IIC) klasificētiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši veiktajai analīzei, iepriekš minētie amati būtu klasificējami zemākos 32. saimes līmeņos, trīs no tiem I līmenī, savukārt viens – IIS līmenī.
- Ņemot vērā amata aprakstā iekļauto pienākumu sarežģītības līmeni un augstākam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, vienam 32. saimes zemākajā līmenī (I līmenis) klasificētajiem amatiem būtu ieteicams pārskatīt klasifikāciju. Atbilstoši veiktajai analīzei, šis amats būtu klasificējams augstākā 32. saimes līmenī. Pamatojoties uz personāldaļas vadītājas teikto, konkrētais amats ir jauns, nav skaidrības par visiem amatam veicamajiem darba pienākumiem un to apjomu, līdz ar to arī par amatam atbilstošāko saimes līmeni.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Būtu nepieciešams pārskatīt Amatu katalogā iekļautos projektu lieluma kritērijus. Kopumā 10 intervētie valsts tiešās pārvaldes iestāžu darbinieki minēja, ka analizēto amatu vadītie projekti nepārsniedz piecus miljonus latu, kas ir viens no mazu, standarta projektu raksturojošajiem kritērijiem. Tikai 3 no aptaujātajiem konkrētos amatos nodarbinātajiem/ personāldaļu pārstāvjiem minēja projektus, kuru finansējuma apmērs pārsniedz 10 miljonus latu, viens no tiem – Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekts.
- Paredzēt iespējamās risinājumus situācijās, kad projektam atbilst divi no projekta lieluma kritērijiem, nevis trīs (piemēram, prioritāro kritēriju noteikšana). Šobrīd atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji. Viena no intervētajām iestādēm norāda, ka būtu nepieciešama elastīgāka pieeja projektu dalīšanai līmeņos pēc to lieluma.
- Apsvērt iespēju pārskatīt pašreizējo 32. saimes dalījumu līmeņos, kā arī izvērtēt nepieciešamību ieviest papildu līmeņus/ apakšlīmeņus, lai amatu katalogā tiktu nodrošināta iespēja diferencēt tos amatus, kas nevada projektus, bet veic atsevišķus pienākumus projekta ietvaros.

4.38 35. Saime: Politikas ieviešana

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 35. saimē klasificējami amati, kuru pildītāju pienākums ir pārraudzīt nozares politikas ieviešanu konkrētā jomā, izstrādāt normatīvo aktu ieviešanas procedūras, apkopot un sniegt informāciju un ieteikumus par politikas ieviešanas procesu amatpersonām, kas plāno attiecīgās nozares politiku.

35. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz amatpersonām, kas nodarbojas ar politikas ieviešanu, sniegt tehnisku un informatīvu atbalstu;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar politikas ieviešanu konkrētā apakšnozarē. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos vai apakšvirzienos;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodarbojas ar politikas ieviešanu konkrētās apakšnozares ietvaros. Specializējas vienā vai vairākos darbības virzienos vai apakšvirzienos. Strādā ar īpaši sarežģītiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- IVA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē politikas ieviešanu vienā apakšnozarē vai darbības jomā. Pārraudzītā apakšnozare vai darbības joma sīkāk nedalās;
- IVB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē politikas ieviešanu vienā apakšnozarē vai darbības jomā un aizvieto lielas vai ļoti lielas struktūrvienības vadītāju;

- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē politikas ieviešanu vienā apakšnozarē, kas dalās sīkāk atsevišķās darbības jomās un kuras ietvaros ar katru darbības jomu nodarbojas atsevišķa struktūrvienība.

Kā redzams tabulā zemāk, 35. saimē un tās līmeņos klasificēti 5,35% amatu no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) – tā ir viena no visbiežāk izmantotajām amatu saimēm.

Tabula Nr. 40 35. saimē klasificēto amatu skaits

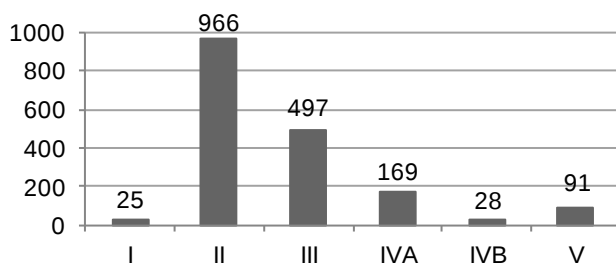
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	25	1,41%	0,08%	8	IZM, KM, NVD, NMPD, PMLP, RJC, RPPV, TM
II	966	54,39%	2,91%	54	AM, ĀM, CSP, EM, IEM, leM Informācijas centrs, IUB, IKVD, IZM, IAUI, KM, KNMC, LM, LNA, LVAFA, LZP, NVD, NMPD, NVA, PTAC, PMLP, RJC, SM, SPKC, SMVA, SZA, TM, TA, TAIIB, TAVA, UR, LIAA, LDC, VAMOIC, VAAD, VBTAI, VDI, VDA, VDZTI, VID, VIAA, VKPAI, VMD, VPD, VRAA, VSAA, VUGD, VVC, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA, ZM
III	497	27,98%	1,50%	52	AM, ĀM, EM, FM, IEM, leM Veselības un sporta centrs, IUB, IKVD, KNAB, KM, KNMC, LM, LGIA, LNA, LVAFA, LZP, NKC, NVD, NBS, NMPD, NVA, PVD, PTAC, PMLP, RJC, SM, SPKC, SMVA, SZA, TM, TAVA, UR, LIAA, LDC, VAMOIC, VAC, VBTAI, VDI, VDA, VID, VIAA, VKPAI, VMD, VPD, VRAA, VSAA, VZD, VI, VARAM, ZVA, ZM
IVA	169	9,52%	0,51%	41	AM, ĀM, CSP, EM, FM, IEM, leM Informācijas centrs, IKVD, IAUI, KM, KNMC, LM, LNA, LVAFA, NVD, NVA, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PTAC, PMLP, SIF, SPKC, SMVA, UR, LDC, VBTAI, VDI, VDZTI, VID, VIAA, VKPAI, VMD, VPD, VRAA, VSAA, VUGD, VVC, VZD, VI, VARAM, ZVA, ZM
IVB	28	1,58%	0,08%	13	NVD, NVA, PMLP, RJC, SM, SPKC, SZA, TA, JSPA, VID, VMD, VZD, VARAM
V	91	5,12%	0,27%	41	ĀM, CFLA, DAP, FM, IEM, KP, LGIA, LNA, LVAFA, NKC, NVD, Nodarbinātības valsts aģentūra, PVD, PTAC, PMLP, PVD Novērtēšanas un reģistrācijas centrs, SIF, SPKC, SMVA, TA, UR, LIAA, LDC, VAMOIC, VAAD, VDA, VID, VIAA, VK, Valsts kase, VKPAI, VMD, VPD, VRAA, VSAA, VTEB, VZD, VI, VM, VARAM, ZVA
KOPĀ:	1776	100,00%	5,36%		

Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 35. saimē klasificēti 1776 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti un analizēti 33 šajā saimē klasificētie amati.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

35. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

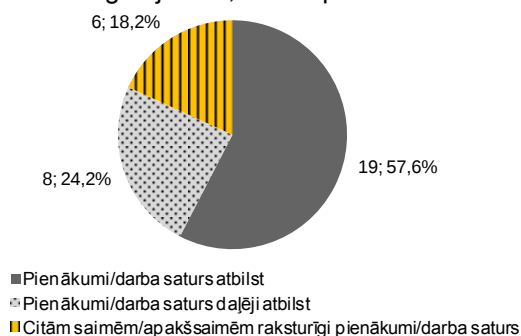


Attēls Nr. 140 35. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti II un III saimes līmenī, savukārt zemākajos un augstākajos līmeņos ir neliels skaits amatu, tomēr V līmenī ir vairāk amatu nekā IVB līmenī. Tas skaidrojams ar ierobežojošo kritēriju (struktūrvienības lielums), kas attiecināts uz IVB līmeni. Atšķirībā no vairākām citām saimēm, šajā saimē lielākā daļa amatu ir klasificēti II līmenī, kas norāda, ka, atbilstoši normālā sadalījuma principam, visvairāk šīs saimes amatu atbilst speciālistu līmenim.

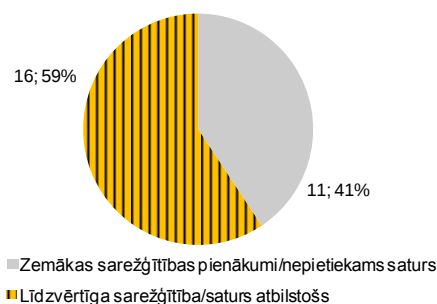
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 33 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 57,6% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 35. saimes aprakstā minētajam. Gadījumos, kad, atbilstoši amata aprakstam, drīzāk identificējama cita saime, tas ir personāla vadības, projektu vadības, finanšu analīzes vai sekretariāta amats, kā arī ietver politikas plānošanas pienākumus. Gadījumos, kad amati daļēji atbilst saimes raksturojumam, ir veikta pielīdzināšana, jo Amatu katalogs neietver visas unikālās funkcijas, kuras raksturīgas nelielam skaitam amatu. 35. saime ir viena no biežākajām izvēlēm gadījumos, kad nepieciešams veikt pielīdzināšanu.



Attēls Nr. 141 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 35. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 35. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 27 35 saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (59,3%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 10 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi (vienā no tiem amatam pēc pārcelšanas saglabāta iepriekšējā klasifikācija).



. Attēls Nr. 142 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 35. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Lielākoties analizētajos amata aprakstos nav sniegta informācija par veicamā darba apjomu. Izņēmums ir viens III līmeņa amata apraksts, kurā norādīts, cik reizes gadā notiek amata atbildībā esošo jautājumu izvērtēšana.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka vairāk nekā pusei amatu (63%) atbildības līmeņa ziņā pilnībā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. 10 amatiem (37%) ir konstatēts zemāks atbildības līmenis, nekā attiecīgajā apakšsaimes amata līmeņa aprakstā norādīts (II, III un IVA un IVB līmeņa amati), tomēr lielākoties šajos gadījumos neizpildās nosacījumi, kuri līmeņa paraugaprakstā norādīti kā neobligāti.

Sadarbības/ vadības mērogs

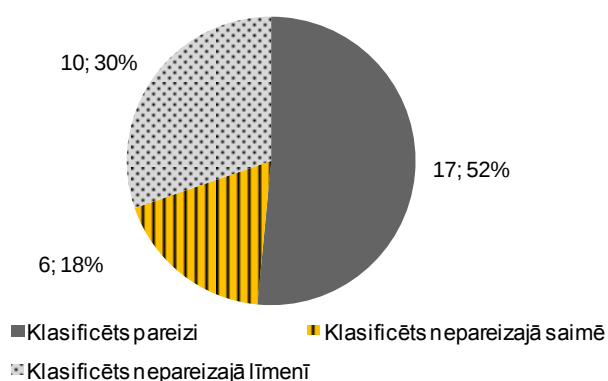
Lielākoties šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, izņemot vienu II līmeņa amatu, kurš darbojas tikai nodaļas līmenī. Vairāku amatu gadījumā sadarbības mērogs daļēji atbilst Amatu kataloga prasībām – piemēram, Amatu katalogā minēta sadarbība Ministru kabineta līmenī, bet amatu aprakstā minēta tikai sadarbība nozares līmenī.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Vairākos amata aprakstos trūkst norāžu par nepieciešamās pieredzes ilgumu un izglītības jomu, tādējādi nav iespējams spriest par amatu vērtības atbilstību un attiecībā uz izglītību šajos amata aprakstos tiek mazināta amatu vērtība. Vienā amatu aprakstā iekļautās prasmes ir zemākas sarežģītības, nekā būtu nepieciešams 35. saimes III līmeņa amatam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 33 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka tikai neliels daud vairāk nekā puse analizēto amatu (52% jeb 17 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 18% (6 amati) klasificēti nepareizajā saimē, bet 30% (10 amati) klasificēti nepareizajā līmenī.



Attēls Nr. 143 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekami precīzajiem robežkritērijiem, kas nodala II līmeni no III, kā arī tendenci klasificēt 35. saimē tos amatus, kuri tiek pielīdzināti, kuri ir kombinēti ar citu saimju pienākumiem vai par kuru klasifikāciju nav īstas skaidrības.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību.

Secinājumi

35. saime iever vienu no valsts pārvaldes pamatfunkcijām un ir samērā bieži izmantota. Tomēr daudzos gadījumos tā tiek izmantota nepamatoti, jo amati, par kuru klasifikāciju nav skaidrības, bieži tiek klasificēti tieši 35. saimē. Tas nereti ir arī instruments atbalsta funkciju veicēju labākai atalgošanai, jo ir relatīvi vienkārši pamatot, ka amats veic arī politikas ieviešanas funkcijas.

52% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī. Galvenās grūtības amatu klasifikācijā ir neskaidrie robežkritēriji, kas nodala saimes II līmeni no III, kā arī neskaidrības līmeņu raksturojumu un paraugaprakstu formulējumu interpretācijā.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Ievērot līmeņu paraugaprakstus un normālā sadalījuma principus amatu līmeņu noteikšanā. Sākotnēji iekļaujot amatu III līmenī, tiek mazinātās darbinieka izaugsmes iespējas nākotnē.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un precizēt līmeņu robežkritērijus.
- Pārskatīt saimes, kuru amati visbiežāk tiek nepareizi klasificēti 35.saimē, lai rastu iespēju tos klasificēt pareizi (piemēram, 38.saimi Sekretariāta funkcija).
- Sniegt skaidrojumu vai izvairīties no plaši interpretējamiem apzīmējumiem kā 'īpaši sarežģīti jautājumi', 'dziļi pārzina' u.c.
- Izvērtēt, vai koordinējošajiem, organizatoriskajiem darbiem nebūtu jāveido kāda piemērotāka saime, piemēram, Organizatoriskie darbi.
- Izvērtēt, cik kritiski ir Amatu katalogā norādīt, ka joma sadalās pa struktūrvienībām, jo nav tāda līmeņa, kur dalījums nav paredzēts.
- Pārliedzināties, vai pieeja radniecīgo saimju 35. Politikas ieviešana un 36. Politikas plānošana līmeņu un mēnešalgu grupu līmeņu iedalījumam ir vienlīdzīga.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atbildības līmeni.

4.39 36. Saime: Politikas plānošana

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 36. saimē klasificējami amati, kuru pildītāju pienākums ir pārraudzīt konkrētas nozares vai apakšnozares attīstību valstī, izstrādāt nozares politiku vai koordinēt vienas vai vairāku nozaru politikas izstrādi un nodrošināt institūciju darbības plānošanu, gatavot nepieciešamos normatīvos aktus un grozījumus tajos, pārraudzīt un izvērtēt to ieviešanu, uzturēt sakarus ar amatpersonām, kas nodarbojas ar valsts politikas izstrādi un ieviešanu radniecīgajās nozarēs, sniegt atzinumus par to izstrādātajiem normatīvajiem aktiem. Starpnozaru koordinācija, kā arī noteiktas funkcijas veikšana vairākās nozarēs šīs saimes kontekstā uzskatāma par atsevišķu nozari. Amati, kuru pienākumi ir saistīti ar stratēģisko plānošanu valsts tiešās pārvaldes iestādēs un atvasināto publisko personu attīstības plānošanu, ir klasificējami šajā saimē.

36. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri palīdz amatpersonām, kas nodarbojas ar politikas izstrādi, sniegtot tehnisku un informatīvu atbalstu;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu noteiktā nozarē. Specializējas vienā vai vairākās apakšnozares darbības jomās;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu noteiktā nozarē. Specializējas vienā vai vairākās apakšnozares darbības jomās. Strādā ar īpaši sarežģītiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu atsevišķā apakšnozarē. Pārraudzītā apakšnozare sīkāk nedalās, bet pakļautie darbinieki specializējas noteiktās apakšnozares darbības jomās;
- V līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē nozares politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu. Pārraudzītā nozare dalās vairākās apakšnozarēs;
- VI līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē vairāku savstarpēji saistītu nozaru vai lielas, stratēģiski svarīgas nozares politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu. Katra pārraudzītā nozare dalās vairākās apakšnozarēs. Šajā līmenī var tikt klasificēti iestāžu vadītāju vietnieki, kuri atbild par vienu vai vairākām politikas nozarēm.

Kā redzams tabulā zemāk, 36. saimē un tās līmeņos klasificēti 2,89% amatu no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Tā ir viena no tikai valsts pārvaldei (pretstatā privātajam sektoram) raksturīgajām funkcijām.

Tabula Nr. 41 36. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
---------	--------------	-------------------------------------	--------------------	--	----------------------------------

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	7	0,73%	0,02%	4	AM, IZM, KM, LM
II	388	40,50%	1,17%	19	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IUB, IZM, KM, LM, LNB, NMPD, PMLP, SM, TM, MAN, VDA, VM, VARAM, ZM
III	279	29,12%	0,84%	25	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IUB, IZM, KNAB, KM, LM, LNA, NMPD, PKC, PV, PMLP, SM, TM, MAN, VDZTI, VID, VK, VUGD, VM, VARAM, ZM
IV	167	17,43%	0,50%	22	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IUB, IZM, KM, LM, LNB, LNA, NMPD, PKC, PMLP, SM, TM, MAN, VID, VK, VM, VARAM, ZM
V	83	8,66%	0,25%	17	AM, ĀM, EM, FM, IEM, IZM, KNAB, KM, LM, LNA, PMLP, SM, TM, VK, VM, VARAM, ZM
VI	34	3,55%	0,10%	14	AM, ĀM, CSP, EM, IEM, IZM, KNAB, KM, SM, TM, VK, VZD, VM, VARAM
KOPĀ:	958	100,00%	2,89%		

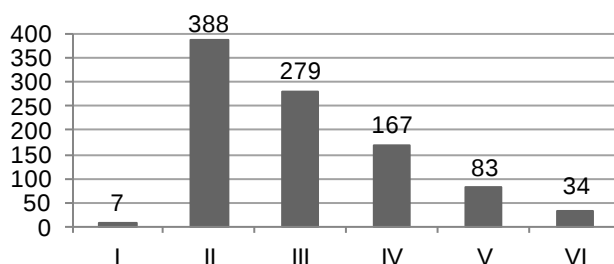
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 36. saimē klasificēti 958 amati dažādas valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 28 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Divi no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Viens no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

36. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

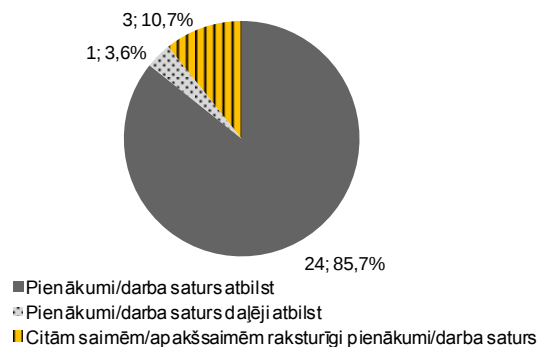


Attēls Nr. 144 36. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti II un III līmenī, savukārt zemākajos un augstākajos līmeņos ir neliels skaits amatu. Atšķirībā no vairākām citām saimēm, šajā saimē lielākā daļa amatu ir klasificēti II līmenī, kas norāda, ka, atbilstoši normālā sadalījuma principam, visvairāk šīs saimes amatu atbilst speciālistu līmenim. Relatīvi maz amatu atbilst I saimes līmenim.

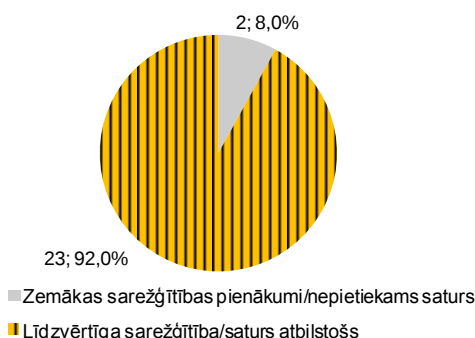
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 28 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 86% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 36. saimes aprakstā minētajam. 3 gadījumos, kad, atbilstoši amata aprakstam, drīzāk identificējama cita saime, tas ir lietvedības vai sekretariāta, kā arī politikas ieviešanas darbs. Amats, kurš daļēji atbilst saimes raksturojumam, ietver arī lietvedības darbus (I līmeņa amats).



Attēls Nr. 145 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 36. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 36. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 25 36. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (92%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 2 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Vienā amatā iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (dokumentu pārvaldība), bet vienā gadījumā amata aprakstā ir vairāk nekā 50% cita (zemāka) līmeņa pienākumu.



Attēls Nr. 146 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba saturs atbilstība 36. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Analizētajos amata aprakstos nav sniegta informācija par veicamā darba apjomu.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka lielākā daļa amatu (84%) atbildības līmeņa ziņā pilnībā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. 3 amatiem (12%) ir konstatēts zemāks atbildības līmenis, nekā attiecīgajā apakšsaimes amata līmeņa aprakstā norādīts (III, IV un V līmeņa amati), bet vienā gadījumā, lai pamatoti spriestu par atbildības līmeņa atbilstību, ir nepietiekama amatu aprakstā sniegtā informācija.

Sadarbības/ vadības mērogs

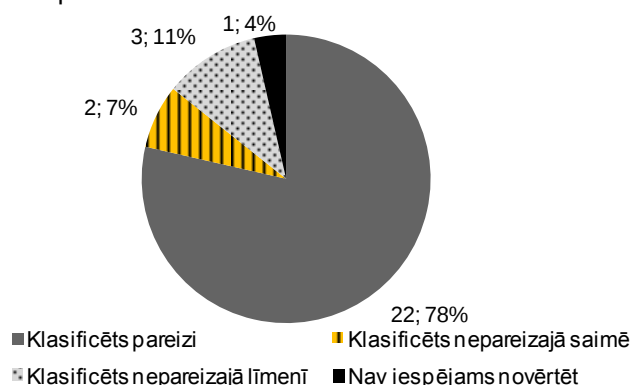
Lielākoties šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam. Vairāku amatu gadījumā sadarbības mērogs daļēji atbilst Amatu kataloga prasībām – piemēram, Amatu katalogā minēts, ka līmenis pārstāv valsti ES darba grupās, bet tas nav norādīts amata aprakstā.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Vairākos amata aprakstos trūkst norāžu par nepieciešamās pieredzes ilgumu un/ vai izglītības jomu, tādējādi nav iespējams spriest par amatu vērtības atbilstību un šo amatu vērtība tādējādi tiek mazināta.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 28 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (78% jeb 22 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 7% (2 amati) klasificēti nepareizajā saimē, 11% (3 amati) amati klasificēti nepareizajā līmenī. 4% (viens amats) klasifikāciju nav iespējams novērtēt, jo nebija pieejams aktuāls tā apraksts, nedz arī tika sniegta pietiekama informācija intervijā. Saskaņā ar esošo informāciju, amats veic atbalsta darbus, nevis nodarbojas ar politikas plānošanu.



Attēls Nr. 147 Amatu aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekami precīzajiem robežkritērijiem, kas nodala līmeņus citu no cita, kā arī tendenci šajā saimē klasificēt politikas plānotāju atbalsta amatus, lai nodrošinātu augstāku atlīdzību.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību.

Secinājumi

36. saime Politikas plānošana pārstāv vienu no valsts pārvaldes pamatfunkciju saimēm. Tajā klasificētie amati pamatā atrodami augstākajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, kā arī atsevišķos gadījumos padotības iestādēs, kur politikas plānošanas funkcija ir deleģēta zemāk stāvošai iestādei. Tāpat šajā saimē klasificē amatus, kuru pienākumos ietilpst iestādes stratēģijas izstrāde.

78,6% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē vai līmenī, vai arī klasifikācijas pareizību nav iespējams novērtēt. Klasifikācijas kļūdas šajā saimē rodas tāpēc, ka robežkritēriji, kas nodala līmeņus, ir plaši interpretējami.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Ievērot līmeņu paraugaprakstus un normālā sadalījuma principus amatu līmeņu noteikšanā;
- Identificēt amata pamatfunkciju un klasificēt amatus atbilstoši tai, lai izvairītos no situācijas, kad atbalsta funkciju veicēji tiek klasificēti pamatfunkcijas saimē.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un precizēt līmeņu robežkritērijus;
- Izvērtēt I līmeņa nepieciešamību;
- Pārskatīt saimes, kuru amati visbiežāk tiek nepareizi klasificēti 36. saimē, lai rastu iespēju tos klasificēt pareizi (piemēram, 38. saimi Sekretariāta funkcija un 18.3. apakšsaimi Dokumentu pārvaldība);
- Sniegt skaidrojumu vai izvairīties no plaši interpretējamiem apzīmējumiem kā 'īpaši sarežģīti jautājumi', 'dziļi pārzina' u.c.

- Izvērtēt iespēju izstrādāt starplīmeņus saimes augstākajiem līmeņiem, lai rastu iespēju klasificēt vietniekus;
- Pārskatīt V līmeņa aprakstu, jo realitātē var nebūt vairāku apakšstrukturvienību kā sekas saplūšanai, struktūrvienību skaita mazināšanai, bet atbildības līmenis ir atbilstošs;
- Pārliecināties, vai pieeja radniecīgo saimju 35. un 36. līmeņu un mēnešalgu grupu līmeņu iedalījumam ir vienlīdzīga;
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atbildības līmeni.

4.40 38. Saime: Sekretariāta funkcija

Saimes/ apakšsaimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 38. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic ar sekretariāta funkciju saistītus pienākumus.

38. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic vienkāršus pienākumus. Darba būtība ir skaidri noteiktu uzdevumu savlaicīga un precīza izpilde. Strādā citu pārraudzībā, lēmumus nepieņem;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic procedūrās aprakstītus standarta uzdevumus. Nepieciešama izpratne par struktūrvienības un organizācijas darbu;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic uzdevumus un pieņem lēmumus saskaņā ar vadlīnijām attiecīgajā jomā. Var pārraudzīt citu darba izpildi.

Kā redzams tabulā zemāk, 38. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits (0,27%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 42 38. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	4	4,44%	0,01%	4	LJK, PJVT, RTK, Viduslatgales Profesionālā vidusskola
II	22	24,44%	0,07%	17	A. Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola, CSP, DMV, DVT, OMTK, PVD, LVT, RTK, Rīgas 1. medicīnas koledža, RAV, RDMV, RTT, SPV, SA, VPRV, VK, VTMEC
III	64	71,11%	0,19%	34	A. Kalniņa Cēsu mūzikas vidusskola, CSP, DCPV, Ērgļu Profesionālā vidusskola, IEM, IZM, IAUI, KP, KM, LNB, LJK, NVD, PVD, LVT, RTK, RAV, SIF, SPKC, TM, TA, UR, LIAA, RPM, VAC, VAAD, Valsts kase, VRAA, VR, VTMEC, VVD, VZD, VI, VM, ZM
KOPĀ:	90	100,00%	0,27%		

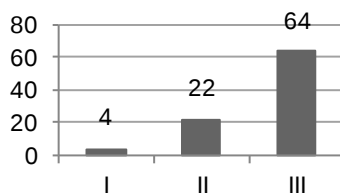
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 38.saimē Sekretariāta funkcija klasificēti 90 amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 26 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Četri no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Divi no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādēs nepastāv;
- Viens no amatiem ir likvidēts;
- Viens no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

38. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



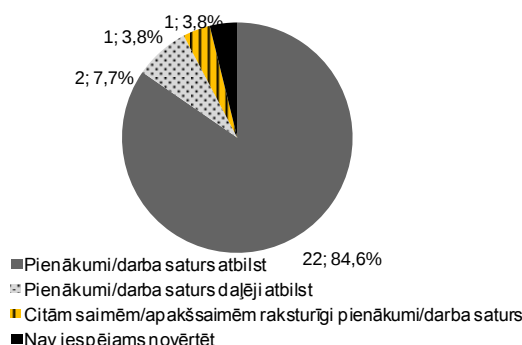
Attēls Nr. 148 38. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 38. saimes I līmenī klasificēti 4 amati, kas, atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, veic vienkāršākos sekretariāta pienākumus kā atbildēšana uz telefona zvaniem, zvanu pāradresācija, vēstuļu šķirošana un informācijas ievadīšana datu bāzēs. II līmenī ir klasificēti 22 amati un pienākumi šajā līmenī pamatā ir saistīti ar vienkāršu uzdevumu veikšanu kā informācijas apkopošana, standarta vēstuļu sagatavošana, sanāksmju organizēšana. Visvairāk amatu ir klasificēti III līmenī – 66 amati.

Intervētie un fokusgrupās iekļautie iestāžu pārstāvji apstiprina, ka 38. saimes zemākais līmenis netiek izmantots, jo objektīvi nav amatu, kas veiktu tik vienkāršus amatus pilnā slodzē. Īpaši pēc restrukturizācijas sekretariāta funkcija bieži tiek apvienota ar lietvedības vai kādu citu saimju zemāko līmeņu amatiem.

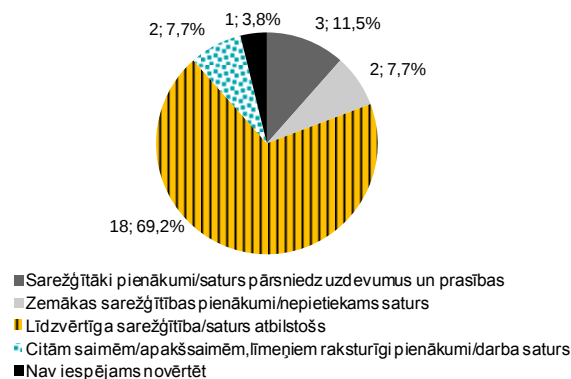
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 26 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 84,6% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 38. saimes aprakstā minētajam. Divos 38. saimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji, vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi citai saimei (18.3. apakšsaimes Dokumentu pārvaldība II līmenim) un vienam no izlasē iekļautajiem 38. saimes amata aprakstiem, pamatojoties tikai uz amata aprakstā iekļautajiem vispārīgajiem amata pienākumiem, nav iespējams viennozīmīgi novērtēt to piederību kādam no līmeņiem, jo, piemēram, amata aprakstā ietverti pienākumi no vairākiem līmeņiem, kā arī amata nosaukums un struktūrvienība (referents sabiedrisko attiecību nodaļā) nedod iespēju precīzi novērtēt šī amata piederību.



Attēls Nr. 149 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 38. saimes aprakstam

Pēc nākamā amata aprakstu analīzes kritērija, kā ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 38. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, tika analizēti visi 26 amata aprakstu analīzē iekļautie amati, t.sk. 38. saimei atbilstošie, daļēji atbilstošie amata apraksti, amata apraksts, kura pienākumi raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm, kā arī viens amata apraksts, kura atbilstību 38. saimes aprakstam nebija iespējams novērtēt. No šiem 26 amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai analizēto amatu (69,2%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 2 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. 3 gadījumos pienākumi ir sarežģītāki un pārsniedz Amata katalogā definētos uzdevumus un prasības, divos gadījumos virs 30% no kopējā amata apraksta pienākumu apjoma ir sarežģītāki nekā Amatu katalogā definētie. Vienā gadījumā nav iespējams noteikt atbilstošo pienākumu sarežģītības līmeni.



Attēls Nr. 150 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 38. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Tikai vienā gadījumā no 26 amatu aprakstiem ir pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajai daļai 38. saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 38. saimes konkrētajā līmenī minētajam. Vienā analizētajā gadījumā atbildības līmenis ir augstāks, divos gadījumos zemāks un vienā gadījumā amata aprakstā un Amatu katalogā 38. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācijas detalizācijas trūkuma dēļ nebija iespējams salīdzināt amata aprakstā un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo ietekmes līmeni.

Sadarbības/ vadības mērogs

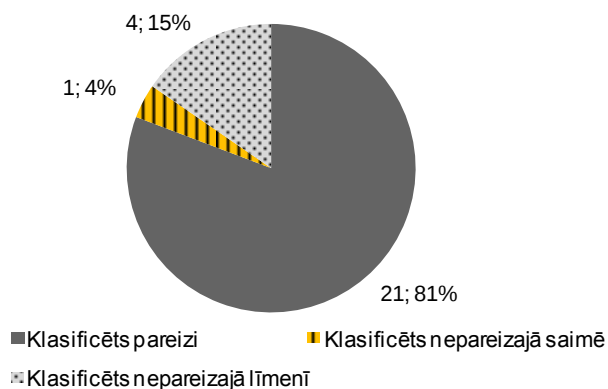
Analizējot Amatu kataloga 38. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā (aptuveni 60%) amatu aprakstos un arī Amatu katalogā 38. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautā informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Visos analizētajos amatu aprakstos, izņemot vienu, bija minētas prasības darba veikšanai, izglītības līmenim un vispārīgi nelielā apjomā arī prasmju un kompetenču prasības. Tomēr šo prasību trūkums Amatu katalogā neļauj izvērtēt amatu aprakstos definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 26 amatu aprakstu veiktajai analīzei, var secināt, ka lielākā daļa analizēto amatu (81% jeb 22 amati) ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 15% (3 amati) klasificēti nepareizajā līmenī un 4% (viens amats) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 151 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 38. saimes Sekretariāta funkcija raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, 2 amati būtu klasificējami zemākā līmenī, nekā tas ir šobrīd;
- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, 1 amats būtu klasificējams augstākā līmenī nekā tas ir šobrīd;
- Viens amats būtu klasificējams citā saimē - 18.3 saimes Dokumentu pārvaldība II līmenī.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Vienā amata aprakstā ir minētas specifiskās/īpašās prasības, kā piemēram „funkcionāli pienākumi paaugstinātas bīstamības situācijā”.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 38. saimes I līmenī ir klasificēti tikai 4 amati un III līmenī 64 amati.

Amatu aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (81%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Amatu aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir visai vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt amata katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

38. saimei ir noteikti 3 līmeņi. Līmenis I paredz ļoti vienkāršu pienākumu veikšanu, kas pamatā ir atbildēšana uz tālruna zvaniem, vēstuļu šķirošana un sūtīšana, informācijas ievadīšana datu bāzēs. Mazais šajā saimē klasificēto amatu skaits ir skaidrojams arī ar to, ka, samazinoties darbinieku skaitam un apvienojot atlikušos pienākumus, valsts pārvaldes iestādes nevar atļauties pilna laika asistējoša/atbalstoša amata esamību. Iestāžu pārstāvji atzīst, ka iemesls ir arī zema atalgojuma šīs saimes I līmenim, kādēļ tik maz darbinieku tiek klasificēti I līmenī.

38. saimes līmeņu paraugapraksti ir ļoti vispārīgi un nesniedz pietiekamu informāciju par sekretariāta funkcijas pilno pienākumu apjomu un atbildības, sadarbības un nepieciešamo prasmju un zināšanu līmeni. Vienlaicīgi tik vispārīgi paraugapraksti šīs saimes līmeņos dod iespēju klasificēt jebkuru vadītāja asistentu vai palīgu III līmenī, kas atspoguļojas arī konstatējumā par analizēto amatu klasifikācijas pareizību. Formāli lielākā daļa amatu ir klasificēti pareizi, bet saime ir pārāk šaura un neprecīzi aprakstīta, lai varētu atspoguļot patieso šai saimei piekritīgo amatu daudzveidību un dažādos līmeņus valsts pārvaldē.

Esošais līmeņu dalījums nedod iespēju atbilstošā līmenī gan pēc pienākumiem, gan atalgojuma klasificēt tādus amatus, kas veic iestādes biroja/sekretariāta pārraudzību vai, piemēram, biroja vadītāju amatus, kam nav pakļauti darbinieki, bet ir atbildība par vairākām sekretariāta funkcijām.

Esošo līmeņu skaits un paraugapraksti nedod iespēju klasificēt dažādos līmeņos augsta līmeņa, piemēram, Ministru prezidenta un ministru sekretārus un mazas iestādes vadītāja sekretārus.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amata klasifikāciju 4 amatiem šādā veidā: II līmeņa pārvaldes sekretāra amatu pārklassificēt 18.3 saimes II līmenī; 2 III līmeņa amatus pārklassificēt II līmenī; vienu II līmeņa amatu pārklassificēt III līmenī.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Izvērtēt iespēju pārskatīt 38. Saimi, ieviešot vismaz vēl vienu līmeni un attiecīgi papildinot līmeņu paraugaprakstus.
- Izvērtēt nepieciešamību pēc saimes I līmeņa un apsvērt iespēju šīs saimes I līmeņa pienākumus apvienot ar kādu citu atbalsta saimes I līmeni.
- Papildināt Amatu katalogu ar izglītības, profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.

4.41 39. Saime: Sociālais darbs

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 39. saimē klasificējami amati, kas saistīti ar sociālo aprūpi un rehabilitāciju noteiktās sabiedrības grupās.

39. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuru veicēji strādā cita speciālista pārraudzībā, veic vienkāršus aprūpes darbus;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuru veicēji strādā patstāvīgi, veic sociālo rehabilitāciju;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuru veicēji konsultē klientus, pārstāv klienta intereses;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuru veicēji pārrauga citu sociālo darbinieku darbu, iesaistās sarežģītu problēmu risināšanā.

Kā redzams tabulā zemāk, 39. saimē un tās līmeņos klasificēti 5,76% amatu no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164). Tā ir viena valsts pārvaldes pamatfunkcijām.

Tabula Nr. 43 39. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	1247	65,29%	3,76%	6	VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, SIVA
II	415	21,73%	1,25%	8	VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VP, SIVA, IVP
III	210	10,99%	0,63%	8	VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, VBTAL, SIVA, IVP
IV	38	1,99%	0,11%	6	VSAC Kurzeme, VSAC Latgale, VSAC Rīga, VSAC Vidzeme, VSAC Zemgale, SIVA
KOPĀ:	1910	100,00%	5,76%		

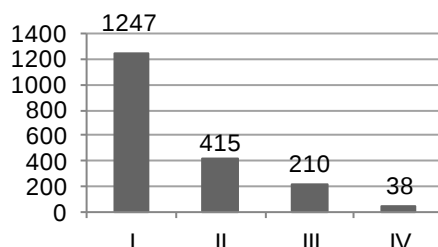
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 39. saimē klasificēti 1910 amati dažādās valsts tiešās pārvaldes iestādēs.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 25 analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem. Pieci no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Trīs no amatiem klasificēts atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos;
- Divi no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

39. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

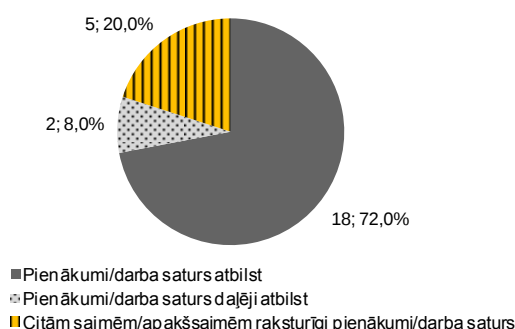


Attēls Nr. 152 39. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Saskaņā ar sadalījumu, visvairāk amatu klasificēti I līmenī, tādējādi nevar apgalvot, ka sadalījums atbilst normālajam. Iespējams, saimē ir nepietiekams līmeņu skaits un būtu nepieciešams sīkāks funkciju dalījums.

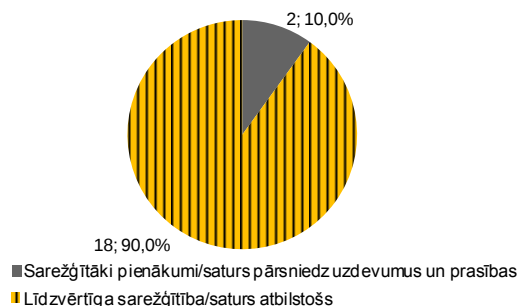
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 25 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 72% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 39. saimes aprakstā minētajam. 5 gadījumos (20%), kad, atbilstoši amata aprakstam, drīzāk identificējama cita saime, tas ir radošo darbu (33. saime) vai politikas ieviešanas (35. saime) amats. Amati, kurš daļēji atbilst saimes raksturojumam, ir psihologa amats, kurus tradicionāli klasificē šajā saimē, bet otrs amats līdztekus sociālā darba pienākumiem ietver arī sporta nodarbību vadīšanu un pedagoģiju.



Attēls Nr. 153 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 39. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 39. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 20 39. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai amatu (90%) darba saturs ir līdzvērtīgs, savukārt 2 gadījumos amatam raksturīgi augstākas sarežģītības (IV līmeņa) pienākumi. Vienā amatā iekļauti vairāk kā 30% citām saimēm raksturīgu pienākumu (sporta organizatoriskie darbi), bet divos gadījumos ir vairāk nekā 50% citām šīs saimes līmenim raksturīgu pienākumu (augstāks līmenis – darbinieku vadīšana III līmeņa amatiem).



Attēls Nr. 154 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 39. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Analizētajos amata aprakstos nav sniegta informācija par veicamā darba apjomu.

Atbildības un ietekmes līmenis

Analīzes gaitā ir secināts, ka lielākajai daļai amatu (90%) atbildības līmeņa ziņā pilnībā atbilst apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem. 2 amatiem (10%) ir konstatēts augstāks atbildības līmenis, nekā attiecīgajā apakšsaimes amata līmeņa aprakstā norādīts (III līmeņa amati). Intervijā sniegtā informācija liecināja, ka amati klasificēti zemāk, nekā būtu atbilstoši, lai nodrošinātu iekšējo taisnīgumu nepietiekama skaita līmeņu dēļ.

Sadarbības/ vadības mērogs

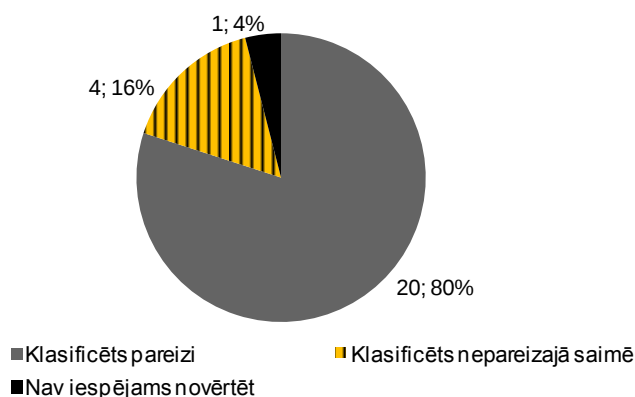
Lielākoties šajā apakšsaimē klasificēto amatu sadarbības/ vadības mērogs atbilst Amatu katalogā minētajam, tomēr divu amatu gadījumā tas ir plašāks, nekā attiecīgajā līmenī noteikts. Amati klasificēti zemāk apzināti, lai nākamās hierarhijas pakāpes amatiem varētu noteikt IV līmeni.

Kvalifikācijas prasības

Nevienā no apakšsaimes līmeņu paraugaprakstiem nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 25 amatu aprakstu veiktajai analīzei, kā arī intervijās iegūtajai papildu informācijai, var secināt, ka lielākā daļa amatu (80% jeb 20 amati) klasificēti pareizajā apakšsaimē un līmenī, 16% (4 amati) klasificēti nepareizajā saimē, bet 4% (viens amats) klasifikāciju nav iespējams novērtēt, jo ir veikta pielīdzināšana, bet trūkst informācijas, vai tas izdarīts pareizi (amats ietver tulkošanas darbus).



Attēls Nr. 155 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekamu līmeņu skaitu šajā saimē un tendenci klasificēt visus iestādē strādājošos speciālistus vienā saimē – 39.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analizētajos amatu aprakstos nav minētas nekādas prasmes vai pienākumi, kuras būtu uzskatāmas par tik specifiskām, lai tās paaugstinātu amata vērtību.

Secinājumi

Valsts pārvaldē šī saime ir atrodama tikai dažās iestādēs, tomēr pašvaldībās šīs saimes amati ir plaši izplatīti.

80% no analizētajiem amatiem ir klasificēti pareizi, pārējie klasificēti vai nu nepareizajā saimē, vai arī klasifikācijas pareizību nav iespējams novērtēt. Neprecizitātes klasifikācijā būtu iespējams mazināt, precīzāk pielāgojot līmeņu sadalījumu reālajai situācijai, kā arī sniedzot skaidras vadlīnijas, kur un kāpēc klasificējami sociālo pakalpojumu iestādēs atrodami citu jomu speciālisti (psihologi, sporta un radošo pulciņu vadītāji, zīmju valodas tulks).

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Būtu ieteicams pārskatīt analīzes rezultātā identificēto kļūdaini klasificēto amatu klasifikāciju;
- Pielīdzināt netipiskos speciālistu amatus atbilstoši to sarežģītībai un atbildībai;
- Gadījumos, kad tas iespējams, klasificēt speciālistus amata funkcijai atbilstošā saimē, nevis noteikti 39. saimē, jo pārējie amati iestādē klasificēti šajā saimē

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un papildināt saimes līmeņu skaitu;
- Sniegt skaidras vadlīnijas, kur un kāpēc klasificējami sociālo pakalpojumu iestādēs atrodami citu jomu speciālisti (psihologi, sporta un radošo pulciņu vadītāji, zīmju valodas tulks);
- Pārskatīt līmeņu sadalījumu mēnešalgu grupās;
- Sniegt skaidrojumu vai izvērtēties no jēdziena 'īpaši sarežģītas problēmas'.

4.42 40. Saime: Starptautiskie sakari

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 40. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic pienākumus valsts ārējo sakaru veidošanā attiecīgajā politikas jomā, arī apkopo informāciju par sadarbību ar ārvalstu institūcijām, gatavo sadarbības līgumus un sadarbojas ar citām institūcijām

40. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas sadarbojas ar starptautiskajām institūcijām attiecīgajā jomā un citām Latvijas institūcijām, sniedzot tām informāciju;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas koordinē sadarbību ar starptautiskajām institūcijām attiecīgajā jomā, izstrādā un vada projektus;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas piedalās valsts ārējo sakaru veidošanā attiecīgās politikas jomā, nodrošina sadarbības līgumu sagatavošanu un ārvalstu delegāciju vizīšu organizēšanu;
- IV līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada starptautisko sadarbības funkciju īpaši lielā iestādē un padotības iestādēs.

Kā redzams tabulā zemāk, 40. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti neliels skaits (0,11%) amatu salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164).

Tabula Nr. 44 40. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
---------	--------------	-------------------------------------	--------------------	--	----------------------------------

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	2	5,71%	0,01%	1	VR
II	20	57,14%	0,06%	10	CSP, IEM, IeM Informācijas centrs, KM, SM, VDI, VID, VP, VR, VUGD
III	10	28,57%	0,03%	8	CSP, IEM, IeM Informācijas centrs, KP, KNAB, KM, VID, VUGD
IV	3	8,57%	0,01%	2	SIF, VID
KOPĀ:	35	100,00%	0,11%		

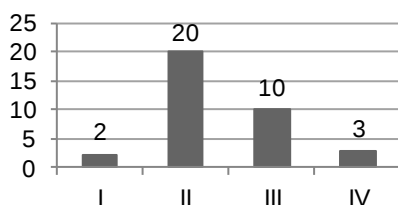
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 40. saimē Starptautiskie sakari klasificēti 35 amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 23 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 17 šajā apakšsaimē klasificētajiem amatiem. Seši no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Trīs amatiem atbilst kāda cita 40. saimes līmenī klasificētā amata apraksts, līdz ar to tika analizēts tikai viens amata apraksta paraugs;
- Trīs valsts tiešās pārvaldes iestāžu iesūtītajā informācijā tika identificēts viens no diviem analizējamo amata aprakstu kopā iekļautajiem amatiem.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

40. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

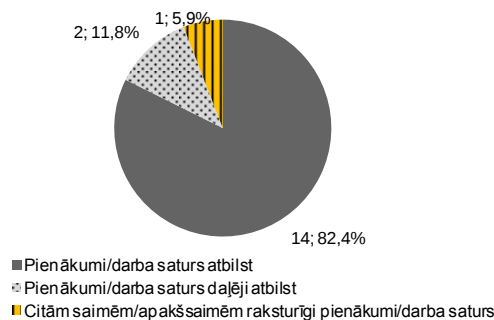


Attēls Nr. 156 40. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 40. saimes I līmenī klasificēti 2 amati, kas, atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, veic vienkāršākos uzdevumus ārējo sakaru veicināšanas jomā, kā, piemēram, kontaktu uzturēšanu, informācijas sagatavošanu un apkopošanu, ārvalstu vizīšu organizēšanu. II līmenī ir klasificēts lielākais amatu skaits - 20 amati, III līmenī klasificēti 10 amati un IV līmenī klasificēti trīs amati.

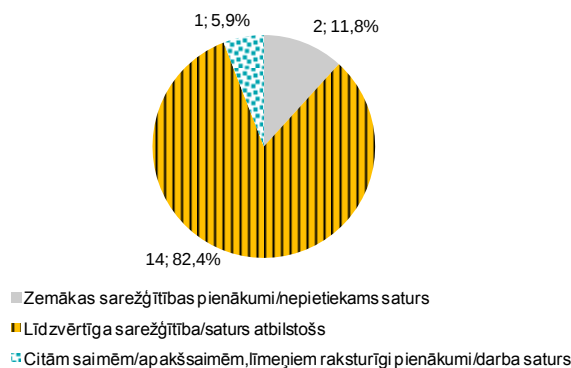
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 17 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 82% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 40. saimes aprakstā minētajam. Divos 40. saimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji, vienā amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi citai saimei (amata pienākumi virs 50% vairāk raksturīgi 35. un 36. saimei).



Attēls Nr. 157 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 40. saimes aprakstam

Pēc nākamā amata aprakstu analīzes kritērija, kā ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/ darba saturs ir atspoguļoti 40. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā, tika analizēti visi 17 amata aprakstu analīzē iekļautie amati, proti, 40. saimei atbilstošie, daļēji atbilstošie amata apraksti, kā arī amata apraksts, kura pienākumi raksturīgi citām saimēm/ apakšsaimēm. No šiem 17 amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai analizēto amatu (82,4%) darba saturs ir līdzvērtīgs, 2 gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. 1 gadījumā amata pienākumi un darba saturs ir raksturīgs citām saimēm.



Attēls Nr. 158 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 40. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajai daļai 40. saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 40. saimes konkrētajā līmenī minētajam. Divos gadījumos atbildības līmenis ir zemāks nekā attiecīgā Amatu katalogā 40. saimes līmeņa paraugaprakstā.

Sadarbības/ vadības mērogs

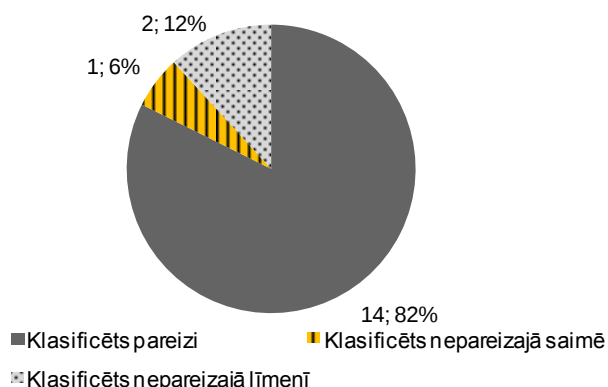
Analizējot Amatu kataloga 40. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā (aptuveni 64%) amatu aprakstos minētais sadarbības un vadības līmenis ir līdzvērtīgs, bet daļā amatu (aptuveni 35%) amatu aprakstos un arī Amatu katalogā 40. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

Kvalifikācijas prasības

Visos analizētajos amatu aprakstos bija minētas prasības darba veikšanai, izglītības līmenim un vispārīgi nelielā apjomā arī pieredze ārējās sadarbības jomā, prasmju un kompetenču prasības. Šo prasību trūkums Amatu katalogā traucē iespējas izvērtēt amatu aprakstos definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 17 amatu aprakstu veiktajai analīzei, var secināt, ka lielākā daļa amatu (82% jeb 14 amati) ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 12% (2 amati) ir klasificēti nepareizajā līmenī, 6% (viens amats) klasificēts nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 159 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 40. saimes Starptautiskie sakari raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, divi no analizētajiem amatiem būtu klasificējami zemākā līmenī, nekā tas ir šobrīd;
- Viens amats būtu pārskatāms un klasificējams citā - 35. vai 36. saimē - atkarībā no tā, vai vairāk kā 50% amata ienākumu ir atbilstoši politikas ieviešanai vai politikas plānošanai.

Specifiskas/ ģpašas prasmes un pienākumi

Divos amata aprakstos ir minētas šādas specifiskas/ ģpašas prasības:

- Otrās kategorijas atļauja pieejai slepeniem valsts noslēpuma objektiem;
- Pilnvarojums darbībai ar internetā ievietoto kriptēto informāciju, pilnvarojums darbībai ar fizisko personu datiem.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 40. saimē kopumā ir klasificēts ārkārtīgi mazs amatu skaits – 35, kas rada jautājumu par šīs saimes nepieciešamību vai iespējamo savienošānu ar kādu citu saimi.

Amatu aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka lielākā daļa amatu (76%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Amatu aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām, pieredzi un prasmēm ir vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt Amatu katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju, pieredzes un zināšanu prasības, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

IV līmeņa paraugaprakstā minētais faktors „vada starptautisko sadarbības funkciju ģpaši lielā iestādē un padotības iestādēs” rada ierobežojošu situāciju, ka tikai pāris amati var tikt klasificēti šajā līmenī.

Savukārt I līmeņa paraugaprakstā iekļautie zema līmeņa pienākumi un atbilstoši arī zemais atalgojums rada situāciju, ka arī šajā līmenī ir klasificēts ārkārtīgi mazs amatu skaits.

Starp saimes I un II līmeni ir visai neskaidri robežkritēriji, kas rada klasifikācijas grūtības.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amata klasifikāciju 3 amatiem šādā veidā: III līmeņa daļas vadītāja amatu pārklassificēt saimes II līmenī; III līmeņa galvenā speciālista amatu pārklassificēt II līmenī; III līmeņa galvenā speciālista amatu pārskatīt un izsvērt iespēju to klasificēt 35. vai 36. saimē.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Ņemot vērā šajā saimē klasificēto amatu ārkārtīgi mazo skaitu, izsvērt iespēju apvienot šīs saimes pienākumus ar kādu citu saimi – piemēram, „Projekta vadība”.
- Papildināt Amatu katalogu ar izglītības, profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Pārskatīt līmeņu iedalījumu mēnešalgu grupās, lai nodrošinātu atbildībai un sarežģītībai atbilstošu atlīdzības līmeni.
- Ja saime tiek saglabāta, papildināt līmeņu paraugaprakstus, lai veidotos skaidrāki robežkritēriji starp līmeņiem.
- Nelietot līmeņu paraugaprakstos kritēriju par iestādes lielumu kā ierobežojumu amatu klasificēšanai.

4.43 44. Saime: Ārvalstu finanšu instrumentu vadība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 44. saimē klasificējami amati, kuru pildītāju pienākums ir ārvalstu finanšu instrumentu (tai skaitā Eiropas Savienības fondu) vadības nodrošināšanai nepieciešamo plānošanas dokumentu un normatīvo aktu sagatavošana un saskaņošana, ārvalstu finanšu instrumentu vadības sistēmas izveide, pārstāvība ārvalstu un Eiropas Savienības institūciju darba grupās, projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju izstrāde, projektu iesniegumu atlase un apstiprināšana, kontrole, revīzija, uzraudzība un izvērtēšana.

Šajā saimē ietilpst ārvalstu finanšu instrumentus administrējošo institūciju, tai skaitā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistīto atbildīgo iestāžu, sadarbības iestāžu, vadošās iestādes, revīzijas iestādes un sertifikācijas iestādes darbinieku amati

44. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas palīdz amatpersonām, kas nodarbojas ar ārvalstu finanšu instrumentu vadību, sniedzot tehnisku un informatīvu atbalstu;
- II A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības un ieviešanas funkcijas projektu līmenī. Specializējas vienas apakšnozares darbības jomā;
- II B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības un ieviešanas funkcijas aktivitāšu un pasākumu līmenī. Specializējas vienas apakšnozares darbības jomā;
- II C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības plānošanas un ieviešanas funkcijas plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī. Specializējas vienas apakšnozares darbības jomā;
- III A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības un ieviešanas funkcijas projektu līmenī. Strādā ar vienas jomas īpaši sarežģītiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu apakšnozari;
- III B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības un ieviešanas funkcijas aktivitāšu un pasākumu līmenī. Strādā ar vienas jomas īpaši sarežģītiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- III C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas veic ārvalstu finanšu instrumentu vadības plānošanas un ieviešanas funkcijas plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī. Strādā ar vienas jomas īpaši sarežģītiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- IV A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas vada un koordinē struktūrvienības darbu, kas saistīts ar ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu projektu līmenī. Strādā ar vienas jomas jautājumiem, pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;

- IV B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas Vada un koordinē struktūrvienības darbu, kas saistīts ar ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu aktivitāšu un pasākumu līmenī. Strādā ar vienas jomas jautājumiem, pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- IV C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas Vada un koordinē struktūrvienības darbu, kas saistīts ar ārvalstu finanšu instrumentu vadības plānošanu un ieviešanu plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī. Strādā ar vienas jomas jautājumiem, pārzina vienu vai vairākas apakšnozares;
- V A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas palīdz struktūrvienības vadītājam vadīt un kontrolēt vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu ieviešanu projektu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- V B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas palīdz struktūrvienības vadītājam vadīt un kontrolēt vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu aktivitāšu un pasākumu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- V C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas palīdz struktūrvienības vadītājam vadīt un kontrolēt vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- VI A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas administratīvi vada un kontrolē vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu ieviešanu projektu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- VI B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas administratīvi vada un kontrolē vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu aktivitāšu un pasākumu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- VI C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas administratīvi vada un kontrolē vairākas struktūrvienības, kas atbildīgas par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī. Pārziņā ir vairākas apakšnozares;
- VII A līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas atbild par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu iestādē aktivitāšu un pasākumu līmenī vai lielas, stratēģiski svarīgas nozares politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu;
- V II B līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas atbild par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu iestādē plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī vai lielas, stratēģiski svarīgas nozares politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu;
- V II C līmenis. Līmenī klasificējami amati, kas atbild par ārvalstu finanšu instrumentu vadību un ieviešanu iestādē plānošanas dokumentu un prioritāšu līmenī vai lielas, stratēģiski svarīgas nozares politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu;

Kā redzams tabulā zemāk, 44. saimē un tās līmeņos klasificēti 4,14% amatu no kopējā amatu skaita valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) – tā ir viena no visbiežāk izmantotajām amatu saimēm.

Tabula Nr. 45 44. saimē klasificēto amatu skaits

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	1	0,07%	0,00%	1	VIAA
IIA	586	42,68%	1,77%	12	CFLA, FM, IEM, IZM, LAD, NVA, SIF, JSPA, LIAA, VIAA, Valsts kase, VRAA
IIB	107	7,79%	0,32%	10	EM, FM, IZM, KM, LM, LAD, SM, TM, VM, VARAM
IIC	44	3,20%	0,13%	4	FM, KM, LM, ZM
IIIA	209	15,22%	0,63%	12	CFLA, FM, IZM, LAD, Nodarbinātības valsts aģentūra, SIF, JSPA, LIAA, VIAA, Valsts kase, VRAA, VARAM
IIIB	155	11,29%	0,47%	12	EM, FM, IZM, KM, LM, LAD, SIF, SM, TM, VK, VM, VARAM
IIIC	48	3,50%	0,14%	2	FM, ZM
IVA	91	6,63%	0,27%	9	CFLA, KM, LAD, NVA, JSPA, LIAA, VIAA, Valsts kase, VRAA
IVB	33	2,40%	0,10%	9	EM, FM, IEM, KM, LAD, SIF, SM, TM, VM
IVC	18	1,31%	0,05%	3	FM, KM, ZM
VA	7	0,51%	0,02%	4	CFLA, NVA, LIAA, VIAA

Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
VB	16	1,17%	0,05%	6	EM, IZM, LM, LAD, SM, VM
VC	6	0,44%	0,02%	1	FM
VIA	25	1,82%	0,08%	6	CFLA, LAD, NVA, LIAA, VIAA, VRAA
VIB	14	1,02%	0,04%	10	EM, IZM, KM, LM, LAD, SIF, SM, VK, VM, VARAM
VIC	6	0,44%	0,02%	2	FM, ZM
VIIA	1	0,07%	0,00%	1	VK
VIIB	3	0,22%	0,01%	2	LAD, ZM
VIIC	3	0,22%	0,01%	2	FM, ZM
KOPĀ:	1373	100,00%	4,14%		

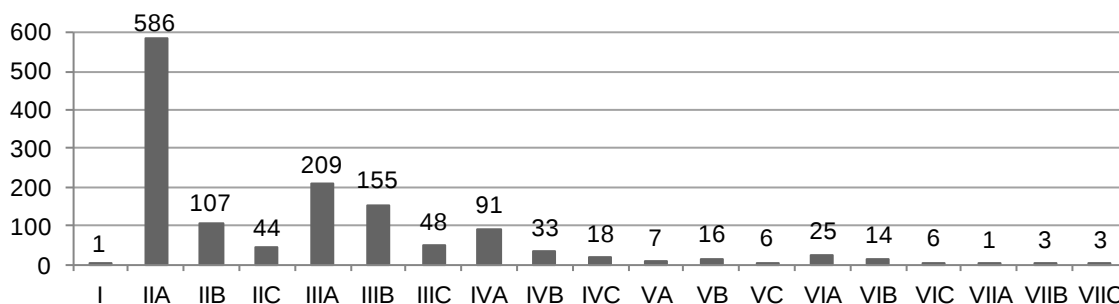
Saskaņā ar FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 44. saimē Ārvalstu finanšu instrumentu vadība klasificēti 1 373 amati.

Analizējamo amata aprakstu kopā tika iekļauti 30 šajā saimē klasificētie amati. Analīze veikta 24 šajā saimē klasificētajiem amatiem. Seši no sākotnējā izlasē iekļautajiem amatiem netika analizēti šādu iemeslu dēļ:

- Četri no FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos norādītajiem amatiem iestādē nepastāv;
- Divi no amatiem klasificēti atšķirīgā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī nekā norādīts FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datos.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

44. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.

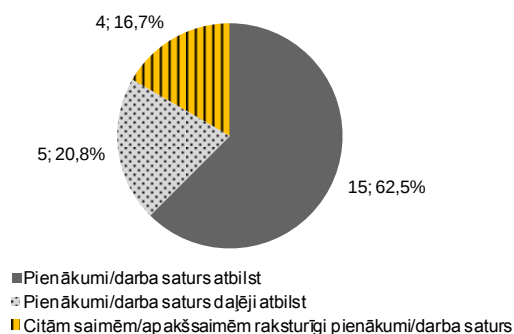


Attēls Nr. 160 44. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, 44. saimes I līmenī klasificēts viens amats, kas atbilstoši līmeņa paraugaprakstam veic vienkāršākos uzdevumus tehniskā un informatīvā atbalsta sniegšanā. Astoņos līmeņos no 19 kopā ir klasificēti tikai 27 amati, piemēram, katrā no VIIB un VIIC līmeņiem ir klasificēti trīs amati, VIIA līmenī ir klasificēts viens amats, katrā no VC un VIC līmeņiem ir klasificēti 6 amati. II A līmenī ir klasificēts lielākais amatu skaits – 586. Nākamie visbiežāk izmantotie līmeņi ir IIB, IIA un IIIB.

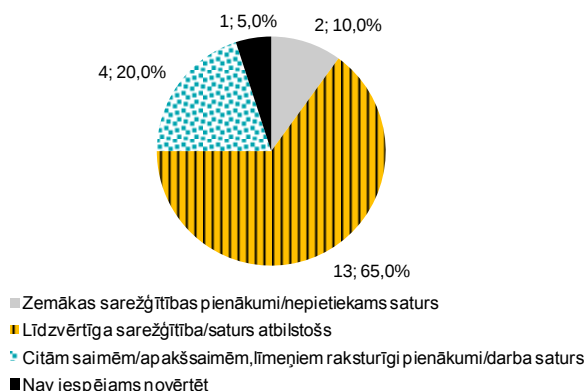
Darba pienākumu un darba satura analīze

Analīzes gaitā tika konstatēts, ka no 24 pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem 62,5% analizēto amata aprakstu pienākumi kopumā atbilst Amatu kataloga 44. saimes aprakstā minētajam. Piecos 44. saimē klasificētajos amata aprakstos minētie pienākumi Amatu kataloga apakšsaimes aprakstam atbilst daļēji, četros amatu aprakstos iekļautie pienākumi raksturīgi citām saimēm.



Attēls Nr. 161 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 44. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 44. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No 20 44. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, lielākajai daļai analizēto amatu (65%) darba saturs ir līdzvērtīgs, divos gadījumos amatam raksturīgi zemākas sarežģītības pienākumi. Četros gadījumos amata pienākumi un darba saturs ir raksturīgs citām saimēm, un vienā gadījumā nepietiekošas informācijas dēļ nebija iespējams novērtēt amata pienākumu sarežģītības un satura atbilstību saimes atbilstošā līmeņa paraugaprakstam.



Attēls Nr. 162 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 44. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Atbildības un ietekmes līmenis

Lielākajai daļai (74%) 44.saimē klasificēto amatu amata aprakstos minētais atbildības līmenis ir līdzvērtīgs 44.saimes konkrētajā līmenī minētajam. Trīs gadījumos atbildības līmenis ir zemāks nekā attiecīgā Amatu katalogā 44. saimes līmeņa paraugaprakstā un vienā gadījumā nepietiekamas informācijas dēļ Amatu katalogā nebija iespējams noteikt amata atbildības līmeņa atbilstību.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 44. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/ vadības mērogu, var secināt, ka lielākajā daļā (aptuveni 65%) amata aprakstos minētais sadarbības un vadības līmenis ir līdzvērtīgs, bet daļā amatu (aptuveni 40%) amata aprakstos, kā arī Amatu katalogā 44. saimes līmeņu paraugaprakstos iekļautās informācija nebija pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/ vadības mērogu.

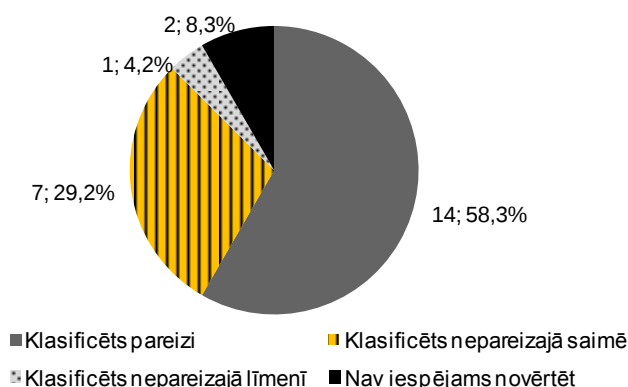
Kvalifikācijas prasības

Visos analizētajos amatu aprakstos bija minētas prasības darba veikšanai, izglītības līmenim un nelielā apjomā arī vispārīga pieredze ārējās sadarbības jomā, kā arī prasmju un kompetenču

prasības. Šo prasību trūkums Amatu katalogā apgrūtina iespēju izvērtēt amata aprakstos definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 24 amatu aprakstu veiktajai analīzei, vairāk kā puse amatu (58% jeb 14 amati) ir klasificēti pareizajā saimē un līmenī, 4,2% (viens amats) ir klasificēts nepareizajā līmenī, 29,2% (7 amati) klasificēti nepareizajā saimē.



Attēls Nr. 163 Amata aprakstu analīzes konstatējumi par klasifikāciju

Izvērtējot amata aprakstu analīzi un intervijās papildus gūto informāciju, var secināt, ka būtiskākās 44. saimes Ārvalstu finanšu instrumentu vadība raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir šādas:

- Pamatojoties uz amata pienākumu klāstu un sarežģītību, viens amats būtu klasificējams zemākā līmenī nekā tas ir šobrīd.
- Šajā saimē klasificētie juriskonsulti, auditoru un grāmatvežu amati būtu klasificējami šiem amatiem specifiskajās atbilstošajās saimēs.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Nevienā no analizētajiem amata aprakstiem nav minētas par specifiskām/īpašām uzskatāmas prasmes vai pienākumi.

Secinājumi

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem 44. saimes astoņos no 19 līmeņiem, kuros tiek klasificēti valsts pārvaldes amati ir klasificēti būtiski mazāks amatu skaits - 41 no 1373 amatiem pārējos līmeņos.

44. saimei ir ļoti liels līmeņu skaits - 19, ir izdalīti paralēlie līmeņi, kuros nav vērojamas būtiskas atšķirības un kuriem ir atbilstoša viena un tā pati mēnešalgu grupa (IIA, IIB, IIC - 10. mēnešalgu grupa; IIIB, IIIC - 12. mēnešalgu grupa; IVB, IVC, VB, VC - 13. mēnešalgu grupa; VIB, VIC, VIIA, VIIB - 14. mēnešalgu grupa).

44. saimē tiek klasificēti citām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgi amati, piemēram, grāmatveži, juriskonsulti, iekšējie auditori utt.

Lielākajā daļā analizēto amatu amata aprakstos minētie pienākumi ir līdzīgi pienākumiem citās saimēs, kas rada jautājumu par nepieciešamību pēc atsevišķas saimes, ja īsti nav iespējams izdalīt kaut vienu jaunu, specifisku profesiju, kas saistīta ar struktūrfondu vadību.

Kaut arī 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimei ir ļoti liels līmeņu skaits, Amatu katalogs neatspoguļo struktūrfondu pārraudzības darba specifiku.

Ļoti lielais līmeņu skaits, kuru robežas ir neskaidras, rada neērtības klasifikācijas procesā un nav skaidrs pamatojums šādai līmeņu struktūrai, ja lielākā daļa amatu ir klasificēti mazāk kā pusē no 19 līmeņiem un atalgojuma līmeņi ir līdzīgi 3 – 4 līmeņiem.

44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimes līmeņiem ir atbilstošas salīdzinoši augstākas mēnešalgu grupas nekā, piemēram, 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana, kā arī citām saimēm/ apakšsaimēm.

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka vairāk kā puse amatu (58%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Amata aprakstos minētās prasības attiecībā uz izglītību un profesionālajām zināšanām un prasmēm ir vispārīgas un nesniedz priekšstatu par amatu atšķirīgo atbildības līmeni. Savukārt Amatu katalogā nav minētas konkrētas profesionālās izglītības, prasmju un zināšanu prasības, kas ierobežo iespēju novērtēt un attiecīgi noteikt atbilstošu līmeni amatiem pēc šī kritērija.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pienākumu sarežģītības un atbildības līmeni un zemākajam apakšsaimes līmenim raksturīgos pienākumus, būtu ieteicams pārskatīt amata klasifikāciju 8 amatiem šādā veidā: VIIC līmeņa amatu pārklassificēt šīs saimes zemākā VIIB līmenī;
- Izvērtēt šajā saimē ieklassificēto grāmatvežu, juriskonsultu un auditoru amatus un klasificēt tos attiecīgajā tiem veidotajā saimē.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt un precizēt līmeņu robežkritērijus.
- Izvērtēt, vai nebūtu jāveido mazāks saimes līmeņu skaits, bet vienlaicīgi precizējot līmeņa aprakstus, veidojot tos saprotamus, bez jomas specifiskiem terminiem un papildinot ar apjoma rādītājiem.
- Izvērtēt, vai ir vajadzīga atsevišķa saime struktūrfondu plānošanas darbam, ja lielākā daļa amatu ir klasificējami citās saimēs, izņemot uzraudzības amatus, kuriem varētu izveidot atsevišķu apakšsaimi, vai tos klasificēti saimē, kam raksturīgas kontroles un uzraudzības funkcijas, jo vajadzētu izvairīties no Amatu kataloga sašķelšanas nozarēs.
- Intervētie un fokusgrupās iekļautie iestāžu pārstāvji puda viedokli, ka nav nepieciešamības pēc šādas saimes, jo pēc būtības atšķirības starp grāmatvežiem, auditoriem, juriskonsultiem, nodaļu vadītājiem 44. saimē un tiem paredzētajās saimēs/ apakšsaimēs (piemēram, 14. Grāmatvedība, 15. Iekšējais audits u.c.) nav vērojama. Lielākā daļa no šiem amatiem varētu tikt klasificēti tiem atbilstošajās saimēs.
- Būtu jāizvērtē, vai ir vajadzīgs līmeņu dalījums starp padotības iestādēm un ministrijām, jo pastāv situācijas, kad padotības iestāžu projekti ir daudz apjomīgāki par ministriju vadītajiem projektiem.
- Papildināt Amatu katalogu ar profesionālo zināšanu un prasmju prasībām.
- Atbildību nevarētu izmantot kā īpašo kritēriju šai saimei, jo saimē ietvertu darbinieku darbs tiek pastiprināti kontrolēts – tādējādi tiek samazināts pieļauto kļūdu apjoms. Turklāt, visas šajā saimē klasificēto amatu veicēju amatu pienākumu procedūras ir labi aprakstītas, tādēļ arī amatu pienākumu veikšanā ir grūti kļūdīties.
- Ja saimi likvidētu, tad būtu jāatrod veids, kā izveidot atbilstošus starplīmeņus citās saimēs, lai darbiniekiem, kuri darbojas ar struktūrfondu, varētu tikt saglabāts augstāks atalgojums.
- 44. saime varētu tikt saglabāta, ja tajā tiktu klasificēti tikai ar finanšu instrumentu specifiku saistītie darbinieki. Šos amatus būtu iespējams identificēt šādi: ja amats neeksistētu bez struktūrfondu, tad darbinieks ir ar finanšu instrumentiem specifisks amata veicējs.

4.44 55. Saime: Nacionālo bruņoto spēku darbinieki

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 55. saimē klasificējami civilie amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- Nodrošina Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) darbību atbilstoši NATO standartiem un kolektīvās aizsardzības sistēmai;
- Sagatavo personālsastāvu un materiāltehnisko bāzi NATO oficiālo valodu, militārās terminoloģijas, vienotas apmācību metodikas, apmācību–treniņu programmu apguvei, kā arī militārajai izglītībai ārvalstīs, dalībai starptautiskās militārajās mācībās un starptautiskajās operācijās.

55. saime iedalīta piecos tālāk uzskaitītajos līmeņos:

- IA līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina metodisko atbalstu mācību un apmācību–treniņu programmu īstenošanai;
- IB līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri īsteno starptautiskas un starptautiskajiem standartiem atbilstošas nacionālās mācību un apmācību – treniņu programmas;
- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic mācību un apmācību–treniņu procesa ekspertīzi;
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri nodrošina mācību un apmācību–treniņu procesa vadību mācību nodaļās;
- IV līmenis. Līmenī klasificējamie amati, kuri nodrošina mācību un apmācību–treniņu procesa vadību mācību iestādē.

Kā redzams tabulā zemāk, 55. saimē un tās līmeņos klasificēti procentuāli ļoti nedaudz amatu no kopējā valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatu skaita (kopējais amatu skaits – 33 164).

Tabula Nr. 46 55. saimē klasificēto amatu skaits⁴

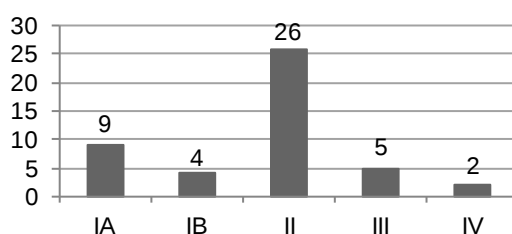
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
IA	9	19,57%	0,03%	1	NBS
IB	4	8,70%	0,01%	1	NBS
II	26	56,52%	0,08%	1	NBS
III	5	10,87%	0,02%	1	NBS
IV	2	4,35%	0,01%	1	NBS
KOPĀ:	46	100,00%	0,14%		

Saskaņā ar NBS sniegtajiem datiem saimē 55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki klasificēti 46 NBS amati.

Analizējamo amatu aprakstu kopā tika iekļauti visi šajā saimē klasificētie Pētījuma izlasē iekļauto valsts tiešās pārvaldes iestāžu amati, bet, tā kā amatu apraksti ar vienādiem amatu nosaukumiem atkārtojās, piemēram, metodiķis, pasniedzējs utt., tad kopā tika analizēti 6 Nacionālo bruņoto spēku amatu apraksti.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

55. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 164 55. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

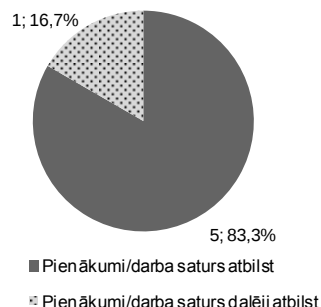
Atbilstoši NBS datiem 55. saimes zemākajā (I) līmenī klasificēti 9 amati, savukārt saimes augstākajā (IV) līmenī klasificēti divi amati. Lielākā daļa jeb 56% amatu klasificēti 55. saimes II līmenī. Atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, tajā klasificētie amati veic mācību un apmācību – treniņu procesa ekspertīzi, piedalās padziļinātā mācību un apmācību – treniņu procesa novērtēšanā NBS mērogā.

⁴ Informācijas avots: NBS sniegtā informācija

Intervētie NBS iestādes pārstāvji norādīja, ka NBS ir nodarbināti gan militārie, gan civilie darbinieki, bet 55.saimes līmeņu klasifikācija ir attiecināma tikai uz civilajiem amatiem. Tāpat tika minēts, ka vislielākās grūtības amatu klasificēšanas procesā ir saistītas ar IA un IB līmeni, jo daļa no darbiniekiem šajos amatos veic arī militāras jomas pienākumus, piemēram, piedalās dažādās civilajās un militārajās misijās utt.

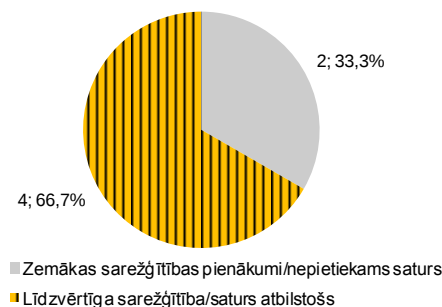
Darba pienākumu un darba satura analīze

No sešiem pētītajiem vai apskatītajiem amata aprakstiem lielākā daļa jeb 83,3% jeb 5 analizēto amata aprakstu pienākumi atbilst Amatu kataloga saimes aprakstā minētajam. 1 amatu aprakstā (16,7%) minētie pienākumi Amatu kataloga saimes aprakstam atbilst daļēji, jo daļa no amatu aprakstā iekļautajiem pienākumiem raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm.



Attēls Nr. 165 Amata aprakstos minēto pienākumu atbilstība 55. saimes aprakstam

Amata aprakstu analīzes ietvaros tika izvērtēts, vai amata aprakstos iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti 55. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā. No sešiem 55. saimei atbilstošajiem un daļēji atbilstošajiem amata aprakstiem, kā redzams attēlā zemāk, 33,3% jeb 2 no 6 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību/darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 55. saimes zemākajā līmenī (IA) klasificētajiem amatiem. Pārējos 66,7% jeb 4 amatu aprakstos minētie būtiskie/ pamata pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi un darba saturs nav atšķirīgs no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga amatu saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.



Attēls Nr. 166 Amata aprakstos minēto darba pienākumu sarežģītības/ darba satura atbilstība 55. saimes līmeņu paraugaprakstiem

Amatu aprakstos nav iekļauti citām saimēm/ apakšsaimēm un/vai līmeņiem raksturīgi pienākumi.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Nevienā no amata aprakstiem nav pieminēts ar amata pienākumu veikšanu saistītais darba apjoms.

Pēc NBS Personālvadības un atbalsta daļas intervēto pārstāvju domām darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantots amatu klasificēšanas procesā un darba algas noteikšanā. Tāpat intervijas ietvaros tika norādīts, ka ar darba apjomu saistītie jautājumi var tikt noteikti kā faktors amatu klasificēšanas un darba algas noteikšanas procesā tikai tad, kad civilo darbinieku vadības procesi būs centralizēti, jo uz ziņojuma sagatavošanas brīdi pārsvarā par personāla plānošanu atbildīgs ir katras NBS vienības komandieris, kas gatavo militāro un civilo darbinieku štatu sarakstus. Centralizēta civilo

darbinieku amatu klasifikācija Personālvadības un atbalsta daļā nodrošinātu vienādu pieeju visu civilo darbinieku amatu aprakstu klasifikācijai.

Atbildības un ietekmes līmenis

Izvērtējot 55. saimē klasificēto amatu aprakstu minētos pienākumus, tika secināts, ka minētie pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni kā noteikts Amatu kataloga 55. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā.

Tāpat, izvērtējot 55.saimē klasificēto amata aprakstus, tika secināts, ka amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 55. Saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam.

Sadarbības/ vadības mērogs

Analizējot Amatu kataloga 55. saimes līmeņu paraugaprakstos minēto attiecībā uz sadarbības/vadības mērogu, var secināt, ka 67% gadījumu saimes līmeņu paraugaprakstos un amatu aprakstā iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams salīdzināt amata aprakstos un Amatu katalogā minēto amata veicējam raksturīgo sadarbības/vadības mērogu. Tas attiecas pārsvarā uz Amatu kataloga 55. saimes zemākajiem līmeņu paraugaprakstiem (IA līmenis, IB līmenis, II līmenis).

33% gadījumu jeb 2 amatu aprakstos minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga 55. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam (III un IV līmenis).

Kvalifikācijas prasības

67% gadījumu jeb 4 amatu aprakstos definētās kvalifikācijas prasības, t.sk. prasmes un pieredze ir līdzvērtīgas Amatu kataloga 55. saimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei, piemēram, pieredze mācību un apmācību-treņu programmu īstenošanā utt. Tas attiecināms uz visiem līmeņiem, izņemot 1A un 1B līmeni.

Analīzes ietvaros tika secināts, ka 1 amatu aprakstā nav minētas darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze, līdz ar to nav iespējams izvērtēt amata aprakstā definēto kvalifikācijas prasību atbilstību Amatu katalogam. Tāpat tika konstatēts, ka 1 amatu aprakstā minētās darba veikšanai nepieciešamās prasmes un pieredze nav atbilstošas Amatu kataloga 55. saimes IA līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā un būtiskākās klasificēšanas kļūdas

Atbilstoši 6 amatu aprakstu veiktajai analīzei visi amata apraksti (100%) klasificēti pareizajā saimē un līmenī.

Intervētie NBS iestādes pārstāvji norādīja, ka vislielākās grūtības amatu klasificēšanas procesā ir saistītas ar tiem civilajiem darbiniekiem, kas veic arī militāras jomas pienākumus, piemēram, piedalās dažādās civilajās un militārajās misijās utt, bet 55. saimes līmeņu paraugapraksti ir saistīti pārsvarā ar metodisko atbalstu un apmācību – treniņu programmu īstenošanu, ekspertīzi un vadību.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Vienā no sešiem amata aprakstiem minētas nepieciešamās angļu valodas zināšanas atbilstoši militārajam standartam - STANAG 6001 1111.

Secinājumi

Saskaņā ar NBS sniegtajiem datiem, 55.saimē ir klasificēti 46 NBS amati. Analīzes ietvaros tika secināts, ka amatiem ar vienādiem nosaukumiem amatu apraksti ir vienādi, piemēram, metodiķis, pasniedzējs utt., līdz ar to detalizēti tika analizēti 6 Nacionālo bruņoto spēku amatu apraksti. Lielākā daļa jeb 56% amatu bija klasificēti 55. saimes II līmenī.

Amatu kataloga 55. saimes līmeņu paraugaprakstos un amatu aprakstos iekļautā informācija nav pietiekami detalizēta, lai būtu iespējams noteikt amata pildītājam atbilstošo sadarbības/ vadības

mērogu (67% gadījumu jeb 4 amatu aprakstos), darba veikšanai nepieciešamās prasmes, profesionālo pieredzi un izglītību (33% gadījumu jeb 2 amatu aprakstos).

Amata aprakstu analīzes rezultāti kopumā liecina, ka visi analizētie amatu apraksti (100% jeb 6 amatu apraksti) klasificēti pareizajā saimē un līmenī, lai arī 33,3% gadījumu jeb 2 no 6 analizētajiem amata aprakstiem tika secināts, ka pienākumi ir ar zemāku sarežģītību un darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem. Lielākoties tas attiecas uz 55. saimes zemākajā līmenī (IA) klasificētajiem amatiem.

Priekšlikumi

Būtiskākie priekšlikumi amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai ir šādi:

- Ņemot vērā amatu aprakstos iekļauto pamatpienākumu būtību, būtu ieteicams pārskatīt 55. saimes IA un IB līmeņa amatu klasifikāciju, jo 33,3% gadījumu jeb 2 no 6 analizētajiem amata aprakstiem pienākumi ir ar zemāku sarežģītību un darba saturs ir nepietiekams salīdzinājumā ar Amatu katalogā attiecīgo līmeņu paraugaprakstiem.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- Pārskatīt 55. saimes IA un IB līmeņu paraugaprakstus, jo intervijā konstatēts, ka vislielākās grūtības amatu klasificēšanas procesā ir saistītas ar tiem civilajiem darbiniekiem, kas veic arī militāras jomas pienākumus, piemēram, piedalās dažādās civilajās un militārajās misijās utt., bet 55. saimes līmeņu paraugapraksti pārsvarā paredzēti tikai mācību un apmācību-treņu programmu īstenošanas, ekspertīzes un vadīšanas funkcijām.
- 55. saimes IA, IB un II līmeņu paraugaprakstos precizēt amata veikšanai atbilstošo sadarbības mērogu, norādot, vai amata pienākumu veikšana paredz sadarbību/ vadību vienas struktūrvienības ietvaros/ vienas funkcijas (vairāku struktūrvienību) ietvaros/ vienas organizācijas ietvaros/ vairāku organizāciju ietvaros.
- Vienkāršot amatu klasifikācijas saskaņošanas procesu, jo tas ir ilgstošs un sarežģīts, kur parasti viena amata saskaņošanai nepieciešami vismaz 2 mēneši, jo NBS pastāv gan civilie, gan militārie amati, kuru klasifikāciju nosaka dažāda tiesiskā regulējuma dokumenti, t.sk. Amatu katalogs un profesiju standarti utt. Intervijas ietvaros NBS pārstāvji norādīja, ka ilgā saskaņošanas procesa dēļ, parasti tiek piemēlēti amati jau esošajos saimes līmeņa un atalgojuma ietvaros, bez tam civilie amati tiek apstiprināti uz 5 gadiem, kas ir ilgstošs periods, kura laikā notiek daudzas iekšējās reorganizācijas.

4.45 56. Saime: Valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība

Saimes raksturojums

Atbilstoši Amatu katalogam, 56. saimē klasificējami amati, kuru pildītāji veic šādus pienākumus:

- ilgtermiņa attīstības plānošana,
- Latvijai būtisku nacionālo interešu īstenošana,
- nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentu izstrāde,
- nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentu izpildes un savstarpējās saskaņotības novērtēšana,
- nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentu atbilstības Eiropas Savienības plānošanas dokumentiem novērtēšana,
- nozaru politiku savstarpējā koordinācija
- pārresoru uzraudzība.

56. saime iedalīta šādos līmeņos:

- I līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri veic politikas plānošanu, izstrādi un ietekmes novērtēšanu noteiktās nozarēs; strādā ar īpaši sarežģītiem analītiskiem jautājumiem, dziļi pārzina vienu vai vairākas nozares.

- II līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada vai kontrolē valsts attīstības plānošanas dokumentu izstrādi, īstenošanas uzraudzību un ietekmes novērtēšanu; specializējas noteiktas nozares jautājumos; koordinē un vada Ministru kabineta vai Ministru prezidenta pārresoru uzdevumu izpildi.
- III līmenis. Līmenī klasificējami amati, kuri vada un kontrolē valsts attīstības plānošanas sistēmas darbību, kas sastāv no atsevišķām darbības jomām un ko pārziņā atsevišķa struktūrvienība un (vai) eksperti.

56. saimē un tās līmeņos klasificēto amatu skaits salīdzinājumā ar kopējo amatu skaitu valsts tiešās pārvaldes iestādēs (33 164) atspoguļots tabulā zemāk.

Tabula Nr. 47 56. saimē klasificēto amatu skaits⁵

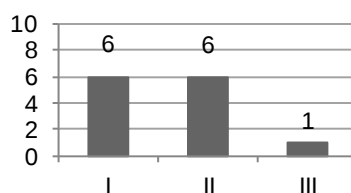
Līmenis	Amatu skaits	% no saimē klasificēto amatu skaita	% no kopējā skaita	Valsts tiešās pārvaldes iestāžu skaits	Valsts tiešās pārvaldes iestādes
I	5-6	46,15%	0,02%	1	PKC
II	5-6	46,15%	0,02%	1	PKC
III	1	7,69%	0,00%	1	PKC
KOPĀ:	13	100,00%	0,04%		

Saskaņā ar PKC sniegtajiem datiem, saimē 56. Valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība klasificēti 13 PKC amati.

Ziņojuma izstrādes laikā 56. saimē klasificēto amatu apraksti vēl nebija apstiprināti un netika iesniegti padziļinātai analīzei.

Amatu sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos

56. saimes visos līmeņos valsts tiešās pārvaldes iestādēs klasificēto amatu īpatsvars kopējā sadalījumā atspoguļots attēlā zemāk.



Attēls Nr. 167 56. saimē klasificēto amatu sadalījums pa līmeņiem

Atbilstoši PKC sniegtajai informācijai, 56. saimes III līmenī, kurā, atbilstoši līmeņa paraugaprakstam, amata pienākumu veicējs koordinē jautājumus, kas saistīti ar valsts investīcijām, nacionālo prioritāšu definēšanu un ilgtermiņa attīstības plānošanu, pārstāv iestādi Latvijas un starptautiskajās organizācijās valsts attīstības plānošanas jomā, koordinē iestādes organizatorisko darbību un sadarbību starp iestādes struktūrvienībām, kā arī pēc nepieciešamības aizvieto iestādes vadītāju, klasificēts PKC vadītāja vietnieks.

Pārējie PKC konsultanti atbilstoši savām kompetencēm, pieredzei un darba pienākumiem proporcionāli iedalīti saimes I un II līmenī, no kuriem I līmenī klasificētajiem amatiem paredzēti tādi darba pienākumi kā, piemēram, nodrošināt attīstības plānošanas dokumentu savstarpējās saskaņotības novērtēšanu un īstenošanas koordināciju atbilstoši nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentu stratēģiskajiem uzstādījumiem un valsts ilgtermiņa attīstības prioritātēm, arī Nacionālā attīstības plāna un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas īstenošanas novērtēšanu, koordinēt un uzraudzīt deklarācijas par Ministru kabineta iecerēto darbību izpildi un aktualizāciju, veikt Ministru kabineta un Ministru prezidenta analītiskos uzdevumus un sniegt priekšlikumus Ministru prezidentam par nepieciešamajiem uzlabojumiem valsts attīstības plānošanas dokumentos, kā arī

⁵ Informācija par 56. Saimē klasificēto amatu skaitu iegūta padziļinātajās intervijās

attīstības plānošanas dokumentu īstenošanas uzraudzībā un ietekmes izvērtēšanā, nodrošināt līdzdalību starptautisko attīstības plānošanas dokumentu izstrādē un īstenošanā, kā arī uzraudzīt to attīstības plānošanas dokumentu izstrādi un īstenošanu, kas ir saistīti ar Latvijas dalību Eiropas Savienībā; savukārt II līmenī bez I līmeņa pienākumu izpildes paredzēts veikt vēl, piemēram, šādus pienākumus: izstrādāt hierarhiski augstākos ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentus, sniegt konsultācijas Ministru prezidentam un valdības locekļiem par stratēģijas izstrādi Latvijas interešu aizstāvēšanai starptautiskajās organizācijās, kā arī par valsts politikas izstrādi un īstenošanu attiecīgajā nozarē, līdzdarboties budžeta plānošanas procesā un valsts politikas plānošanas dokumentu izstrādē, nodrošinot Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas īstenošanu, kā arī piedalīties to dokumentu izstrādē un aktualizācijā, kas saistīti ar Eiropas Savienības fondu līdzekļu un valsts budžeta līdzekļu apguvi, ar padomdevēja tiesībām piedalīties Ministru kabineta komitejas un Ministru kabineta sēdēs, vadīt struktūrvienības darbu, nosakot struktūrvienības uzdevumus un kontrolējot to izpildi.

Tā kā amatu klasifikācija 56. saimē ziņojuma tapšanas laikā nebija noslēgusies, analīze balstīta uz intervijām, kas veiktas ar iestādes darbiniekiem, tādēļ arī nav apkopota detalizēta informācija par visiem analīzes kritērijiem.

Ar darba apjomu saistītie jautājumi

Pēc PKC domām, darba apjoms būtu jāņem vērā, nosakot atlīdzību apmēru (fiksētā daļa un mainīgā daļa – atkarībā no darba apjoma) nevis amatu klasificēšanas procesā, jo 56.saimē strādājošajiem darbiniekiem darba noslodze var mainīties neparedzēti un ļoti strauji un darba apjomu nereti nav iespējams izlīdzināt (vai tas ir nelietderīgi) starp vairāk un mazāk noslogotiem darbiniekiem.

Izmaiņas funkcijās un amatos iestādēs notikušo pārmaiņu dēļ

PKC izveidota pirms pusotra gada, tādēļ visas pārmaiņas iestādē saistītas ar pašu izveides procesu. PKC amatu aprakstus aktualizē vienu reizi gadā vai pēc nepieciešamības, mainoties PKC veiktajām funkcijām. PKC neveic atbalsta funkcijas (tās nodrošina Valsts kanceleja u.c.), tādēļ visi PKC darbinieki veic līdzīgu rakstura pienākumus.

Iepriekš PKC amati tika klasificēti 1., 25.un 36. saimē; šobrīd visi PKC amati, izņemot PKC vadītāju (1. saime līmenis VI A „Administratīvi vada Pārresoru koordinācijas centra darbu”), klasificēti 56. saimē, kas izveidota tieši atbilstoši PKC vajadzībām. Atbilstoši iestādes paustajam viedoklim, arī iestādes vadītājs būtu klasificējams 56. saimē.

Sadarbības/ vadības mērogs

56. saimē klasificēto PKC darbinieku pienākumos ietilpst gan sadarbība ar iestādes ietvaros, gan arī ārējā sadarbība ar visām nozaru ministrijām, ārvalstu institūcijām un kaimiņvalstu kolēģiem. Atsevišķu projektu ietvaros 56. saimē klasificētie PKC darbinieki koordinē arī citu kolēģu darbu.

Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā

Amatu klasificēšanas procesā, pirmkārt, raisījies diskusija starp PKC un Valsts kanceleju par 56. saimes lietderību, amatu satura pārklāšanos ar citām saimēm un līmeņu skaitu saimē. Sakarā ar sākotnēji iecerēto līmeņu skaita samazināšanu 56. saimē, PKC radusies nepieciešamība veikt papildu skaidrojošo darbu ar darbiniekiem, lai paskaidrotu amatu sadalījumu starp līmeņiem. Tāpat sarežģījumi radušies iestādes vadītāja amata klasifikācijai, jo, pēc iestādes domām, šis amats nav uzskatāms par administratīvo darbu.

Specifiskas/ īpašas prasmes un pienākumi

Analīzē nav identificētas precīzas prasmes, kuras varētu uzskatīt par īpaši specifiskām/ īpašām; vienīgie atšķirīgie pienākumi, kas raksturīgi 56.saimē strādājošajiem, ir starpnozaru darba koordinēšana un tādu jautājumu risināšana, ko nespēj risināt atsevišķas nozaru ministrijas.

Secinājumi

- 56. saime izveidota amatiem, kas nodarbojas ar pārresoru koordinēšanas darbu – specifiski PKC strādājošajiem amatiem. Tajā pašā laikā izveidotais līmeņu dalījums 56. saimē neatbilst PKC vajadzībām.

- Pastāv atšķirīgi viedokļi par atsevišķas saimes veidošanu vienai mazai valsts tiešās pārvaldes iestādei.
- 56. saimē klasificētajiem PKC darbiniekiem darba apjoms ir ļoti svārstīgs un grūti prognozējams.

Priekšlikumi

Nav iespējams sniegt priekšlikumus amatu klasificēšanas rezultātu pārskatīšanai un kļūdu novēršanai, jo būtu nepieciešama 56. saimē klasificēto amatu padziļināta analīze pēc šo amatu saskaņošanas un apstiprināšanas.

Būtiskākie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai ir šādi:

- 56. saimē klasificētajiem PKC amatiem darba apjoms būtu ņemams vērā darba atlīdzības noteikšanas ietvaros (fiksētā/ mainīgā atlīdzības daļa), bet ne amatu klasificēšanas procesā.
- Būtu nepieciešams citu saimju un kopējā Amatu kataloga kontekstā pārvērtēt katru nepieciešamību pēc atsevišķas saimes izveides atsevišķu institūciju vajadzībam, kā arī iespējas citām iestādēm klasificēt savus darbiniekus šādās šobrīd pastāvošās saimēs.

5. Secinājumi par amatu klasificēšanas rezultātu analīzi valsts tiešās pārvaldes iestādēs

Veiktā amatu klasifikācijas analīze ļauj secināt, ka lielākā daļa izlasē iekļauto amatu ir klasificēti pareizi, ievērojot amatu klasificēšanas prasības un Amatu katalogā un Ieteikumos valsts pārvaldes Amatu kataloga piemērošanai noteiktās vadlīnijas. Gadījumos, kad, veicot padziļinātu amatu analīzi ar amata apraksta detalizētas izpētes un padziļinātās intervijas palīdzību noskaidrojās, ka amats klasificēts nepareizi, problēmsituāciju galvenie iemesli bija šādi:

- Grūtības ar kombinēto jeb universālo amatu klasificēšanu (amati, kuri veic dažādām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgus pienākumus, piemēram, grāmatveža, finansista, lietveža, personāla vadības, saimnieciskā nodrošinājuma funkciju apvienošana vienā amatā).
- Grūtības ar specifisku, retu amatu klasificēšanu, kuru būtiskie/ pamata pienākumi neatbilst nevienai no amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm (piemēram, masieris, ēdināšanas pakalpojumu nodaļas vadītājs, ilgtspējas speciālists, epidemiologs, uzmērīšanas speciālists, bijēšu kasieris u.c.).
- Amatu katalogā iekļautie skaitliski izteiktie novērtēšanas kritēriji (iestādes lielums, struktūrvienības lielums, projekta lielums) nereti rada grūtības un ierobežo iespējas atbilstoši klasificēt atsevišķus amatus (piemēram, 24. saimē – komunikācija un sabiedriskās attiecības, 32. saimē – projektu vadība).
- Dažkārt starp saimju/ apakšsaimju līmeņiem nav skaidri un nepārprotami nodefinēti robežkritēriji (piemēram, 35. politikas ieviešana, 36. politikas plānošana, 27. kvalitātes vadība), kas rada grūtības noteikt amatam atbilstošo saimes/ apakšsaimes līmeni.
- Atsevišķu saimju/ apakšsaimju neatbilstība faktiskajai situācijai valsts pārvaldē rada grūtības amatam atbilstošās saimes/ apakšsaimes un/ vai līmeņa noteikšanā. atbilstoši padziļinātajām intervijām ar valsts tiešo pārvaldes iestāžu personāldaļu pārstāvjiem vislielākās grūtības amatu klasificēšanā vērojamas saistībā ar IT jomu - valsts pārvaldē nereti IT amati nav tik precīzi sadalīti pa funkcijām, lai varētu tos iedalīt kādā no IT jomas novirzieniem.
- Grūtības ar vadītāju vietnieku amatu klasificēšanu (piemēram, 19.3. IT un IS vadība u.c.).
- Atsevišķas amatu kataloga saimes/ apakšsaimes vai atsevišķi saimju/ apakšsaimju līmeņi ir veidoti noteiktām iestādēm, kas rada grūtības klasificēt to iestāžu amatus, kuru darba specifika nav atspoguļota saimes/ apakšsaimes un/ vai noteikta līmeņa aprakstā (piemēram, 18.1. apakšsaime Arhīvu pakalpojumi).

Minētās grūtības lielā mērā raksturo pārmaiņas, kas ir notikušas valsts pārvaldē laikā kopš Amatu kataloga izveidošanas un jo īpaši pēdējos gados, kad liela uzmanība veltīta valsts pārvaldes funkciju optimizācijai. Jaunu, specifisku amatu veidošanās, vadītāju un vadītāju vietnieku amatu skaita samazinājums, dažādu funkciju apvienošana vienā amatā ir šībrīža valsts pārvaldes realitāte. Lai Amatu katalogs arī turpmāk veidotu pilnvērtīgu pamatu vienotajai atlīdzības sistēmai, kā tas ir bijis laika periodā no 2005. gada, ieteicams ņemt vērā minētos aspektus, aktualizējot Amatu katalogu un interpretējot amatu saimju līmeņu apraugaprakstus amatu klasificēšanas procesā iestādēs.

Pamatojoties uz amata aprakstu analīzi Pētījuma izlasē iekļautajās valsts tiešās pārvaldes iestādēs, fokusgrupu diskusiju, kā arī padziļināto interviju rezultātiem ar valsts tiešās pārvaldes iestāžu personāldaļu pārstāvjiem un konkrētos amatos nodarbinātajiem, var secināt, ka galvenie klasificēšanas kļūdu iemesli ir šādi:

- Amatu klasificēšana neatbilstošajos saimes/ apakšsaimes līmeņos (galvenokārt – pārāk augstos līmeņos). Daļai amatu faktiskais darba saturs neatbilst uzdevumiem un nesasniedz prasības, kas noteiktas tai amatu saimei/ apakšsaimei vai visbiežāk saimes/ apakšsaimes līmenim, kurā klasificēts konkrētais amats un faktiski veiktie pienākumi ir ar zemāku sarežģītības un atbildības pakāpi, ietekmes līmeni nekā noteikts attiecīgajā saimes/ apakšsaimes līmenī. Kā piemērus var minēt:
 - Speciālista līmeņa amatu klasificēšana saimju/ apakšsaimju līmeņos, kam raksturīgas vadības funkcijas (vadītāju līmeņi, līmeņi, kuru paraugaprakstos paredzētie pienākumi ietver struktūrvienības darba vadīšanu, citu strādājošo vadīšanu, pārraudzību, koordinēšanu). Atbilstoši padziļināto interviju rezultātiem, viens no iemesliem šādām klasificēšanas kļūdām ir darbinieku pazemināšana amatā iestādē veiktās

restrukturizācijas dēļ (struktūrvienību vadītāju/ struktūrvienību vadītāju vietnieku pārcelšana referentu amatos u.c.).

- Amatu klasificēšana līmeņos, kurās ietvertās prasības attiecībā uz iestādes lielumu, struktūrvienības lielumu (vai skaitu) neatbilst iestādes lielumam/ struktūrvienības lielumam (vai skaitam), kurā nodarbināts konkrētā amata veicējs.
- Padotības iestāžu amatu klasificēšana ministrijām paredzētos saimju/ apakšsaimju līmeņos.
- Citu iestāžu amatu klasificēšana līmeņos, kas ir paredzēti noteiktām iestādēm.
- Amatu klasificēšana neatbilstošajās saimēs/ apakšsaimēs – amatu būtiskie/ pamata pienākumi neatbilst noteiktās Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstā paredzētajiem pienākumiem (piemēram, grāmatvežu, juriskonsultu, iekšējo auditoru klasificēšana 44. Saimē Ārvalstu finanšu instrumentu vadība).

Tomēr jāuzsver, ka klasificēšanas kļūdu identificēšanas galvenais mērķis bija izmantot iegūto informāciju, lai minimizētu šādu kļūdu rašanās iespēju nākotnē. Jau šobrīd, pirms padziļinātas visa Amatu kataloga izvērtēšanas, kas paredzēts Pētījuma pēdējā posmā, var secināt, ka šobrīd Amatu katalogā ir atsevišķas saimes, kuras tiek izmantotas gadījumos, kad ir grūtības piemeklēt amatam atbilstošu saimi/ apakšsaimi specifisku pienākumu dēļ, piemēram, 35. Politikas ieviešana, 23. Klientu apkalpošana.

Atbilstoši FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datiem, atsevišķās saimēs/ apakšsaimēs (piemēram, 19.1. Datografika un WEB dizains, 27. Kvalitātes vadība, 17. Iestāžu procedūras) un atsevišķos Amatu kataloga saimju/ apakšsaimju līmeņos (galvenokārt – pašos zemākajos saimes/ apakšsaimes līmeņos) ir klasificēti ļoti neliels skaits amatu, tāpēc – ieteicams izvērtēt šādu saimju/ apakšsaimju un/ vai līmeņu nepieciešamību.

Šobrīd daļa valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumu (piemēram, referents, eksperts) neatspoguļo veicamā darba raksturu, nerada patiesu priekšstatu par veicamajiem pienākumiem, atbildības, ietekmes līmeni. Apakšsaimes zemākajos līmeņos klasificēto amatu nosaukumi var radīt maldīgu priekšstatu par amata faktiski veicamajiem darba pienākumiem, piemēram, apakšsaimes I līmenī klasificēti amati ar nosaukumu „vecākais eksperts” vērš uzmanību uz to, ka amata pienākumi varētu būt raksturīgi augstākam apakšsaimes līmenim un ietvert, piemēram, tādus pienākumus kā jaunāko speciālistu darbaudzināšana u.c. Būtu ieteicams pārskatīt valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumus un to atbilstību saimju/ apakšsaimju kontekstā, lai netiktu radīts maldinošs priekšstats par amata faktiski veicamajiem darba pienākumiem, atbildības līmeni utt.

Būtu nepieciešams sniegt metodisku palīdzību iestādēm amata aprakstu pilnveidošanā, lai tie radītu pilnvērtīgāku priekšstatu par veicamo pienākumu apjomu, prioritāti, īpatsvaru, kā arī, lai tiktu norādītas amata pienākumu sarežģītībai atbilstošas, nevis pazeminātas kvalifikācijas prasības.

Analīzes rezultāti liecina, ka atsevišķās saimēs klasifikācijas kļūdas novērojamas relatīvi vairāk nekā citās. Tās ir :

- 17. Iestāžu procedūras (atbilstoši amata aprakstu analīzei 56% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē);
- 32. Projektu vadība (atbilstoši amata aprakstu analīzei 47% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 18.1. Arhīvu pakalpojumi (atbilstoši amata aprakstu analīzei 46% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības (atbilstoši amata aprakstu analīzei 46% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 35. Politikas ieviešana (atbilstoši amata aprakstu analīzei 48% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 23. Klientu apkalpošana (atbilstoši amata aprakstu analīzei 42% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība (atbilstoši amata aprakstu analīzei 33% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);
- 12.1. Finanšu analīze un vadība iestādes vai nozaru ministrijās (atbilstoši amata aprakstu analīzei 33% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī);

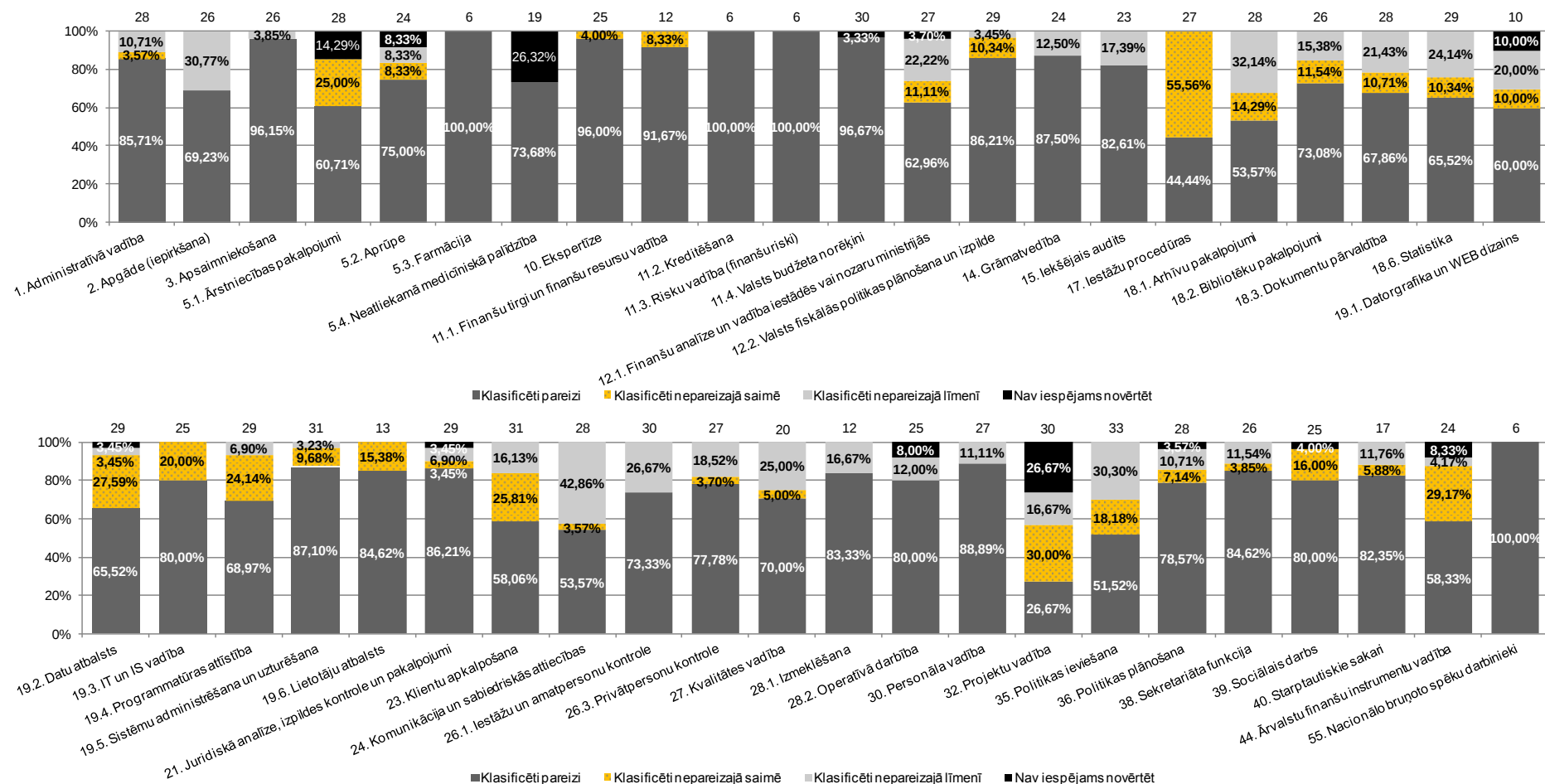
- 19.2. Datu atbalsts (atbilstoši amata aprakstu analīzei 31% izlasē iekļauto amatu klasificēti nepareizajā saimē/ apakšsaimē un/ vai līmenī).

Tas liecina par nepieciešamību šo saimju un līmeņu aprakstus, kā arī iedalījumu mēnešalgu grupās pārskatīt vispirms. Papildus tam, fokusgrupās un padziļinātajās intervijās paustie viedokļi ļauj iekļaut prioritāri pilnveidojamo amatu saimju sarakstā arī citas 19. saimes Informācijas tehnoloģijas apakšsaimes.

Savukārt saimēs: 11.2. Kreditēšana, 11.3. Risku vadība (finanšu riski) un 5.3. Farmācija, 5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība, kā arī 55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki šī Pētījumā ietvaros netika konstatētas klasifikācijas kļūdas. Šajās saimēs/ apakšsaimēs amatus klasificē ļoti neliels skaits valsts tiešās pārvaldes iestāžu.

Attiecībā uz amata aprakstu analīzes rezultātiem jāņem vērā analizējamo amata aprakstu izlases veidošanas principus. Analizējamo amata aprakstu izlases kopa tika veidota, meklējot iespējamās klasificēšanas kļūdas, potenciāli neprecīzi klasificētos un problemātiskos amatus, nevis, piemēram, pielietojot nejaušās izlases metodi. Tādējādi tika palielināta iespējamība identificēt raksturīgākās klasificēšanas problēmas, radot iespēju gūt secinājumus par nepieciešamajiem uzlabojumiem Amatu katalogā, lai nākotnē tiktu samazināta līdzīgu kļūdu rašanās iespēja.

Amata aprakstu analīzes rezultātu kopsavilkums par visām Pētījuma izlasē iekļautajām saimēm/ apakšsaimēm attēlots diagrammā zemāk (skat. Attēls Nr. 168). Būtiski uzsvērt, ka klasifikācijas kļūdas analizētas noteiktai amatu aprakstu kopai katrā saimē/ apakšsaimē (skat. norādīto amatu aprakstu skaitu diagrammā) un amatu aprakstu rezultāti var neatspoguļot kopējo faktisko situāciju katrā saimē/ apakšsaimē. Rezultāti atspoguļo analīzes kopsavilkumu, kas veikta, lai identificētu dažādos amatu klasificēšanas kļūdu iemeslus. Tā kā kļūdu iemesli var būt ļoti dažādi, tad nav iespējams definēt virs/ zem kāda kļūdu procentuālā līmeņa amatu klasificēšana katrā konkrētajā saimē būtu jāpārskata. Lai panāktu ilgtspējīgas izmaiņas amatu klasificēšanā – uzlabotu klasificēšanas precizitāti nākotnē – nepieciešams novērst iespējamās amatu klasificēšanas kļūdu iemeslus, kuru indentificēšana veikta amatu aprakstu analīzes ietvaros. Klasificēšanas kļūdu iespējamie iemesli par katru saimi, apakšsaimi apkopoti atsevišķajās šī ziņojuma apakšsadaļās un zemāk tabulā (skat. Tabula Nr. 48).



Attēls Nr. 168 Amata aprakstu analīzes rezultātu kopsavilkums par klasifikāciju

Tabula Nr. 48 Amata aprakstu analīzes rezultātu kopsavilkums

Saime/ apakšsaime	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
1. Administratīvā vadība	28	24	85,71%	1	3,57%	3	10,71%	0	0,00%	Ļoti liels līmeņu skaits, kur ir atsevišķi izdalīti apakšlīmeņi vai nu pašvaldību amatiem vai atsevišķu iestāžu amatiem, bet atalgojuma grupas ir tādas pašas, rada neērtības klasifikācijas procesā un nav skaidrs pamatojums šādi līmeņu struktūrai
2. Apgāde (iepirkšana)	26	18	69,23%	0	0,00%	8	30,77%	0	0,00%	- Atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu nodaļu un nodaļu vietnieku klasifikāciju IIIB vai IV līmenī, kā rezultātā nodaļu vadītāju vietnieki vai darbinieki, kas pilnībā atbild par apgādes jomu iestādē, bet nevada struktūrvienību, tiek klasificēti IV līmenī - Amatu klasificēšanas grūtības, kas saistītas ar apvienoto amatu klasificēšanu - amatiem, kuri apvieno pienākumus, kas raksturīgi vairākām saimēm /apakšsaimēm, piemēram, lietvedības, iepirkumu, juridisko un konsultāciju jomu saistīti pienākumi
3. Apsaimniekošana	26	25	96,15%	0	0,00%	1	3,85%	0	0,00%	- Intervijas ietvaros viena no iestādēm norādīja, ka 3 .saimē klasificēto amatu pienākumi ir ļoti dažādi un plaši, jo šajā saimē tiek klasificēti amati, kas atbild gan par apgādi, remontdarbiem, gan par loģistiku un autotransportu - Intervijas ietvaros tika minēts, ka šīs saimes mēnešalgu grupas ir par zemu, kā rezultātā iestādes amatus mēģina klasificēt citās saimēs/apakšsaimēs
5.1. Ārstniecības pakalpojumi	28	17	60,71%	7	25,00%	0	0,00%	4	14,29%	- Saimē ir daudz līmeņu un daži no līmeņiem nav raksturīgi ārstniecības, bet gan citām medicīnas un aprūpes jomām, kā funkcionālo speciālisti vai laboranti. Līdz ar to rodas grūtības ieklasificēt atsevišķus amatus, piemēram amatu, kas ir nelielas medicīnas struktūrvienības vadītājs vai vada darbinieku grupu, bet kuram pēc amata prasībām nebūtu nepieciešama ārsta izglītība. Atbilstošākā līmeņa aprakstā minēts ārsts, kas ierobežo šādu amatu klasificēšanu - Nav pietiekoši aprakstītas prasības cita veida medicīnas speciālistiem, kā rezultātā rodas grūtības ieklasificēt tādus amatus kā masieris
5.2. Aprūpe	24	18	75,00%	2	8,33%	2	8,33%	2	8,33%	- Ir situācijas, kad amatam ir gan aprūpes, gan funkcionālu u.c. speciālistu pienākumi - Amatu katalogā nav skaidri definētas profesionālās un izglītības prasības, izņemot sertificēts vai nesertificēts ārsts vai medmāsa
5.3. Farmācija	6	6	100%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	n/a
5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība	19	14	73,68%	0	0,00%	0	0,00%	5	26,32%	Gadījumi, kad bija grūtības noteikt amatu klasifikāciju (5 amati), ir saistīti ar situāciju, ka pēc notikušajām pārmaiņām iestādē un veikto amatu pienākumu apvienošanas procesu, iespējams, būtu jāizvērtē daudzo līmeņu nepieciešamība un jāpārskata paraugapraksti, lai veidotu skaidrāku dalījumu starp līmeņiem
10. Ekspertīze	25	24	96,00%	1	4,00%	0	0,00%	0	0,00%	Funkciju pārklāšanās viena amata ietvaros. Amata aprakstos netiek norādīta pienākumu prioritāte un īpatsvars, tādējādi pēc amatu aprakstiem nav nosakāms, kuri pienākumi ir svarīgākie, bet kuri tiek veikti atsevišķos gadījumos kā papildu pienākumi. Šaubas par pareizo klasifikāciju varētu izslēgt, iekļaujot amatu aprakstos norādes par pienākumu īpatsvaru un procentuālo sadalījumu
11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība	12	11	91,67%	1	8,33%	0	0,00%	0	0,00%	Amata aprakstos netiek norādīta pienākumu prioritāte un īpatsvars, tādējādi pēc amatu aprakstiem nav nosakāms, kuri pienākumi ir svarīgākie, bet kuri tiek veikti atsevišķos gadījumos kā papildu pienākumi
11.2. Kredīšana	6	6	100%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	n/a

Saime/ apakšsaime	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
11.3. Risku vadība (finanšu riski)	6	6	100%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	Atšķirīgu apakšsaimju līmeņu paraugaprakstos iekļauti vienāda rakstura un sarežģītības pienākumi (izstrādā priekšlikumus valsts portfeļa un aktīvu portfeļa vadības efektivitātes uzlabošanai (11.3. Risku vadība (finanšu riski) II līmenī un 11.1. II līmenī iekļautie pienākumi), kas potenciāli var radīt vai paaugstināt klasificēšanas kļūdu veidošanās risku amatu klasificēšanas procesā
11.4. Valsts budžeta norēķini	30	29	96,67%	0	0,00%	0	0,00%	1	3,33%	Pašreizējos 11.4. apakšsaimes līmeņu paraugaprakstos nodalītas darbības jomas. Amatu katalogā ar norēķiniem saistītai jomai (Norēķinu departamentā nodarbinātajiem) paredzēti divi līmeņi – IIIB, IIIC, bet nav paredzēts Norēķinu departamentā nodarbinātos klasificēt zemākos apakšsaimes līmeņos, kas potenciāli var radīt vai paaugstināt klasificēšanas kļūdu veidošanās risku amatu klasificēšanas procesā
12.1. Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās	27	17	62,96%	3	11,11%	6	22,22%	1	3,70%	- Šobrīd atsevišķu amatu klasificēšanu ļoti mazās/ mazās iestādēs ierobežo Amatu kataloga 12.1. apakšsaimes atsevišķos līmeņos iekļautie pienākumi vadīt struktūrvienību. Amatu katalogā nav paredzēta vieta amatiem, kuri atbild par finanšu analīzes un finanšu plānošanas, kā arī grāmatvedības procesiem iestādē, bet nevada struktūrvienības darbu. Ņemot vērā nelielo darbinieku skaitu, ļoti mazās iestādēs/ mazās iestādēs netiek veidotas struktūrvienības - Ar darbinieku amata pazemināšanu (iestādēs notikušo restrukturizāciju dēļ) saistītās grūtības. Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm norāda, ka iepriekšējā atalgojuma saglabāšanas nolūkā šādi amati nereti tiek klasificēti līmeņos, kam raksturīgas vadības funkcijas, kaut arī faktiski darbinieki vairs nevada struktūrvienību/ nevada, nekontrolē citus strādājošos, nepārtrauc un neorganizē to darbu - Grūtības ar kombinēto amatu klasificēšanu – amata aprakstos iekļautie pienākumi raksturīgi ļoti dažādām saimēm/ apakšsaimēm, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kuri no pienākumiem apjoma un nozīmīguma ziņā amata aprakstā ir pārsvarā. Arī padziļinātās intervijās ar konkrētos amatos nodarbinātajiem tika konstatētas grūtības noteikt katra veicamā amata pienākuma īpatsvaru kopējos darba pienākumos - Viena no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm norādīja uz grūtībām izšķirt 12.1. apakšsaimes līmeņus neskaidri definēto kritēriju dēļ
12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde	29	25	86,21%	3	10,34%	1	3,45%	0	0,00%	- Apakšsaimē ir nepietiekami precīzi noteikti robežkritēriji, kas nodala līmeņus citu no cita (II un III līmenis) - Atbilstoši 12.2. apakšsaimes II un III līmeņa paraugaprakstiem, šajos līmeņos klasificētie amati var pārraudzīt citu speciālistu darbu (II), var koordinēt iepriekšējā līmeņa speciālistu darbu, var aizvietot struktūrvienības vadītāju, veic jaunāko speciālistu apmācību un konsultēšanu. Pamatojoties uz amata aprakstu analīzes rezultātiem. II un III līmenī klasificētajiem amatiem nav raksturīgi šāda veida pienākumi/ietekmes līmenis
14. Grāmatvedība	24	21	87,50%	0	0,00%	3	12,50%	0	0,00%	- Intervijās ar iestāžu personāla vadības speciālistiem un 14.saimē klasificēto amatu veicējiem norādīts uz grūtībām kasieri/ bijēju pārdevēju klasificēšanā. Nav skaidri un nepārprotami definēts, vai 14. saimes I līmenī būtu klasificējami arī kasieri/ bijēju pārdevēji - IIIB līmeņa paraugaprakstu, kas šobrīd ir ierobežojošs attiecībā uz mazām iestādēm, kurās grāmatvedības struktūrvienība ir neliela (aizvietošana pieļauta vidējās vai lielās struktūrvienībās) - Termina „vada struktūrvienību” lietošana ierobežo mazo iestāžu iespējas klasificēt savus amatus konkrētajā līmenī, jo šajās iestādēs grāmatveži vada grāmatvedības funkciju, bet nevada struktūrvienību (jo iestādē ir tikai viens grāmatvedis) - Līdz ar atbalsta funkciju centralizēšanu atsevišķos resoros aktuāla kļuvusi to grāmatvežu klasifikācija, kas pilda grāmatvedības funkciju ne tikai noteiktā izmēra iestādē, bet arī padotības

Saimē/ apakšsaimē	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
										iestādēs
15. Iekšējais audits	23	19	82,61%	0	0,00%	4	17,39%	0	0,00%	- Saimes V līmenī būtu klasificējami vairāku iekšējo auditu struktūrvienību vadītāji, savukārt IV mazas vai vidējas struktūrvienības vadītāji. Iespējams klasificēšanas neprecizitātes ir radušas, mainoties struktūrvienību lielumam - Atsevišķie robežkritēriji starp V un IV līmeņiem nav pietiekami skaidri noformulēti, kas arī var ietekmēt klasificēšanas rezultātus
17. Iestāžu procedūras	27	12	44,44%	15	55,56%	0	0,00%	0	0,00%	Pētījuma ietvaros intervētie iestāžu pārstāvji norāda, ka šī saime ir neskaista, tāpēc tajā mēdz klasificēt dažādus amatus
18.1. Arhīvu pakalpojumi	28	15	53,57%	4	14,29%	9	32,14%	0	0,00%	18.1. apakšsaimes līmeņu raksturojumi nedod iespēju diferencēt iestāžu, kurās arhivēšana nav pamatfunkcija, arhīvu vadītāju klasifikāciju atkarībā no arhīva lieluma un darba sarežģītības. Līmeņu raksturojumos (IVB, IVA, III) iekļautas norādes uz konkrētām iestādēm
18.2. Bibliotēku pakalpojumi	26	19	73,08%	3	11,54%	4	15,38%	0	0,00%	III līmenis paredz eksperta funkcijas veikšanu, kas, atbilstoši intervijām, ierobežo iespējas izmantot šo līmeni
18.3. Dokumentu pārvaldība	28	19	67,86%	3	10,71%	6	21,43%	0	0,00%	- Amata pienākumi ietver darbus, kas attiecas uz vairākiem apakšsaimes līmeņiem. Atsevišķo augstākā līmeņa raksturīgu pienākumu izpilde nebūtu uzskatāma par pietiekamu pamatojumu amata klasificēšanai šajā līmenī - Šobrīd Amatu katalogā nav paredzēts, kur klasificējami amati, kas nevada struktūrvienību, bet atbild par lietvedības funkciju visā iestādē, kā arī, kur būtu klasificējami vadītāji, kuri atbild par lietvedības funkciju gan ministrijā, gan tai padotībā esošajās iestādēs
18.6. Statistika	29	19	65,52%	3	10,34%	7	24,14%	0	0,00%	- Atbilstoši intervijām, ir grūtības klasificēt galvenos un vecākos speciālistus - III līmenī norāde uz citu speciālistu pārraudzību ierobežo klasificēšanas iespējas amatiem, kuri pēc būtības atbilst šim līmenim, taču neorganizē un nekontrolē citu darbu
19.1. Datorgrafika un WEB dizains	10	6	60,00%	1	10,00%	2	20,00%	1	10,00%	- Intervijas un fokusgrupas diskusija liecina, ka prasības, kas tiek iekļautas amatu aprakstos, bieži vien ir apzināti pazeminātas, lai rastu iespēju sameklēt darba tirgū piemērotus kandidātus, jo to skaits ir ierobežots - Amata aprakstos netiek norādīta pienākumu prioritāte un īpatsvars, tādējādi pēc amatu aprakstiem nav nosakāms, kuri pienākumi ir svarīgākie, bet kuri tiek veikti atsevišķos gadījumos kā papildu pienākumi - Analizētie amata apraksti liecina, ka reālā situācija valsts iestādēs šīs funkcijas jomā atšķiras no Amatu katalogā atainotās. Arī gadījumos, kad iestādes nav nodevušas mājas lapas izstrādi ārpalpojuma, tā nav vienīgā funkcija, ar kuru nodarbojas programmētājs
19.2. Datu atbalsts	29	19	65,52%	8	27,59%	1	3,45%	1	3,45%	- Gadījumos, kad amati tiek klasificēti šajā saimē, tas nav vienīgais darbības virziens, kas ietilpst amata pienākumos, bet ir vērojama pārklāšanās ar citām saimēm – gan IT, gan citām (grāmatvedība, personāla vadība, apgāde u.c.) - II līmeņa raksturojums ('Vada datu administrēšanas funkciju iestādē') nepamatoti ierobežo līmeņa piemērošanu - Amati, kuri klasificēti šajā saimē, pārstāv visdažādākās darbības jomas, daudzos gadījumos tie nav uzskatāmi par IT amatiem, bet atbild par datu ievadīšanu datu bāzēs un datu bāzu saturisku

Saimē/ apakšsaimē	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
										uzturēšanu. Vienlaikus šādu amatu ir samērā daudz un tie atrodami vismaz 25 valsts tiešās pārvaldes iestādēs. Tādējādi pati funkcija ir valsts pārvaldē identificējama, bet diskutabli ir, vai šī saime ir tieši IT saime
19.3. IT un IS vadība	25	20	80,00%	5	20,00%	0	0,00%	0	0,00%	- Iestādēm trūkst skaidru vadlīniju, kur klasificēt IT jomas vadītājus un vadītāju vietnieku amatus - Apakšsaimes līmeņi nav pietiekoši precīzi sadalīti atbilstoši atbildības veidam - atbildība par projektiem, procesiem vai struktūrvienībām
19.4. Programmatūras attīstība	29	20	68,97%	7	24,14%	2	6,90%	0	0,00%	- Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar to, ka valsts pārvaldē nereti IT amati nav tik precīzi sadalīti pa funkcijām, lai varētu tos iedalīt kādā no IT jomas novirzieniem. Gadījumos, kad dota priekšroka 19.4 apakšsaimē, tas ne vienmēr ir pamatoti gan no amata apraksta, gan no reālās situācijas viedokļa - Apakšsaimē nav pietiekami skaidri nodalīti vadītāju līmeņi no ekspertu līmeņiem, piemēram, augstākajā, V līmenī vadības funkcija nav tiešā veidā aprakstīta, tomēr, saskaņā ar fokusgrupu dalībnieku pausto, tas drīzāk uzskatāms par pozitīvu faktoru, kas ļauj augsta līmeņa ekspertus pielīdzināt vadītājiem
19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana	31	27	87,10%	3	9,68%	1	3,23%	0	0,00%	- Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar lietotāju skaita ierobežojumiem, kuri norādīti šīs saimes II līmenī – ne visām iestādēm tie ir piemēroti - IT saimju fokusgrupas diskusijas dalībnieki kā lielāko problēmu norādīja vadlīniju trūkumu IT jomas problēmjautājumu un IT sistēmu klasifikācijā – kas ir 'sarežģītas programmatūras konfigurācijas', 'sarežģītas - nestandarta problēmas', 'sarežģītas datorsistēmas, operētājsistēmas un lietojumi (programmatūras) paketes ar lielu lietotāju skaitu'
19.6. Lietotāju atbalsts	13	11	84,62%	2	15,38%	0	0,00%	0	0,00%	- Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar vienkāršoto I līmeņa paraugaprakstu un attiecīgi zemo mēnešalgas grupu, kurā tas iekļauts - Saimes pienākumi nereti pārklājas ar 19.5. apakšsaimē Sistēmu administrēšana un uzturēšana, tāpēc ir grūtības nošķirt amatu piederību vienai vai otrai apakšsaimē
21. Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi	29	25	86,21%	1	3,45%	2	6,90%	1	3,45%	- Pastāv atšķirīga iestāžu izpratne par iestāžu juriskonsultu, iepirkumu speciālistu klasifikāciju 21. saimē vai 2. saimē, kā rezultātā iepirkuma speciālisti, kas organizē iepirkumus un piedalās iepirkumu procesā, tiek iekļauti 21. saimē, bet juriskonsulti, kas atbildīgi par iepirkuma procedūru un līgumprojektu izstrādi, atsevišķos gadījumos tiek klasificēti 2. saimē - Divas no intervētajām iestādēm norādīja, ka pastāv amatu klasificēšanas grūtības 21. saimē, kas saistītas ar Amatu kataloga līmeņu paraugaprakstu vispārīgo un neskaidro raksturojumu, jo atsevišķos līmeņos minētie darba pienākumi dublējas vai ir ļoti līdzīgi - Vairākas iestādes norādīja, ka iestādē kā juriskonsults ir nodarbināts ļoti augsta līmeņa speciālists, kas vienlaicīgi arī aizvieto struktūrvienības vadītāju, bet iestāžu restrukturizācijas, t.sk. amatu likvidēšanas gadījumos šādi amati tika pārcelti uz zemākiem 21. saimes līmeņiem (piemēram, par referentiem), bet amatu pienākumi saglabājušies iepriekšējie
23. Klientu apkalpošana	31	18	58,06%	8	25,81%	5	16,13%	0	0,00%	- Saimi mēdz izmantot, kad grūti atrast amatam atbilstošu saimi specifisku pienākumu dēļ vai arī kad klientu apkalpošanas pienākumi tiek apvienoti ar cita rakstura pienākumiem - Pastāv iespēja, ka, klasificējot 23. saimē citas, atbilstošākas saimes vietā, amatam tiek piemēlēta augstāka algu grupa - Atbilstoši fokusgrupas dalībnieku viedokļiem, saime nav ērti izmantojama, jo tajā ir izdalīti vairāki A

Saime/ apakšsaime	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
										un B līmeņi, kas ir paredzēti noteiktām iestādēm, tajā pat laikā citu iestāžu klientu apkalpošanas darba specifika nav atspoguļota
24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības	28	15	53,57%	1	3,57%	12	42,86%	0	0,00%	Nemot vērā, ka amatu klasifikācijas neatbilstības lielākoties ir saistītas ar vadītās struktūrvienības lielumu vai arī ar struktūrvienības esamību ka tādu. Struktūrvienības lieluma izmantošana līmeņu diferencēšanai var novest pie mākslīgas štata palielināšanās, kas ir pretrunā ar efektivitātes principiem. Intervētie iestāžu pārstāvji ierosina izmantot iestādes lielumu kā līmeņu nodalošo faktoru struktūrvienības lieluma vietā
26.1. Iestāžu un amatpersonu kontrole	30	22	73,33%	0	0,00%	8	26,67%	0	0,00%	- Galvenās grūtības klasifikācijā ir saistītas ar tendenci klasificēt amatus vienu līmeni augstāk, nekā būtu atbilstoši Amatu katalogā norādītajiem kritērijiem. Galvenā atšķirība ir atbildības līmenī – amatieriem šajos gadījumos parasti ir zemāks atbildības līmenis (atbildība par lēmumiem), nekā līmenī, kurā tas ir klasificēts - Apakšsaimē vērojama klasifikācijas „nobīde”, kas varētu būt izskaidrojama gan arī pienākumu sarežģītības pieaugumu laikā no Amatu kataloga izstrādes, gan ar pārāk zemām mēnešalgu grupām, kurās šīs apakšsaimes līmeņi ir iekļauti (nozīmīga daļa 26.1. apakšsaimē klasificēto amatu (gandrīz 30%) klasificēti augstākā līmenī, nekā būtu atbilstoši, savukārt zemākais šīs apakšsaimes līmenis klasifikācijai netiek izmantots vispār)
26.3. Privātpersonu kontrole	27	21	77,78%	1	3,70%	5	18,52%	0	0,00%	Nav noteikti pietiekoši precīzi robežkritēriji, kas atšķir II un III līmeni
27. Kvalitātes vadība	20	14	70,00%	1	5,00%	5	25,00%	0	0,00%	- Pētījuma ietvaros intervētiem iestāžu pārstāvji norāda, ka kvalitātes funkcija bieži tiek apvienota ar iekšējo auditu, risku vadību un iestāžu procedūru izstrādi, kas rada grūtības amatu klasificēšanā - Šobrīd atšķirības III un II līmeņu paraugaprakstus ir niansētas un var radīt grūtības, izvērtējot amatu atbilstību vienam no šiem līmeņiem. Piemēram, II līmenis paredz citu apmācību, kamēr III - izglītošanu un konsultēšanu; II līmeņa aprakstā ir iekļauta priekšlikumu sagatavošana par kvalitātes vadības sistēmas uzlabojumiem, kamēr III - lēmumu pieņemšana par izmaiņām; II līmenis paredz sistēmas izstrādi, kamēr III – izstrādes vadīšanu
28.1. Izmeklēšana	12	10	83,33%	0	0,00%	2	16,67%	0	0,00%	Izvērtējot amata aprakstu analīzes kopā iekļautos amatus, var secināt, ka būtiskākās 28.1. apakšsaimē (Izmeklēšana) raksturīgās amatu klasificēšanas kļūdas ir saistītas ar noteiktajiem ierobežojošajiem kritērijiem (struktūrvienību skaits, par kuru darbu atbild konkrētā amata pildītājs). Apakšsaimes IV līmenī klasificēts daļas vai nodaļas vadītājs, kaut arī šajā līmenī atbilstoši Amatu katalogam paredzēts klasificēt vairāku struktūrvienību vadītājus
28.2. Operatīvā darbība	25	20	80,00%	0	0,00%	3	12,00%	2	8,00%	IV līmenī paraugapraksts nereti var neatbilstoši iestāžu iekšējo struktūru operatīvā darba organizēšanai. Būtu nepieciešams izvērtēt, vai operatīvās darbības vadība vienmēr saistīta ar institucionālu struktūrvienību vadību, lai šo līmeni piemērotu praktiskajām iestāžu darbībām un tas neierobežotu operatīvās darbības vadības klasifikāciju šajā līmenī
30. Personāla vadība	27	24	88,89%	0	0,00%	3	11,11%	0	0,00%	Četri no septiņiem 30. saimes līmeņiem paredz vadītāja pienākumus, sākot ar personāla vadības funkcijas vadību mazā līdz ļoti lielā iestādē. Savukārt katrā no līmeņiem iekļautais kritērijs „struktūrvienības vadība” un arī konkrēti paredzot noteiktu iestādes izmēru, rada ierobežojošu situāciju klasificēt atbilstošā līmenī un attiecīgi atalgot tādu amatus, kas nevada struktūrvienību, bet ir atbildīgi par vairākiem personāla vadības procesiem, stratēģiski plāno un vada vairākas personāla vadības funkcijas, ieņem galveno ekspertu vai speciālistu lomu iestādēs
32. Projektu vadība	30	8	26,67%	9	30,00%	5	16,67%	8	26,67%	Pamatojoties tikai uz amata aprakstos iekļauto informāciju, nav iespējams izvērtēt, kur klasificējama lielākā daļa ar projektu vadību saistīto amatu (amata aprakstos netiek norādīti projekta

Saime/ apakšsaime	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
										lielumu raksturojošie kritēriji, t.sk. projekta finansējuma apmērs, termiņš u.c.) - Nepietiekama informācija par konkrētu projektu un tā lielumu - Šobrīd Amatu katalogā nav paredzēta iespējamā rīcība situācijās, kad projektam atbilst divi no projekta lieluma kritērijiem, nevis trīs (atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji) - Šobrīd Amatu katalogā ir paredzēts atsevišķs līmenis tikai ļoti liela valsts investīciju projekta (Latvijas Nacionālās bibliotēkas), vadītājam, bet ne pārējām šajā projektā iesaistītajām personām (amatiem, kuri piedalās projekta vadīšanā, organizēšanā, komunikācijā ar piegādātājiem, sniedz konsultācijas projektu vadītājam noteiktā jomā u.c. pienākumus). Atbilstoši padziļinātajām intervijām, šādiem amatiem bija grūtības piemēlēt atbilstošāko līmeni Amatu kataloga ietvaros - Viena no intervētajām iestādēm norāda uz grūtībām klasificēt vairāku, bet mazu projektu vadītājus
35. Politikas ieviešana	33	17	51,52%	6	18,18%	10	30,30%	0	0,00%	- Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekami precīzajiem robežkritērijiem, kas nodala II līmeni no III, kā arī tendenci klasificēt 35. saimē tos amatus, kuri tiek pielīdzināti, kuri ir kombinēti ar citu saimju pienākumiem vai par kuru klasifikāciju nav īstas skaidrības - Amati, par kuru klasifikāciju nav skaidrības, bieži tiek klasificēti tieši 35. saimē. Tas nereti ir arī instruments atbalsta funkciju veicēju labākai atalgošanai, jo ir relatīvi vienkārši pamatot, ka amats veic arī politikas ieviešanas funkcijas
36. Politikas plānošana	28	22	78,57%	2	7,14%	3	10,71%	1	3,57%	Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekami precīzajiem robežkritērijiem, kas nodala līmeņus citu no cita, kā arī tendenci šajā saimē klasificēt politikas plānotāju atbalsta amatus, lai nodrošinātu augstāku atbildību
38. Sekretariāta funkcija	26	22	84,62%	1	3,85%	3	11,54%	0	0,00%	38. saimes līmeņu paraugapraksti ir ļoti vispārīgi un nesniedz pietiekamu informāciju par sekretariāta funkcijas pilno pienākumu apjomu un atbildības, sadarbības un nepieciešamo prasmju un zināšanu līmeni. Vienlaicīgi tik vispārīgi paraugapraksti šīs saimes līmeņos dod iespēju klasificēt jebkuru vadītāja asistentu vai palīgu III līmenī, kas atspoguļojas arī konstatējumā par analizēto amatu klasifikācijas pareizību - Saime ir pārāk šaura un neprecīzi aprakstīta, lai varētu atspoguļot patieso šai saimei piekritīgo amatu daudzveidību un dažādos līmeņus valsts pārvaldē - Esošais līmeņu dalījums nedod iespēju atbilstošā līmenī gan pēc pienākumiem, gan atalgojuma klasificēt tādus amatus, kas veic iestādes biroja/sekretariāta pārraudzību vai, piemēram, biroja vadītāju amatus, kam nav pakļauti darbinieki, bet ir atbildība par vairākām sekretariāta funkcijām - Esošo līmeņu skaits un paraugapraksti nedod iespēju klasificēt dažādos līmeņos augsta līmeņa, piemēram, Ministru prezidenta un ministru sekretārus un mazas iestādes vadītāja sekretārus
39. Sociālais darbs	25	20	80,00%	4	16,00%	0	0,00%	1	4,00%	Klasifikācijas kļūdu iemesli galvenokārt skaidrojami ar nepietiekamu līmeņu skaitu šajā saimē un tendenci klasificēt visus iestādē strādājošos speciālistus vienā saimē – 39.
40. Starptautiskie sakari	17	14	82,35%	1	5,88%	2	11,76%	0	0,00%	- Starp saimes I un II līmeni ir visai neskaidri robežkritēriji, kas rada klasifikācijas grūtības - IV līmeņa paraugaprakstā minētais faktors „vada starptautisko sadarbības funkciju īpaši lielā iestādē un padotības iestādēs” rada ierobežojošu situāciju, ka tikai pāris amati var tikt klasificēti šajā līmenī
44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība	24	14	58,33%	7	29,17%	1	4,17%	2	8,33%	Ļoti liels līmeņu skaits, kuru robežas ir neskaidras, rada neērtības klasifikācijas procesā un nav skaidrs pamatojums šādi līmeņu struktūrai, ja lielākā daļa amatu ir klasificēti mazāk kā pusē no 19

Saime/ apakšsaime	Analizēto amata aprakstu skaits	Klasificēti pareizi		Klasificēti nepareizajā saimē		Klasificēti nepareizajā līmenī		Nav iespējams novērtēt		Iespējamie kļūdu rašanās iemesli
		Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	Skaits	%	
										līmeņiem un atalgojuma līmeņi ir līdzīgi 3 – 4 līmeņiem Lielākajā daļā analizēto amatu amata aprakstos minētie pienākumi ir līdzīgi pienākumiem citās saimēs, kas rada jautājumu par nepieciešamību pēc atsevišķas saimes, ja īsti nav iespējams izdalīt kaut vienu jaunu, specifisku profesiju, kas saistīta ar struktūrfondu vadību
55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki	6	6	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	n/a
56. Valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a

6. Pielikumi

1. Pielikums: Analizēto amata aprakstu saraksts

Tabula Nr. 49 Analizēto amata aprakstu saraksts

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
1. Administratīvā vadība					
1.	1	IIB	12	Direktors/direktora vietnieks	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
2.	1	IVB	14	Direktors	Valsts ieņēmumu dienests
3.	1	IVC	15	ģenerāldirektora vietnieks muitas jomā, Muitas pārvaldes direktors	Valsts ieņēmumu dienests
4.	1	VB	16	Valsts sekretārs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
5.	1	IVB	14	Galvenais valsts notārs	Uzņēmumu reģistrs
6.	1	IIA	13	Direktors	Valsts vides dienests
7.	1	VA	16	Valsts sekretārs	Aizsardzības ministrija
8.	1	I	11	vadītāja vietnieks	Valsts meža dienests
9.	1	IVC	16	Direktora vietnieks	Valsts meža dienests
10.	1	III	13	Direktors	Iekšlietu ministrija
11.	1	IVA	13	Direktors	Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs
12.	1	I	11	Izpildedirektors	Latvijas Nacionālā bibliotēka
13.	1	III	13	Administratīvā departamenta direktors	Satiksmes ministrija
14.	1	IVC	16	Direktors	Valsts augu aizsardzības dienests
15.	1	VI	16	Direktors	Valsts kanceleja
16.	1	IIA	12	Rīgas apvienotās nodaļas vadītājs	Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija
17.	1	IVD	15	Vadītājs	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
18.	1	IIB	12	Jūras meklēšanas un glābšanas un koordinācijas centra priekšnieka vietnieks	Nacionālie bruņotie spēki
19.	1	IVA	13	Direktors	Nacionālais Kino centrs
20.	1	VA	16	Pārvaldnieks	Valsts Kase
21.	1	I	11	Direktora vietnieks ar valsts vides inspektora tiesībām	Dabas aizsardzības pārvalde
22.	1	IVA	13	Studiju un zinātnes administrācijas vadītājs	Studiju un zinātnes administrācija
23.	1	IIA	13	Pārvaldes vadītājs	Lauku atbalsta dienests
24.	1	IVA	14	Direktors	Maksātnespējas administrācija
25.	1	IVA	13	Direktors	Memoriālo muzeju apvienība
26.	1	IVB	14	Direktors	Civilās aviācijas aģentūra
27.	1	III	13	Pārresoru koordinācijas centra vadītāja vietnieks	Pārresoru koordinācijas centrs
28.	1	VB	16	Pārresoru koordinācijas centra vadītājs	Pārresoru koordinācijas centrs
2. Apgāde (iepirkšana)					
29.	2	I	5	Noliktavas pārzinis	Nacionālie bruņotie spēki
30.	2	I	5	Noliktavas darbinieks	Valsts asinsdonoru centrs
31.	2	I	5	Mantzinis	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
32.	2	I	5	Saimniecības pārzinis	Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
33.	2	I	5	Noliktavas pārzinis	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
34.	2	II	7	Nekustamā īpašuma speciālists, iepirkuma vadītājs	Dabas aizsardzības pārvalde
35.	2	II	7	Informācijas vadības speciālists	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
36.	2	II	7	Loģistikas speciālists	Latvijas Republikas Ārlietu ministrija
37.	2	II	7	Transporta inspektors	Nodrošinājuma valsts aģentūra
38.	2	IIIA	8	Nodaļas vadītāja vietnieks	Pilsonības un migrāciju lietu pārvalde
39.	2	IIIA	7	Referents	Tieslietu ministrija
40.	2	IIIA	8	Nodaļas vadītājs	Valsts asinsdonoru centrs
41.	2	IIIA	8	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
42.	2	IIIA	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
43.	2	IIIB	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests, Finanšu pārvalde
44.	2	IIIB	9	Vecākā referente	Ekonomikas ministrija
45.	2	IIIB	9	Eksperts iepirkumu jautājumos	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
46.	2	IIIB	9	Juriskonsults	Latvijas Republikas Tieslietu ministrija
47.	2	IV	11	Nodaļas vadītājs	Latvijas Republikas Finanšu ministrija
48.	2	IV	11	Vecākais eksperts iepirkumu jomā	Izglītības un zinātnes ministrija
49.	2	IIIB	9	Iepirkumu nodaļas vadītāja vietnieks	Nacionālais veselības dienests
50.	2	IV	11	Apgādes speciālists	Rekrutēšanas un jaunsardzes centrs
51.	2	IV	11	Nodaļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
52.	2	V	12	Nodaļas vadītāja	Ekonomikas ministrija
53.	2	IV	11	Administrācijas nodaļas vecākais eksperts	Veselības ministrija
54.	2	IV	11	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts zemes dienests
3. Apsaimniekošana					
55.	3	1A	1	Apkopējs	Slimību profilakses un kontroles centrs
56.	3	IB	1	Apkopējs	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
57.	3	IIA	6	Ēku ekspluatācijas un aprikojuma nodrošinājuma inženieris	Latvijas Nacionālais arhīvs
58.	3	IIA	6	Ekspluatācijas sektora vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
59.	3	IIA	6	Dienesta viesnīcas vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
60.	3	IIA	6	Būvtehniķis	Dabas aizsardzības pārvalde
61.	3	IIA	6	Mežsaimniecības tehniķis	Valsts mežu dienests
62.	3	IIA	6	Būvdarbu vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
63.	3	IIB	8	Transporta inspektors	Nodrošinājuma valsts aģentūra
64.	3	IIB	8	Vecākais saimniecības pārzinis	Zāļu valsts aģentūra
65.	3	IIB	8	Ēdināšanas pakalpojumu sektora vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
66.	3	IIB	8	Transporta sadales speciālists	Veselības inspekcija
67.	3	IIB	8	Transporta sadales speciālists	Veselības inspekcija
68.	3	III	10	Saimniecisko darbu administrators	Nacionālie bruņotie spēki
69.	3	III	10	Loģistikas vecākais speciālists	Pārtikas un veterinārais dienests
70.	3	IV	11	Nodaļas vadītājs	Slimību profilakses un kontroles centrs
71.	3	IV	11	nodaļas vadītājs	Nacionālais veselības dienests
72.	3	IV	11	Transporta resursu pārvaldības nodaļas vadītājs	Neatliekamās Medicīniskās Palīdzības Dienests
73.	3	V	12	Transporta nodrošinājuma departamenta vadītājs	Neatliekamās Medicīniskās Palīdzības Dienests
74.	3	III	10	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
75.	3	III	10	Nekustamā īpašuma speciālists	Lauku atbalsta dienests
76.	3	III	10	direktora vietnieks	Tieslietu ministrija
77.	3	IA	1	palīgstrādnieks-kurinātājs	Memoriālo muzeju apvienība
78.	3	IA	1	kurinātājs	Memoriālo muzeju apvienība
79.	3	IIB	6	saimniecības pārzinis	Memoriālo muzeju apvienība
80.	3	III	10	Mežsaimniecības inženieris	Valsts meža dienests
5.1. Ārstniecības pakalpojumi					
81.	5,1	IIB	9	Trenažieru zāles instruktors	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
82.	5,1	III	10	Psihiatrs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
83.	5,1	III	10	Ārsts	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
84.	5,1	IVB	12	Nodaļas vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
85.	5,1	V	14	Departamenta direktors	Slimību profilakses un kontroles centrs
86.	5,1	IIB	9	Vecākais epidemiologs	Slimību profilakses un kontroles centrs
87.	5,1	IIB	9	Epidemiologs	Slimību profilakses un kontroles centrs
88.	5,1	V	14	Direktora vietnieks medicīniskā darbā	Valsts asinsdonoru centrs
89.	5,1	IVB	12	Nodaļas vadītājs (ārsts)	Valsts asinsdonoru centrs
90.	5,1	IE	9	Biomedicīnas laborants	Valsts asinsdonoru centrs
91.	5,1	IA	8	Ārsta palīgs (feldšeris)	Valsts asinsdonoru centrs
92.	5,1	IA	8	Ārsta palīgs	Valsts asinsdonoru centrs
93.	5,1	IVB	12	Operatīvā vadības centra galvenais dežūrārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
94.	5,1	IVA	12	Ārsts - eksperts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
95.	5,1	IVA	12	Ārsts anesteziologs - reanimatologs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
96.	5,1	IVA	12	ADIS ārsts-koordinators (Operatīvo tehnoloģiju vadītājs)	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
97.	5,1	IVA	12	Vecākais ārsts	Nacionālie bruņotie spēki
98.	5,1	III	10	Ārsts	Nacionālie bruņotie spēki
99.	5,1	IVB	12	Vadītājs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
100.	5,1	III	10	Ārsts	Ieslodzījuma vietu pārvalde
101.	5,1	IIA	9	Ārsts	Ieslodzījuma vietu pārvalde
102.	5,1	IC	8	Radiologa asistents	Ieslodzījuma vietu pārvalde
103.	5,1	IC	8	Biomedicīnas laborants	Ieslodzījuma vietu pārvalde
104.	5,1	IA	8	Ārsta palīgs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
105.	5,1	III	10	Psihiatrs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
106.	5,1	III	10	Sporta ārsts	Sporta medicīnas valsts aģentūra
107.	5,1	IE	9	Biomedicīnas laborants	Sporta medicīnas valsts aģentūra
108.	5,1	IIA	9	Ārsts (stažieris)	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
5.2. Aprūpe					
109.	5,2	III	7	Masieris	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
110.	5,2	III	7	Fizikālās un rehabilitācijas medicīnas māsa	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
111.	5,2	V	11	Galvenā medicīnas māsa	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
112.	5,2	V	11	Galvenā medicīnas māsa	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
113.	5,2	I	5	Māsas palīgs	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
114.	5,2	IV	8	Vecākā medicīnas māsa	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
115.	5,2	III	7	Fizikālās terapijas māsa	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
116.	5,2	III	7	Diētas māsa	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
117.	5,2	I	5	Dezinfektors	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
118.	5,2	IV	8	Medicīnas māsa - izbraukumu organizators	Valsts asinsdonoru centrs
119.	5,2	IV	8	Izbraukumu brigādes virsmāsa	Valsts asinsdonoru centrs
120.	5,2	IV	8	Vecākā māsa	Nacionālie bruņotie spēki
121.	5,2	III	7	Sertificēta māsa	Nacionālie bruņotie spēki
122.	5,2	IV	8	Vecākā māsa	Ieslodzījuma vietu pārvalde
123.	5,2	III/II	8/7	Māsa	Ieslodzījuma vietu pārvalde
124.	5,2	I	5	Māsas palīgs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
125.	5,2	IV	8	Virsmāsa	Sporta medicīnas valsts aģentūra
126.	5,2	III	8	Ķirurģiskās aprūpes māsa	Sporta medicīnas valsts aģentūra
127.	5,2	III	8	Masieris	Sporta medicīnas valsts aģentūra
128.	5,2	III	8	Medicīnas māsa	Sporta medicīnas valsts aģentūra
129.	5,2	III	8	Fizikālās terapijas māsa	Sporta medicīnas valsts aģentūra
130.	5,2	III	8	Funkcionālās diagnostikas māsa	Sporta medicīnas valsts aģentūra
131.	5,2	II	6	Medicīnas māsa nesertificēta	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
132.	5,2	III	8	Medicīnas māsa	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
5.3. Farmācija					
133.	5,3	IVB	12	NMP medicīniskā nodrošinājuma un aprites nodaļas vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
134.	5,3	IVA	11	Galvenais speciālists	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
135.	5,3	IVA	11	Farmaceits	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
136.	5,3	IIIA	9	Galvenais speciālists NMP medicīniskā nodrošinājuma jautājumos	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
137.	5,3	IIIA	9	Farmaceits	Nacionālie bruņotie spēki
138.	5,3	IIIA	9	Farmaceits	Ieslodzījuma vietu pārvalde
5.4. Neatliekamā medicīniskā palīdzība					
139.	5,4	VID	15	Direktora vietnieks	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
140.	5,4	VIC	15	Reģionālā centra vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
141.	5,4	VIB	14	Medicīniskās kvalifikācijas un mācību centra vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
142.	5,4	VIA	14	Reģionālā centra vadītāja vietnieks	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
143.	5,4	VIA	14	Operatīvā vadības centra vadītāja vietnieks	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
144.	5,4	VIA	14	Operatīvā vadības centra vadītāja vietnieks	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
145.	5,4	VB	13	BAC vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
146.	5,4	IVB	13	OVC vecākais dežūrārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
147.	5,4	IVB	13	OVC ārsts konsultants	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
148.	5,4	IVA	12	Nodaļas vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
149.	5,4	IVA	12	NMP brigādes ārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
150.	5,4	IIIC	12	NMP brigādes ārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
					dienests
151.	5,4	IIIB	11	NMP brigādes Ārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
152.	5,4	IIIA	10	NMP brigādes Ārsts	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
153.	5,4	IIC	10	vecākais ārsta palīgs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
154.	5,4	IIC	10	galvenais ārsta palīgs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
155.	5,4	IIB	9	NMP brigādes Ārsta palīgs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
156.	5,4	IIA	8	NMP brigādes Ārsta palīgs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
157.	5,4	IC	8	RRC vecākais dispečers	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
10. Ekspertīze					
158.	10	I	7	Agronomijas tehniķis	Valsts augu aizsardzības dienests
159.	10	I	7	Pacientu reģistrators	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
160.	10	I	7	Sanitārs	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
161.	10	II	9	Ārsts eksperts	Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija
162.	10	II	9	Vecākais higiēnas ārsts	Veselības inspekcija
163.	10	II	9	Higiēnas ārsts	Veselības inspekcija
164.	10	II	9	meteorologs	Nacionālie bruņotie spēki
165.	10	III	10	Eksperts (kartogrāfs)	Valsts augu aizsardzības dienests
166.	10	III	10	Vadošais eksperts (kartogrāfs)	Valsts augu aizsardzības dienests
167.	10	III	10	Vecākais higiēnas ārsts	Veselības inspekcija
168.	10	III	10	Tiesu medicīnas eksperts	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
169.	10	III	10	Vecākais eksperts	Valsts vides dienests
170.	10	III	10	Licenču un reģistru daļas vadītājs	Valsts vides dienests
171.	10	III	10	Vecākais eksperts	Zāļu valsts aģentūra
172.	10	IV	12	Galvenais eksperts (ķīmiķis analītiķis)	Valsts augu aizsardzības dienests
173.	10	IV	12	Valsts komisijas vadītāja vietnieks	Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija
174.	10	IV	12	Vecākais ārsts eksperts	Veselības inspekcija
175.	10	IV	12	Muitas laboratorijas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
176.	10	IV	12	Vecākais tiesu medicīnas eksperts	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
177.	10	IV	12	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts augu aizsardzības dienests
178.	10	V	13	Departamenta direktors	Patentu valde
179.	10	V	13	Daļas vadītājs	Valsts augu aizsardzības dienests
180.	10	V	13	Nodaļas vadītājs	Veselības inspekcija
181.	10	V	13	Vadītāja vietnieks pamatdarbības jautājumos	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
182.	10	V	13	Vadītājs-vecākais tiesu medicīnas eksperts	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
11.1. finanšu tirgi un finanšu resursu vadība					
183.	11,1	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
184.	11,1	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
185.	11,1	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
186.	11,1	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
187.	11,1	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
188.	11,1	II	10	Vecākais referents	Valsts kase

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
189.	11,1	II	10	Vecākais referents	Valsts kase
190.	11,1	IIIA	11	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
191.	11,1	IIIB	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
192.	11,1	IIIB	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
193.	11,1	IV	13	Departamenta direktors	Valsts kase
194.	11,1	IV	13	Direktors	Valsts kase
11.2. Kreditēšana					
195.	11,2	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
196.	11,2	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
197.	11,2	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
198.	11,2	II	11	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
199.	11,2	III	12	Departamenta direktors	Valsts kase
200.	11,2	III	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
11.3. Risku vadība (finanšu riski)					
201.	11,3	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
202.	11,3	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
203.	11,3	I	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
204.	11,3	II	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
205.	11,3	II	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
206.	11,3	III	13	Departamenta direktors	Valsts kase
11.4. Valsts budžeta norēķini					
207.	11,4	IIA	7	Vecākais eksperts	Valsts kase
208.	11,4	IIA	7	Vecākais eksperts	Valsts kase
209.	11,4	IIA	7	Vecākais eksperts	Valsts kase
210.	11,4	IIB	8	Vecākais eksperts	Valsts kase
211.	11,4	IIB	8	Vecākais eksperts	Valsts kase
212.	11,4	IIB	8	Vecākais eksperts	Valsts kase
213.	11,4	IIB	8	Vecākais eksperts	Valsts kase
214.	11,4	IIB	8	Vecākais eksperts	Valsts kase
215.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
216.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
217.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
218.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
219.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
220.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
221.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
222.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
223.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
224.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
225.	11,4	IIIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
226.	11,4	IIIA	10	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts kase
227.	11,4	IIIC	10	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts kase
228.	11,4	IIIC	10	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts kase
229.	11,4	IIIC	10	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts kase
230.	11,4	IVA	11	Daļas vadītājs	Valsts kase
231.	11,4	IVB	11	Daļas vadītājs	Valsts kase
232.	11,4	IVB	11	Daļas vadītājs	Valsts kase
233.	11,4	IVB	11	Daļas vadītājs	Valsts kase

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
234.	11,4	IVC	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
235.	11,4	IVC	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
236.	11,4	V	13	Departamenta direktors	Valsts kase
12.1. Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās					
237.	12,1	I	7	Ekonomists	Nacionālais veselības dienests
238.	12,1	I	7	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
239.	12,1	I	7	Finanšu ekonomists	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
240.	12,1	IIA	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
241.	12,1	IIA	8	Ekonomists	Sporta medicīnas valsts aģentūra
242.	12,1	IIA	9	Vecākais grāmatvedis	Pilsonības un migrāciju lietu pārvalde
243.	12,1	IIA	9	Ekonomists	Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs
244.	12,1	IIB	9	Vecākais finansists	Nacionālie bruņotie spēki
245.	12,1	IIB	9	Finansists	Labklājības ministrija
246.	12,1	IIB	9	Vecākais referents	Izglītības un zinātnes ministrija
247.	12,1	IIB	10	Vecākais referents	Lauku atbalsta dienests
248.	12,1	IIC	11	Vadošais finansists	Labklājības ministrija
249.	12,1	IIC	10	Nodaļas vadītāja vietnieks	Finanšu ministrija
250.	12,1	IIIA	11	Vispārējās daļas vadītājs - galvenais grāmatvedis	Izglītības kvalitātes valsts dienests
251.	12,1	IIIA	11	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
252.	12,1	IIIA	11	Finanšu un budžeta vecākais speciālists	Nacionālais kino centrs
253.	12,1	IIIB	12	Nodaļas vadītājs	Veselības ministrija
254.	12,1	IIIB	12	Vecākais eksperts	Izglītības un zinātnes ministrija
255.	12,1	IIIB	12	Nodaļas vadītājs	Aizsardzības ministrija
256.	12,1	IIIB	12	Vecākais referents	Ārlietu ministrija
257.	12,1	IVA	12	Nodaļas vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
258.	12,1	IVA	12	Daļas vadītājs	Pārtikas un veterinārais dienests
259.	12,1	IVA	12	Daļas vadītājs (ierēdņa amats)	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija
260.	12,1	IVB	13	Departamenta vadītāja vietnieks	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
261.	12,1	IVB	13	Daļas vadītājs	Valsts meža dienests
262.	12,1	IVB	13	Departamenta vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
263.	12,1	V	13	Departamenta direktora vietnieks	Finanšu ministrija
12.2. Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde					
264.	12,2	II	10	Vecākais referents	Finanšu ministrija
265.	12,2	II	10	Vecākais referents	Finanšu ministrija
266.	12,2	II	10	Vecākais referents	Finanšu ministrija
267.	12,2	II	10	Finanšu analītiķis	Finanšu ministrija
268.	12,2	II	10	Vecākais ekonomists	Finanšu ministrija
269.	12,2	II	10	Juriskonsults	Finanšu ministrija
270.	12,2	II	10	Makroekonomikas analītiķis	Finanšu ministrija
271.	12,2	II	10	Referents	Finanšu ministrija
272.	12,2	II	10	Galvenais ekonomists	Finanšu ministrija
273.	12,2	II	10	Vecākais eksperts	Finanšu ministrija
274.	12,2	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
275.	12,2	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
276.	12,2	II	10	Vecākais eksperts	Valsts kase
277.	12,2	III	12	Direktora vietnieks	Valsts kase

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
278.	12,2	III	12	Direktora vietnieks	Valsts kase
279.	12,2	IV	13	Departamenta direktors	Valsts kase
280.	12,2	III	12	Nodaļas vadītāja vietnieks	Finanšu ministrija
281.	12,2	III	12	Vecākais referents	Finanšu ministrija
282.	12,2	III	12	Vecākais eksperts	Finanšu ministrija
283.	12,2	III	12	Nodaļas vadītāja vietnieks	Finanšu ministrija
284.	12,2	III	12	Konsultants	Finanšu ministrija
285.	12,2	IV	13	Nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
286.	12,2	IV	13	Departamenta direktora vietnieks	Finanšu ministrija
287.	12,2	IV	13	Departamenta direktora vietnieks – nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
288.	12,2	IV	13	Nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
289.	12,2	V	14	Departamenta direktors	Finanšu ministrija
290.	12,2	V	14	Departamenta direktors	Finanšu ministrija
291.	12,2	VI	15	Administrācijas vadītājs	Finanšu ministrija
292.	12,2	VI	15	Valsts sekretāra vietnieks budžeta jautājumos	Finanšu ministrija
14. Grāmatvedība					
293.	14	II	8	Grāmatvedis	Civilās aviācijas aģentūra
294.	14	I	5	Biješu kasieris	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs
295.	14	I	5	Kasieris	Valsts asinsdonoru centrs
296.	14	II	8	Nodaļas vadītāja vietnieks	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
297.	14	II	8	Grāmatvedis	Nodrošinājuma valsts aģentūra
298.	14	IIIA	9	Vecākais grāmatvedis	Juridiskās palīdzības administrācija
299.	14	IIIA	9	Vecākais grāmatvedis	Zāļu valsts aģentūra
300.	14	IIIA	9	Nodaļas vadītājs	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
301.	14	IIIB	10	Departamenta direktora vietnieks	Valsts Kase
302.	14	IIIB	10	Galvenais grāmatvedis	Valsts zemes dienests
303.	14	IIIB	10	Vecākais grāmatvedis	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
304.	14	IIIB	10	Daļas vadītāja vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
305.	14	IIIB	10	Galvenais grāmatvedis	Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs
306.	14	IV	11	Daļas vadītājs	Valsts zemes dienests
307.	14	IV	11	Galvenais grāmatvedis	Kultūras informācijas sistēmu centrs
308.	14	IV	11	Daļas vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
309.	14	IV	11	Galvenais grāmatvedis - nodaļas vadītāja vietnieks	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
310.	14	VA	12	Nodaļas vadītājs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
311.	14	VA	12	Departamenta direktora vietnieks	Labklājības ministrija
312.	14	VB	13	Departamenta vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
313.	14	VB	13	Nodaļas vadītājs	Ekonomikas ministrija
314.	14	VB	13	Vecākais eksperts	Izglītības un zinātnes ministrija
315.	14	I	5	Biješu pārdevējs-uzraugs	Memoriālo muzeju apvienība
316.	14	IV	11	Grāmatvedis	Memoriālo muzeju apvienība
15. Iekšējais audits					
317.	15	V	13	Iekšējais auditors	Ārlietu ministrija
318.	15	V	13	Nodaļas vadītājs	Kultūras ministrija
319.	15	V	13	Iekšējā audita departamenta direktors	Labklājības ministrija

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
320.	15	V	13	Nodaļas vadītājs	Zemkopības ministrija
321.	15	IV	11	Nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
322.	15	IV	11	Nodaļas vadītājs	Izglītības un zinātnes ministrija
323.	15	IV	11	nodaļas vadītājs - vadošais auditors	Valsts asinsdonoru centrs
324.	15	IV	11	Konsultants	Valsts kanceleja
325.	15	IV	11	Vadītāja vietnieks	Veselības ministrija
326.	15	IV	11	Direktors	Valsts kase
327.	15	III	10	Direktora vietnieks	Valsts kase
328.	15	III	10	vecākais eksperts	Aizsardzības ministrija
329.	15	III	10	Vecākais auditors	Finanšu ministrija
330.	15	III	10	Nodaļas vadītāja vietnieks	Finanšu ministrija
331.	15	III	10	Iekšējais auditors	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
332.	15	III	10	Vecākais referents	Kultūras ministrija
333.	15	III	10	Auditors	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
334.	15	III	10	Nodaļas vadītājs	Nacionālais veselības dienests
335.	15	III	10	Vecākais referents	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
336.	15	III	10	Vecākais eksperts	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
337.	15	III	10	Vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
338.	15	II	8	Auditors	Labklājības ministrija
339.	15	II	8	Auditors	Valsts asinsdonoru centrs
340.	15	II	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
17. Iestāžu procedūras					
341.	17	II	9	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
342.	17	II	9	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
343.	17	II	9	Vecākais referents	Juridiskās palīdzības administrācija
344.	17	III	10	Veselības veicināšanas koordinētājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
345.	17	III	10	Sociālo pakalpojumu uzskaites nodaļas vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
346.	17	II	9	Galvenais speciālists sadarbības jautājumos starp valsts un pašvaldību iestādēm	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
347.	17	III	10	nodaļas vadītājs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
348.	17	III	10	Personalizācijas centra vadītājs	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
349.	17	III	10	Kvalitātes vadītājs	Veselības ministrija
350.	17	II	9	Vecākais referents	Ārlietu ministrija
351.	17	II	9	Vecākais referents	Aizsardzības ministrija
352.	17	II	9	Vecākais referents	Aizsardzības ministrija
353.	17	II	9	Vecākais referents	Ieslodzījuma vietu pārvalde
354.	17	II	9	Vecākais referents	Ieslodzījuma vietu pārvalde
355.	17	II	9	Vadītāja palīgs	Kultūras informācijas sistēmu centrs
356.	17	II	9	Pārvaldes vecākais referents	Konkurences padome
357.	17	II	9	Vecākais speciālists	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
358.	17	II	9	Eksperts	Nodarbinātības valsts aģentūra
359.	17	II	9	Vecākais speciālists	Nodarbinātības valsts aģentūra
360.	17	II	9	Centra vadītāja vietnieks	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
361.	17	II	9	Vecākais eksperts	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
362.	17	II	9	Eksperts	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
363.	17	II	9	Vadošais referents	Patentu valde
364.	17	II	9	Vadošais referents	Patentu valde
365.	17	II	9	Speciālists	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
366.	17	II	9	Fotogrāfs	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
367.	17	II	9	Metodikas eksperts	Valsts zemes dienests
18.1. Arhīvu pakalpojumi					
368.	18,1	II	8	Vadītāja vietnieks	Valsts kase
369.	18,1	IVB	12	Daļas vadītājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
370.	18,1	IVB	12	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
371.	18,1	IVB	12	Vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
372.	18,1	IVB	12	Departamenta direktors	Valsts zemes dienests
373.	18,1	IVA	11	Daļas vadītāja vietnieks	Latvijas Nacionālais arhīvs
374.	18,1	IVA	11	Vadītājs	IEM Informācijas centrs
375.	18,1	IVA	11	Daļas vadītājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
376.	18,1	IVA	11	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
377.	18,1	IVA	11	Arhīva eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
378.	18,1	IVA	11	Arhīva vadītājs	Valsts zemes dienests
379.	18,1	III	9	Nodaļas vadītājs	Aizsardzības ministrija
380.	18,1	III	9	Galvenais fondu glabātājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
381.	18,1	III	9	Vecākais referents	Latvijas Nacionālais arhīvs
382.	18,1	III	9	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
383.	18,1	III	9	Vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
384.	18,1	III	9	Nodaļas vadītāja vietnieks	Ārlietu ministrija
385.	18,1	II	8	Galvenais fondu glabātājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
386.	18,1	II	8	Arhīva eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
387.	18,1	II	8	Nodaļas vadītājs	Uzņēmumu reģistrs
388.	18,1	II	8	Ietvedis	Zemkopības ministrija
389.	18,1	II	8	Zāļu reģistrācijas dokumentācijas sektora vadītājs	Zāļu valsts aģentūra
390.	18,1	II	8	Arhīva eksperts	Valsts izglītības attīstības aģentūra
391.	18,1	I	7	Arhivists	IEM Informācijas centrs
392.	18,1	I	7	Nodaļas vadītāja vietnieks	Uzņēmumu reģistrs
393.	18,1	I	7	Galvenais krājumu glabātājs	Valsts kultūras un pieminekļu aizsardz. inspekcija
394.	18,1	I	7	Pārvaldes sekretārs	Valsts kultūras un pieminekļu aizsardz. inspekcija
395.	18,1	I	7	Zāļu reģistrācijas dokumentācijas sektora vecākais arhivists	Zāļu valsts aģentūra
18.2. Bibliotēku pakalpojumi					
396.	18,2	V	12	Datu modeļu eksperts	Latvijas Nacionālā bibliotēka
397.	18,2	V	12	Direktora vietnieks	Latvijas Nacionālā bibliotēka
398.	18,2	IV	11	Nodaļas vadītājs	Patentu valde
399.	18,2	III	10	Vadītājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
400.	18,2	III	10	Centra vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
401.	18,2	III	10	Sektora vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
402.	18,2	III	10	Speciālists	Patentu valde
403.	18,2	III	10	Centra vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
404.	18,2	II	8	Referents	Centrālā statistikas pārvalde

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
405.	18,2	II	8	Bibliotekārs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
406.	18,2	II	8	Bibliogrāfs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
407.	18,2	II	8	Metadatu redaktors	Latvijas Nacionālā bibliotēka
408.	18,2	II	8	Vecākais bibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
409.	18,2	II	8	Bibliogrāfs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
410.	18,2	II	8	Vecākais bibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
411.	18,2	II	8	Vecākais bibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
412.	18,2	II	8	Nodaļas vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
413.	18,2	II	8	Vecākais bibliotekārs	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs
414.	18,2	II	8	Vecākais bibliotekārs	Patentu valde
415.	18,2	II	8	Bibliotēku informācijas speciālists	Sporta medicīnas valsts aģentūra
416.	18,2	II	8	Bibliotekārs	Zāļu valsts aģentūra
417.	18,2	I	6	Bibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
418.	18,2	I	6	Bibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
419.	18,2	I	6	Bibliotekārs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
420.	18,2	I	6	Bibliotekārs	Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra
421.	18,2	III	10	Nodaļas vadītājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
18.3. Dokumentu pārvaldība					
422.	18,3	IVA	10	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
423.	18,3	IVA	10	Vecākais referents	Patentu valde
424.	18,3	IVA	10	Nodaļas vadītājs	Juridiskās palīdzības administrācija
425.	18,3	IVA	10	Vadītāja vietnieks	Zāļu valsts aģentūra
426.	18,3	IVA	10	Nodaļas vadītājs	Ekonomikas ministrija
427.	18,3	IVA	10	Vecākais lietvedis	Nacionālais veselības dienests
428.	18,3	III	8	Lietvedības inspektors	Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra
429.	18,3	III	8	Nodaļas vadītāja vietnieks	Ekonomikas ministrija
430.	18,3	III	8	Sekretārs	Valsts aģentūra Maksātspējas administrācija
431.	18,3	III	8	Nodaļas vadītājs	Uzņēmumu reģistrs
432.	18,3	III	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
433.	18,3	III	8	Valsts kancelejas direktora palīgs	Valsts kanceleja
434.	18,3	III	8	Sekretārs	Valsts kanceleja
435.	18,3	III	8	Pārvaldes sekretārs	Valsts mežu dienests
436.	18,3	III	8	Direktora palīgs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
437.	18,3	III	8	Biroja administrators	Valsts vides dienests
438.	18,3	II	7	Informācijas ievadišanas operators	Latvijas Nacionālais arhīvs
439.	18,3	II	7	Biroja administrators	Valsts aģentūra Civilās aviācijas aģentūra
440.	18,3	II	7	Vecākais lietvedis	Iekšlietu ministrija
441.	18,3	II	7	Jurista palīgs	Valsts aģentūra Maksātspējas administrācija
442.	18,3	II	7	Jurista palīgs	Valsts aģentūra Maksātspējas administrācija
443.	18,3	II	7	Vecākais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
444.	18,3	II	7	Vecākais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
445.	18,3	I	4	Informācijas ievadišanas operators	Latvijas Nacionālais arhīvs
446.	18,3	I	4	Lietvedis	Centrālā statistikas pārvalde
447.	18,3	I	4	Lietvedis	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
448.	18,3	IVA	10	Galvenais speciālists (sevišķās lietvedības jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs

Nr.p.k.	Saime/apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
449.	18,3	IVA	10	Galvenais speciālists (lietvedības jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
18.6. statistika					
450.	18,6	V	12	Departamenta direktors	Centrālā statistikas pārvalde
451.	18,6	IV	11	Daļas vadītājs	Centrālā statistikas pārvalde
452.	18,6	IV	11	Departamenta direktora vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
453.	18,6	IV	11	Daļas vadītāja vietnieks	Lauku atbalsta dienests
454.	18,6	IV	11	Informācijas koordinācijas nodaļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
455.	18,6	IV	11	Statistikas daļas vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
456.	18,6	III	9	Daļas vadītāja vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
457.	18,6	III	9	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
458.	18,6	III	9	Vecākais referents	Iepirkumu uzraudzības birojs
459.	18,6	III	9	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
460.	18,6	III	9	Sabiedrības veselības analītiķis	Slimību profilakses un kontroles centrs
461.	18,6	III	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
462.	18,6	III	9	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
463.	18,6	III	9	Uzskaites datu vecākais speciālists	Valsts vides dienests
464.	18,6	II	7	Vadītāja vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
465.	18,6	II	7	Referents	Centrālā statistikas pārvalde
466.	18,6	II	7	Statistiķis	Centrālā statistikas pārvalde
467.	18,6	II	7	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
468.	18,6	II	7	Statistiķis	IEM Informācijas centrs
469.	18,6	II	7	Jurista palīgs	Valsts aģentūra Maksātnešpējas administrācija
470.	18,6	IB	6	Datora operators	Centrālā statistikas pārvalde
471.	18,6	IB	6	Intervētājs	Centrālā statistikas pārvalde
472.	18,6	IB	6	Statistiķis	Centrālā statistikas pārvalde
473.	18,6	IB	6	Medicīnas māsa uzskaitvede	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
474.	18,6	IB	6	Informācijas ievadīšanas operators	Valsts vides dienests
475.	18,6	IA	5	Datora operators	Centrālā statistikas pārvalde
476.	18,6	IA	5	Statistiķis	Centrālā statistikas pārvalde
477.	18,6	IA	5	Datora operators	IEM Informācijas centrs
478.	18,6	IA	5	Medicīnas statistiķis	Ieslodzījuma vietu pārvalde
19.1. Datorgrafika un WEB dizains					
479.	19,1	II	9	Mājas lapas administrators	Ekonomikas ministrija
480.	19,1	II	9	Datorgrafiķis	Centrālā statistikas pārvalde
481.	19,1	II	9	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
482.	19,1	I	7	Informācijas vadības speciālists	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
483.	19,1	II	9	Informatīvo sistēmu projektētājs	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
484.	19,1	II	9	Vecākais referents	Valsts kanceleja
485.	19,1	II	9	Informācijas sistēmu administrators	Valsts meža dienests
486.	19,1	II	9	Mājas lapas administrators	Zāļu valsts aģentūra
487.	19,1	II	9	Informācijas vadības speciāliste	Dabas aizsardzības pārvalde
488.	19,1	II	9	Informatīvo sistēmu projektētājs	Dabas aizsardzības pārvalde
19.2. Datu atbalsts					
489.	19,2	II	10	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
490.	19,2	II	10	Sistēmu inženieris	Latvijas Nacionālais arhīvs
491.	19,2	II	10	Vecākais datu bāzes vadītājs	Valsts zemes dienests
492.	19,2	I	8	Informācijas sistēmu administrators	Centrālā statistikas pārvalde
493.	19,2	I	8	Programmētājs	Centrālā statistikas pārvalde
494.	19,2	I	8	Vecākais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
495.	19,2	I	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
496.	19,2	I	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
497.	19,2	II	10	Datorsistēmu un datortīkla administrators	Iekšlietu ministrijas Veselības un sporta centrs
498.	19,2	II	10	Datu bāzes analītiķis	Nacionālie bruņotie spēki
499.	19,2	II	10	Datortīklu administrators	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
500.	19,2	II	10	Daļas vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
501.	19,2	II	10	Portāla redaktors	Latvijas Nacionālā bibliotēka
502.	19,2	II	10	IT projektu vadītājs - Sistēmbibliotekārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
503.	19,2	II	10	IS datu administrators	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
504.	19,2	I	8	Informācijas vadības speciālists	IEM Informācijas centrs
505.	19,2	I	8	Vecākais referents	Iekšlietu ministrijas Veselības un sporta centrs
506.	19,2	I	8	Skaitļotāja operators	Kultūras informācijas sistēmu centrs
507.	19,2	I	8	Centrālās un loģistikas noliktavas datu bāzes tehniķis	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
508.	19,2	I	8	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
509.	19,2	I	8	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
510.	19,2	I	8	Informācijas sistēmu administrators	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
511.	19,2	II	10	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
512.	19,2	II	10	Vadošais sistēmanalītiķis	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
513.	19,2	I	8	Kartogrāfs	Valsts meža dienests
514.	19,2	II	10	Vecākais datu bāzes vadītājs	Valsts zemes dienests
515.	19,2	II	10	Datu bāzes analītiķis	Valsts zemes dienests
516.	19,2	II	10	Kartogrāfijas inženieris – informātiķis	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
517.	19,2	II	10	IT pakalpojumu pārvaldības procesu konsultants	IEM Informācijas centrs
19.3. IT un IS vadība					
518.	19,3	III	14	Direktors	Valsts kase
519.	19,3	IIB	11	Nodaļas vadītājs	Ekonomikas ministrija
520.	19,3	IIB	9	Informācijas tehnoloģiju administrators	Izglītības un zinātnes ministrija
521.	19,3	IV	14	Valsts sekretāra vietnieks	Izglītības un zinātnes ministrija
522.	19,3	IIA	11	Informatīvo sistēmu projektētājs	Latvijas Nacionālā bibliotēka
523.	19,3	IIA	11	Informācijas sistēmu uzturētājs	Ārlietu ministrija
524.	19,3	IIA	11	Speciālists – informācijas sistēmu uzturētājs	Ārlietu ministrija
525.	19,3	IIA	11	Datorsistēmu administrators	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
526.	19,3	IIA	11	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
527.	19,3	IIA	11	Informācijas sistēmu administrators	Lauku atbalsta dienests
528.	19,3	IIB	11	Nodaļas vadītājs	Valsts izglītības attīstības aģentūra
529.	19,3	III	13	Nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
530.	19,3	III	13	Nodaļas vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
531.	19,3	III	13	Departamenta vadītājs	Valsts kanceleja
532.	19,3	IV	14	Departamenta direktors	Finanšu ministrija
533.	19,3	IV	14	Valsts sekretāra vietnieks	Labklājības ministrija
534.	19,3	IV	14	Daļas vadītājs	Valsts zemes dienests
535.	19,3	V	15	Nodaļas vadītājs	IEM Informācijas centrs
536.	19,3	V	15	Daļas vadītājs	IEM Informācijas centrs
537.	19,3	V	15	Pārvaldes direktors	Valsts ieņēmumu dienests
538.	19,3	I	9	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
539.	19,3	I	9	Jaunākais projektu vadītājs	Valsts izglītības attīstības aģentūra
540.	19,3	IIA	11	Referents	Finanšu ministrija
541.	19,3	IIA	11	Vecākais referents	Iekšlietu ministrija
542.	19,3	I	9	Vecākais speciālists	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
19.4. Programmatūras attīstība					
543.	19,4	III	10	Vadītāja vietnieks	Valsts kase
544.	19,4	IV	12	Vadītājs	Valsts kase
545.	19,4	V	13	Direktora vietnieks - vadītājs	Valsts kase
546.	19,4	V	13	Departamenta direktora vietnieks informācijas tehnoloģiju jomā	Izglītības un zinātnes ministrija
547.	19,4	III	10	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
548.	19,4	I	7	Informācijas sistēmu administrators	Centrālā statistikas pārvalde
549.	19,4	II	9	Informācijas sistēmu administrators	Centrālā statistikas pārvalde
550.	19,4	I	7	Informācijas sistēmu testētājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
551.	19,4	I	7	Programmētājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
552.	19,4	V	13	Sistēmu konstruktors	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
553.	19,4	II	9	Programmētājs	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
554.	19,4	II	9	Ģeogrāfiskās informācijas sistēmas speciālists	Lauku atbalsta dienests
555.	19,4	II	9	Ģeogrāfiskās informācijas sistēmas jaunākais speciālists	Lauku atbalsta dienests
556.	19,4	III	10	Programmētājs	IEM Informācijas centrs
557.	19,4	III	10	Sistēmbibliotekārs	Kultūras informācijas sistēmu centrs
558.	19,4	III	10	Informācijas tehnoloģiju speciālists	Maksātspējas administrācija
559.	19,4	III	10	Programmētājs	Pārtikas un veterinārais dienests
560.	19,4	III	10	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
561.	19,4	III	10	Daļas vadītāja vietnieks	Lauku atbalsta dienests
562.	19,4	IV	12	Vadošais programmētājs	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
563.	19,4	IV	12	Vecākais programmēšanas inženieris	Valsts asinsdonoru centrs
564.	19,4	IV	12	Nodaļas vadītājs	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
565.	19,4	IV	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
566.	19,4	IV	12	Nodaļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
567.	19,4	IV	12	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
568.	19,4	IV	12	Daļas vadītājs	Lauku atbalsta dienests
569.	19,4	V	13	Galvenais eksperts	Finanšu ministrija
570.	19,4	V	13	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
571.	19,4	V	13	Nodaļas vadītājs	Uzņēmumu reģistrs
19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana					
572.	19,5	IIB	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
573.	19,5	IIA	9	informācijas sistēmu administrators	Izglītības kvalitātes valsts dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
574.	19,5	I	6	Datortehniķis	Centrālā statistikas pārvalde
575.	19,5	III	10	Informācijas sistēmu uzturētājs	Centrālā statistikas pārvalde
576.	19,5	IIA	8	Vecākais eksperts IT jautājumos	Juridiskās palīdzības administrācija
577.	19,5	I	6	Informācijas vadības speciālists	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
578.	19,5	IIB	9	Informācijas sistēmu drošības administrators	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
579.	19,5	III	10	Vecākais datorsistēmu un datortīklu administrators	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
580.	19,5	III	10	Vecākais informācijas sistēmu administrators	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
581.	19,5	IIB	9	Sistēmadministrators	Latvijas Nacionālā bibliotēka
582.	19,5	IIB	9	Vecākais eksperts – IT speciālists	Iepirkumu uzraudzības birojs
583.	19,5	IIB		Datorsistēmu tehniķis	Ekonomikas ministrija
584.	19,5	I	6	Ārsta - koordinatora palīgs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
585.	19,5	I	6	Operators	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
586.	19,5	I	6	Operators	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
587.	19,5	IIA	8	Datorsistēmu un datortīklu administrators	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
588.	19,5	IIA	8	Informācijas vadības speciālists	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
589.	19,5	IIA	8	Informācijas vadības speciālists	Valsts zemes dienests
590.	19,5	IIB	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
591.	19,5	IIB	9	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
592.	19,5	IIB	9	Pārvaldes vecākais referents	Kultūras ministrija
593.	19,5	III	10	IT pakalpojumu pārvaldības procesu konsultants	IEM Informācijas centrs
594.	19,5	III	10	Datorsistēmu tehniķis	Pārtikas un veterinārais dienests
595.	19,5	III	10	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
596.	19,5	III	10	Vecākais datu bāzes vadītājs	Valsts zemes dienests
597.	19,5	III	10	Datortehnikas inženieris	Civilās aviācijas aģentūra
598.	19,5	IV	12	Datortehnikas inženieris	Civilās aviācijas aģentūra
599.	19,5	IV	12	Nodaļas vadītājs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
600.	19,5	IV	12	Galvenais informācijas sistēmu administrators	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
601.	19,5	IV	12	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
602.	19,5	IV	12	Daļas vadītājs	Valsts meža dienests
19.6. Lietotāju atbalsts					
603.	19,6	III	10	Vecākais konsultants	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
604.	19,6	III	10	Informācijas tehnoloģiju speciālists	Patentu valde
605.	19,6	I	6	Datora operators	IEM Informācijas centrs
606.	19,6	II	8	Vecākais speciālists	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
607.	19,6	II	8	Datortehniķis	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
608.	19,6	III	10	Vecākais referents	Aizsardzības ministrija
609.	19,6	III	10	Vecākais referents	Iekšlietu ministrija
610.	19,6	III	10	Informācijas sistēmu administrators	Nacionālie bruņotie spēki
611.	19,6	III	10	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
612.	19,6	III	10	Datu bāzu administrators	Nacionālais veselības dienests
613.	19,6	III	10	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
614.	19,6	III	10	Vecākais eksperts	Nacionālais veselības dienests
615.	19,6	III	10	Informācijas tehnoloģiju administrators	Tieslietu ministrija
616.	19,6	III	10	Informāciju tehnoloģiju administrators	Tieslietu ministrija

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
21. Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi					
617.	21	IV	11	Juriskonsults	Nacionālais kino centrs
618.	21	III A	9	Galvenais speciālists (darbības nodrošinājuma un iepirkuma jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
619.	21	II	8	Vecākais referents	Juridiskās palīdzības administrācija
620.	21	I	6	Vecākais referents	Juridiskās palīdzības administrācija
621.	21	I	6	Jurista palīgs	Uzņēmumu reģistrs
622.	21	II	8	Valsts notārs	Uzņēmumu reģistrs
623.	21	IIIA	9	Nodaļas vadītāja vietnieks - valsts notārs	Uzņēmumu reģistrs
624.	21	VB	13	Galvenā valsts notāra vietnieks juridiskajos jautājumos	Uzņēmumu reģistrs
625.	21	VIB	15	Departamenta direktors	Tieslietu ministrija
626.	21	IIIB	10	Juriskonsults	Tieslietu ministrija
627.	21	VIC	16	Juriskonsults	Valsts kanceleja
628.	21	VB	13	Juriskonsults	Valsts kanceleja
629.	21	VIA	14	Juriskonsults	Valsts kanceleja
630.	21	VIB	15	Juriskonsults	Valsts kanceleja
631.	21	VIC	16	Vadītāja vietnieks	Valsts kanceleja
632.	21	VIC	16	Vadītājs	Valsts kanceleja
633.	21	IIIA	9	Jurists	Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra
634.	21	IIIB	10	Nodaļas vadītāja vietnieks	Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra
635.	21	II	8	Jurista palīgs	Valsts asinsdonoru centrs
636.	21	IIIA	9	Vecākais referents meža resursu pārvaldības juridiskajos jautājumos	Valsts meža dienests
637.	21	IIIB	10	Iepirkumu speciālists	Lauku atbalsta dienests
638.	21	IV	11	Jurists	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
639.	21	VA	12	Nodaļas vadītāja	Iekšlietu ministrija
640.	21	VA	12	Juriskonsults	Iekšlietu ministrija
641.	21	VB	15	Direktora vietnieks	Nodrošinājuma valsts aģentūra
642.	21	IV	11	Daļas vadītājs	Valsts zemes dienests
643.	21	IV	11	Jurists	Valsts zemes dienests
644.	21	VIA	14	Direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
645.	21	VIA	14	Valsts sekretāra vietnieks juridiskajos un administratīvajos jautājumos	Satiksmes ministrija
23. Klientu apkalpošana					
646.	23	IIIB	9	Ministru prezidenta sekretāre	Valsts kanceleja
647.	23	V	12	Centra vadītājs	Valsts zemes dienests
648.	23	V	12	Filiāles vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīgā
649.	23	V	12	Nodaļas vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
650.	23	V	12	Nodaļas vadītājs	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
651.	23	V	12	Daļas vadītājs	Lauku atbalsta dienests
652.	23	V	12	Filiāles vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
653.	23	IV	10	Daļas vadītājs	Centrālā statistikas pārvalde
654.	23	IV	10	Nodaļas vadītājs	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
655.	23	IV	10	Nodaļas vadītājs	Valsts asinsdonoru centrs
656.	23	IV	10	Fiziskās sagatavotības nodaļas vadītājs	Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs
657.	23	IV	10	Ēdināšanas pakalpojumu nodaļas vadītāja	Sociālās integrācijas valsts aģentūra

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
658.	23	IV	10	Daļas vadītāja vietnieks	Lauku atbalsta dienests
659.	23	IV	10	Filiāles vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
660.	23	IIIB	9	Vadītāja vietnieks	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
661.	23	IIIB	9	Uzskaitvedis	Nodrošinājuma valsts aģentūra
662.	23	IIIB	9	Nodaļas vadītāja vietnieks	Uzņēmumu reģistrs
663.	23	IIIB	9	Vecākais speciālists	Valsts izglītības attīstības aģentūra
664.	23	IIIB	9	Vadošais inspektors	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
665.	23	IIIA	8	Vecākais inspektors	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
666.	23	IIIA	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
667.	23	IIIA	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
668.	23	IIIA	8	Klientu apkalpošanas operators	Nodrošinājuma valsts aģentūra
669.	23	IIB	7	Inspektors	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra
670.	23	IIA	6	Klientu apkalpošanas speciālists	Uzņēmumu reģistrs
671.	23	IIA	6	Sekretārs	Valsts vides dienests
672.	23	IIA	6	Koordinējošais eksperts	Nodarbinātības valsts aģentūra
673.	23	IIA	6	Pārvaldes vecākais referents	Izglītības kvalitātes valsts dienests
674.	23	I	4	Klientu un pacientu reģistrators	Valsts asinsdonoru centrs
675.	23	I	4	Viesnīcas administrators	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
676.	23	I	4	Klientu un pacientu reģistrators	Sporta medicīnas valsts aģentūra
24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības					
677.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Ekonomikas ministrija
678.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Aizsardzības ministrija
679.	24	IV	11	Nodaļas vadītāja vietnieks	Finanšu ministrija
680.	24	IV	11	Komunikācijas daļas vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
681.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
682.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Valsts asinsdonoru centrs
683.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Valsts izglītības attīstības aģentūra
684.	24	IV	11	Nodaļas vadītājs	Zemkopības ministrija
685.	24	III	10	Vecākais referents	Finanšu ministrija
686.	24	III	10	Vecākais eksperts	Finanšu ministrija
687.	24	III	10	Vecākais konsultants	Izglītības un zinātnes ministrija
688.	24	III	10	Daļas vadītājs	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
689.	24	III	10	Sabiedrisko attiecību speciālists	Kultūras informācijas sistēmu centrs
690.	24	III	10	Ministra padomnieks	Kultūras ministrija
691.	24	III	10	Nodaļas vadītājs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
692.	24	III	10	Galvenais sabiedrisko attiecību speciālists	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
693.	24	III	10	Nodaļas vadītājs	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
694.	24	III	10	Nodaļas vadītājs	Satiksmes ministrija
695.	24	III	10	Sabiedrisko attiecību speciālists	Valsts augu aizsardzības dienests
696.	24	II	9	Dabas aizsardzības vecākais speciālists	Dabas aizsardzības pārvalde
697.	24	II	9	Sabiedrisko attiecību speciālists	Dabas aizsardzības pārvalde
698.	24	II	9	Projekta vadītāja asistents	Finanšu ministrija
699.	24	II	9	Sabiedrisko attiecību speciālists	Latvijas Nacionālais arhīvs
700.	24	II	9	Žurnālists	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
701.	24	II	9	Žurnālists	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
702.	24	II	9	Preses sekretārs	Valsts meža dienests
703.	24	I	7	Sabiedrisko attiecību speciālists	Nacionālais veselības dienests
704.	24	I	7	Sabiedrisko attiecību speciālists	Valsts vides dienests
26.1. Iestāžu un amatpersonu kontrole					
705.	26,1	II	8	Inspektors	Izglītības kvalitātes valsts dienests
706.	26,1	IV	11	Uzraudzības departamenta direktora vietnieks	Izglītības kvalitātes valsts dienests
707.	26,1	V	12	Uzraudzības departamenta direktors	Izglītības kvalitātes valsts dienests
708.	26,1	III	11	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
709.	26,1	IV	11	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
710.	26,1	V	12	Nodaļas vadītāja vietnieks	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
711.	26,1	V	12	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
712.	26,1	V	12	Vadītājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
713.	26,1	II	8	Vecākais eksperts	Iepirkumu uzraudzības birojs
714.	26,1	III	9	Vecākais referents - jurists	Iepirkumu uzraudzības birojs
715.	26,1	III	9	Vecākais referents	Iepirkumu uzraudzības birojs
716.	26,1	IV	11	Vecākais referents - jurists	Iepirkumu uzraudzības birojs
717.	26,1	IV	11	Departamenta direktora vietnieks	Iepirkumu uzraudzības birojs
718.	26,1	VI	13	Biroja vadītāja vietnieks, Juridiskā departamenta direktors	Iepirkumu uzraudzības birojs
719.	26,1	IV	11	Vecākais referents	Iekšlietu ministrija
720.	26,1	III	9	Vecākais referents	Ieslodzījuma vietu pārvalde
721.	26,1	III	9	Eksperts iekšējās kontroles jautājumos	Valsts darba inspekcija
722.	26,1	III	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
723.	26,1	III	9	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
724.	26,1	III	9	Būvju kadastrālās uzmērīšanas kvalitātes inženieris-kontrolieris	Valsts zemes dienests
725.	26,1	IV	11	Vecākais eksperts	Pārtikas un veterinārais dienests
726.	26,1	IV	11	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
727.	26,1	IV	11	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
728.	26,1	IV	11	Galvenais jurists	Valsts ieņēmumu dienests
729.	26,1	IV	11	Vecākais eksperts	Valsts meža dienests
730.	26,1	V	12	Daļas vadītājs	Pārtikas un veterinārais dienests
731.	26,1	V	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
732.	26,1	V	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
733.	26,1	III	9	Vecākais inspektors	Aizsardzības ministrija
734.	26,1	VI	13	Departamenta direktors	Aizsardzības ministrija
26.3. Privātpersonu kontrole					
735.	26,3	IV	11	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
736.	26,3	I	5	Ekologs	Valsts vides dienests
737.	26,3	II	7	Vecākais ekoloģs	Valsts vides dienests
738.	26,3	II	7	Speciālists-datortehniķis	Valsts vides dienests
739.	26,3	III	9	Vecākais inspektors	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija
740.	26,3	III	9	Vecākais inspektors	Valsts augu aizsardzības dienests
741.	26,3	III	9	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
742.	26,3	III	9	Mežzinis	Valsts meža dienests
743.	26,3	III	9	Vecākais valsts vides inspektors	Dabas aizsardzības pārvalde
744.	26,3	III	9	Meteoroloģiskā nodrošinājuma uzraudzības inspektors	Civilās aviācijas aģentūra
745.	26,3	III	9	Inspektors	Civilās aviācijas aģentūra
746.	26,3	IV	11	Eksperts	Civilās aviācijas aģentūra
747.	26,3	IV	11	Vecākais ekonomists	Konkurences padome
748.	26,3	IV	11	Departamenta direktora vietnieks	Maksātnespējas administrācija
749.	26,3	IV	11	Daļas vadītājs	Valsts vides dienests
750.	26,3	V	12	Daļas vadītājs	Civilās aviācijas aģentūra
751.	26,3	V	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
752.	26,3	V	12	Nodaļas vadītājs	Valsts augu aizsardzības dienests
753.	26,3	VIA	13	Izpilddirektors	Konkurences padome
754.	26,3	VIA	13	Direktors vietnieks, daļas vadītājs	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija
755.	26,3	VIA	13	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
756.	26,3	VIA	13	Direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
757.	26,3	VIA	13	Daļas vadītājs	Civilās aviācijas aģentūra
758.	26,3	VIB	14	Direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
759.	26,3	VIB	14	Direktora vietnieks (galvenais inspektors)	Valsts augu aizsardzības dienests
760.	26,3	V	12	Virsmēžzinis	Valsts meža dienests
761.	26,3	VIB	14	Ģenerāldirektora vietnieks kadastra jautājumos	Valsts meža dienests
27. Kvalitātes vadība					
762.	27	III	10	Direktora vietnieks	Valsts Kase
763.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu speciālists	Valsts Kase
764.	27	III	10	Vadītāja vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
765.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
766.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
767.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu speciālists	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
768.	27	III	10	Kvalitātes vadības sistēmas speciālists	Lauku atbalsta dienests
769.	27	III	10	Kvalitātes vadības sistēmu vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
770.	27	III	10	Kvalitātes vadības sistēmu vadītājs	Pārtikas un veterinārais dienests
771.	27	III	10	Kvalitātes nodaļas vadītājs	Veselības inspekcija
772.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Valsts meža dienests
773.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Valsts probācijas dienests
774.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
775.	27	III	10	Kvalitātes vadības speciālists	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
776.	27	III	10	Kvalitātes vadītājs	Zāļu valsts aģentūra
777.	27	II	8	Kvalitātes vadītājs	Nacionālais veselības dienests
778.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu speciālists	Pārtikas un veterinārais dienests
779.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu speciālists	Valsts asinsdonoru centrs
780.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu vecākais speciālists	Veselības inspekcija
781.	27	II	8	Kvalitātes vadības sistēmu vadītājs	Zāļu valsts aģentūra
28.1. Izmeklēšana					
782.	28,1	I	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
783.	28,1	I	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
784.	28,1	I	9	Izmeklētājs	Valsts ieņēmumu dienests
785.	28,1	IIA	10	Vecākais izmeklētājs	Valsts ieņēmumu dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
786.	28,1	IIB	10	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
787.	28,1	III	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
788.	28,1	III	12	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
789.	28,1	III	12	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
790.	28,1	III	12	Nodaļas vadītāja vietnieks	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
791.	28,1	IV	13	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
792.	28,1	IV	13	Direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
793.	28,1	IV	13	Nodaļas vadītājs	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
28.2. Operatīvā darbība					
794.	28,2	II	9	Izmeklētājs	Valsts ieņēmumu dienests
795.	28,2	II	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
796.	28,2	II	9	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
797.	28,2	II	9	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
798.	28,2	IIIB	11	Nodaļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
799.	28,2	IIIB	11	Vecākais izmeklētājs	Valsts ieņēmumu dienests
800.	28,2	IIIB	11	Vecākais izmeklētājs	Valsts ieņēmumu dienests
801.	28,2	IIIB	11	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
802.	28,2	IIIB	11	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
803.	28,2	IIIB	11	Sektora vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
804.	28,2	IV	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
805.	28,2	IV	12	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
806.	28,2	IV	12	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
807.	28,2	V	13	Pārvaldes direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
808.	28,2	V	13	Daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
809.	28,2	V	13	Pārvaldes direktora vietnieks, daļas vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
810.	28,2	IIIB	11	Nodaļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
811.	28,2	IIIB	11	Nodaļas vadītāja vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
812.	28,2	IIIA	10	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
813.	28,2	V	13	Nodaļas vadītājs	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
814.	28,2	IV	12	Nodaļas vadītāja vietnieks	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
815.	28,2	IIIB	11	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
816.	28,2	II	9	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
817.	28,2	IV	12	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
818.	28,2	IIIA	10	Galvenais speciālists	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
30. Personāla vadība					
819.	30	IVB	11	Galvenais speciālists (personāla jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
820.	30	II	8	Personāla inspektors	Latvijas Nacionālais arhīvs
821.	30	IVC	12	Nodaļas vadītājs	Ārlietu ministrija
822.	30	IVB	11	Personāla vadītājs	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
823.	30	IVA	10	Vecākais eksperts	Finanšu ministrija
824.	30	II	8	Personāla speciālists	Ieslodzījuma vietu pārvalde

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
825.	30	II	8	Vecākais referents	Juridiskās palīdzības administrācija
826.	30	IVD	13	Direktora vietnieks	Valsts ieņēmumu dienests
827.	30	IVB	11	Vadītājs	Zāļu valsts aģentūra
828.	30	III	9	Personāla speciālists	Valsts meža dienests
829.	30	IVC	12	Personāla un dokumentu pārvaldības nodaļas vadītājs	Kultūras ministrija
830.	30	III	9	Vadošais personāla speciālists	Labklājības ministrija
831.	30	IVC	12	Personāla un dokumentu pārvaldības departamenta direktora vietnieks- Personāla nodaļas vadītājs	Labklājības ministrija
832.	30	IVD	13	Personāla un dokumentu pārvaldības departamenta direktors	Labklājības ministrija
833.	30	III	9	Personāla nodaļas vadītāja vietnieks	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
834.	30	I	6	Personāla lietvedis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
835.	30	II	8	Personāla speciālists	Lauku atbalsta dienests
836.	30	III	9	Personāla speciālists	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs
837.	30	III	9	Vecākais referents	Patentu valde
838.	30	III	9	Departamenta direktora vietnieks	Valsts kase
839.	30	III	9	Vecākais personāla inspektors	Valsts probācijas dienests
840.	30	III	9	Personāla vadītājs	Valsts tiesu ekspertīžu birojs
841.	30	III	9	Daļas vadītāja vietnieks	Valsts zemes dienests
842.	30	IVB	11	Daļas vadītājs	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
843.	30	IVB	11	Galvenais speciālists personāla vadības jautājumos	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
844.	30	IVD	13	Nodaļas vadītājs	Izglītības un zinātnes ministrija
845.	30	IVD	13	Departamenta vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
32. Projektu vadība					
846.	32	I	8	Projektu vadības speciālists	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs
847.	32	I	8	Projekta vadītājs	Valsts zemes dienests
848.	32	IIA	9	Projektu vadītājs	Dabas aizsardzības pārvalde
849.	32	IIA	9	Projekta koordinators	Kultūras informācijas sistēmu centrs
850.	32	IIA	9	Projekta administrators	Nodarbinātības valsts aģentūra
851.	32	IIA	9	EURES projekta vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
852.	32	IIA	9	Vecākais eksperts	Valsts kase
853.	32	IIB	10	Komunikāciju projekta vadītājs	Valsts zemes dienests
854.	32	IIB	10	Projekta vadītājs	Valsts zemes dienests
855.	32	IIB	10	Vecākais referents	Labklājības ministrija
856.	32	IIB	10	Projektu vadītājs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
857.	32	IIC	10	Vecākais referents	Kultūras informācijas sistēmu centrs
858.	32	IIC	10	Pārvaldes vecākais referents	Kultūras ministrija
859.	32	IIC	10	Klientu apkalpošanas speciālists	Lauku atbalsta dienests
860.	32	IIC	10	Projektu asistents	Nodrošinājuma valsts aģentūra
861.	32	IIC	10	Projektu vadītājs	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
862.	32	IIC	10	Galvenais speciālists (starptautiskās sadarbības jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
863.	32	IIIA	11	Projekta koordinators	Kultūras informācijas sistēmu centrs
864.	32	I	8	Konsultants ārpusformālās izglītības novērtēšanas jautājumos	Izglītības kvalitātes valsts dienests
865.	32	IIIA	11	Projektu īstenošanas nodaļas referents	Kultūras ministrija

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
866.	32	IIIA	11	Būvniecības nodaļas projekta vadītājs	Nodrošinājuma valsts aģentūra
867.	32	IIIA	11	Pakalpojumu departamenta Apmācību nodaļas vecākais eksperts	Nodarbinātības valsts aģentūra
868.	32	IIIA	11	Ārējo sakaru vadītājs	Nacionālais veselības dienests
869.	32	IIIA	11	Projektu un starptautiskās sadarbības nodaļas vadītājs	Slimību profilakses un kontroles centrs
870.	32	IIIB	12	Projektu īstenošanas nodaļas vadītājs	Kultūras ministrija
871.	32	IIIB	12	Sadarbības un informācijas departamenta direktora vietnieks	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
872.	32	IIIB	12	Ārējās tirdzniecības veicināšanas departamenta Ekspora veicināšanas nodaļas vadītājs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
873.	32	IIIC	13	Eiro projekta vadītājs	Finanšu ministrija
874.	32	IIID	13	Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekta īstenošanas nodaļas vadītājs	Kultūras ministrija
875.	32	IIIB	12	Sakaru un informācijas tehnoloģiju departamentu informācijas tehnoloģiju projektu vadības nodaļas vadītājs	Aizsardzības ministrija
35. Politikas ieviešana					
876.	35	I	7	Personāla atlases speciālists	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
877.	35	III	10	Sporta ārsts	Sporta medicīnas valsts aģentūra
878.	35	II	9	Mācību kursu koordinators	Valsts administrācijas skola
879.	35	III	10	Mācību kursu vadītājs	Valsts administrācijas skola
880.	35	III	10	Vecākais referents	Nacionālais kino centrs
881.	35	III	10	Vecākais referents	Nacionālais kino centrs
882.	35	III	10	Vecākais referents	Nacionālais kino centrs
883.	35	III	10	Vecākais referents	Nacionālais kino centrs
884.	35	III	10	Vecākais referents	Nacionālais kino centrs
885.	35	V	13	Vadītāja vietnieks	Nacionālais kino centrs
886.	35	II	9	Rekrutēšanas nodaļas vecākais referents	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
887.	35	IVB	12	Jaunsardzes departaments direktors	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
888.	35	IVA	11	Vecākais eksperts	Latvijas Nacionālais arhīvs
889.	35	II	9	Farmakologs	Sporta medicīnas valsts aģentūra
890.	35	II	9	Vadošais pētnieks	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
891.	35	V	13	Departamenta direktors	Valsts reģionālās attīstības aģentūra
892.	35	I	7	Personāla atlases speciālists	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs
893.	35	I	7	Speciālists starptautiskās informācijas jautājumos	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
894.	35	I	7	Eksperts	Nacionālais veselības dienests
895.	35	II	9	Vecākais referents	Valsts augu aizsardzības dienests
896.	35	II	9	Sabiedrības veselības analītiķis	Veselības inspekcija
897.	35	III	10	Nodaļas vadītāja vietnieks	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
898.	35	III	10	Vecākais muitas eksperts	Valsts ieņēmumu dienests
899.	35	III	10	Kadastra procesa vadītāja vietnieks	Valsts zemes dienests
900.	35	IVA	11	Konsultants	Valsts ieņēmumu dienests
901.	35	IVA	11	Informācijas centra priekšnieka vietnieks	IEM Informācijas centrs
902.	35	IVB	12	Departamenta direktora vietnieks	Nacionālais veselības dienests
903.	35	IVB	12	Departamenta direktora vietnieks	Valsts meža dienests
904.	35	IVB	12	Direktora vietnieks	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
905.	35	V	13	Padomes loceklis	Konkurences padome

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
906.	35	V	13	Galvenā valsts notāra vietnieks funkciju jautājumos	Uzņēmumu reģistrs
907.	35	V	13	Departamenta direktors	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
908.	35	IVA	13	Daļas vadītājs	Valsts meža dienests
36. Politikas plānošana					
909.	36	II	9	Juriskonsults	Tieslietu ministrija
910.	36	III	11	Juriskonsults	Tieslietu ministrija
911.	36	V	13	Direktors	Tieslietu ministrija
912.	36	IV	14	Nodaļas vadītājs	Ekonomikas ministrija
913.	36	IV	12	Direktora vietnieks-Daļas vadītājs	Latvijas Nacionālais arhīvs
914.	36	III	11	Konsultants	Pārresoru koordinācijas centrs
915.	36	II	9	Vecākais referents-jurists	Iepirkumu uzraudzības birojs
916.	36	V	13	Departamenta direktors	Ārlietu ministrija
917.	36	III	11	Vadošais zinātniskais konsultants	Patentu valde
918.	36	I	7	Vecākais referents	Aizsardzības ministrija
919.	36	I	7	Pārvaldes vecākais referents	Kultūras ministrija
920.	36	II	9	Vecākais referents	Finanšu ministrija
921.	36	II	9	Juriskonsults	Maksātspējas administrācija
922.	36	II	9	Vecākais konsultants	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
923.	36	II	9	Vecākais speciālists ārstniecības iestāžu katastrofu medicīnas gatavības plānošanas jautājumos	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
924.	36	III	11	Vecākais eksperts	Aizsardzības ministrija
925.	36	III	11	Konsultants	Valsts kanceleja
926.	36	III	11	Eksperts dokumentu un arhīvu pārvaldības jautājumos	Kultūras ministrija
927.	36	IV	12	Valsts sekretāra vietnieks	Labklājības ministrija
928.	36	IV	12	Nodaļas vadītājs	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests
929.	36	IV	12	Vecākais eksperts	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
930.	36	V	13	Priekšnieka vietnieks	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
931.	36	V	13	Departamenta direktors	Izglītības un zinātnes ministrija
932.	36	VI	14	Izpildsekretārs	Aizsardzības ministrija
933.	36	VI	14	Valsts sekretāra vietnieks attīstības jautājumos	Satiksmes ministrija
934.	36	VI	14	Valsts sekretāra vietnieks (attīstības instrumentu jautājumos)	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
935.	36	VI	14	Ģenerāldirektora vietnieks kadastra jautājumos	Valsts zemes dienests
936.	36	VI	14	Ministru kabineta pārstāvis	Ārlietu ministrija
38. Sekretariāta funkcija					
937.	38	III	7	Pārvaldes sekretārs	Centrālā statistikas pārvalde
938.	38	III	7	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
939.	38	III	7	Iestādes vadītāja palīgs	Uzņēmumu reģistrs
940.	38	III	7	Ģenerāldirektora palīgs	Valsts vides dienests
941.	38	III	7	Referents	Iekšlietu ministrija
942.	38	III	7	Valsts sekretāra palīgs	Iekšlietu ministrija
943.	38	III	7	Valsts sekretāra palīgs	Kultūras ministrija
944.	38	III	7	Lietvedības sekretārs	Latvijas Nacionālā bibliotēka

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
945.	38	III	7	Valsts sekretāra vietnieka palīgs	Tieslietu ministrija
946.	38	III	7	Referents	Tieslietu ministrija
947.	38	III	7	direktora palīgs	Valsts augu aizsardzības dienests
948.	38	III	7	Departamenta direktora palīgs	Veselības ministrija
949.	38	III	7	Valsts sekretāra palīgs	Veselības ministrija
950.	38	III	7	Sekretārs	Zemkopības ministrija
951.	38	II	4	Ministru prezidenta sekretārs	Valsts kanceleja
952.	38	II	4	Pārvaldes sekretāre	Pārtikas un veterinārais dienests
953.	38	III	7	Priekšnieka palīgs	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija
954.	38	III	7	Pārvaldes vecākais referents	Izglītības un zinātnes ministrija
955.	38	III	7	Pārvaldes vecākais referents	Konkurences padome
956.	38	III	7	Sekretārs	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
957.	38	III	7	Direktora palīgs	Slimību profilakses un kontroles centrs
958.	38	III	7	Direktora palīgs (Pētniecības un statistikas departaments)	Slimību profilakses un kontroles centrs
959.	38	III	7	Ģenerāldirektora palīgs	Valsts zemes dienests
960.	38	III	7	Sekretārs	Valsts asinsdonoru centrs
961.	38	III	7	Administrators	Valsts kase
962.	38	III	7	Pārvaldes vecākais referents	Valsts kase
39. Sociālais darbs					
963.	39	I	3	Sanitāre	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
964.	39	II	5	Interesu pulciņa audzinātājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
965.	39	II	5	Kultūras pasākumu organizators	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
966.	39	II	5	Sociālais rehabilitētājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
967.	39	II	5	Sociālais aprūpētājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
968.	39	II	5	Zīmju valodas tulks	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
969.	39	III	8	Karjeras konsultants	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
970.	39	III	8	Psihologs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
971.	39	III	8	Sociālais darbinieks	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
972.	39	IV	10	Nodaļas vadītājs	Sociālās integrācijas valsts aģentūra
973.	39	I	3	Aprūpētājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
974.	39	II	5	Interesu pulciņa audzinātājs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
975.	39	II	5	Interesu pulciņa audzinātājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
976.	39	II	5	Kultūras pasākumu organizators	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
977.	39	II	5	Sociālais aprūpētājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
978.	39	II	5	Sociālais audzinātājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
979.	39	II	5	Sociālais rehabilitētājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
980.	39	III	8	Kapelāns	Ieslodzījuma vietu pārvalde
981.	39	III	8	Psihologs	Ieslodzījuma vietu pārvalde
982.	39	III	8	Logopēds	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
983.	39	III	8	Sociālais darbinieks	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
984.	39	III	8	Sociālās aprūpes sektora vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
985.	39	III	8	Veselības aprūpes sektora vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
986.	39	IV	10	Nodaļas vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
987.	39	IV	10	Nodaļas vadītājs	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga
40. Starptautiskie sakari					
988.	40	III	10	Galvenais speciālists (starptautiskās sadarbības jautājumos)	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
989.	40	II	8	Vecākais referents	Centrālā statistikas pārvalde
990.	40	III	10	Daļas vadītāja vietnieks	Centrālā statistikas pārvalde
991.	40	III	10	Daļas vadītājs	Centrālā statistikas pārvalde
992.	40	II	8	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
993.	40	III	10	Galvenais speciālists	Valsts ieņēmumu dienests
994.	40	IV	12	Vadītājs	Valsts ieņēmumu dienests
995.	40	II	8	Vecākais referents	Iekšlietu ministrija
996.	40	II	8	Referents	Iekšlietu ministrija
997.	40	III	10	Vecākais referents	Iekšlietu ministrija
998.	40	II	8	Pārvaldes vecākais referents	Kultūras ministrija
999.	40	III	10	Vecākais referents	Kultūras ministrija
1000.	40	II	8	Vecākais referents	Satiksmes ministrija
1001.	40	II	8	Vecākais referents	IEM Informācijas centrs
1002.	40	II	8	Galvenais speciālists starptautiskās sadarbības jautājumos	Valsts darba inspekcija
1003.	40	III	10	Daļas vadītājs	IEM Informācijas centrs
1004.	40	III	10	Sektora vadītājs	Konkurences padome
44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība					
1005.	44	IIB	10	Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta juriskonsults	Izglītības un zinātnes ministrija
1006.	44	VIB	14	IZM Valsts sekretāra vietnieks - Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta direktors	Izglītības un zinātnes ministrija
1007.	44	IIIA	11	Vecākais auditors	Finanšu ministrija
1008.	44	IIIC	12	Vecākais eksperts	Finanšu ministrija
1009.	44	IVC	13	nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
1010.	44	VC	13	Departamenta direktora vietnieks - nodaļas vadītājs	Finanšu ministrija
1011.	44	VC	13	Departamenta direktora vietnieks	Finanšu ministrija
1012.	44	VIIC	15	Valsts sekretāra vietnieks	Finanšu ministrija
1013.	44	IIC	10	Vadošais finansists	Labklājības ministrija
1014.	44	VIB	14	Valsts sekretāra vietnieks - Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta direktors	Veselības ministrija
1015.	44	VIC	14	Departamenta direktors	Zemkopības ministrija
1016.	44	IVC	13	Nodaļas vadītājs	Zemkopības ministrija
1017.	44	VIIA	14	Eiropas Savienības struktūrfondu Departamenta vadītājs	Valsts kanceleja
1018.	44	IIA	10	Vecāka grāmatvede	Nodarbinātības valsts aģentūra
1019.	44	IIA	10	Vecākais eksperts	Valsts izglītības attīstības aģentūra
1020.	44	IIB	10	Juriskonsults	Izglītības un zinātnes ministrija
1021.	44	IIIA	11	Grāmatvedis	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
1022.	44	IIIB	12	Auditors	Lauku atbalsta dienests
1023.	44	IVA	12	Daļas vadītājs - galvenais grāmatvedis	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
1024.	44	IVA	12	Iestādes direktors	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
1025.	44	IVB	13	Daļas vadītājs	Lauku atbalsta dienests
1026.	44	VA	12	Direktora vietnieks - nodaļas vadītājs	Nodarbinātības valsts aģentūra
1027.	44	VIA	13	Direktora vietnieks ES fondu jautājumos	Nodarbinātības valsts aģentūra
1028.	44	VIIB	14	Direktora vietnieks	Lauku atbalsta dienests

Nr.p.k.	Saime/ apakšsaime	Amatu līmenis	Mēnešalgu grupa	Amata nosaukums	Iestāde
55. Nacionālo bruņoto spēku darbinieki					
1029.	55	IA	8	Metodiķis	Nacionālie bruņotie spēki
1030.	55	IB	9	Mācību daļas pasniedzējs instruktors	Nacionālie bruņotie spēki
1031.	55	II	10	Svešvalodu pasniedzējs	Nacionālie bruņotie spēki
1032.	55	III	11	Vecākais svešvalodu pasniedzējs	Nacionālie bruņotie spēki
1033.	55	IV	12	Galvenais svešvalodu pasniedzējs	Nacionālie bruņotie spēki
1034.	55	IA	8	Vispārējo priekšmetu studiju grupas pasniedzējs	Nacionālie bruņotie spēki
56. Valsts attīstības plānošana, koordinācija un vadība					
1035.	56	II	14A	Konsultants	Pārresoru koordinācijas centrs
Analizēto amata aprakstu skaits kopā: 1035					

2. Pielikums: Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes

Tabula Nr. 50 Izlasē iekļautās amatu saimes un apakšsaimes

Saimes/ apakšsaimes nr. amatu katalogā	Amatu saimes nosaukums	Amatu apakšsaimes nosaukums
1.	Administratīvā vadība	n/a
2.	Apgāde (iepirkšana)	n/a
3.	Apsaimniekošana	n/a
5.	Ārstniecība	n/a
5.1.		Ārstniecības pakalpojumi
5.2.		Aprūpe
5.3.		Farmācija
5.4.		Neatliekamā medicīniskā palīdzība
10.	Ekspertīze	n/a
11.	Finanšu administrēšana	
11.1.		Finanšu tirgi/Finanšu resursu vadība
11.2.		Kreditēšana
11.3.		Riska vadība
11.4.		Valsts budžeta norēķini
12.	Finanšu analīze un vadība	n/a
12.1.		Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās
12.2.		Valsts fiskālās politikas plānošana un izpilde
14.	Grāmatvedība	n/a
15.	Iekšējais audits	n/a
17.	Iestāžu procedūras	n/a
18.	Informācijas apkopošana un analīze	n/a
18.1.		Arhīvu pakalpojumi
18.2.		Bibliotēku pakalpojumi
18.3.		Dokumentu pārvaldība
18.6.		Statistika
19.	Informācijas tehnoloģijas	n/a
19.1.		Datorgrafika un WEB dizains
19.2.		Datu atbalsts
19.3.		IT un IS vadība
19.4.		Programmatūras attīstība
19.5.		Sistēmu administrēšana un uzturēšana
19.6.		Lietotāju atbalsts

Saimes/ apakšsaimes nr. amatu katalogā	Amatu saimes nosaukums	Amatu apakšsaimes nosaukums
21.	Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi	n/a
23.	Klientu apkalpošana	n/a
24.	Komunikācija un sabiedriskās attiecības	n/a
26.	Kontrole un uzraudzība	n/a
26.1.		Iestāžu un amatpersonu kontrole
26.3.		Privātpersonu kontrole
27.	Kvalitātes vadība	n/a
28.	Noziedzības novēršana un apkarošana	n/a
28.1.		Izmeklēšana
28.2.		Operatīvā darbība
28.3.		Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršana
30.	Personāla vadība	n/a
32.	Projektu vadība	n/a
35.	Politikas ieviešana	n/a
36.	Politikas plānošana	n/a
38.	Sekretariāta funkcija	n/a
39.	Sociālais darbs	n/a
40.	Starptautiskie sakari	n/a
44.	Ārvalstu finanšu instrumentu vadība	n/a
55.	Nacionālo bruņoto spēku darbinieki	n/a

3. Pielikums: Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase

Tabula Nr. 51 Valsts tiešās pārvaldes iestāžu izlase

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Iestādes lielums ⁶	Amatu skaits ⁷
1036.	Aizsardzības ministrija	L	160
1037.	Ārlietu ministrija	LL	208
1038.	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	V	146
1039.	Centrālā statistikas pārvalde	LL	531
1040.	Dabas aizsardzības pārvalde	V	119
1041.	Ekonomikas ministrija	V	173
1042.	Finanšu ministrija	L	366
1043.	Iekšlietu ministrija	V	126
1044.	Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs	V	16
1045.	leM Informācijas centrs	L	128
1046.	Iepirkumu uzraudzības birojs	V	47
1047.	Ieslodzījuma vietu pārvalde	LLL	334
1048.	Izglītības kvalitātes valsts dienests	V	57
1049.	Izglītības un zinātnes ministrija	V	183
1050.	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija	M	17
1051.	Juridiskās palīdzības administrācija	M	36
1052.	Konkurences padome	M	38
1053.	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs	V	131
1054.	Kultūras ministrija	V	103
1055.	Labklājības ministrija	V	156
1056.	Valsts aģentūra "Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra"	V	63
1057.	Latvijas Nacionālā bibliotēka	L	297
1058.	Latvijas Nacionālais arhīvs	L	320
1059.	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs	V	23
1060.	Lauku atbalsta dienests	LL	754
1061.	Nacionālais kino centrs	LM	9
1062.	Nacionālais veselības dienests	L	202
1063.	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests	LLL	2185
1064.	Nodarbinātības valsts aģentūra	LL	699
1065.	Nodrošinājuma valsts aģentūra	L	135

⁶ LLL – īpaši liela iestāde, LL – ļoti liela iestāde, L – liela iestāde, V – vidēja iestāde, M – maza iestāde, LM – ļoti maza iestāde.

⁷ FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas dati. Amatu skaits - valsts tiešo pārvaldes iestāžu darbinieki, kuri klasificēti izlasē iekļautajās amatu saimēs/ apakšsaimēs un kuriem uz FM valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības uzskaites sistēmas datu iegūšanas brīdi aprēķinātas darba algas (2012. gada oktobris; Valsts mežu dienests – 2012. gada novembris)

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Iestādes lielums ⁶	Amatu skaits ⁷
1066.	Pārresoru koordinācijas centrs	M	12
1067.	Pārtikas un veterinārais dienests	LL	552
1068.	Patentu valde	V	58
1069.	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	V	77
1070.	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde	LL	530
1071.	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs	V	105
1072.	Satiksmes ministrija	V	126
1073.	Slimību profilakses un kontroles centrs	V	144
1074.	Sociālās integrācijas valsts aģentūra	L	161
1075.	Sporta medicīnas valsts aģentūra	V	75
1076.	Studiju un zinātnes administrācija	M	25
1077.	Tieslietu ministrija	L	212
1078.	Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs	M	10
1079.	Uzņēmumu reģistrs	V	135
1080.	Valsts administrācijas skola	LM	6
1081.	Valsts aģentūra "Civilās aviācijas aģentūra"	V	65
1082.	Valsts aģentūra "Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra"	M	27
1083.	Kultūras informācijas sistēmu centrs	M	23
1084.	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	L	211
1085.	Maksātspējas administrācija	V	42
1086.	Memoriālo muzeju apvienība	V	17
1087.	Valsts aģentūra "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra"	V	60
1088.	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	L	120
1089.	Valsts asinsdonoru centrs	L	186
1090.	Valsts augu aizsardzības dienests	V	186
1091.	Valsts darba inspekcija	V	153
1092.	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija	M	17
1093.	Valsts ieņēmumu dienests	LLL	3420
1094.	Valsts izglītības attīstības aģentūra	V	147
1095.	Valsts kanceleja	V	80
1096.	Valsts kase	V	170
1097.	Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija	V	88
1098.	Valsts probācijas dienests	L	354
1099.	Valsts reģionālās attīstības aģentūra	V	116
1100.	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra	LL	1030
1101.	Valsts sociālās aprūpes centrs "Rīga"	LL	738
1102.	Valsts tiesu ekspertīžu birojs	V	49
1103.	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs	V	158

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Iestādes lielums ⁶	Amatu skaits ⁷
1104.	Valsts vides dienests	L	259
1105.	Valsts zemes dienests	LL	405
1106.	Veselības inspekcija	L	209
1107.	Veselības ministrija	V	95
1108.	Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija	V	138
1109.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	L	276
1110.	Zāļu valsts aģentūra	V	143
1111.	Zemkopības ministrija	L	218
1112.	Nacionālie bruņotie spēki	L	170
1113.	Valsts meža dienests	LL	660
Amatu skaits kopā:			20 020

4. Pielikums: Amata aprakstu analīzes kritēriji

Tabula Nr. 52 Amata aprakstu analīzes kritēriji

Nr.p.k.	Kritērijs	Nr.	Izvērtējums
1.	Vai amata aprakstā iekļautie būtiskie/pamata pienākumi/darba saturs ir atbilstošs Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam?	1.	Amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata <u>pienākumi/darba saturs atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam
		2.	Amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata <u>pienākumi/darba saturs daļēji atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes aprakstam
		3.	Amata aprakstā iekļauti <u>pienākumi/darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm</u>
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama
2.	Vai amata aprakstā iekļautie būtiskie/ pamata pienākumi/darba saturs ir atspoguļoti Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā?	1.	Amata aprakstā minētie būtiskie/pamata <u>pienākumi ir sarežģītāki/amata aprakstā minētais darba saturs pārsniedz</u> uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā
		2.	Amatu aprakstā minētie būtiskie/pamata <u>pienākumi ir ar zemāku sarežģītības pakāpi/amata aprakstā minētais darba saturs ir nepietiekams</u> , lai sasniegtu uzdevumus un prasības, kas noteiktas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā
		3.	Amatu aprakstā minētie būtiskie/ pamata <u>pienākumi ir atspoguļoti atbilstoši ar līdzvērtīgu sarežģītības pakāpi/darba saturs nav atšķirīgs</u> no uzdevumiem un prasībām, kas noteiktas Amatu kataloga amatu saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā
		4.	Amata aprakstā iekļauti pienākumi/darba saturs, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama
3.	Vai amata aprakstā iekļautie pienākumi raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem?	1.	Amata aprakstā <u>nav minēti</u> pienākumi, kas raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem
		2.	<u>Līdz 30%</u> amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem
		3.	<u>Virs 30%</u> amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem
		4.	<u>Virs 50%</u> amata aprakstā minēto pienākumu raksturīgi citām saimēm/apakšsaimēm un/vai līmeņiem
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama
4.	Vai amata aprakstā sniegta informācija par veicamā darba apjomu?	1.	Amata aprakstā <u>ir sniegta informācija</u> par veicamā darba apjomu
		2.	Amata aprakstā <u>nav sniegta informācija</u> par veicamā darba apjomu
5.	Vai amata aprakstā minētais pienākumu atbildības līmenis atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam?	1.	Amata aprakstā minētie <u>pienākumi ir ar augstāku atbildības līmeni</u> nekā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā.
		2.	Amata aprakstā minētie <u>pienākumi ir ar zemāku atbildības pakāpi</u> nekā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā.
		3.	Amata aprakstā minētie <u>pienākumi ir ar līdzvērtīgu atbildības līmeni</u> kā noteikts izvēlētajā amatu saimes/apakšsaime konkrētā līmeņa paraugaprakstā
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija nav pietiekama
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo Amatu katalogā sniegtā informācija nav pietiekama
		6.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā nav sniegta pietiekama informācija
6.	Vai amata pienākumu veicēja amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā	1	Amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības, t.sk. prasmes un pieredze <u>ir līdzvērtīgas</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei

Nr.p.k.	Kritērijs	Nr.	Izvērtējums
	Līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei (ja tādas ir noteiktas)?	2.	Amata aprakstā definētās kvalifikācijas prasības, t.sk. prasmes un pieredze <u>nav</u> atbilstošas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajām nepieciešamajām prasmēm un pieredzei
		3.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo nepieciešamās prasmes un pieredze <u>nav</u> minētas amatu aprakstā
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo nepieciešamās prasmes un pieredze <u>nav</u> minētas Amatu katalogā
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā <u>nav</u> minētas nepieciešamās prasmes un pieredze
7.	Vai amata aprakstā parādās papildu un specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi, kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā?	1.	Amata aprakstā <u>minētas papildu/specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi</u> , kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā
		2.	Amata aprakstā <u>nav</u> minētas <u>papildu/specifiskas/īpašas prasmes un/vai pienākumi</u> , kuras nav atspoguļotas izvēlētajā Amatu kataloga amatu saimes/apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā
8.	Vai amata aprakstā minētais ietekmes līmenis atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam?	1.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes līmenis atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		2.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes līmenis daļēji atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		3.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes līmenis neatbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija <u>nav</u> pietiekama
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo Amatu katalogā sniegtā informācija <u>nav</u> pietiekama
		6.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā <u>nav</u> sniegta pietiekama informācija
9.	Vai amata aprakstā minētais ietekmes mērogs atbilst Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam?	1.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes mērogs atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		2.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes mērogs daļēji atbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		3.	Amata aprakstā minētais <u>ietekmes mērogs neatbilst</u> Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes konkrētā līmeņa paraugaprakstā minētajam
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija <u>nav</u> pietiekama
		5.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo Amatu katalogā sniegtā informācija <u>nav</u> pietiekama
		6.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo ne amata aprakstā, ne Amatu katalogā <u>nav</u> sniegta pietiekama informācija
10.	Vai amata apraksts klasificēts pareizajā Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē un/vai līmenī?	1.	Amata apraksts <u>ir klasificēts pareizajā</u> Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē un līmenī
		2.	Amata apraksts <u>nav</u> klasificēts <u>pareizajā</u> Amatu kataloga amatu saimē/apakšsaimē
		3.	Amata apraksts <u>nav</u> klasificēts <u>pareizajā</u> līmenī
		4.	<u>Nav iespējams novērtēt</u> , jo amata aprakstā sniegtā informācija <u>nav</u> pietiekama

5. Pielikums: Intervēto personu saraksts

Tabula Nr. 53 Padziļinātajās intervijās intervēto personu saraksts

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/apakšsaime	Līmenis
1.	Ekonomikas ministrija	1.	Personāla vadības nodaļas vadītāja		
		2.	Mājas lapas administrators	19,1	II
		3.	Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs	24	IV
2.	Valsts kase	4.	Personāla departamenta direktore		
		5.	Personāla departamenta direktores vietniece		
		6.	Kvalitātes un risku vadības departamenta direktors (52. Saimes III līmenis). Intervija veikta par šādu amatu: Kvalitātes vadības sistēmu speciālists (27. saimes II līmenis)	27	II
		7.	Klīringa daļas vadītāja vietnieks	11,4	IIIC
		8.	Biroja vadītāja vietnieks	18,1	II
		9.	Starptautiskās sadarbības departamenta vecākais referents	11,1	II
		10.	Pakalpojumu attīstības daļas vecākais eksperts	32	IIA
		11.	Grāmatvedības departamenta direktore. Intervija veikta par šādiem amatiem: Grāmatvedības departamenta direktora vietnieks (14. saimes IIIB līmenis), Grāmatvedības departamenta direktora vietnieks (12.1. apakšsaimes IIIA līmenis),	12,1	IIIA
		12.	Finanšu resursu departamenta vecākie eksperti	11,1	II
		13.	Departamenta direktora vietnieks	11,2	II
		14.	Vecākais eksperts	11,3	I
		15.	Departamenta direktora vietnieks	11,3	II
		16.	Vecākais eksperts	11,4	IIIB
		17.	Departamenta direktora vietnieks	11,4	IVC
		18.	Departamenta direktora vietnieks	2	IIIA
		19.	Vadītāja vietnieks	19,4	III
		20.	Vadītājs	19,4	IV
		21.	Direktora vietnieks – vadītājs	19,4	V
		22.	Vecākais eksperts	19,5	IIB
		23.	Direktora vietnieks	27	III
3.	Aizsardzības ministrija	24.	Personāla nodaļas vadītāja		
		25.	Personāla nodaļas vadītāja vietniece		
		26.	Sakaru un informācijas tehnoloģiju departamentu informācijas tehnoloģiju projektu vadības nodaļas vadītājs	32	IIIB
		27.	Vecākais referents	36	I
		28.	Vecākais inspektors	26,1	III
		29.	Departamenta direktors	26,1	VI
		30.	Nodaļas vadītājs	18,1	III
		31.	Nodaļas vadītājs	24	IV
		32.	Vecākais referents	17	II
4.	Nacionālais kino centrs	33.	Nacionālā kino centra vadītājs		
		34.	Finanšu un budžeta vecākais speciālists	12,1	IIIA
		35.	Juriskonsults	21	IV
		36.	Vecākais referents	35	III
5.	Ārlietu ministrija	37.	Personāla departamenta direktore		
		38.	Vecākais referents	17	II
6.	Centrālā statistikas pārvalde	39.	Personāla daļas vadītāja		
		40.	Datorgrafikis	19,1	II
		41.	Vecākais referents	19,1	II
		42.	Informācijas sistēmu administrators	19,2	I
		43.	Programmētājs	19,2	I
		44.	Informācijas sistēmu administrators	19,4	II

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/ apakšsaime	Līmenis
		45.	Vecākais referents	17	II
		46.	Vecākais referents	17	II
		47.	vadītāja vietnieks	27	III
7.	Civilās aviācijas aģentūra	48.	Personāla nodaļas vadītāja		
8.	Dabas aizsardzības pārvalde	49.	Personāla speciāliste		
9.	Finanšu ministrija	50.	Personālvadības departamenta vadītāja		
		51.	Finanšu analītiķis	12,2	II
		52.	Vecākais referents	12,2	III
		53.	Vecākais eksperts	12,2	III
		54.	Konsultants	12,2	III
		55.	Vecākais auditors	44	IIIA
		56.	Departamenta direktora vietnieks	44	VC
10.	Iekšlietu ministrija	57.	Personāla vadības nodaļas vadītāja		
11.	IeM Veselības un sporta centrs	58.	Administratīvās nodaļas vadītāja		
		59.	Vecākais referents	19,2	I
		60.	Fiziskās sagatavotības nodaļas vadītājs	23	IV
12.	Iepirkumu uzraudzības birojs	61.	Personāla speciāliste		
		62.	Vecākais eksperts	26,1	II
		63.	Vecākais referents - jurists	26,1	III
		64.	Vecākais referents - jurists	26,1	IV
		65.	Departamenta direktora vietnieks	26,1	IV
		66.	Biroja vadītāja vietnieks, Juridiskā departamenta direktors	26,1	VI
		67.	Vecākais referents	18,6	III
13.	Ieslodzījuma vietu pārvalde	68.	Personālvadības daļas vadītāja		
		69.	Vecākais referents	17	II
14.	Izglītības kvalitātes valsts dienests	70.	Vispārējās daļas vadītājs - galvenais grāmatvedis	12,1	IIIA
		71.	Konsultants ārpusformālās izglītības novērtēšanas jautājumos	32	I
		72.	Pārvaldes vecākais referents	23	IIA
15.	Izglītības un zinātnes ministrija	73.	Personālvadības nodaļas vadītāja		
		74.	Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta juriskonsults	44	IIB
		75.	Vecākais eksperts	14	VB
16.	Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija	76.	Priekšniece		
		77.	Priekšnieces palīdzē		
17.	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra	78.	Juriskonsults		
18.	Juridiskās palīdzības administrācija	79.	Administratīvās un finanšu vadības nodaļas vecākā referente		
		80.	Vecākais referents	21	II
		81.	Nodaļas vadītājs	18,3	IVA
		82.	Vecākais referents	17	II
19.	Konkurences padome	83.	Administratīvo resursu vadības nodaļas vadītāja		
20.	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs	84.	Juridiskās un personālvadības nodaļas vadītāja		
		85.	Galvenais speciālists (starptautiskās sadarbības jautājumos)	32	IIC
		86.	Nodaļas vadītājs	28,2	V
		87.	Galvenais speciālists	28,2	IIIA
		88.	Galvenais speciālists (darbības nodrošinājuma un iepirkuma jautājumos)	21	III A
		89.	galvenais speciālists (personāla jautājumos)	30	IVB
		90.	nodaļas vadītājs	28,1	IV
		91.	galvenais speciālists	19,2	II
		92.	Nodaļas vadītāja vietnieks	26,1	V
21.	Kultūras informācijas sistēmu centrs	93.	Vadītāja palīgs		

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/ apakšsaime	Līmenis
22.	Kultūras ministrija	94.	Personāla un dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja		
		95.	Projektu īstenošanas nodaļas vadītāja. Intervija tika veikta arī par šādu amatu: Projektu īstenošanas nodaļas referents (32. Saimes IIIA līmenis)	32	IIIB
		96.	IT nodaļas pārvaldes vecākais referents	19,5	IIB
23.	Labklājības ministrija	97.	Personāla un dokumentu pārvaldības departamenta direktore		
		98.	Vadošais finansists	12,1	IIC
		99.	Vecākais referents	32	IIB
		100.	Grāmatvedības departamenta direktora vietnieks	14	VA
		101.	Iekšējā audita departamenta direktors	15	V
24.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	102.	Personāla un lietvedības daļas vadītāja		
		103.	Nodaļas vadītāja vietnieks	14	II
		104.	Kartogrāfijas inženieris – informātikis	19,2	II
		105.	IT infrastruktūras nodaļas vadītāja. Intervija tika veikta par šādu amatu: Datorsistēmu un datortīklu administrators (19.5. apakšsaimes IIA līmenis)		
25.	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	106.	Personāla vadības nodaļas vadītāja		
		107.	Korporatīvās vadības nodrošinājuma nodaļas vadītāja. Intervija tika veikta arī par šādu amatu: Korporatīvās vadības nodrošinājuma nodaļas vecākais speciālists (17. saimes II līmenis)	17	III
		108.	Ārējās tirdzniecības veicināšanas departamenta Ekspora veicināšanas nodaļas vadītājs	32	IIIB
26.	Latvijas Nacionālā bibliotēka	109.	Personāla nodaļas vadītāja		
		110.	Jurists. Intervija tika veikta par šādu amatu: Portāla redaktors (19.2. apakšsaimes II līmenis)		
		111.	Informatīvo sistēmu projektētājs	19,3	IIA
		112.	Sistēmadministrators	19,5	IIB
		113.	Datu modeļu eksperts	18,2	V
		114.	Direktora vietnieks	18,2	V
		115.	Centra vadītājs	18,2	III
		116.	Bibliogrāfs	18,2	II
		117.	Metadatu redaktors	18,2	II
		118.	Vecākais bibliotekārs	18,2	II
		119.	Sīkiespieddarbu nodaļas vadītājs	18,2	II
27.	Latvijas Nacionālais arhīvs	120.	Personāla vadības nodaļas vadītāja		
		121.	Sistēmu inženieris	19,2	II
		122.	Vecākais eksperts	19,4	III
		123.	Dokumentu saglabāšanas daļas vadītājs	18,1	IVB
		124.	Vecākais eksperts	18,1	IVA
		125.	Arhīva eksperts	18,1	IVA
		126.	Galvenais fondu glabātājs	18,1	III
		127.	Vecākais referents	18,1	III
		128.	Arhīva eksperts	18,1	II
		129.	Informācijas ievadīšanas operators	18,3	II
		130.	Sabiedrisko attiecību speciālists	24	II
28.	Latvijas Nacionālais vēstures muzejs	131.	Personāla speciāliste		
29.	Lauku atbalsta dienests	132.	Personāla daļas vadītāja		
		133.	Vecākais referents	12,1	IIB
30.	Maksātspējas administrācija	134.	Administratīvā departamenta direktore		
31.	Memoriālo muzeju apvienība	135.	Personāla daļas vadītāja		
32.	Nacionālais veselības dienests	136.	Personāla nodaļas vadītāja		
		137.	Vecākais eksperts	18,6	III
		138.	Kvalitātes vadītājs	27	II
33.	Nacionālie bruņotie spēki	139.	Personālvadības atbalsta un plānošanas daļas priekšniece		

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/ apakšsaime	Līmenis
34.	Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests	140.	Personāla vadības un attīstības nodaļas vadītāja		
35.	Nodarbinātības valsts aģentūra	141.	Personāla nodaļas vadītāja		
36.	Nodrošinājuma valsts aģentūra	142.	Administratīvās nodaļas vadītājs		
37.	Pārresoru koordinācijas centrs	143.	Pārresoru koordinācijas centra vadītāja vietniece		
		144.	Konsultants	36	III
38.	Pārtikas un veterinārais dienests	145.	Personāla vadības daļas vadītāja vietnieks		
39.	Patentu valde	146.	Personālvadības un nodrošinājuma nodaļas vadītāja		
40.	Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	147.	Vecākā personāla inspektore		
		148.	Kvalitātes vadītājs	27	III
		149.	Plānošanas, analīzes un kontroles departamenta direktors / direktora vietnieks	1	IIB
41.	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde	150.	Personāla nodaļas vadītāja		
		151.	Vecākais grāmatvedis	12,1	IIA
		152.	IRD Informācijas sistēmu attīstības nodaļas vadītājs. Intervija tika veikta par šādiem darbiniekiem: Vadošais sistēmanalītiķis (19.2. apakšsaimes II līmenis), programmētājs (19.4. apakšsaimes II līmenis), vadošais programmētājs (19.4. apakšsaimes IV līmenis), operators (19.5. apakšsaimes I līmenis)		
		153.	Personalizācijas centra vadītāja. Intervija tika veikta par šādiem amatiem: informācijas sistēmu administrators (19.2. apakšsaimes I līmenis), Personalizācijas centra vadītāja vietnieks (17. Saimes II līmenis), vecākais eksperts (17. Saimes II līmenis), eksperts (17. Saimes II līmenis)		
42.	Rekrutēšanas un Jaunsardzes centrs	154.	Personāla speciālists		
		155.	Apgādes speciālists	2	IV
		156.	Žurnālists	24	II
43.	Satiksmes ministrija	157.	Cilvēkresursu un darbības nodrošināšanas Nodaļas vadītāja		
		158.	Komunikāciju nodaļas vadītājs	24	III
44.	Slimību profilakses un kontroles centrs	159.	Personāla vadības un darba aizsardzības nodaļas vadītāja		
45.	Sociālās integrācijas valsts aģentūra	160.	Personāla nodaļas vadītāja		
		161.	Būvdarbu vadītājs	3	IIA
		162.	Masieris	5,2	III
		163.	Kultūras pasākumu organizators	39	II
		164.	Ēdināšanas pakalpojumu nodaļas vadītāja	23	IV
		165.	Veselības veicināšanas koordinētājs	17	III
		166.	Sociālo pakalpojumu uzskaites nodaļas vadītājs	17	III
		167.	Galvenais speciālists sadarbības jautājumos starp valsts un pašvaldību iestādēm	17	II
46.	Sporta medicīnas valsts aģentūra	168.	Direktore		
		169.	Ekonomists	12,1	IIA
47.	Tieslietu ministrija	170.	Personālvadības nodaļas vadītāja		
		171.	Eiropas lietu koordinācijas departamenta direktors	36	V
48.	Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs	172.	Juriskonsults		
49.	Uzņēmumu reģistrs	173.	Personāla nodaļas vadītāja		
		174.	Klientu apkalpošanas speciālists	23	IIA
50.	Valsts administrācijas skola	175.	Jurists		
		176.	Mācību kursu koordinators	35	II
51.	Valsts aizsardzības militāro objektu un	177.	Personāla nodaļas vadītāja		
		178.	Galvenais grāmatvedis - nodaļas vadītāja vietnieks	14	IV

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/ apakšsaime	Līmenis
	iepirkumu centrs	179.	IS datu administrators	19,2	II
52.	Valsts asinsdonoru centrs	180.	Personāla vadības nodaļas vadītāja		
53.	Valsts augu aizsardzības dienests	181.	Valsts augu aizsardzības dienesta stratēģijas un metodoloģijas departamenta direktore		
		182.	Vecākā personāla inspektore		
54.	Valsts darba inspekcija	183.	Personāla speciālists		
55.	Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija	184.	Attīstības daļas vadītāja		
56.	Valsts ieņēmumu dienests	185.	Administratīvās pārvaldes Procesi vadības daļas vadītāja		
		186.	Galvenais speciālists	12,1	I
		187.	Galvenais speciālists	12,1	IIA
		188.	Galvenais speciālists	23	IIIA
		189.	Finanšu izlūkošanas daļas Informācijas koordinācijas nodaļas vadītājs	18,6	IV
57.	Valsts izglītības attīstības aģentūra	190.	Personāla speciāliste		
		191.	Vecākais eksperts	44	IIA
		192.	vecākais speciālists	23	IIIB
		193.	Arhīva eksperts	18,1	II
58.	Valsts kanceleja	194.	Personāla nodaļas vadītāja		
		195.	Ministru prezidenta sekretārs	38	II
59.	Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija	196.	Klientu un dokumentu pārvaldības daļas vadītāja		
60.	Valsts meža dienests	197.	Personāla daļas vadītājs		
		198.	Mežsaimniecības tehniķis	3	IIA
		199.	Personāla speciālists	30	III
		200.	Personāla speciālists	30	III
		201.	Mežsaimniecības inženieris	3	III
61.	Valsts probācijas dienests	202.	Vecākā personāla inspektore		
62.	Valsts reģionālās attīstības aģentūra	203.	Personāla nodaļas vadītāja		
		204.	Projektu vadītājs	32	IIC
		205.	Sadarbības un informācijas departamenta direktora vietnieks	32	IIIB
		206.	Datortīklu administrators	19,2	II
		207.	Vecākais konsultants	19,6	III
		208.	Finanšu departamenta direktors	35	V
63.	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra	209.	Personāla daļas vadītājs		
		210.	Vecākā personāla speciāliste		
		211.	Daļas vadītājs	14	IV
		212.	Informācijas tehnoloģiju servisu daļas vadītāja. Intervija tika veikta par šādiem amatiem: informācijas vadības speciālists (19.1. apakšsaimes I līmenis), informācijas vadības speciālists (19.5. apakšsaimes I līmenis), informācijas sistēmu drošības administrators (19.5. apakšsaimes IIB līmenis)		
		213.	Informācijas pieprasījumu apstrādes daļas vadītājs	19,2	II
		214.	Izmaksu nodaļas vadītājs	23	V
		215.	Teritoriālās nodaļas vadītājs	23	V
		216.	Direktora palīgs	18,3	III
		217.	Statistikas daļas vadītājs	18,6	IV
64.	Valsts sociālās aprūpes centrs Rīga	218.	Personāla nodaļas vadītāja		
65.	Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra	219.	Jurists		
66.	Valsts tiesu ekspertīžu birojs	220.	Personāla vadītāja		
		221.	Vecākais grāmatvedis	14	IIIB
67.	Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs	222.	Vecākā personāla speciāliste		
68.	Valsts vides dienests	223.	Personālvadības daļas vadītāja		

Nr.p.k.	Valsts tiešās pārvaldes iestāde	Nr.	Intervētā persona	Saime/ apakšsaime	Līmenis
		224.	Vecākais eksperts	10	III
69.	Valsts zemes dienests	225.	Personāla daļas vadītāja		
		226.	Galvenais grāmatvedis	14	IIIB
70.	Veselības inspekcija	227.	Personāla nodaļas vadītāja		
		228.	Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa daļa. Intervija veikta par šādiem amatiem: vecākais higiēnas ārsts (10. saimes II līmenis), higiēnas ārsts (10. Saimes II līmenis)		
		229.	Kurzemes kontroles nodaļas vadītāja. Intervija tika veikta par šādu amatu: vecākais higiēnas ārsts		
71.	Veselības ministrija	230.	Personāla nodaļas vadītāja		
		231.	Administrācijas nodaļas vecākais eksperts	2	IV
		232.	Kvalitātes vadītājs	17	III
		233.	Vadītāja vietnieks	15	IV
72.	Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija	234.	Personāla speciāliste		
73.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	235.	Personāla nodaļas vadītāja		
		236.	Nodaļas vadītājs	14	VA
		237.	Datorsistēmu administrators	19,3	IIA
		238.	Nodaļas vadītājs	19,4	IV
		239.	Vecākais eksperts	36	IV
		240.	Vecākais eksperts	15	III
74.	Zāļu valsts aģentūra	241.	Administratīvo resursu vadības un dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja		
75.	Zemkopības ministrija	242.	Personāla nodaļas vadītāja		
		243.	Nodaļas vadītājs	24	IV
		244.	Nodaļas vadītājs	15	V

6. Pielikums: Padziļināto interviju jautājumi

Tabula Nr. 54 Padziļināto interviju jautājumi

Tēma		Mērķis	Jautājumi
Jautājumi personāla daļu pārstāvjiem			
1.	Amatu klasificēšanas process	Izprast amatu klasificēšanas procesu, t.sk. klasificēšanas rezultātu saskaņošanu ar VK, atbildīgās personas	- Kuras personas iestādē ir atbildīgas par amatu klasificēšanu? - Vai līdz šim ir bijušas grūtības ar VK saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus? - Cik bieži šādi gadījumi ir bijuši? - Kādi ir galvenie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta vienošanās par amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanu?
2.	Amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos	Noskaidrot amatu klasifikācijas atbilstību normālajam sadalījumam iestādē.	- Kurās saimēs, kuros līmeņos iestādē pamatā tiek klasificēti amati? - Kādi ir būtiskākie iemesli, kādēļ tik liels skaits amatu klasificēti saimes/apakšsaimes IV līmenī? (<i>jautājumi var atšķirties, atkarībā no intervējamās iestādes</i>) - Lūdzu, nosauciet būtiskākos iemeslus, kādēļ neviens no iestādes amatiem nav klasificēts saimes/apakšsaimes I līmenī! (<i>jautājumi var atšķirties, atkarībā no intervējamās iestādes</i>)
3.	Amatu aprakstu aktualizēšana	Noskaidrot amatu aprakstu aktualizēšanas biežumu, vai analizēti aktuālākie amatu apraksti	Cik bieži tiek veikta AA aktualizēšana? Kad ir bijusi pēdēja reize, kad tika pārskatīti amatu apraksti?
4.	Izmaiņas iestādes funkcijās, amatos, t.sk. ekonomiskās krīzes dēļ	Noskaidrot izmaiņas iestādes funkcijās, amatos, amatu pienākumos Noskaidrot, vai ir bijušas izmaiņas iestādes amatos/ amatu pienākumos ekonomiskās krīzes dēļ	- Raksturojiet, kā pēdējo divu gadu laikā iestādē veiktās restrukturizācija ietekmēja iestādes funkcijas, amatus, amatu pienākumus! - Vai tika veikta amatu apvienošana/funkciju apvienošana? Kādas bija šīs izmaiņas?! Kuri amati/funkcijas tika apvienotas?
5.	Darba apjoms	Noskaidrot darba apjomu iestādes amatiem	- Vai, Jūsaprāt, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti darba algas noteikšanā? - Vai vērojamas būtiskas un konsekventas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem? Lūdzu, nosauciet konkrētus amatus!
6.	Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā, būtiskākās klasificēšanas kļūdas Specifiskas/īpašas prasmes un pienākumi	Noskaidrot, kurās amatu saimēs/apakšsaimēs un līmeņos ir novērojamas būtiskākās grūtības klasificēšanas procesā Noskaidrot iestādes viedokli par būtiskākajām un tipiskākajām amatu klasificēšanas kļūdām Noskaidrot, vai iestādes amatu pienākumu veikšanai nepieciešamas specifiskas/īpašas prasmes, raksturīgi specifiski/īpaši pienākumi	- Lūdzu, nosauciet amatu saimes/apakšsaimes un līmeņus, kuros novērotas būtiskākās grūtības amatu klasificēšanas procesā! Raksturojiet tās! Kā varētu izvairīties no šādām grūtībām? - Vai ir nācies klasificēt amatus, kuru pamatpienākumi neatbilst/daļēji atbilst nevienam no Amatu kataloga saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugaprakstiem? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus un raksturojiet savu rīcību šādā situācijā! - Vai amatiem bija raksturīgas specifiskas/īpašas prasmes, kuru dēļ bija grūtības tos klasificēt kādā konkrētā saimē? - Vai, Jūsaprāt, šīs specifiskās/ īpašās prasmes varētu izmantot kā vienu no faktoriem

	Tēma	Mērķis	Jautājumi
			amatu klasificēšanas procesā/ darba algu noteikšanā? (ja no iepriekšējiem jautājumiem tiek gūta informācija par specifisku/īpašu prasmju un/vai pienākumu esamību iestādē)
7.	Analīzes rezultātā identificētie neprecīzi klasificētie amati	Noskaidrot pamatojumu, kādēļ amatu aprakstu analīzes rezultātā identificētie "neprecīzi klasificētie amati" klasificēti tieši šajā saimē/apakšsaimē un līmenī.	Kāds ir pamatojums, kādēļ konkrētie amati klasificēti tieši šajās saimēs/apakšsaimēs un līmeņos?
8.	Amatu kataloga pilnveidošana	Noskaidrot iestādes viedokli, priekšlikumus AK uzlabošanai	- Vai, Jūsaprāt, būtu nepieciešama Amatu kataloga uzlabošana? - Kā, Jūsaprāt, varētu tikt pilnveidots Amatu katalogs?
9.	Mēnešalgu grupas	Noskaidrot iestādes viedokli par pašreizējo mēnešalgu grupu dalījuma detalizācijas pakāpi	Raksturojiet būtiskākos iemeslus atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē un līmenī klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu!
Jautājumi konkrētā amatā nodarbinātajiem (jautājumi var atšķirties, atkarībā no AA analīzes rezultātiem)			
1.	Klasifikācija	Noskaidrot darbinieku informētību par Amatu katalogu, amatu klasificēšanu	Vai Jums ir zināms, kurā saimē/apakšsaimē ir klasificēts Jūsu amats?
2.	Faktiskie darba pienākumi	Noskaidrot amata veicēja faktiskos darba pienākumus. Noskaidrot, vai intervējamie iestādes darbinieki veic AK noteiktos pienākumus, kā arī to vai faktiskajos darba pienākumos ietilpst pienākumi, kas raksturīgi citām amatu saimēm/apakšsaimēm	Lūdzu, raksturojiet savus pamata pienākumus!
3.	Darba sarežģītība un apjoms	Noskaidrot faktisko pienākumu sarežģītības pakāpi	- Vai ir kādas instrukcijas, pēc kurām Jūs vadāties, veicot darba pienākumus? - Cik procesi ir Jūsu pārraudzībā? - Cik lieli ir Jūsu vadītie projekti? (amatiem, kas klasificēti 32. saimē) - Cik sistēmas Jūs administrējat? (atbilstošā saimē klasificētiem amatiem) u.c.
4.	Sadarbības/vadības mērogs	Noskaidrot amatam atbilstošo sadarbības/vadības mērogu	Ar ko Jūs sadarbojieties pienākumu veikšanas ietvaros?
5.	Specifiski/īpaši pienākumi un prasmes	Noskaidrot darba veikšanai nepieciešamās prasmes, zināšanas Noskaidrot, vai konkrētā amata veikšanai nepieciešamas specifiskas/īpašas prasmes, raksturīgi specifiski/īpaši pienākumi	- Kādas ziināšanas, profesionālās prasmes Jūs lietojat darba pienākumu veikšanai? - Kādas prasmes ir vajadzīgas Jūsu darbiniekiem to darba veikšanai? (jautājums struktūrvienības vadītājam)

7. Pielikums: Interviju kopsavilkums

Tabula Nr. 55 Padziļināto interviju kopsavilkums

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
Jautājumi personāldaļu pārstāvjiem			
1.	Amatu klasificēšanas process	- Kuras personas iestādē ir atbildīgas par amatu klasificēšanu? - Vai līdz šim ir bijušas grūtības ar VK saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus? - Cik bieži šādi gadījumi ir bijuši? - Kādi ir galvenie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta vienošanās par amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanu?	- Par amatu klasificēšanu valsts tiešās pārvaldes iestādēs lielākoties ir atbildīgs iestādes vadītājs, tomēr katrā no iestādēm darbinieka amatam atbilstošās saimes/ apakšsaimes un līmeņa noteikšanas process ir nedaudz atšķirīgs: - Vienā no intervētajām iestādēm par amatu klasificēšanu ir atbildīgs tikai iestādes vadītājs. - Vienā no iestādēm par amatu klasificēšanu ir atbildīgs vispārējās daļas vadītājs. - Vienā no iestādēm ir izveidota komisija, kuras sastāvā ietilpst valsts sekretāra vietnieks administratīvos jautājumos, finanšu jautājumos, finanšu nodaļas vadītāja vietnieks, kā arī personāla daļas pārstāvji. - Divas iestādes minēja, ka ar amatu klasificēšanu saistītie lēmumi tiek pieņemti darba grupā, (vienā no iestādēm darba grupā piedalās personāla daļas vadītāja un visu iestādes struktūrvienību vadītāji). - Vairākas iestādes norādīja, ka, klasificējot lielāku skaitu amatu, tiek sasauktas komisijas/ darba grupas, kā arī minēja, ka darba grupas veidotas, veicot pirmreizējo amatu klasificēšanu iestādē. - Pārējās intervētajās iestādēs amatu klasificēšanu veic iestādes personāla daļa vai kāda cita struktūrvienība, kuras funkcijās ietilpst personāla vadība (piemēram, administratīvo resursu vadības nodaļa u.c.). Gala lēmumu par amatu klasifikāciju pieņem iestādes vadītājs. - Vairākās iestādēs būtiska loma amatu klasificēšanā ir arī struktūrvienību vadītājiem. - Intervijās noskaidrots, ka lielākajā daļā intervēto iestāžu (aptuveni 54%) bijušas grūtības, saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus. Vairumā gadījumu iestādes minēja ne vairāk kā 5 gadījumus, kad nav panākta sākotnējā vienošanās par amatiem noteikto saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni. 9 no intervēto iestāžu personāla daļu vadītājiem minēja, ka ar grūtībām saskaņot amatu klasificēšanas rezultātus nav nācies saskarties, tomēr norāda, ka attiecībā uz atsevišķiem amatiem bijušas diskusijas ar VK. 3 no intervēto padotības iestāžu personāla daļas vadītājiem norādīja, ka grūtības novērotas amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanā ar ministriju, nevis VK. - Būtiskākie iemesli, kādēļ nav tikusi panākta sākotnējā vienošanās par amatiem noteikto saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni ir šādi: - No Valsts kancelejas (VK) saņemti lūgumi precizēt atsevišķu amatu pienākumus; - No Valsts kancelejas (VK) saņemti lūgumi precizēt vadīto projektu lielumu; - No Valsts kancelejas (VK) saņemti iebildumi par to, ka amati klasificēti pārāk augstos līmeņos. - U.c. - Pārējās intervētajās iestādēs nav novērotas grūtības amatu klasificēšanas rezultātu saskaņošanas procesā. Ierasta prakse valsts tiešās pārvaldes iestādēs pirms oficiālās amatu klasificēšanas rezultātu iesniegšanas un saskaņošanas ir konsultēties ar VK pārstāvjiem par amatu klasificēšanas pareizību un atbilstību. - Kaut arī atbilstoši Amatu katalogā noteiktajai kārtībai ministrijas apkopo tās padotībā esošo iestāžu amatu

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			klasificēšanas rezultātus un iesniedz tos saskaņošanai VK, nereti ministriju padotībā esošās iestādes amatu klasificēšanas rezultātus VK sūta bez ministrijas starpniecības. Viena no intervētajām padotības iestādēm nesaskatīja nepieciešamību amatu klasificēšanas rezultātus sākotnēji saskaņot ar ministriju.
2.	Amatu klasifikācijas atbilstība normālajam sadalījumam sadalījums saimes/ apakšsaimes līmeņos	- Kurās saimēs, kuros līmeņos iestādē pamatā tiek klasificēti amati? - Kādi ir būtiskākie iemesli, kādēļ tik liels skaits amatu klasificēti noteiktās saimēs/ apakšsaimēs un noteiktos līmeņos? - Lūdzu, nosauciet būtiskākos iemeslus, kādēļ neviens no iestādes amatiem nav klasificēts zemākajos noteikto saimju līmeņos? - Vai atalgojums ir viens no iemesliem, kādēļ amati netiek klasificēti zemākajos līmeņos? Vai klasificētu I līmenī, ja tas būtu citā (augstākā) algu grupā?	- Katrai no intervētajām valsts tiešās pārvaldes iestādēm ir sava darba specifika un darbības joma. Uz šī Ziņojuma iesniegšanas brīdi intervētajās iestādēs amati galvenokārt tiek klasificēti šādās saimēs/ apakšsaimēs: 35. Politikas ieviešana (izplatītākie līmeņi: II, III). Šajā saimē amati galvenokārt tiek klasificēti šādās intervētajās Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs: AM, IEM, IKVD, KM, LNA, NKC, NVD, Nodrošinājuma valsts aģentūra, PMLP, RJC, SPKC, SMVA, LIAA, VAMOIC, VAAD, VIAA, VZD, ZVA, ZM, VMD. 17% jeb 10 izlasē ietvertajās iestādēs amati netiek klasificēti saimes zemākajos līmeņos (I līmenis); 36. Politikas plānošana (izplatītākie līmeņi: II, III). Šajā saimē amati galvenokārt tiek klasificēti šādās intervētajās Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs: AM, CSP, EM, IEM, IZM, KM, LM, SM, TM, MAN, VK, VM, VARAM, ZM. 8,5% jeb 5 no intervētajām iestādēm norādīja, ka amati netiek klasificēti šīs saimes zemākajos līmeņos (I līmenis); 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība (padziļinātajās intervijās atsevišķas iestādes minēja, ka amati tiek klasificēti šādos saimes līmeņos – IIA, IIB, IIC, IIIA, IIIB, IIIC). 7% jeb 4 no intervētajām iestādēm norādīja, ka amati netiek klasificēti šīs saimes zemākajos līmeņos (I līmenis); 26.3. Privātpersonu kontrole (izplatītākie līmeņi: III, IV). Šajā saimē amati galvenokārt tiek klasificēti šādās intervētajās Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs: KP, PVD, PTAC, MNA, VAAD, VID, VVD, VI, VMD. 8,5% jeb 5 no intervētajām iestādēm norādīja, ka amati netiek klasificēti šīs saimes zemākajos līmeņos (I līmenis); 10. Ekspertīze (izplatītākie līmeņi: III, arī IV). Šajā saimē amati galvenokārt tiek klasificēti šādās intervētajās Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs: LGIA, PVD, PV, VAAD, VTEB, VTMEC, VVD, VI, ZVA. 5% jeb 3 no intervētajām iestādēm norādīja, ka amati netiek klasificēti šīs saimes zemākajos līmeņos (I līmenis); 5. Ārstniecība (viens no intervētajām iestādēm minēja, ka amati galvenokārt tiek klasificēti apakšsaimju III līmeņos). Šajā saimē amati galvenokārt tiek klasificēti šādās intervētajās Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs: SPKC (5.1. saime), SMVA, VAC (5.1., 5.2. saimes), VSAC Rīga (5.1., 5.2. saime), VTMEC (5.1., 5.2. saime). 2 no intervētajām iestādēm norādīja, ka amati netiek klasificēti 5. Saimes apakšsaimju zemākajos līmeņos (I līmenis); - Tāpat, iestādēs amati tiek klasificēti atbalsta funkciju saimēs, t.sk. 14. Grāmatvedība, 21. Juridiskā analīze, izpildes kontrole un pakalpojumi (vienai no intervētajām iestādēm 21. saime atbilst iestādes pamatfunkcijai - JPA), 18.3. dokumentu pārvaldība u.c. - Kopumā var secināt, ka galvenokārt tiek izmantoti tie amatu saimes/ apakšsaimes līmeņi, kuros tiek klasificēti dažādi speciālisti (II līmenis, III līmenis). - Saimju/ apakšsaimju zemākie līmeņi tiek izmantoti salīdzinoši nedaudz. 24% intervēto iestāžu personāla daļu vadītāji norādīja, ka kopumā amati iestādē pašos zemākajos saimju/ apakšsaimju līmeņos netiek klasificēti vispār vai šādu amatu skaits ir ļoti neliels (piemēram, viens vai atsevišķi amati iestādē). - Organizēto interviju ietvaros tika minētas atsevišķas saimes/ apakšsaimes, kuru zemākie līmeņi netiek izmantoti vispār – 11.1. Finanšu tirgi un finanšu resursu vadība, 11.4. Valsts budžeta norēķini. - Būtiskākie iemesli tam, kāpēc amati netiek klasificēti saimju/ apakšsaimju zemākajos līmeņos ir šādi:

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			• Iestādē strādājošo darba pienākumi saturiski neatbilst zemākajā apakšsaimes līmeņa paraugaprakstā paredzētajiem pienākumiem; • Iestādē nav izveidoti amati saimes/ apakšsaimes I līmenim; • Iestādes funkciju veikšanai nepieciešami pieredzējuši speciālisti, kas ir zinoši, veic sarežģītus pienākumus un var atbildēt par savu darbības jomu; • Darbinieku samazināšanas ietvaros (galvenokārt ekonomiskās krīzes dēļ) pirmie tika likvidēti zemākas kvalifikācijas amati, kas pamatā izpilda tehniska rakstura pienākumus (palīgi). • Aptuveni 29% no intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvjiem norāda, ka atalgojums ir nozīmīgs iemesls, kādēļ amati netiek klasificēti saimju/ apakšsaimju zemākajos līmeņos. Tomēr atsevišķas iestādes uzsver, ka atalgojums nav būtiskākais iemesls, norādot, ka atbilstoši iestādes specifikai nav nepieciešami vienkāršu darbu veicēji. • Arī saimju/ apakšsaimju augstākajos līmeņos klasificēts salīdzinoši neliels strādājošo skaits. Atbilstoši padziļinātājās intervijās ar personāla daļu pārstāvjiem iegūtajai informācijai šāda situācija raksturīga darba pienākumu saturiskās neatbilstības dēļ konkrēto amatu saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugaprakstos paredzētajiem pienākumiem. Saimju/ apakšsaimju augstākajos līmeņos pamatā tiek klasificēti struktūrvienību vadītāji, vadītāju vietnieki. Atsevišķos gadījumos saimju/ apakšsaimju augstākie līmeņi paredzēti specifiskiem amatiem (piemēram, Latvijas Nacionālās bibliotēkas projektu vadītājs) vai atsevišķām iestādēm (21. saimes augstākie līmeņi – Valsts kancelejai). • Ziņojuma ietvaros atsevišķi intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji norādīja, ka daļā saimju/ apakšsaimju augstāko līmeņu paraugapraksti paredzēti ministrijām un īpaši lielām iestādēm, izslēdzot iespēju šajā līmenī klasificēt citu padotības iestāžu darbiniekus, kas veic sarežģītus un plašus pienākumus (piemēram, 14. Grāmatvedība VB līmenis – līmenī klasificējami amati, kas nodrošina grāmatvedības funkciju ministrijā vai īpaši lielā iestādē un tās padotības iestādēs, atbild par nozares grāmatvedības uzskaites kārtošānu atbilstoši regulējošiem normatīviem aktiem).
3.	AA aktualizēšana	• Cik bieži tiek veikta amata aprakstu aktualizēšana? Kad ir bijusi pēdēja reize, kad tika pārskatīti amata apraksti?	• Kopumā Ziņojuma ietvaros intervētie iestāžu personālvadības pārstāvji norādīja, ka amata aprakstu aktualizēšana tiek veikta regulāri. Amata apraksti tiek aktualizēti, piemēram, šādos gadījumos: • 40% intervēto iestāžu amata apraksti tiek aktualizēti reizi gadā, pēc ikgadējā novērtēšanas, tomēr aktualizēšana netiek veikta visiem amata aprakstiem – šis process notiek pēc darbinieka/ vadītāja iniciatīvas. Divas no iestādēm uzsver, ka pēc ikgadējās darbinieku novērtēšanas amata apraksti aktualizēti netiek. • 18,6% intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji norādīja, ka amata apraksti vienmēr tiek aktualizēti, pieņemot jaunus darbiniekus. • 30,5% iestāžu norādīja, ka amata apraksti tiek aktualizēti pēc nepieciešamības, piemēram, pielāgojoties tiesību aktu izmaiņām u.c. gadījumos. • Kā vienu no iemesliem amata aprakstu aktualizēšanai 24% intervēto iestāžu minēja izmaiņas iestādē (restrukturizācija, reorganizācija, iestādes funkciju maiņa). • U.c. • Septiņas no intervētajām iestādēm norādīja, ka par amata aprakstu aktualizēšanas iniciāciju atbild iestādes struktūrvienību vadītāji. • Trīs Pētījuma izlasē iekļautajās iestādēs amata aprakstu aktualizēšana tika veikta 2013. gadā, septiņās

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			iestādēs – 2012. gadā, trīs iestādēs – 2011. gadā, savukārt sešās iestādēs – 2010. gadā. - Pēdējo gadu laikā intervētajās iestādēs notikušas šādas pārmaiņas: - Atsevišķu funkciju pievienošana (20,3% intervētajās iestādēs), piemēram, Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekta īstenošana, kultūras un radošās izglītības centra funkcijas (KM), materiāltehnisko līdzekļu iegāde no NBS (VAMOIC) u.c. - Atsevišķu funkciju likvidēšana (20,3 % intervētajās iestādēs), piemēram, filmu reģistrācijas funkcijas likvidēšana Nacionālajā kino centrā, atsevišķu funkciju aizstāšana ar IT sistēmām, veselības veicināšanas funkcijas pārcelšana no VM uz SPKC, daļu atsevišķu padotības iestāžu funkcijas pārņēma attiecīgo nozaru ministrijas. - Darbinieku pārcelšana no citām iestādēm (piemēram, atsevišķu darbinieku pārcelšana no IZM uz IKVD). - Pāreja uz elektroniskajiem pakalpojumiem (Valsts kase). - Funkciju koncentrēšana galvaspilsētā. - Būtisku ietekmi uz valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatiem un struktūru atstāja ekonomiskā krīze. Atsevišķas ekonomiskās krīzes ietekmē notikušās izmaiņas valsts pārvaldē uzskaitītas zemāk: - Darbinieku skaita samazināšana (atkarībā no iestādes – 10%, 25%, 33% apmērā), kā rezultātā likvidēto amatu pienākumi tika integrēti atlikušo darbinieku pienākumos. Šāda veida izmaiņas atstāja ietekmi uz darba apjomu (darba apjoms pieauga). Valsts pārvaldē strādājošo skaita samazināšana skāra, piemēram, šādus amatus: elektriķi, padomnieki, apkopēji (iekšējo resursu vietā izmantoti ārpalpojumu sniedzēji), lietveži, IT speciālisti, tehniskais personāls, direktoru palīgi (38. Saimes III līmenis). Atbilstoši veiktajām padziļinātajām intervijām 18,5% iestāžu tika samazināts darbinieku skaits, nemainoties iestādes funkcijām (piemēram, teritoriālo struktūrvienību skaita samazināšana, mežniecību skaita samazināšana); - Viena no raksturīgākajām izmaiņām iestādēs tika minēta atbalsta funkciju samazināšana (šāda veida izmaiņas minēja aptuveni 37% intervēto iestāžu personāla daļas vadītāji), kā arī atbalsta funkciju centralizēšana (13,6% jeb 8 iestādēs). Atbilstoši intervijās noskaidrotajai informācijai galvenokārt tika centralizētas grāmatvedības, personāla vadības, kā arī iekšējā audita funkcijas; - Pienākumu sarežģītības līmeņa pieaugums esošajiem darbiniekiem. Piemēram, vienā no pētījuma izlasē iekļautās iestādes juristiem, kuru galvenajos darba pienākumos ietilpa darbs ar dokumentiem, tika nodots pienākums pārstāvēt iestādi tiesā, saglabājot iepriekšējo atalgojuma līmeni. Tāpat, bija vērojams arī pretējs process – tā kā tika samazināts mazkvalificētais personāls, palikušajiem darbiniekiem bija jāveic arī zemākas sarežģītības pienākumi. - Nodaļas funkciju integrēšana citā iestādes nodaļā, funkciju, struktūrvienību apvienošana (piemēram, administratīvā un finanšu departamenta apvienošana, personālvadības departamenta apvienošana ar citām atbalsta funkcijām u.c.). - Nacionālā kino centra būtiska restrukturizācija 2009. gadā. Kaut arī restrukturizācija veikta pirms vairāk kā diviem gadiem, tā atstājusi ievērojamu ietekmi uz iestādi, līdz ar to ņemama vērā, analizējot iestādes amatus. 2009. gadā Aizsardzības ministrijā tika veikts militārpersonu funkciju integrēšanas process. Procesā ietvaros tika veidoti jauni amati, tika pievienotas jaunas funkcijas, palielinājās veicamo pienākumu un darba apjoms. Esošās funkcijas apvienotas netika. Bez papildu funkciju pievienošanas tika veiktas izmaiņas arī iestādes struktūrā, vienu no nodaļām integrējot lielākā struktūrvienībā (tika likvidēta zinātnes

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			nodaļa, tās vietā izveidojot zinātnes un izglītības nodaļu). Aprakstītās izmaiņas neatstāja ietekmi uz esošo amatu klasifikāciju, proti, amatiem tika saglabātas iepriekš noteiktās saimes/ apakšsaimes un/ vai līmeņi. - Interviju rezultātā tika apkopoti atsevišķi piemēri attiecībā uz augstāk minēto pārmaiņu ietekmi uz iestāžu amatiem, amatu pienākumiem: - Apvienoto jeb kombinēto amatu izveidošana (aptuveni 15% iestāžu minēja, ka pēdējo gadu laikā iestādē ir izveidoti amati, kuri apvieno dažāda veida funkcijas): - Personālspeciālista personāla atlases jautājumos un personālspeciālista mācību organizēšanas jautājumos veikto funkciju apvienošanu vienā amatā; - Vispārējās daļas vadītāja apvienošana ar galveno grāmatvedi (amats apvieno grāmatveža, finansista, lietveža, personāla vadības, saimnieciskā nodrošinājuma funkcijas). Amatu apvienošana bija saistīta ar grūtībām piemēlēt atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un/ vai līmeni; - Administratīvā departamenta, finanšu departamenta un IT departamenta vadītājs (19.3. apakšsaimes IV līmenis). Darbinieka pārraudzībā ir visas iepriekš minētās sfēras. Amata klasificēšana radīja papildu grūtības; - Pārvaldes vecākais referents (2. saimes IIIA līmenis) apvieno trīs līdz četras dažādas funkcijas, t.sk. šofera pienākumus, darba aizsardzības speciālista pienākumus u.c. - Viens darbinieks veic gan automobiļa vadītāja pienākumus (41. saime II līmenis) gan elektroiekārtu tehniķa pienākumus (13. saime IV līmenis); - Festivāla koordinators un starptautiskās sadarbības koordinators apvienošana vienā amatā; - Departamenta vadītājs veic iestādes vadītāja vietnieka funkcijas, ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, iepirkumu organizēšanu, normatīvo aktu izstrādi saistītās funkcijas; - Vienā amatā tika apvienotas kurjera un lietvedības funkcijas; - Juristu un iepirkumu speciālistu apvienošana; - Tika apvienotas administratīvās vadības un IT funkcijas; - Ēku pārvaldnieki, kas apvieno vairākām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgas funkcijas; - Tika izveidots vecākā eksperta amats, kura darba pienākumos ietilpst administratīvā departamenta direktora vietnieka pienākumi, darbs ar nomas līgumiem, iepirkumiem u.c. pienākumi; - Lietvedības nodaļas vadītāja pienākumos ietilpst visu atbalsta funkciju nodrošināšana, t.sk. personāla vadība, kvalitātes vadība u.c. Apvienotie jeb kombinētie/ universālie amati ir saistīti ar šādām problemātikām: grūtības amatu klasificēšanas procesā, jo universālo darba pienākumu dēļ ir sarežģīti noteikt atbilstošo saimi/ apakšsaimi, grūtības atrast piemērotus kandidātus amatiem, kam ir nepieciešamās zināšanas un prasmes. - Likvidēto amatu funkcijas tika integrētas esošajos iestādes amata aprakstos, pienākumi tika pārdalīti darbinieku starpā, piemēram, par lietvedību atbildīgās personas funkciju papildināšana ar kurjera pienākumiem, par filmu reģistru statistiku atbildīgās personas amata pienākumi tika nodoti vecākajam referentam, kura atbildības joma pirms jauno pienākumu pievienošanas bija personāla vadība. Atbilstoši

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			padziļinātajās intervijās noskaidrotajai informācijai, 24% jeb 14 iestādēs tika veikta pienākumu integrēšana citos amatos, amata pienākumu pārdalīšana speciālistu starpā. - Darbinieku pazemināšana amatā iestādē veiktās restrukturizācijas dēļ. Šāda veida izmaiņas amatos tika veiktas 29% jeb 17 intervētajās iestādēs. Atsevišķi padziļinātajās intervijās minētie piemēri uzskaitīti tālāk minētajos punktos: - Nodaļu vadītāju/ vadītāju vietnieku likvidēšana, to vietā izveidojot ekspertu amatus, kuru darba pienākumos formāli vairs neietilpst struktūrvienības darba vadīšana, citu strādājošo vadīšana, pārraudzība, koordinēšana (piemēram, lietvedības nodaļas likvidēšana, t.sk. lietvedības nodaļas vadītāja amata likvidēšana, darbinieku pārceļot uz vecākā lietveža amatu, veicot funkciju centralizāciju, tika likvidēti nodaļu vadītāji katrā pilsētā – tā vietā izveidojot mazāku skaitu reģionālo nodaļu vadītājus u.c.). Atsevišķas iestādes norāda, ka amati, kas iepriekš veica nodaļas vadītāju funkcijas joprojām ir atbildīgi par noteiktu jomu/ jomām. Ne vienmēr šādu izmaiņu rezultātā tika pārskatīta amatu klasifikācija; - Integrējot nodaļas funkciju (piemēram, tūrisma nodaļa) citā iestādes nodaļā (ārvalstu investīciju piesaistes un uzņēmējdarbības nodaļa), tūrisma nodaļas vadītāja amats tika pazemināts līdz referenta līmenim (no 36. saimes IV līmeņa amats tika pārklassificēts uz 36. saimes III līmeni); - Darbinieka statusa maiņa (viena no iestādēm minēja piemēru, kad ierēdnis tika pārcelts darbinieka statusā). Divās no intervētajām iestādēm darbinieki tika pācelti ierēdņa statusā. - Jaunu amatu izveide, piemēram, Nacionālā tēzaura eksperts, standartizācijas eksperts (LNB), ģenerāldirektora vietnieks (VMD) u.c. 32% iestāžu minēja pēdējos gados notikušās dažāda veida izmaiņas iestādes struktūrā, funkcijās, kuru ietekmē netika veiktas izmaiņas amatu klasifikācijā. 10% intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji minēja izmaiņas iestādes amatu nosaukumos.
5.	Darba apjoms	- Vai, Jūsaprāt, darba apjomam būtu jābūt to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti darba algas noteikšanā? - Vai vērojamas būtiskas un konsekventas atšķirības darba apjomā vienāda amata veicējiem? Lūdzu, nosauciet konkrētus amatus!	- Kopumā intervēto iestāžu pārstāvji atbalsta darba apjoma iekļaušanu to faktoru skaitā, kas tiek izmantoti amatu klasificēšanā un darba algas noteikšanā (aptuveni 60% intervēto iestāžu), tomēr vienlaicīgi atsevišķas iestādes norāda uz to, ka šāda faktora ieviešanā sarežģījumus un neskaidrības radītu grūti izmērāmais un kvantitatīvās vienībās grūti izsakāmais veicamā darba apjoms. - Vairākas iestādes norāda, ka atsevišķās jomās darba apjomu būtu iespējams noteikt (piemēram, atbalsta funkcijām, vadītājiem), tomēr daļā jomu tas būtu sarežģīti novērtējams (piemēram, 35., 36. saimē klasificētajiem amatiem, diplomātiem). - Piecas no iestādēm minēja, ka darba apjomam vajadzētu tikt ņemtam vērā, nosakot darba algas mainīgo daļu. - Atsevišķas iestādes norādīja, ka to faktoru skaitā, kas tiek izmantots darba algas noteikšanai, kā arī amatu klasificēšanā, būtu nepieciešams iekļaut arī kvalifikācijas prasības, piemēram, izglītību, pieredzi attiecīgajā nozarē, arī darba intensitāti. - Aptuveni 37% no intervētajām iestādēm vienāda amata veicējiem būtiskas un konsekventas atšķirības veicamā darba apjomā vērojamas nav. 32% no iestādēm vērsa uzmanību, ka atšķirības darba apjomā iestādē ir novērotas. - Padziļinātajās intervijās tika minēti atsevišķi piemēri (konkrēti amati), kur vērojamas atšķirības veicamā darba apjomā:

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			36. saimes II līmenī klasificēto referentu, kuru darbs saistīts ar eiro ieviešanu, darba apjoms pārsniedz citu šajā līmenī klasificēto referentu darba apjomu; 36. saimes V līmenī klasificētā departamenta direktora darba apjoms ir salīdzinoši lielāks nekā citu departamentu vadītājiem; 25. saimē klasificētajiem amatiem; 35. un 36. saimēs klasificētajiem amatiem - Atbalsta funkciju veicējiem; - Līdzīga amata veicējiem galvaspilsētā un reģionālajās struktūrvienībās. - Vairākās iestādēs ar lielu darba apjomu saistītie jautājumi tiek risināti, mēģinot izlīdzināt darba apjomu strādājošo starpā (novirzot pienākumus, t.sk. no darbinieka uz vadītāju, rotējot darbiniekus u.c.). Divas no iestādēm norāda, ka ne vienmēr darba apjomu ir iespējams pārdalīt darbinieku starpā un ne vienmēr šāds risinājums ir lietderīgs.
6.	Konstatētās grūtības klasificēšanas procesā, būtiskākās klasificēšanas kļūdas Specifiskas/īpašas prasmes un pienākumi	- Lūdzu, nosauciet amatu saimes/apakšsaimes un līmeņus, kuros novērotas būtiskākās grūtības amatu klasificēšanas procesā! Raksturojiet tās! - Kā varētu izvairīties no šādām grūtībām? - Vai ir nācies klasificēt amatus, kuru pamatpienākumi daļēji atbilst/neatbilst nevienam no Amatu kataloga saimju/apakšsaimju un līmeņu paraugpraktiem? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus un raksturojiet savu rīcību šādā situācijā! - Vai amatiem bija raksturīgas specifiskas/īpašas prasmes, kuru dēļ bija grūtības tos klasificēt kādā konkrētā saimē? - Vai, Jūsaprāt, šīs specifiskās/īpašās prasmes varētu izmantot kā vienu no faktoriem amatu klasificēšanas procesā/ darba algu noteikšanā? <i>(ja no iepriekšējiem jautājumiem tiek gūta informācija par specifisku/īpašu prasmju un/vai pienākumu esamību iestādē)</i>	- Apkopojot padziļināto interviju pierakstus tika identificētas šādas problemātiskākās Amatu kataloga saimes/apakšsaimes, kurās valsts tiešās pārvaldes personāldalju pārstāvi visbiežāk novērojuši ar amatu klasificēšanu saistītās grūtības un attiecībā uz kurām būtu nepieciešami Amatu kataloga uzlabojumi: 19. Informācijas tehnoloģijas, t.sk. 19.1. Datorgrafika un WEB dizains, 19.2. Datu atbalsts, 19.3. IT un IS vadība, 19.4. Programmatūras attīstība, 19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6. Lietotāju atbalsts. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 19. saimē norāda 19% jeb 11 intervētās iestādes. Kā būtiskākās tika minētas šādas grūtības: - Sarežģīti klasificēt IT jomas amatus mazās, vidējās iestādēs, kur nav izveidotas atsevišķas IT struktūrvienības un kur IT speciālisti atbild par dažādām funkcijām (piemēram, gan par datu bāzu administrēšanu, gan sistēmu administrēšanu un uzturēšanu); - Pašreizējie līmeņu paraugprakti neatspoguļo faktisko situāciju valsts pārvaldē u.c. 32. Projektu vadība. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 19. saimē norāda 10% jeb 6 intervētās iestādes. Tika minētas šādas grūtības/ piemēri: - Amatu katalogā nav paredzēta iespējamā rīcība situācijās, kad projektam atbilst divi no projekta lieluma kritērijiem, nevis trīs (atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji) - Šobrīd Amatu katalogā ir paredzēts atsevišķs līmenis tikai ļoti liela valsts investīciju projekta (Latvijas Nacionālās bibliotēkas), vadītājam, bet ne pārējām šajā projektā iesaistītajām personām (amatiem, kuri piedalās projekta vadīšanā, organizēšanā, komunikācijā ar piegādātājiem, sniedz konsultācijas projektu vadītājam noteiktā jomā u.c. pienākumus). Atbilstoši padziļinātajām intervijām, šādiem amatiem bija grūtības piemērlēt atbilstošāko līmeni Amatu kataloga ietvaros. 32. saime aktuālākajā Amatu kataloga redakcijā ir iedalīta 8 līmeņos, bet tikai viens no tiem ir paredzēts to amatu klasificēšanai, kuri nevada projektu, bet tā ietvaros veic noteiktu uzdevumus – asistenti/ palīgi/ speciālisti, kas veic noteiktu uzdevumus (sagatavo nepieciešamo dokumentāciju, seko projekta norises plānam, piedalās projekta plānošanā un veic citus I līmeņa paraugpraktstā minētos pienākumus) maza, standarta projekta ietvaros klasificējami tajā pašā līmenī, kur ļoti lielu sarežģītu investīciju un sadarbības projektu vadītāji; - Dažkārt informācijas trūkuma dēļ par konkrētu projektu un tā lielumu (piemēram, projekta sadarbības

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			partneri laicīgi nesniedz informāciju par projektu), nav iespējams precīzi ieklasificēt attiecīgo projektu vadītājus u.c. 35. Politikas ieviešana. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 35. saimē norāda 12% jeb 7 intervētās iestādes. Kā būtiskākās tika minētas šādas grūtības: - Grūtības ar padomes locekļu klasificēšanu (piemēram, Konkurences padome); - Atsevišķas iestādes norādīja, ka arī padotības iestādes dažkārt nodarbojas ar politikas plānošanu, ne tikai politikas ieviešanu, līdz ar to daļa 35. saimē (Politikas ieviešana) klasificēto amatu būtu klasificējami 36. saimē (Politikas plānošana); 35. Politikas ieviešana ir viena no saimēm, kura tiek izmantota gadījumos, kad ir grūtības piemeklēt amatam atbilstošu saimi/ apakšsaimi specifisku pienākumu dēļ; - Grūtības ar nodaļu vadītāju klasificēšanu 35. saimē; - Grūtības ar 24. (Komunikācija un sabiedriskās attiecības) un 35. (Politikas ieviešana) saimju savietojamību. 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 35. saimē norāda 10% jeb 6 intervētās iestādes. Zemāk uzskaitīti intervēto personāla daļu pārstāvju komentāri par 44. saimi. - Saime ir pārāk detalizēta (atbilstoši Amatu katalogam 44. saime iedalīta 19 līmeņos); - Grūtības piemeklēt amatiem atbilstošākos saimes līmeņus; 44. saimes līmeņiem ir atbilstošas salīdzinoši augstākas mēnešalgu grupas (piemēram, salīdzinājumā ar 35. un 36. saimi), kas rada nevienlīdzību darbinieku atalgojumā, kā arī konkurenci iestāžu struktūrvienību starpā. 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 24. saimē norāda 8,5% jeb 5 intervētās iestādes. Kā būtiskākās tika minētas šādas grūtības: - Grūtības ieklasificēt sabiedrisko attiecību speciālistus 24. saimes līmeņu paraugpraktos iekļautā nosacījuma par struktūrvienības lielumu dēļ; - Grūtības ar 24. (Komunikācija un sabiedriskās attiecības) un 35. (Politikas ieviešana) saimju savietojamību u.c. 23. Klientu apkalpošana. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 23. saimē norāda 7% jeb 4 intervētās iestādes. Kā būtiskākās tika minētas šādas grūtības: - Grūtības ar tādu speciālistu klasificēšanu, kas neveic tikai un vienīgi ar klientu apkalpošanu saistītas funkcijas, piemēram, pasu izsniedzēji, struktūrvienību vadītāji, kas nevada tīru klientu apkalpošanas struktūrvienību, bet kuru darbs ir vērsts uz klientu vajadzību apmierināšanu; - Grūtības saistībā ar nepietiekamu līmeņu skaitu 23. saimē u.c. 5. Ārstniecība. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 5. saimē norāda 5% jeb 3 intervētās iestādes. Tika minētas šādas grūtības/ piemēri: - Sarežģīti klasificēt epidemiologus. Šāda veida speciālisti nav ārsti, bet RSU tiek gatavoti kā atsevišķi speciālisti; - Amatu klasificēšanu 5.1. Ārstniecības pakalpojumi IVB līmenī ierobežo termins „Virsārsts”. Atbilstoši padziļinātajai intervijai ar vienu no iestādēm, šī amata pienākumus faktiski var veikt arī medicīnas personāls ar augstāko izglītību;

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			• Grūtības ar nesertificētu ārsta palīgu klasificēšanu; • Grūtības ar funkcionālo speciālistu klasificēšanu, piemēram, fizioterapeits, baseina, treniņu zāles instruktors u.c. • 1. Administratīvā vadība. Uz novērotajām grūtībām amatu klasificēšanā 35. saimē norāda 5% jeb 3 intervētās iestādes. Galvenokārt iestādēm rodas diskusijas par to, vai konkrēti amati būtu klasificējami 1. Administratīvā vadība vai kā vadītāji attiecīgajā jomā. • U.c. • Būtiskākās intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvju minētās grūtības amatu klasificēšanas procesā ir šādas: • Grūtības ar kombinēto jeb universālo amatu klasificēšanu (amati, kuri veic universālus, dažādām saimēm/ apakšsaimēm raksturīgus pienākumus). Iestāžu minētie kombinēto amatu piemēri uzskaitīti interviju kopsavilkuma 4. punktā; • Grūtības klasificēt specifiskus un retus amatus, kuru būtiskie/ pamata pienākumi neatbilst nevienai no Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm, piemēram, masieris, ēdināšanas pakalpojumu nodaļas vadītājs, ilgtspējas speciālists, epidemiologs, uzmērīšanas speciālists, biļešu kasieris, vides pārvaldības speciālists, atkritumu pārstrādes vadītājs, informatīvo sistēmu projektētājs, Latvijas oficiālais pilnvarotais pārstāvis izstādē Expo Ķīna, mūziķis u.c. • Grūtības klasificēt ekspertus un konsultantus, kas ir speciālisti noteiktā jomā, piemēram, atjaunojamās enerģijas jomā. Atbilstoši vienas intervētās iestādes sniegtajai informācijai saimē 10. Ekspertīze pārāk liels uzsvars tiek likts uz specifiskām iestādēm, laboratorijām; • Amatu katalogā iekļautie skaitliski izteiktie novērtēšanas kritēriji (iestādes lielums, struktūrvienības lielums, projekta lielums) nereti rada grūtības un ierobežo iespējas atbilstoši klasificēt atsevišķus amatus. Kā raksturīgi piemēri var tikt minēti: • Grūtības noteikt atbilstošo saimi/apakšsaimi un līmeni Konkurences padomes priekšsēdētājam. 2009. gadā darbinieku skaita samazināšanas dēļ Konkurences padome atbilda mazas iestādes kritērijiem. Tā kā iestādes lielums ir viens no faktoriem, kas nosaka amata klasificēšanu augstākā saimes/ apakšsaimes līmenī, mazas iestādes vadītāja alga ir ievērojami mazāka nekā lielas iestādes vadītājam. Uz konkrēto brīdi Konkurences padomes priekšsēdētāja sākotnējā alga, pēc iestādes domām, bija neadekvāta veicamajam darbam. Jautājums tika risināts, iesniedzot priekšlikumus Valsts kancelejai attiecībā uz konkrētā amata klasifikācijas pārskatīšanu/ izmaiņām Amatu katalogā. Rezultātā tika veiktas izmaiņas iestāžu sadalījumā, ņemot vērā to darbinieku skaitu; • Līmeņu paraugpraktos iekļautā struktūrvienības lieluma dēļ vērojamas grūtības klasificēt atbildīgus amatus, kuriem ir maz padoto. Viena no amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm saistībā ar kuru iestādēs novērotas grūtības amatu klasificēšanā ir 24. saime (Komunikācija un sabiedriskās attiecības). Viena no iestādēm norādīja, ka sabiedrisko attiecību funkcijas nodrošināšanai iestādē ir nepieciešams tikai viens augsta līmeņa speciālists, nevis struktūrvienība, bet Amatu katalogā paredzētā līmeņu dalījuma dēļ iestādē tika mākslīgi palielināta struktūrvienība, lai attiecīgajam speciālistam varētu tikt nodrošināts atbilstošs atalgojuma līmenis; • Ņemot vērā pašreizējos Amatu katalogā noteiktos projektu lieluma kritērijus, vērojamas grūtības klasificēt projektu vadītājus. Šobrīd atbilstoši Amatu katalogam projektu vadītāju klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 projektu kritēriji, tomēr padziļinātājās intervijās ar valsts tiesās pārvaldes iestāžu personāla daļu pārstāvjiem, kā arī konkrētos amatos nodarbinātajiem (galvenokārt dažāda

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			lieluma projektu vadītājiem), tika noteikti atsevišķi amati, kuru vadītie projekti, izvērtējot tos pēc Amatu katalogā uzskaitītajiem projektu lielumu raksturojošiem kritērijiem un pieejas, neatbilst nevienam no Amatu kataloga 32. saimes līmeņiem. Attiecīgajiem analizētajiem projektiem atbilst divi, nevis trīs no projekta lieluma kritērijiem, līdz ar to nav iespējams novērtēt, kur būtu klasificējams konkrētais projekts un attiecīgi arī konkrētais projekta vadītājs. • U.c. • Dažkārt starp saimju/ apakšsaimju līmeņiem nav skaidri un nepārprotami nodefinēti robežkritēriji (piemēram, 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana), kas rada grūtības noteikt amatam atbilstošo saimes/ apakšsaimes līmeni; • Grūtības ar vadītāju vietnieku klasificēšanu. Viena iestāde norādīja, ka vadītāja vietnieki, kā arī ģenerāldirektora vietnieki veic vadības funkcijas, neskatoties uz to, ka darba pienākumos formāli neietilpst struktūrvienības vadīšana. Šī iemesla dēļ vadītāja vietnieki tiek klasificēti tajos pašos saimju/ apakšsaimju līmeņos kā vadītāji; • Grūtības klasificēt vadītāju/ direktoru palīgus; • Viena no iestādēm norāda uz grūtībām klasificēt tehniskos darbiniekus, it īpaši tos, kuru darbs saistīts ar sarežģītu tehniku; • Atsevišķu saimju/ apakšsaimju neatbilstība faktiskajai situācijai valsts pārvaldē rada grūtības amatam atbilstošās saimes/ apakšsaimes un/ vai līmeņa noteikšanā. Atbilstoši padziļinātajām intervijām ar valsts tiešo pārvaldes iestāžu personāla daļu pārstāvjiem vislielākās grūtības amatu klasificēšanā vērojamas saistībā ar IT jomu - valsts pārvaldē nereti IT amati nav tik precīzi sadalīti pa funkcijām, lai varētu tos iedalīt kādā no IT jomas novirzieniem; • Atsevišķas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes vai atsevišķi saimju/ apakšsaimju līmeņi ir veidoti noteiktām iestādēm, kas rada grūtības klasificēt to iestāžu amatus, kuru darba specifika nav atspoguļota saimes/ apakšsaimes un/ vai noteikta līmeņa aprakstā; • Viena no iestādēm norādīja, ka grūtības ir saistītas ar atbilstošākā līmeņa, nevis saimes/ apakšsaimes noteikšanu; • Viens no intervētajiem iestāžu pārstāvjiem minēja grūtības klasificēt amatus saimēs/ apakšsaimēs, kurās ir neliels skaits līmeņu; • Vairāku iestāžu personāla daļu pārstāvji norādīja, ka šobrīd Amatu katalogs paredz vertikālu, nevis horizontālu izaugsmi – augstākie saimju. apakšsaimju līmeņi paredzēti amatu klasificēšanai, kuru pienākumos ietilpst vadības funkcijas, kamēr iespējas klasificēt ekspertus, speciālistus ir salīdzinoši ierobežotākas; • Vairāku institūciju personāla daļu pārstāvji norādīja, ka grūtības noteikt iestādes amatiem atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un līmeni tika novērotas, tos klasificējot pirmo reizi. Turpmāk, klasificējot atsevišķus amatus, bieži vien par pamatu tika ņemti iepriekš saskaņotie amatu klasificēšanas rezultāti. • Padziļināto interviju rezultāti liecina, ka iestāžu starpā novērotas salīdzinoši mazāk grūtības attiecībā uz atbalsta funkciju veicēju klasificēšanu (izņemot IT jomā strādājošos). 10% no intervēto iestāžu personāla daļas vadītājiem atzina, ka nav nācies saskarties ar problēmām, nosakot atbilstošāko saimi/ apakšsaimi un līmeni amatiem, kuru pienākumi saistīti ar atbalsta funkciju veikšanu iestādē, t.sk. 14. saimei (Grāmatvedība), 18.3. saimei (Dokumentu pārvaldība), 21. saimei (Juridiskā analīze, izpildes kontrole un analīze), 12.1. saimei (Finanšu analīze un vadība iestādēs vai nozaru ministrijās) u.c. saimēm raksturīgo funkciju veicējiem;

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			- Atsevišķas iestādes norādīja, ka ne vienmēr ministriju speciālistus ir adekvāti klasificēt augstākā līmenī nekā padotības iestāžu darbiniekus, jo padotības iestāžu darbiniekiem bieži vien ir jāveic ļoti sarežģīts darbs. Kā piemērs tika minēts Valsts izglītības satura centrs; - Pēc 37% iestāžu personāla daļu pārstāvju domām daļai iestādes amatu raksturīgas specifiskās/ īpašas prasmes un/ vai specifiski/ īpaši pienākumi. Tālāk minētajos punktos uzskaitīti padziļinātajās intervijās minētie raksturīgākie piemēri: - Pienākumi, kurus Latvijas ietvaros veic tikai daži speciālisti, piemēram, A1 sertifikāta izsniegšana sociālās apdrošināšanas jomā; - Pielaipe slepenai informācijai, saskarsme ar valsts noslēpuma objektiem, darbs drošības režīmā, īpašs apkalpojamo klientu loks; - Zināšanas specifiskās, šaurās jomās – zināšanas ekotoksikoloģijā, atlieku jomā, bio atkritumu jomā, zināšanas par militārām būvēm u.c. jomas; - Funkcionāli speciālisti, kuru darbam raksturīga pastiprināta fiziska slodze (piemēram, baseina un treniņu zāles instruktors, fizioterapeits u.c.), kas netiek atspoguļota Amatu katalogā; - Klientu apkalpotāji, kas veic psiholoģiski smagu darbu; - Prasmes darbā ar specifisku programmatūru, datubāzēm; - Specifiskās Valsts kases amatu veikšanai nepieciešamās prasmes atspoguļotas 11. saimē (Finanšu administrēšana); - Vairāku intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji norāda, ka atsevišķiem universāliem amatiem nepieciešamās zināšanas (grāmatvedības, iepirkumu u.c. jomās, zināšanas par attiecīgās nozares normatīvajiem aktiem, svešvalodu zināšanas) veido specifisku zināšanu kopumu, kas saistīts ar grūtībām atrast amatam piemērotus kandidātus. - Aptuveni trešā daļa no intervētajām iestādēm (31%) atzina, ka specifiskām/ īpašām prasmēm un/ vai pienākumiem vajadzētu būt to faktoru skaitā, kas tiek ņemti vērā, klasificējot amatus un nosakot darba algas. Viena no iestādēm norādīja uz nepieciešamību nodefinēt, kas tiek saprasts ar specifiskām/ īpašām prasmēm, lai tiktu nodrošināta vienota izpratne un pieeja valsts pārvaldē šī jautājuma ziņā.
7.	Analīzes rezultātā identificētie neprecīzi klasificētie amati	Kāds ir pamatojums, kādēļ konkrētie amati klasificēti tieši šajās saimēs/apakšsaimēs un līmeņos? <i>(Intervijas ietvaros tiek noskaidrots pamatojums, kādēļ amatu aprakstu analīzes rezultātā identificētie "neprecīzi klasificētie amati" klasificēti tieši šajā saimē/apakšsaimē un līmenī)</i>	Intervijās iegūtā informācija par šo jautājumu tika izmantota amata aprakstu analīzes procesā.
8.	AK pilnveidošana	- Vai, Jūsaprāt, būtu nepieciešama Amatu kataloga uzlabošana? - Kā, Jūsaprāt, varētu tikt pilnveidots Amatu katalogs?	- Apkopojot padziļināto interviju pierakstus tika identificētas šādas Amatu kataloga saimes/ apakšsaimes, attiecībā uz kurām būtu nepieciešami Amatu kataloga uzlabojumi: 19. Informācijas tehnoloģijas, t.sk. 19.1. Datorgrafika un WEB dizains, 19.2. Datu atbalsts, 19.3. IT un IS vadība, 19.4. Programmatūras attīstība, 19.5. Sistēmu administrēšana un uzturēšana, 19.6. Lietotāju atbalsts. Priekšlikumus 19. saimes pilnveidošanai sniedza 8,5% jeb 5 intervētās iestādes; 35. Politikas ieviešana. Priekšlikumus 19. saimes pilnveidošanai sniedza 8,5% jeb 5 intervētās iestādes; 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība. Priekšlikumus 44. saimes pilnveidošanai sniedza 8,5% jeb 5

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			intervētās iestādes; 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības. Priekšlikumus 24. saimes pilnveidošanai sniedza 7% jeb 4 intervētās iestādes; 32. Projektu vadība. Priekšlikumus 32. saimes pilnveidošanai sniedza 7% jeb 4 intervētās iestādes; 36. Politikas plānošana. Priekšlikumus 36. saimes pilnveidošanai sniedza 7% jeb 4 intervētās iestādes. Iestāžu sniegtie priekšlikumi Amatu kataloga pilnveidošanai uzskaitīti tālāk minētajos punktos, t.sk. par katru no augstāk minētajām Amatu kataloga saimēm/ apakšsaimēm: 19. Informācijas tehnoloģijas. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi: - Vispārināt 19. saimes apakšsaimju raksturojumus, paredzot iespēju tos kombinēt; - Paredzēt iespējamās risinājumus IT jomas amatu klasificēšanai ļoti mazās, mazās un vidējās iestādēs, kur nav izveidotas atsevišķas IT struktūrvienības un darbinieki veic universālus pienākumus, piemēram, uztur serverus, labo datortehniku, bet neveic ar programmēšanu saistītus darbus. Izvērtēt iespēju izšķirt atsevišķu apakšsaimi; - Nepeieciešamas izmaiņas saistībā ar kvantitatīvajiem darba apjomu raksturojošajiem rādītājiem IT saimēs/ apakšsaimēs – šobrīd tie neatbilst faktiskajai situācijai valsts pārvaldē. Atbilstoši Amatu katalogam viens no robežkritērijiem 19.6. apakšsaimes līmeņu izdalīšanai ir lietotāju skaits, kuriem tiek nodrošināta datorsistēmu/ lietojumu uzturēšana (līdz 100 lietotājiem, līdz 250 lietotājiem, virs 250 lietotājiem). Viena no intervētajām iestādēm norādīja, ka faktiskais lietotāju skaits pārsniedz amatu katalogā norādīto u.c. 35. Politikas ieviešana. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi: - Pārskatīt saimes līmeņus, paraugaprakstus, robežkritērijus, kas izšķir saimes līmeņus; - Izvērtēt pašreizējo dalījumu politikas ieviešajos un plānotajos. Kā iepriekš minēts, atsevišķas iestādes norādīja, ka arī padotības iestādēm raksturīgi amati, kas nodarbojas ar politikas plānošanu, līdz ar to daļa 35. saimē (politikas ieviešana) amatu būtu klasificējami 36. saimē (politikas plānošana) u.c.; 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi: - Pārskatīt saimes līmeņus, paraugaprakstus; - Vispārināt līmeņu skaidrojumus; - Izvērtēt iespēju nodalīt līmeņus vadības un uzraudzības funkcijai; - Aspvērt iespēju ieviest starplīmeņus; - Skaidrāk nodefinēt līmeņu robežkritērijus, piemēram, starp II un III līmeņiem u.c. 24. Komunikācija un sabiedriskās attiecības. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi: - Pārskatīt saimes līmeņus, paraugaprakstus, t.sk. paraugaprakstos iekļaut detalizētākus pienākumus; - Izvairīties no saimes līmeņu sasaistes ar struktūrvienības lielumu. Izvērtēt iespēju ieviest starplīmeņus, kur sabiedrisko attiecību speciālisti tiktu dalīti pēc iestādes, nevis struktūrvienības lieluma u.c. 32. Projektu vadība. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi:

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			- Būtu nepieciešams pārskatīt Amatu katalogā iekļautos projektu lieluma kritērijus. Kopumā 10 intervētie valsts tiešās pārvaldes iestāžu darbinieki minēja, ka analizēto amatu vadītie projekti nepārsniedz piecus miljonus latu, kas ir viens no mazu, standarta projektu raksturojošajiem kritērijiem. Tikai 3 no aptaujātajiem konkrētos amatos nodarbinātajiem/ personāla daļu pārstāvjiem minēja projektus, kuru finansējuma apmērs pārsniedz 10 miljonus latu, viens no tiem – Latvijas Nacionālās bibliotēkas projekts; - Paredzēt iespējamās risinājumus situācijās, kad projektam atbilst divi no projekta lieluma kritērijiem, nevis trīs (piemēram, prioritāro kritēriju noteikšana). Šobrīd atbilstoši Amatu katalogam projektu klasificē tajā līmenī, kurā tiek izpildīti vismaz 3 grupas kritēriji. Viena no intervētajām iestādēm norāda, ka būtu nepieciešama elastīgāka pieeja projektu dalīšanai līmeņos pēc to lieluma; - Viena no intervētajām iestādēm izteica priekšlikumu projektu vadītājus klasificēt pēc atbildības līmeņa nevis projekta lieluma; - Paredzēt plašākas iespējas klasificēt amatus, kas nevada projektus, bet veic atsevišķus pienākumus projekta ietvaros. Piemēram, 32. saimē paredzēts atsevišķs līmenis Latvijas Nacionālās bibliotēkas projektu vadītājam, bet ne pārējām projektā iesaistītajām personām, kas tieši piedalās projekta organizēšanā, koordinēšanā. 36. Politikas plānošana. Padziļinātajās intervijās tika minēti šādi nepieciešamie uzlabojumi: - Pārskatīt saimes līmeņus, paraugpraksiskus, robežkritērijus, kas izšķir saimes līmeņus; - Izvērtēt iespēju ieviest papildu strplīmeņus; - Izvērtēt pašreizējo dalījumu politikas ieviešanos un plānotajos u.c. - Izvērtēt, vai ir pamatoti klasificēt ministrijas augstākajos saimes līmeņos un izslēgt iespēju šajos līmeņos klasificēt citas padotības iestādes, neskatoties uz to, ka iestāžu veiktās funkcijas ir līdzvērtīgas. - Paredzēt Amatu katalogā tādas izmaiņas, lai būtu iespēja klasificēt ekspertus – nozares speciālistus. - Nepieciešams rūpīgi pārdomāt Amatu katalogā iekļautos skaitliski izteiktos novērtēšanas kritērijus (iestādes lielums, struktūrvienības lielums, projekta lielums), lai izvairītos no situācijām, kad ir ierobežotas iespējas atbilstoši klasificēt atsevišķus amatus. - Vairāku intervēto iestāžu personāla daļu pārstāvji norāda uz grūtībām orientēties pašreizējā Amatu katalogā. Būtu nepieciešams izvērtēt, vai to nepieciešams grupēt pēc alfabēta, vai nav nepieciešams ieviest satura rādītāju. - Nepieciešams pievērst uzmanību, lai Amatu katalogs neveidojas pārāk specifisks, izvairoties no jaunu saimju ieviešanu šaurās, specifiskās jomās, kā arī veidojot saimes/ apakšsaimes atsevišķām iestādēm. Tā vietā, divas no iestādēm norāda uz nepieciešamību apsvērt Amatu kataloga vispārīgāšanu, t.sk. līmeņu aprakstu vispārīgāšanu. - Padziļinātajās intervijās tika izteikti priekšlikumi arī atsevišķu saimju veidošanai, piemēram: 18.1. Arhīvu pakalpojumi apakšsaimes piemērošana tikai vienai institūcijai (Latvijas Nacionālais Arhīvs); - Atsevišķas saimes izveidošana statistikai (šobrīd ar statistiku saistīti amati tiek klasificēti 18. saimes (Informācijas apkopojuma un analīze) apakšsaimē – 18.6. Statistika). - Atsevišķas poligrāfijas saimes izveidošana. - Atsevišķas iestādes VK un FM ir iesniegušas detalizētus priekšlikumus atsevišķu saimju pilnveidošanai/

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
			izveidošanai, t.sk. Centrālā statistikas pārvalde, valsts ieņēmumu dienests, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra u.c. - Viena no iestādēm norādīja uz to, ka galvenā ar Amatu katalogu saistītā problēma ir tā sasaiste ar atalgojuma sistēmu. - Intervēto iestāžu pārstāvji norādīja uz neko neizsakošajiem valsts tiešās pārvaldes iestāžu amata nosaukumiem (referents, vecākais referents, eksperts). Amata nosaukumam vajadzētu atspoguļot veicamā darba raksturu un radīt patiesu priekšstatu par veicamajiem pienākumiem.
9.	Mēnešalgu grupas	Raksturojiet būtiskākos iemeslus atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē un līmenī klasificētiem amatiem ar vienādu nosaukumu!	- Nedaudz vairāk par pusi intervēt iestāžu personāla daļu pārstāvji norāda uz atšķirībām algas apmērā vienā saimē/apakšsaimē klasificētiem līdzīga darba veicējiem. - Apkopojot intervijās izteiktos viedokļus, tika identificēti šādi būtiskākie iemesli atšķirībām algas apmērā līdzīga amata veicējiem/ atalgojumu ietekmējošie faktori: - Novērtējuma rezultāti (t.sk. atbildības līmeņa, nozīmīguma izvērtējums u.c.); - Atbilstošā kvalifikācijas pakāpe; - Darbinieka stāžs; - Darbinieka zināšanas, izglītība un pieredze (t.sk. labas angļu valodas zināšanas). Vienā no iestādēm kā viens no faktoriem algu atšķirībās tika minētas specifiskas zināšanas (senvācu valoda); - Kvalifikācija (piemēram, sertificēts vai nesertificēts darbinieks); - Struktūrvienību vadītājiem – padotībā esošo cilvēku skaits; - Darba apjoms un sarežģītība; - Atsevišķas iestādes norāda, ka atšķirības atalgojumā vērojamas galvaspilsētā un reģionālajās struktūrvienībās strādājošo starpā; - Atsevišķas iestādes norāda, ka atšķirības algās veidojušās un saglabājušās vēsturiski; - Viena no intervētajām iestādēm norādīja, ka nepastāv stingri noteikti kritēriji, kas ietekmē atalgojuma atšķirības starp līdzīga, vienā līmenī klasificētu amatu veicējiem; - Divās iestādēs vadītāji ir tie, kas pieņem lēmumu, kā tiks sadalīts atalgojuma budžets, kā atalgojums tiks sadalīts starp padotajiem;
Jautājumi konkrētos amatos nodarbinātajiem			
6.	Klasifikācija	Vai Jums ir zināms, kurā saimē/apakšsaimē ir klasificēts Jūsu amats? <i>(uz intervijām tiek acināti tie nodarbinātie, amatu aprakstu analīzes ietvaros ir identificētas neatbilstības)</i>	Lielākā daļa intervētie konkrētos amatos nodarbinātie ir informēti par to, kurā saimē/apakšsaimē klasificēts viņu veiktais amats.
7.	Faktiskie darba pienākumi	Lūdzu, raksturojiet savus pamata pienākumus!	Intervijās iegūtā informācija par šiem jautājumiem tiek izmantota amata aprakstu analīzes procesā.
8.	Darba sarežģītība un apjoms	- Vai ir kādas instrukcijas, pēc kurām Jūs vadāties, veicot darba pienākumus? - Cik procesi ir Jūsu pārraudzībā?	

Nr.	Tēma	Jautājumi	Interviju laikā iegūtās informācijas apkopojums
		Cik lieli ir Jūsu vadītie projekti? (<i>amatiem, kas klasificēti 32. saimē</i>) Cik sistēmas Jūs administrējat? (<i>atbilstošā saimē klasificētiem amatiem</i>) u.c.	
9.	Sadarbības/vadības mērogs	- Ar ko Jūs sadarbojieties pienākumu veikšanas ietvaros? - Vai Jūs organizējat/vadāt/ koordinējat citu strādājošo darbu?	
10.	Specifiski/īpaši pienākumi un prasmes	Kādas zināšanas, profesionālās prasmes Jūs lietojat darba pienākumu veikšanai?	

8. Pielikums: Fokusgrupu diskusiju programmas

FOKUSGRUPAS DISKUSIJAS PROGRAMMA

Diskusija par 19. Informācijas tehnoloģijas (IT) saimes/apakšsaimju līmeņu piemērotību

Fokusgrupas mērķis:

- ▶ Apspriest 19. Informācijas tehnoloģijas (IT) saimes/apakšsaimju līmeņu paraugprakti piemērotību, amatu klasificēšanas grūtības un identificēt iespējamās 19. Informācijas tehnoloģijas (IT) saimes/apakšsaimju uzlabošanas iespējas Amatu katalogā

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz 19. IT saimi/apakšsaimēm:

- ▶ Darbinieku amata pienākumu daudzveidība, t.sk. IT amatu pienākumu apvienošana mazās iestādēs
- ▶ IT sistēmu daudzveidība un sarežģītība, to pārvaldība. Grūtības sistēmas pārvaldītāju amatu klasifikācijā, ņemot vērā iestādes sistēmu sarežģītību
- ▶ Funkciju sadalījuma IT apakšsaimēs atbilstība reālajai situācijai, t.sk. esošo IT saimju atbilstība galvenajiem darbības virzieniem IT jomā valsts pārvaldē
- ▶ IT apakšsaimēs iekļauto darba apjomu raksturojošo kvantitatīvo rādītāju atbilstība faktiskajai situācijai

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz AK pilnveidošanu:

- ▶ AK detalizācijas pakāpe - amati, kas veic pienākumus no dažādām saimēm/apakšsaimēm/līmeņiem
- ▶ Struktūrvienību vadītāju/Struktūrvienību vadītāju vietnieku klasificēšanas grūtības
- ▶ Amatu klasificēšanas grūtības mazās iestādēs tiem amatiem, kas veic dažādu jomu funkcijas - amatu pienākumu apvienošana mazās iestādēs
- ▶ Amatu saimju, kas izveidotas konkrētām iestādēm, piemērotība, detalizācija un izmantošanas iespējas (VID, Valsts kase u.c.)
- ▶ Neatbilstības starp saimes/apakšsaimes līmeņa raksturojumu un amata paraugprakti
- ▶ Augsta līmeņa ekspertu klasificēšanas grūtības ļoti šaurās un specifiskās nozarēs
- ▶ Saimju/apakšsaimju zemāko līmeņu izmantošana un nepieciešamība
- ▶ Darba apjoms, kvalifikācija, specifiskās/īpašās prasmes, pienākumi - iespējamie faktori, kas varētu tikt ņemti vērā amata algas aprēķinā
- ▶ Augstākas saimes/apakšsaimes līmeņa mijiedarbība ar iestādes lielumu un funkciju relatīvo ietekmi valsts pārvaldes kontekstā
- ▶ Amatu klasificēšanas procesa iespējamās izmaiņas - saskaņošanas procesa ar Valsts Kanceleju efektivitātē, ministrijas kā starpnieka starp Valsts Kanceleju un padotības iestādēm nepieciešamība

Uz fokusgrupu aicinātie dalībnieki:

- | | |
|--|---|
| ▶ Valsts ieņēmumu dienests | ▶ Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra |
| ▶ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | ▶ Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra |
| ▶ Valsts reģionālā attīstības aģentūra | ▶ Nacionālais veselības dienests |
| ▶ Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs | ▶ Pārtikas un veterinārais dienests |
| ▶ Valsts kase | ▶ Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde |
| ▶ Centrālā statistikas pārvalde | |

Fokusgrupas datums, laiks un vieta:

- ▶ Fokusgrupas norises datums un laiks – **24.04.2013 no plkst. 10.00 līdz 12.00**
- ▶ Fokusgrupas norises vieta – **SIA „Ernst & Young Baltic”, Muižas iela 1a**

FOKUSGRUPAS DISKUSIJA

Diskusija par 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana, 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju līmeņu piemērotību

Fokusgrupas mērķis:

- ▶ Apspriest 35. Politikas ieviešana, 36. Politikas plānošana, 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju līmeņu paraugpraksi piemērotību, amatu klasificēšanas grūtības un identificēt iespējamās saimju uzlabošanas iespējas Amatu katalogā

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz 35., 36., 44. saimi:

- ▶ Grūtības amatu klasifikācijā un robežu noteikšanā 35 Politikas ieviešana saimju līmeņos
- ▶ 35. Politikas ieviešana saimju līmeņu paraugpraksi piemērotība un daļējums. Padotības iestāžu atšķirīgā izpratne saimju līmeņu piemērošanā
- ▶ 36. Politikas plānošana saimju līmeņu piemērošana tikai ministriju līmenī
- ▶ 36. Politikas plānošana visu saimju līmeņu izmantošana un nepieciešamība
- ▶ 44. Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju nepieciešamība un izmantošanas pamatotība
- ▶ Grūtības 44 Ārvalstu finanšu instrumentu vadība saimju līmeņu nodalīšanā vadības un uzraudzības funkcijai

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz AK pilnveidošanu:

- ▶ AK detalizācijas pakāpe - amati, kas veic pienākumus no dažādām saimēm/apakšsaimēm/līmeņiem
- ▶ Struktūrvienību vadītāju/Struktūrvienību vadītāju vietnieku klasificēšanas grūtības
- ▶ Amatu klasificēšanas grūtības mazās iestādēs tiem amatiem, kas veic dažādu jomu funkcijas - amatu pienākumu apvienošana mazās iestādēs
- ▶ Amatu saimju, kas izveidotas konkrētām iestādēm, piemērotība, detalizācija un izmantošanas iespējas (VID, Valsts kase u.c.)
- ▶ Neatbilstības starp saimju/apakšsaimju līmeņa raksturojumu un amatu paraugpraksi
- ▶ Augsta līmeņa ekspertu klasificēšanas grūtības ļoti šaurās un specifiskās nozarēs
- ▶ Saimju/apakšsaimju zemāko līmeņu izmantošana un nepieciešamība
- ▶ Darba apjoms, kvalifikācija, specifiskās/īpašās prasmes, pienākumi - iespējamie faktori, kas varētu tikt ņemti vērā amatu algas aprēķinā
- ▶ Augstākas saimju/apakšsaimju līmeņa mijiedarbība ar iestādes lielumu un funkciju relatīvo ietekmi valsts pārvaldes kontekstā
- ▶ Amatu klasificēšanas procesa iespējamās izmaiņas - saskaņošanas procesa ar Valsts Kanceleju efektivitātē, ministrijas kā starpnieka starp Valsts Kanceleju un padotības iestādēm nepieciešamība

Uz fokusgrupu aicinātie dalībnieki:

- | | |
|--|---|
| ▶ Valsts zemes dienests | ▶ Konkurences padome |
| ▶ Tieslietu ministrija | ▶ Valsts izglītības attīstības aģentūra |
| ▶ Valsts reģionālā attīstības aģentūra | ▶ Nacionālais veselības dienests |
| ▶ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | ▶ Nacionālais kino centrs |
| ▶ Veselības ministrija | ▶ Lauku atbalsta dienests |
| ▶ Valsts augu aizsardzības dienests | |

Fokusgrupas datums, laiks un vieta:

- ▶ Fokusgrupas norises datums un laiks – **24.04.2013 no plkst. 14.00 līdz 16.00**
- ▶ Fokusgrupas norises vieta – **SIA „Ernst & Young Baltic”, Muižas iela 1a**

FOKUSGRUPAS DISKUSIJA

Diskusija par 18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 23. Klientu apkalpošana, 38. Sekretariāta funkcija saimju/apakšsaimju līmeņu piemērotību

Fokusgrupas mērķis:

- ▶ Apspriest 18.1. Arhīvu pakalpojumi, 18.3. Dokumentu pārvaldība, 23. Klientu apkalpošana, 38. Sekretariāta funkcija saimju/apakšsaimju līmeņu paraugpraksi piemērotību, amatu klasificēšanas grūtības un identificēt iespējamās saimju/apakšsaimju uzlabošanas iespējas Amatu katalogā

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz 18.1., 18.3. apakšsaimi un 23., 38. saimi:

- ▶ Grūtības augsta līmeņa klientu apkalpotāju amatu klasifikācijā
- ▶ Grūtības augsta līmeņa vadītāju sekretāru klasifikācijā
- ▶ Grūtības amatu klasifikācijā 18.1. Arhīvu pakalpojumi un 18.3. Dokumentu pārvaldības apakšsaimēs. Padotības iestāžu atšķirīgā izpratne saimes līmeņu piemērošanā
- ▶ 18.1. Arhīvu pakalpojumi apakšsaimes piemērošana tikai vienai institūcijai (Latvijas Nacionālais Arhīvs)

Fokusgrupas ietvaros apspriežamās jomas attiecībā uz AK pilnveidošanu:

- ▶ AK detalizācijas pakāpe - amati, kas veic pienākumus no dažādām saimēm/apakšsaimēm/līmeņiem
- ▶ Struktūrvienību vadītāju/Struktūrvienību vadītāju vietnieku klasificēšanas grūtības
- ▶ Amatu klasificēšanas grūtības mazās iestādēs tiem amatiem, kas veic dažādu jomu funkcijas - amatu pienākumu apvienošana mazās iestādēs
- ▶ Amatu saimju, kas izveidotas konkrētām iestādēm, piemērotība, detalizācija un izmantošanas iespējas (VID, Valsts kase u.c.)
- ▶ Neatbilstības starp saimes/apakšsaimes līmeņa raksturojumu un amata paraugpraksi
- ▶ Augsta līmeņa ekspertu klasificēšanas grūtības ļoti šaurās un specifiskās nozarēs
- ▶ Saimju/apakšsaimju zemāko līmeņu izmantošana un nepieciešamība
- ▶ Darba apjoms, kvalifikācija, specifiskās/īpašās prasmes, pienākumi - iespējamie faktori, kas varētu tikt ņemti vērā amata algas aprēķinā
- ▶ Augstākas saimes/apakšsaimes līmeņa mijiedarbība ar iestādes lielumu un funkciju relatīvo ietekmi valsts pārvaldes kontekstā
- ▶ Amatu klasificēšanas procesa iespējamās izmaiņas - saskaņošanas procesa ar Valsts Kanceleju efektivitātē, ministrijas kā starpnieka starp Valsts Kanceleju un padotības iestādēm nepieciešamība

Uz fokusgrupu aicinātie dalībnieki:

- | | |
|---|---|
| ▶ Latvijas Nacionālais Arhīvs | ▶ Valsts ieņēmumu dienests |
| ▶ Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra | ▶ Valsts izglītības attīstības aģentūra |
| ▶ Uzņēmuma reģistrs | ▶ Valsts zemes dienests |
| ▶ Lauku atbalsta dienests | ▶ Zāļu valsts aģentūra |
| ▶ Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra | ▶ Maksātspējas administrācija |
| ▶ Nodarbinātības valsts aģentūra | |

Fokusgrupas datums, laiks un vieta:

- ▶ Fokusgrupas norises datums un laiks – **25.04.2013 no plkst. 13.00 līdz 15.00**
- ▶ Fokusgrupas norises vieta – **SIA „Ernst & Young Baltic”, Muižas iela 1a**