



Valsts kanceleja

NACIONĀLĀ TRĪSPUSĒJĀS SADARBĪBAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082949, e-pasts ntsp@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.2.2/5

Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes sēde

Protokols Nr. 5

2019. gada 3. decembrī

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Ministru kabineta Zaļajā zālē

Sēdi vada:

Latvijas Darba devēju konfederācijas prezidents V. Gavrilovs

Sēdē piedalās:

no valdības puses:

1.	Ministru prezidents	A. K. Kariņš
2.	Ekonomikas ministrs	R. Nemiro
3.	Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs	A. Zakatistovs
4.	Izglītības un zinātnes ministre	I. Šuplinska
5.	Labklājības ministre	R. Petraviča
6.	Satiksmes ministrijas parlamentārais sekretārs	J. Butāns
7.	Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs	J. Jurašs
8.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs	J. Pūce
9.	Veselības ministre	I. Viņķele

no darba devēju puses:

1.	Latvijas Darba devēju konfederācijas prezidents	V. Gavrilovs
2.	Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektore	L. Meņģelsone
3.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis	U. Biķis
4.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve	I. Pētersone
5.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis	J. Kalējs
6.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvis	T. Meisītis
7.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve	A. Viksna
8.	Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve	I. Kanaška

no arodbiedrību puses:

1.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs	E. Baldzēns
2.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētāja vietnieks	A. Muhlinkins
3.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāve	I. Liepiņa
4.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāve	I. Vanaga
5.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis	V. Keris

6.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis	I. Pavlovs
7.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāve	R. Pfeifere
8.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis	J. Kalniņš
9.	Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis	A. Āboliņš

Pārējie dalībnieki:

V. Valainis, P. Vilks, M. Pūķis, G. Kaminskis

Protokolē:

A. Zaļūksnis, Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultants

Sēdi sāk plkst. 10:05

Sēdes darba kārtība:

Nr. p. k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Par Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikuma apstiprināšanu	Latvijas Darba devēju konfederācija
2.	Par Nacionālā attīstības plāna 2027 izstrādes progresu	Pārresoru koordinācijas centrs
3.	Par administratīvi teritoriālo reformu	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

1. jautājums

Par Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikuma apstiprināšanu

Ziņo: L. Meņģelsone

Par jautājumu debatēs izsakās: R. Nemiro, E. Baldzēns, V. Gavrilovs

L. Meņģelsone informē par Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomes darbību. Informē, ka apakšpadome savu darbu ir sākusi aktīvi. Priekšlikums ir palielināt apakšpadomes sastāvu līdz septiņiem locekļiem (pašlaik pieci) un noteikt, ka sēdes tiek sasauktas ne retāk kā reizi trijos mēnešos.

R. Nemiro vērš uzmanību, ka Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomē skatāmie jautājumi ir būtiski tautsaimniecības attīstībai. Piekrīt, ka apakšpadomes skaitliskais sastāvs ir palielināms.

E. Baldzēns norāda, ka Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību apmierina arī apakšpadomes darbs piecu locekļu sastāvā, taču, ņemot vērā valdības ieinteresētību un arī Latvijas Darba devēju konfederācijas vēlmi, arodbiedrība atbalstīs grozījumus apakšpadomes nolikumā. Vienlaikus vērš uzmanību, ka ilgtspējā nepieciešams labklājības un darba samaksas pieaugums, kā arī resursi jāsadala taisnīgi, lai sabiedrībā mazinās nevienlīdzība.

V. Gavrilovs norāda, ka konkurētspēja un ilgtspēja ir svarīgs jautājums globālā līmenī. Svarīgi ir arī veicināt privātos ieguldījumus un stimulēt investoru kapitāla plūsmu uz Latviju. Norāda, ka būtiski jāveicina investīciju klimats. Finanšu sektora nodokļu politikai ir jābūt darbību veicinošai, nevis kaitējošai.

Aicina padomes locekļus apstiprināt grozījumus Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikumā.

Nolemts: Apstiprināt grozījumus Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes Konkurētspējas un ilgtspējas trīspusējās sadarbības apakšpadomes nolikumā.

2. jautājums

Par Nacionālā attīstības plāna 2027 izstrādes progresu

Ziņo: P. Vilks

Par jautājumu debatēs izsakās: V. Gavrilovs, E. Baldzēns, I. Liepiņa, I. Vanaga, A. K. Kariņš, A. Zakatistovs, L. Meņģelsone, A. Muhlinkins, M. Pūķis

P. Vilks informē par NAP 2027 izstrādes procesu. Min, ka Nacionālais attīstības plāns ir gan politiska, gan operacionāla stratēģija. Plāns satur politisku vēstījumu par nepieciešamajām izmaiņām līdz 2027. gadam. Tajā ir iekļauti gan mērķi, kurus vēlamies sasniegt, gan arī konkrēti sasniedzamie rezultāti. Pašreizējā plāna projektā ir 123 dažādi uzdevumi.

Sniedz ieskatu par plāna pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, informē, ka saņemti vairāk nekā 1400 priekšlikumi no 122 juridiskajām un fiziskajām personām. Pārresoru koordinācijas centrā notiek priekšlikumu izvērtēšana, lai sagatavotu plāna gala redakciju.

V. Gavrilovs iepazīstina klātesošos ar Latvijas Darba devēju konfederācijas pozīciju par NAP 2027.

E. Baldzēns norāda, ka Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība savus priekšlikumus iesniedza NAP 2027 sabiedriskās apspriešanas laikā. Vērš uzmanību, ka Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība vēlas redzēt precizēto plāna projektu jau pēc visu saņemto priekšlikumu apstrādes un to iekļaušanas plānā.

I. Liepiņa pateicas par prezentāciju. Vērš uzmanību, ka vēlas, lai Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība tiek norādīta kā līdzatbildīgā institūcija vairākos pasākumos (piemēram, sociālā iekļaušana, stipras ģimenes, prasmju pilnveide un zināšanas, sociālais dialogs, izglītības un ekonomikas izaugsme un sabiedrības pašorganizēšanās). Uzsver, ka sabiedrības pašorganizēšanās jomā liela loma ir arodbiedrībām.

I. Vanaga lūdz precizēt turpmākos darbus, ņemot vērā, ka nav informācijas par Eiropas Savienības finansējuma iegūšanu, kā arī aicina pārskatīt plānā iekļautos termiņus. Jautā, vai plāna izstrādes gaitā netiks dzēsta informācija un rādītāji, kas attiecas uz finansējuma palielinājumu zinātnei un izglītībai. Jautājums balstās uz lēmējvaras, izpildvaras pārstāvju un Valsts prezidenta publiski pausto viedokli par normu izslēgšanu no Izglītības likuma, Augstskolu likuma un Zinatniskas darbības likuma, kuros paredzets finansējuma palielinājums.

A. K. Kariņš vērš uzmanību, ka NAP 2027 ir dokuments, kas parāda, kā valsts attīstīsies. Pasaule mainās daudz straujāk, un Latvija attīstībā atpaliek. Attiecībā par finansējumu, kas pieejams no Eiropas Savienības fondiem, min, ka bija jau sen zināms, ka kādā brīdī tas samazināsies. Pašreiz Somijas prezidentūras laikā tiek piedāvāts samazināt finansējumu par 22 % no kohēzijas politikas fondiem. Samazinājums daļēji saistīts ar Lielbritānijas izstāšanos no Eiropas Savienības. Vienlaikus min, ka pieaugs finansējums nemērķētām politikām. Mazāk naudas būs infrastruktūras attīstībai, bet vairāk jomām, kas dod pievienoto vērtību, inovācijām un informācijas tehnoloģiju attīstībai.

A. Zakatistovs vērš uzmanību, ka finansējums nekad nebūs pietiekams. Saskaņā ar aplēsēm Nacionālajā attīstības plānā ir iekļauti pasākumi, kas prasa 42 miljardus *euro*. Tas četras reizes pārsniedz iespējas, kuras valsts var atļauties. Nesen ir beigušās sarunas par valsts budžetu, drīzumā sāksies sarunas, lai saprastu, kā salāgot plānā ietvertās vēlmes ar faktiskajām iespējām.

P. Vilks atbild uz I. Vanagas uzdotajiem jautājumiem. Vērš uzmanību, ka Nacionālajā attīstības plānā kopumā netiek liktas atsauces uz konkrētiem finansējuma apmēriem. Piebilst, ka pasākumu nodrošināšanai būs pieejams ne tikai valsts finansējums, bet arī fondu un privāto investoru ieguldījums.

L. Meņģelsone norāda, ka Latvijas Darba devēju konfederācijas ieskatā plānam trūkst skaidri definētas vīzijas. Vērš uzmanību, ka būtiski ir veikt saskaņotas reformas. Piedāvā iekļaut plānā vēl vienu mērķa indikatoru – pirktpējas paritātes indeksu. Tas parāda patieso labklājības

līmeni. Norāda uz sociālajiem partneriem svarīgām jomām, kurām jāpievērš uzmanība.

A. Muhlinkins vērš uzmanību, ka NAP nav iztirzāti jautājumi par Latvijas valsts rīcībā esošo resursu izmantošanu attīstībai. Kā piemēru, norāda Latvijas ģeogrāfisko stāvokli un to, ka tranzīta nozarei netiek pievērsta pienācīga uzmanība. Nepamatoti tiek uzturēts viedoklis, ka tranzīta nozare nav konkurētspējīga, tai nav nākotnes. Min, ka plānā nav informācijas par to, kā tiks pelnīts ar tranzīta palīdzību. Tas norāda, ka trūkst spējas pastāvēt par savām interesēm.

A. K. Kariņš norāda, ka tranzīta nozare ir un būs nozīmīga sadaļa mūsu ekonomikā. Vērš uzmanību, ka Nacionālais attīstības plāns nav pretrunā tranzīta attīstības politikai. Min, ka ļoti būtiski ir virzīties uz pārmaiņām izglītībā un zinātnē.

P. Vilks norāda, ka Nacionālais attīstības plāns nav par nozaru politikām, bet ar to tiek rādīts virziens, kādā valsts attīstīsies. Vērš uzmanību, ka klimata politika nav tikai sauklis, bet tam seko konsekvences dažādās industrijās un jomās.

M. Pūķis norāda, ka Nacionālajā attīstības plānā iekļautā ceturrtā prioritāte ir ļoti svarīga. Valsts izaugsmē jāiesaista reģioni. Katrā no reģioniem ir savs potenciāls attīstībai. Vērš uzmanību, ka plāna struktūra būtu jāpārveido tā, lai katrs reģions zinātu savu attīstības ceļu un resursus, kurus varēs izmantot.

I. Liepiņa min, ka Nacionālais attīstības plāns ir dokuments turpmākajiem septiņiem gadiem. Tas ir nedaudz futuristisks dokuments, taču tajā būtu jābūt norādītai konkrētai rīcībai, kā tiks veidotas jaunas darba vietas.

E. Baldzēns norāda, ka plānā varētu iekļaut dažādus mērķa indikatorus. Vērš uzmanību, ka Latvija šobrīd ir sasniegusi 70 % no Eiropas Savienības 28 valstu IKP, taču darba samaksas pieaugums nav tāds.

V. Gavrilovs norāda uz Nacionālā attīstības plāna nozīmīgumu uzņēmējdarbībā, kā arī sniedz informāciju par kopējām pārmaiņu tendencēm pasaulē.

E. Baldzēns atkārtoti norāda, ka darba samaksas līmenis Latvijā ir zemāks nekā Eiropas Savienībā. Darba samaksai jāpieaug un jābūt vismaz 70 % apmērā no Eiropas algu līmeņa.

P. Vilks norāda, ka priekšlikumi ir fiksēti.

E. Baldzēns aicina kādā no nākamajām Nacionālās trīspusējās sadarbības padomes sēdēm iepazīties ar aktualizēto plānu, kas papildināts, ņemot vērā saņemtos priekšlikumus.

Nolemts:

1. Pieņemt zināšanai Pārresoru koordinācijas centra sniegto informāciju.
2. Pārresoru koordinācijas centram pēc priekšlikumu izvērtēšanas un NAP 2027 papildināšanas informēt Nacionālās trīspusējās sadarbības padomi.

Pārresoru koordinācijas centra prezentācija pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/Lidzdaliba/20191203_nap2027_ntsp_final.pdf

3. jautājums

Par administratīvi teritoriālo reformu

Ziņo: J. Pūce

Par jautājumu debatēs izsakās: I. Vanaga, E. Baldzēns, I. Liepiņa, J. Kalējs G. Valainis

J. Pūce iepazīstina ar informāciju par administratīvi teritoriālo reformu.

I. Vanaga jautā, vai tiks grozīti normatīvie akti, kas nosaka minimālo izglītojamo skaitu pamatizglītības posmā, kā arī lūdz komentēt sadarbību ar izglītības un zinātnes ministri.

J. Pūce norāda, ka jautājums par grozījumu veikšanu normatīvajos aktos jāuzdod izglītības un zinātnes ministrei. Par sadarbību norāda, ka tā ir ļoti dinamiska un aktīva. Jautājumi, kas saistīti ar administratīvi teritoriālo reformu, ir aktuāli un tiek ļoti rūpīgi izskatīti valdības sēdēs.

E. Baldzēns Principā atbalstām nepieciešamību veikt administratīvi teritoriālo reformu. Jautājums, kā to veikt? Lūdzam paskaidrot. Lūdzu paskaidrot, kāpēc dažām pilsētām tiek noņemts statuss "republikas pilsēta".

J. Pūce norāda, ka šāds statuss ir pašvaldībai, ja pilsēta ir bez lauku teritorijas. Min, ka šāds statuss ir plānots divām pilsētām – Rīgai un Jūrmalai, kā arī sniedz informāciju par citām pilsētām.

I. Vanaga vērš uzmanību, ka pēc reformas daudzi bērni būs riska zonā, jo uz izglītības iestādi būs jādodas tālu no mājām, tiek apdraudēta izglītības pieejamība pamatizglītības posmā.

I. Liepiņa pateicas par ieguldījumu administratīvi teritoriālās reformas veikšanā. Akcentē, ka Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība nākotnē vēlētos redzēt ciešāku reģionālo sadarbību.

J. Pūce piekrīt.

J. Kalējs vērš uzmanību, ka reformai jānotiek saistībā ar veselības aprūpes reformu.

J. Pūce piekrīt. Iedzīvotāju skaits ir viens no rādītājiem, kas tiek izmantots reformas gaitā.

V. Gavrilovs iepazīstina klātesošos ar Latvijas Darba devēju konfederācijas pozīciju par administratīvi teritoriālo reformu.

G. Kaminskis norāda, ka administratīvi teritoriālajai reformai jānotiek sadarbībā ar visiem ministriem, ne tikai ar veselības ministri vai izglītības un zinātnes ministri.

Nolemts: Pieņemt zināšanai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra sniegto informāciju.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas prezentācija pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/Lidzdaliba/varam_atr_ntsp_031219.pdf

Sēdi slēdz: plkst. 11:40

Sēdes videoieraksts pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē

https://videoarhivs.mk.gov.lv/mkvideo/play/videoArchive.php?&v=#Textimg_id106fac81e07001e1825eadbb39fcde11 un Ministru kabineta *Youtube* kontā: <https://youtu.be/KO-pqR58w1Q>

Sēdi vadīja:

Biedrības "Latvijas Darba devēju konfederācija" prezidents, darba ņēmēju puses vadītājs:

(paraksts*)

V. Gavrilovs

Saskaņojums:

(paraksts*)

A. K. Kariņš
Ministru prezidents,
valdības puses vadītājs

(paraksts*)

E. Baldzēns
Latvijas Brīvo arodbiedrību
savienības priekšsēdētājs,
darba ņēmēju puses vadītājs

* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu