

Atbildīgais finanšu ministre

Dana Reizniece-Ozola

(vārds, uzvārds)

Datums 18.05.2018

Autors Finanšu ministrija

Sagatavotājs, Eiropas Savienības (ES) lietu koordinators

Finanšu tirgus politikas departamenta direktores vietiece,  
Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu nodaļas vadītāja Dina Buse

Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vecākais eksperts Laimonis Rozenbaums

Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vecākais eksperts Raimonds Grīnbergs

Finanšu ministrijas nozares padomniece Latvijas Republikas Pastāvīgajā Pārstāvniecībā Eiropas Savienībā Jevgeņija Belokurova

FKTK Regulējošo prasību un statistikas departamenta Regulējošo prasību daļas vecākais metodikas eksperts Arnis Jankovskis

FKTK Noregulējuma un garantiju fondu daļas vecākā noregulējuma eksperte Tatjana Volkova

(amats, vārds, uzvārds)

E-pasta adrese

[Dina.Buse@fm.gov.lv](mailto:Dina.Buse@fm.gov.lv)  
[laimonis.rozenbaums@fm.gov.lv](mailto:laimonis.rozenbaums@fm.gov.lv)  
[raimonds.grinbergs@fm.gov.lv](mailto:raimonds.grinbergs@fm.gov.lv)  
[jevgenija.belokurova@fm.gov.lv](mailto:jevgenija.belokurova@fm.gov.lv)  
[arnis.jankovskis@fktk.lv](mailto:arnis.jankovskis@fktk.lv)  
[Tatjana.Volkova@fktk.lv](mailto:Tatjana.Volkova@fktk.lv)

Tālruna numurs

67095535; 67095600; 67083935; +32 (0)22383266; 67774904; 67774933

## Pozīcija Nr. 2

### Par priekšlikumiem:

– Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz sviras rādītāju, neto stabila finansējuma rādītāju, prasībām attiecībā uz pašu kapitālu un atbilstīgām saistībām, darījumu partnera kredītrisku, tirgus risku, riska darījumiem ar centrālajiem darījumu partneriem, riska darījumiem ar kolektīvu ieguldījumu uzņēmumiem, lieliem riska darījumiem, pārskatu sniegšanas un atklāšanas prasībām un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012<sup>1</sup>

Deklasificēts saskaņā ar FM 07.04.2020.vēstuli Nr.13.7-13/12/1794 (reģ. Nr.SAN-64)

<sup>1</sup> Priekšlikums grozījumiem Kapitāla prasību regulā.

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 806/2014 attiecībā uz zaudējumu absorbācijas un rekapitalizācijas spēju kredītiestādēm un ieguldījumu brokeriem<sup>2</sup>
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva, ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES par kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru zaudējumu absorbācijas un rekapitalizācijas spēju un ar ko groza Direktīvu 98/26/EK, Direktīvu 2002/47/EK, Direktīvu 2012/30/ES, Direktīvu 2011/35/ES, Direktīvu 2005/56/EK, Direktīvu 2004/25/EK un Direktīvu 2007/36/EK<sup>3</sup>
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva, ar ko groza Direktīvu 2013/36/ES attiecībā uz atbrīvotajām sabiedrībām, finanšu pārvaldītājsabiedrībām, jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, atalgojumu, uzraudzības pasākumiem un pilnvarām un kapitāla saglabāšanas pasākumiem<sup>4</sup>

*Proposals for a:*

- *Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 575/2013 as regards the leverage ratio, the net stable funding ratio, requirements for own funds and eligible liabilities, counterparty credit risk, market risk, exposures to central counterparties, exposures to collective investment undertakings, large exposures, reporting and disclosure requirements and amending Regulation (EU) No 648/2012*
- *Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 806/2014 as regards loss-absorbing and recapitalisation capacity for credit institutions and investment firms*
- *Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2014/59/EU on loss-absorbing and recapitalisation capacity of credit institutions and investment firms and amending Directive 98/26/EC, Directive 2002/47/EC, Directive 2012/30/EU, Directive 2011/35/EU, Directive 2005/56/EC, Directive 2004/25/EC and Directive 2007/36/EC*
- *Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2013/36/EU as regards exempted entities, financial holding companies, mixed financing holding companies, remuneration, supervisory measures and powers and capital conservation measures*

---

(ES tiesību akta projekta nosaukums/izskatāmais jautājums (latviešu un angļu valodā))

Stadija **Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes (ECOFIN) 2018. gada 25.maija sanāksmei**

Atsauces uz dokumentiem ES COM(2016) 850 final; COM(2016) 851 final; COM(2016) 852 final; COM(2016) 854 final; 8630/18; 8626/18; 8627/18; 8628/18; 8629/18

**1. ES tiesību akta projekta/izskatāmā jautājuma īss apraksts**

2018. gada 25. maija ECOFIN sanāksmē plānots vienoties par vispārējo pieeju par priekšlikumiem grozījumiem:

- Kapitāla prasību regulā (Capital Requirements Regulation, turpmāk – CRR);

---

<sup>2</sup> Priekšlikums grozījumiem Vienotā noregulējuma mehānisma regulā.

<sup>3</sup> Priekšlikums grozījumiem Banku atvēršanas un noregulējuma direktīvā.

<sup>4</sup> Priekšlikums grozījumiem Kapitāla prasību direktīvā.

- Vienotā noregulējuma mehānisma regulā (Single Resolution Mechanism Regulation, turpmāk – SRMR);
- Banku atveseļošanas un noregulējuma direktīvā (Bank Recovery and Resolution Directive, turpmāk – BRRD);
- Kapitāla prasību direktīvā (Capital Requirements Directive, turpmāk – CRD).

Šie tiesību aktu priekšlikumi veido priekšlikumu pakotni risku mazināšanai ES banku sektorā, ar ko Eiropas Komisija (turpmāk – EK) nāca klajā 2016. gada 23. novembrī. Latvijas nacionālā pozīcija Nr. 1<sup>5</sup> par šiem priekšlikumiem ir apstiprināta Ministru kabinetā 2017. gada 13. jūnijā un Saeimas Eiropas lietu komisijā 2017. gada 14. jūnijā.

Šī pozīcija papildina Pozīciju Nr. 1, ietverot atvērtos jautājumus, kurus Bulgārijas prezidentūra izvirzījusi apspriešanai ECOFIN 2018. gada 25. maija sanāksmē, kā arī Latvijai svarīgāko neatrisināto jautājumu šajā priekšlikumu pakotnē, par kuru tā uzskata par nepieciešamu izteikties, tai skaitā minētajā ECOFIN sanāksmē.

Atbilstoši Padomes 2016. gada ceļa kartei banku pakotnes galvenais mērķis ir samazināt kopējos riskus banku nozarē, ES tiesību aktos ieviešot finanšu regulējuma reformu kopumu, par ko ir panākta vienošanās starptautiskā līmenī pēc 2008. gada finanšu krīzes.

Slovākijas, Maltas, Igaunijas un Bulgārijas prezidentūras laikā Padomes Finanšu pakalpojumu darba grupa izvērtēja banku pakotnes priekšlikumus. Darba grupas sanāksmes tika strukturētas divās atsevišķās darba plūsmās: 1) prudenciālās prasības (kapitāls, likviditāte un finanšu iestāžu uzraudzība), 2) banku atveseļošana un noregulējums.

Politiskā līmenī pašlaik jau ir noslēgti divi banku pakotnes elementi. 2017. gada 25. oktobrī Padome un Eiropas Parlaments panāca politisku vienošanos par direktīvas projektu, ar ko groza BRRD attiecībā uz nenodrošināto parāda instrumentu klasifikāciju maksātnespējas hierarhijā, kā arī par projektu regulai par 9. SFPS<sup>6</sup> pārejas pasākumiem un lieliem riska darījumiem. Šie divi tiesību akti jau ir stājušies spēkā.

Attiecībā uz citiem banku pakotnes elementiem ir panākts ievērojams progress un ir sagatavoti kompromisa priekšlikumi attiecībā uz CRR, CRD, BRRD un SRMR priekšlikumiem. Bulgārijas prezidentūra uzskata, ka minētie kompromisa teksti šajā posmā atspoguļo labāko iespējamo kopējo pakotni. Tomēr vēl ir jāatrisina vairāki politiski jautājumi. Iespējamie atvērtie jautājumi Bulgārijas prezidentūras ieskatā:

1. *tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešana;*

<sup>5</sup> Pozīcija Nr. 1 Par priekšlikumiem:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz sviras rādītāju, neto stabila finansējuma rādītāju, prasībām attiecībā uz pašu kapitālu un atbilstīgām saistībām, daļņumu partnera kredītrisku, tirgus risku, riska darījumiem ar centrālajiem darījumu partneriem, riska darījumiem ar kolektīvu ieguldījumu uzņēmumiem, lieliem riska darījumiem, pārskatu sniegšanas un atklāšanas prasībām un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 806/2014 attiecībā uz zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju kredītiestādēm un ieguldījumu brokeriem
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva, ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES par kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un ar ko groza Direktīvu 98/26/EK, Direktīvu 2002/47/EK, Direktīvu 2012/30/ES, Direktīvu 2011/35/ES, Direktīvu 2005/56/EK, Direktīvu 2004/25/EK un Direktīvu 2007/36/EK
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES attiecībā uz nenodrošinātu parāda instrumentu klasifikāciju maksātnespējas hierarhijā
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva, ar ko groza Direktīvu 2013/36/ES attiecībā uz atbīvotajām sabiedrībām, finanšu pārvaldītājsabiedrībām, jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, atalgojumu, uzraudzības pasākumiem un pilnvarām un kapitāla saglabāšanas pasākumiem

<sup>6</sup> Starptautiskie finanšu pārskatu standarti.

2. *darījumu traktējums Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes (G-SNI);*
3. *izņēmumi CRR/CRD tvērumā;*
4. *minimāla prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) subordinācija.* Turklāt, ņemot vērā jautājuma nozīmīgumu Latvijai, Latvija plāno paust savu pozīciju jautājumā:
5. *citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu (O-SII) kapitāla rezerve.*

#### **Detalizēts priekšlikumu izklāsts**

1. *tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešana;*

2007.-2008. gada periodā pieredzētie tirgus satricinājumi norādīja uz nepietiekamu un neadekvātu finanšu iestāžu **tirdzniecības darbību** kapitalizāciju. Lai novērstu esošās tirgus riska regulējuma nepilnības, 2016. gadā Bāzeles banku uzraudzības komiteja (BCBS) izstrādāja jaunus tirgus riska standartus<sup>7</sup>, kuri attiecīgi tiek ietverti CRR grozījumos.

BCBS standarti, kā arī CRR grozījumi nosaka:

- pārstrādātu iekšējo modeļu pieeju – riskam pakļautās vērtības novērtējumi (*Value at Risk*) tiek aizstāti ar paredzamā iztrūkuma (*Expected Shortfall*) novērtējumiem;
- prasības tirgus likviditātes riska aptveršanai;
- jaunu standartizētu, uz jutīgumu balstītu pieeju;
- nosacījumus tirdzniecības un netirdzniecības portfeļa nošķiršanai.

BCBS standarti tika publicēti, un to ieviešanas process Eiropas līmenī jau ir uzsākts, tomēr ir identificēti atsevišķi jautājumi, neskaidrības, par kurām BCBS vēl joprojām lemj:

- nosacījumiem, kas skar iekšējo modeļu atpakaļejošo pārbaudi (*backtesting, profit & loss attribution*), kā arī iespējamību modelēt riska faktorus;
- atsevišķu parametru kalibrāciju standartizētās, uz jutīguma balstītās pieejas ietvaros.

Attiecīgi šie jautājumi un citi precizējumi tiktu vēlāk ieviesti ar EK deleģēto regulu palīdzību.

2. *darījumu traktējums Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes (G-SNI);*

Skatīt 3. sadaļu.

3. *izņēmumi CRR/CRD tvērumā;*

Skatīt 2. sadaļu.

4. *minimāla prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) subordinācija;*

FSB 2015. gadā publicēja TLAC darbības nosacījumus,<sup>8</sup> kas nosaka, ka globāli sistēmiski nozīmīgām bankām (G-SIB), kas ES tiesību aktos apzīmētas kā G-SII, jābūt pietiekamam apjomam ("rekapitalizējamu") saistību, kurām ir ļoti augsts zaudējumu absorbcijas spējas līmenis, lai noregulējuma gadījumā nodrošinātu vienmērīgu un ātru zaudējumu absorbciju un iestādes rekapitalizāciju. Šā priekšlikuma galvenais mērķis ir ieviest TLAC standartu un integrēt TLAC prasību vispārējos MREL noteikumos, vienlaikus izvairoties no pārklāšanās, ko rada divu paralēlu prasību piemērošana. Lai arī TLAC un MREL ir viens un tas pats regulatīvais mērķis, starp tiem ir dažas atšķirības. MREL piemērošanas tvērums attiecas ne tikai uz G-SII, bet uz visu ES banku nozari. Atšķirībā no TLAC standarta, kas ietver saskaņotu minimālo līmeni, MREL līmeni noregulējuma iestādes nosaka, pamatojoties uz katras konkrētas iestādes īpašu novērtējumu. Visbeidzot, TLAC minimālā prasība jāizpilda ar subordinētiem parāda instrumentiem, savukārt, lai izpildītu MREL, noregulējuma iestādes, izskatot katru gadījumu atsevišķi, parāda instrumentu subordināciju nepieciešamības

<sup>7</sup> Basel Committee on Banking Supervision, Fundamental review of the trading book, January 2016, <https://www.bis.org/bcbs/publ/d352.htm>

<sup>8</sup> FSB, Globālu sistēmiski nozīmīgu banku (G-SNB) zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēja noregulējuma gadījumā, Kopējās zaudējumu absorbcijas spējas (TLAC) darbības nosacījumi, 9.11.2015.

gadījumā varētu pieprasīt, lai nodrošinātu, ka konkrētajā gadījumā iekšējā rekapitalizācijā iesaistīti kreditori nav neizdevīgākā stāvoklī salīdzinājumā ar hipotētisku maksātnespējas scenāriju (kas ir hipotētisks noregulējuma scenārijs). Lai panāktu vienkāršu un pārredzamu regulējumu, kas nodrošina juridisko noteiktību un konsekveni, EK ierosina integrēt TLAC standartu spēkā esošajos MREL noteikumos un nodrošināt, ka abas prasības tiek izpildītas ar lielā mērā līdzīgiem instrumentiem. Šī pieeja prasa ieviest nelielas korekcijas spēkā esošajos MREL noteikumos, lai nodrošinātu tehnisko konsekveni ar prasību attiecībā uz G-SII struktūru. Saskaņotais TLAC standarta minimālais līmenis ES tiek noteikts, izdarot grozījumus CRR un CRD IV, savukārt iestādēm specifisks papildinājums attiecībā uz G-SII un iestādēm specifisks MREL attiecībā uz iestādēm, kas nav G-SII, tiek noteikts, izmantojot BRRD un SRMR grozījumus. Šis priekšlikums ietver BRRD grozījumus saistībā ar TLAC standarta ieviešanu ES tiesībās.

5. *citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu (O-SII) kapitāla rezerve.*

Skatīt 2. sadaļu.

### **Balsošanas kārtība. ES tiesību akta izdošanas/jautājuma izskatīšanas juridiskais pamatojums**

Tiesību aktu izdošanas juridiskais pamats: Līguma par ES darbību 53. panta 1. punkts un 114.pants. Parastā likumdošanas procedūra. Kvalificēts balsu vairākums.

## **2. Situācija Latvijā**

1. *tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešana;*

Jaunās prasības ir **lielākoties** paredzētas tirgus dalībniekiem, kas veic sarežģītas un liela apmēra tirdzniecības darbības ar finanšu instrumentiem – **šādas darbības šobrīd nav raksturīgas Latvijas banku sektoram.**

Neskatoties uz to, ka iepriekš ar FRTB saistītie CRR grozījumi tika atbalstīti, prezidentūra **pēdējā mirklī ir veikusi ievērojamas izmaiņas.** Pirmkārt, šobrīd priekšlikums paredz CRR 104. panta, kas nosaka nosacījumus tirdzniecības un netirdzniecības portfeļa nošķiršanai un kas uzskatāms par vienu no kritiskajiem FRTB jauninājumiem, dzēšanu (panta prasības tiktu piemērotas arī Latvijas kredītiestādēm). Otrkārt, priekšlikuma 461.a pants sniedz EK pārmērīgi plašas pilnvaras veikt izmaiņas standartizētajā uz jutīgumu balstītajā pieejā – attiecīgie tehniskie jautājumi būtu jārisina pirmā līmeņa tekstā. Treškārt, 101.a pants paredz, ka atsevišķām iestādēm ir vienlaicīgi jāveic tirgus riska pašu kapitāla aprēķins ar divām pieejām. Pašu kapitāla prasība tirgus riska segšanai tiktu noteikta balstoties uz spēkā esošajām pieejām, bet ziņošanas vajadzībām papildus būtu jāveic arī aprēķini, kas saistīti ar standartizēto uz jutīgumu balstīto pieeju. Ņemot vērā pieejas sarežģītību, prasība vienlaicīgi veikt aprēķinus balstoties uz divām pieejām varētu tikt uzskatīta par apgrūtināšu. Nav ieteicams atbalstīt prezidentūras CRR grozījumu priekšlikumu saistībā ar iepriekš minētajiem aspektiem.

**Latvijas interesēs būtu panākt kompromisa risinājumu, kas tirgus riska jautājumos CRR grozījumus saskaņo ar BCBS standartiem.**

2. *darījumu traktējums Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes (G-SNI);*

Skatīt 3. sadaļu.

3. *izņēmumi CRR/CRD tvērumā;*

**Latvija atbalsta** Bulgārijas prezidentūras piedāvāto kompromisa tekstu CRD 2. pantā attiecībā uz tvērumu. Piedāvātie grozījumi, galvenokārt, maina iestāžu loku, attiecībā uz kurām CRD nepiemēro. Grozījumi būtiski neskar Latvijas intereses, jo punkts par Latvijas krājaizdevu sabiedrībām netiek mainīts. Atbalstot piedāvātos grozījumus, būtībā sniedzam

politisku atbalstu Vācijai, kā valstij, ar kuru Latvijai ir līdzīga pozīcija daudzos Latvijai svarīgos RRM pakotnes jautājumos, kā arī atsevišķām citām valstīm.

4. *minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) subordinācija.*

Latvijā BRRD ir ieviesta ar Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumu, kas stājās spēkā 2015.gada 16.jūlijā. Triju Latvijā reģistrētu kredītiestāžu (ja neskaita ABLV bank AS, kura ir iesniegusi FKTK pašlikvidācijas pieteikumu, - AS "SEB banka", "Swedbank" AS, akciju sabiedrība "Citadele banka") iespējamā noregulējuma uzraudzību un plānošanu, tai skaitā MREL prasību noteikšanu pārrauga Vienotā noregulējuma valde. Pārējo Latvijas kredītiestāžu iespējamā noregulējuma uzraudzību un plānošanu, tai skaitā MREL prasību noteikšanu, nodrošina FKTK.

BRRD priekšlikuma 45c. panta punktā 3a noteiktais aktīvu sliekšnis, sākot no kura top līmeņa bankām tiek piemērotas speciālas MREL prasības (līdzīgi kā TLAC standartā) Latvijā attiektos netieši uz noregulējuma grupu meitas uzņēmumiem – AS "SEB banka", "Swedbank" AS (pie nosacījuma, ka banku grupas noregulējumā tiek plānots izmantot centralizētā noregulējuma (*single point of entry*, SPE) pieeju). Pašlaik AS "SEB banka" un "Swedbank" AS mātes bankām tiek noteiktas augstākas prasības par plānotajām speciālajām MREL prasībām (45.panta 3a priekšlikums<sup>9</sup>), šīs banku grupas jau tās izpilda (saskaņā ar Zviedrijas Valsts Kases datiem).

Tā kā Latvijā reģistrētās kredītiestādes neizpilda kritērijus, lai kvalificētos kā G-SII, TLAC prasības tām nav piemērojamas.

5. *citū sistēmiski nozīmīgu iestāžu (O-SII) kapitāla rezerve.*

O-SII kapitāla rezerve (O-SIIR) ir nepieciešama, lai nodrošinātu, ka identificētās O-SII ir **salīdzinoši labāk kapitalizētas, tādējādi samazinot to darbības pārtraukšanas vai traucējumu risku**, kā arī nodrošinot, ka šādam riskam tomēr realizējoties, **O-SII ir papildu kapitāla rezerve**, kuru iespējams izmantot situācijas nostabilizēšanai.

Latvijā pašlaik ir identificētas 6 O-SII – sākot no 30.06.2017 tām tiek piemērota O-SII prasība 0.75% -1% apmērā, savukārt no 30.06.2018, beidzoties pārejas periodam, tiks piemērota O-SIIR prasība 1.5%-2% (no kopējās riska darījumu vērtības) apmērā.

**Spēkā esošā CRDIV redakcija ierobežo** maksimālo nosakāmo O-SIIR apmēru **2% robežās**. Attiecībā uz citās ES valstīs identificētu O-SII vai arī globāli sistēmiski nozīmīgu iestāžu (G-SII) meitas bankām šis ierobežojums ir **1%** vai arī grupas līmenī noteiktā O-SIIR vai G-SII kapitāla rezerves apmērs (augstākā no šīm vērtībām).

**Prezidentūras kompromisa priekšlikums paredz** maksimālā O-SIIR ierobežojuma palielināšanu **no 2% līdz 3%**, savukārt citās dalībvalstīs identificētu O-SII vai G-SII meitas bankām varēs piemērot O-SIIR grupai noteiktā prasības līmeņa + **1%** apmērā<sup>10</sup>. Šeit var piebilst, ka akademiķu un starptautisku organizāciju pētījumos praktiski nevar atrast ekonomisku pamatojumu šāda ierobežojuma eksistencei, tas vēsturiski ir radies kompromisa ES valstu starpā nodrošināšanai CRDIV izstrādes gaitā.

Lai arī var rasties iespaids, ka jaunais priekšlikums palielina dalībvalstu atbildīgo iestāžu elastību noteikt O-SIIR, ir jāņem vērā, ka **paralēli tiek atņemta iespēja makroprudenciālu mērķu nodrošināšanai izmantot II pīlāra instrumentus**, kur līdz šim nepieciešamības gadījumā nodrošināja ievērojamu elastību (piemēram, II pīlāra ietvaros nosakāmo papildu kapitāla prasību apmērs ES regulējumā nav ierobežots).

Latvija ir **maza atvērta tautsaimniecība ar apmēra ziņā relatīvi nozīmīgu banku sektoru** – tādējādi ekonomikas lejupslīdes tirdzniecības partnervalstīs vai arī globālā līmenī var

<sup>9</sup> Grupas MREL prasības: SEB – 26.9% no RWA, Swedbank – 34.8% no RWA (kas ir augstākas par direktīvā piedāvātajiem minimālajiem 13.5%). Prasības ir spēkā ar 01.01.2018 un banku grupas tās jau izpilda.

<sup>10</sup> ar maksimālo ierobežojumu 3% apmērā

būtiski ietekmēt vietējo tautsaimniecības izaugsmi, kā arī banku sektoru, savukārt, krīzes vietējā banku sektorā – vietējo tautsaimniecību. Šī iemesla dēļ **Latvijas interesēs ir nodrošināt maksimālu lielu elastīgumu O-SIIR noteikšanai**, lai nodrošinātu, ka sistēmiskās bankas ir pietiekami kapitalizētas. Ņemot vērā, ka Latvijas banku sektorā **vērojama un arī nākotnē paredzama pārstrukturēšanās**<sup>11</sup>, šobrīd ir grūti paredzēt nākotnē identificējamo O-SII potenciālo apmēru un situāciju grupas ietvaros; arī šī apstākļa dēļ ir svarīgi, lai pēc iespējas mazāk ierobežota ir vietējās atbildīgās iestādes (FKTK) spēja noteikt O-SIIR apmēru gan vietējām kredītiestādēm, gan arī citu dalībvalstu kredītiestāžu meitas bankām.

Prezidentūras piedāvājums neatbilst Latvijas interesēm ne tikai tajā ziņā, ka nebūs iespējams noteikt<sup>12</sup> O-SIIR, kas ir augstāka par 3%, bet arī tādēļ, ka, **ja nākotnē tiks identificēta kāda citā dalībvalstī identificētas O-SII meitas banka**, kurai grupas līmenī O-SIIR nebūs noteikta<sup>13</sup>, neskatoties uz tās sistēmisko nozīmi Latvijā, FKTK tai **varēs noteikt O-SIIR tikai maksimāli 1% apmērā**<sup>14</sup>. Tas atstātu FKTK sarežģītas izvēlēs priekšā, jo, nosakot citām līdzvērtīgi sistēmiski nozīmīgām iestādēm salīdzinoši augstāku (to sistēmiskajam nozīmīgumam atbilstošu) O-SIIR, tiktu radīti **nevienlīdzīgi konkurences apstākļi**. Turklāt šādu regulējuma nepilnību eksistence var radīt stimulus šādām citu dalībvalstu meitas bankām uzsākt darbību Latvijā (*regulatory arbitrage*). Lai arī aprakstītā scenārija realizēšanās iespējamība nav vērtējama kā augsta, tā negatīvās sekas (ierobežotā elastība noteikt O-SIIR) nozīmīgi ierobežotu Latvijas spēju nodrošināt tās makroprudenciālo mērķu īstenošanu.

Tādējādi Latvijas interesēs ir panākt maksimālā nosakāmā O-SIIR palielināšanu līdz 3.5% apmēram vietējām kredītiestādēm un līdz grupas līmeņa + 1.5% apmēram citās dalībvalstīs identificētu O-SII vai G-SII meitas bankām. Papildus, Prezidentūras kompromisa priekšlikums paredz O-SIIR un sistēmiskā riska rezerves apmēra summas maksimālo ierobežojumu 5% apmērā. Arī šeit Latvijas interesēs ir nodrošināt augstāku šā ierobežojuma apmēru (vismaz 6%), lai atbildīgajai iestādei (FKTK) nepieciešamības gadījumā būtu pieejami instrumenti pietiekamu kapitāla rezervju noteikšanai, lai nodrošinātu vietējo finanšu sektoru pret strukturālo sistēmisko risku negatīvo ietekmi.

#### Ietekme uz budžetu

Tiesību aktu priekšlikumiem nav tiešas ietekmes uz valsts budžetu, jo tajos noteiktās prasības uzraudzīs attiecīgās valsts kompetentā iestāde, Latvijā tā ir FKTK, kas nav budžeta iestāde, jo, kā noteikts FKTK likuma 22. panta pirmajā daļā, FKTK darbība tiek finansēta no finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku maksājumiem.

### 3. Latvijas Republikas pozīcija

#### 1. tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešana;

**Latvija uzskata**, ka no jauna ieviesto **101.a pantu** iestādes var uzskatīt par pārāk apgrūtināšu, jo tas prasa vienlaicīgi ieviest un ziņot par divām tirgus riska sistēmām, jo 2. punkts paredz, ka visām iestādēm, neatkarīgi no to lieluma un sarežģītības, ir jāziņo par aprēķiniem saskaņā ar jauno standartizēto pieeju. Ņemot vērā pieejas sarežģītību, tas būtu ļoti nevēlami, un nav pilnībā skaidrs, vai tāds bija nolūks vai tikai pēdējā brīža izmaiņu sekas. Šķiet pretrunīgi, ka saskaņā ar 101.a pantu iestādei, kas izmanto vienkāršotu standartizēto

<sup>11</sup> Tai skaitā saistībā ar ārvalstu klientu noguldījumu biznesa modeļa sarukšanu, FinTech ienākšanu, konkurenci vietējo klientu apkalpošanā

<sup>12</sup> Bez EK atļaujas saņemšanas, kas praksē var izrādīties ļoti sarežģīta

<sup>13</sup> Vai arī būs noteikta 0% apmērā

<sup>14</sup> Attiecībā uz meitas bankām Prezidentūras kompromisa priekšlikums šobrīd pat neparedz iespēju paaugstināt nosakāmās O-SIIR apmēru saņemto atbilstošu EK atļauju

pieeju pašu kapitāla prasību aprēķināšanai attiecībā uz tirgus risku, arī ir prasība aprēķināt un sniegt datus, kas saistīti ar jauno standartizēto pieeju, lai gan šie aprēķini nav izmantoti, lai noteiktu pašu kapitāla prasības tirgus riskam.

Attiecībā uz **104. pantu un 104.a pantu - Latvija uzskata**, ka būtu vēl jāprecizē, kāpēc šis pants tiek atcelts, jo tas ir galvenais FRTB aspekts, un tas ir piemērojams neatkarīgi no pieejas, ko izmanto, lai aprēķinātu pašu kapitāla prasības tirgus riskam, un neatkarīgi no Bāzeles komitejas kavēšanās (šī nav joma, ko pārskata Bāzeles komiteja). Šī panta izslēgšana ir vēl jo vairāk mulsinoša, ņemot vērā, ka tiek saglabātas prasības attiecībā uz tirdzniecības vietām 104.b pantā. Līdzīga situācija ir vērojama attiecībā uz 325.c pantu par ārvalstu valūtas riska strukturālo ierobežošanu - šie noteikumi būtu jāpiemēro, neskatoties uz kavēšanos Bāzeles komitejā. **Latvija vēlas saglabāt** 104.a pantu un jo īpaši 104. pantu, jo tie ir nenovērtējami, lai izveidotu skaidras robežas starp netirdzniecības un tirdzniecības portfeli. Tomēr **Latvija arī atzīst**, ka šo pantu saglabāšana varētu radīt problēmas iestādēm, kuras izmanto pašlaik piemērojamos iekšējos modeļus, aprēķinot pašu kapitāla prasības tirgus riskam.

2. *darījumu traktējums Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes (G-SNI);*

**Latvija ar bažām raugās** uz piedāvātajām izmaiņām G-SNI identificēšanas metodikā. Latvija uzskata, ka šāda pieeja varētu būt piemērota situācijā, kad Banku savienības ietvars būtu pilnībā ieviests un nodrošināti nepieciešamie aizsardzības mehānismi, lai novērstu pārlietu prasību samazināšanās risku un negatīvu ietekmi uz citām dalībvalstīm. Šobrīd un tuvākā pārskatāmā nākotnē vairāki Banku savienības elementi vēl nebūs pabeigti, tādēļ šādas pieejas ieviešana var novest pie sistēmisko risku palielināšanās, kas ES ietvaros kaitīgas ietekmes (*contagion*) rezultātā varētu potenciāli ietekmēt arī tās dalībvalstis, kurās G-SNI tiešā vai netiešā veidā darbību neveic.

**Latvija pievienojas** Igaunijas sagatavotajai **deklarācijai**. Deklarācijā vēlreiz apstiprināta apņemšanās pēc iespējas drīz pabeigt Banku savienības izveidi un sarunas par banku pakotni. Tajā norādīts, ka pieeja Banku savienības virzībai uz vienotu jurisdikciju (kas atspoguļojas darījumu traktējumā Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes) šķiet pārāk priekšlaicīga un pilnībā neatbilst starptautiskajai metodoloģijai, par ko vienojusies Bāzeles komiteja. Situācijā, kad Banku savienības izveide nav pabeigta, jo risku mazināšana nav pietiekama, Vienotā no regulējuma fonda atbalsta mehānisma un Banku savienības trešā pīlāra (Eiropas noguldījumu apdrošināšanas sistēmas) nav, Banku savienība kā vienota jurisdikcija ir priekšlaicīga. Šīs jaunās izmaiņas, kas parādījās Padomē notikušo banku pakotnes sarunu pēdējā posmā, šķiet, rada pašreizējā brīdī nepiemērotu precedentu, kas dažās dalībvalstīs var radīt nopietnas sekas.

3. *izņēmumi CRR/CRD tvērumā;*

**Latvija atbalsta** prezidentūras priekšlikumu attiecībā uz CRD tvērumu (CRD 2. pants) kā tas atspoguļots jaunākajā prezidentūras kompromisa tekstā.

4. *minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) subordinācija.*

Attiecībā uz GSII un top līmeņa bankām Prezidentūra piedāvā divas opcijas MREL noteikšanai, kuru galvenās atšķirības ir šādas – 1.opcija paredz MREL veidot saskaņā ar noregulējuma iestādes viedokli līdz 8% no kopējām saistībām un pašu kapitāla. 2.opcija paredz veidot MREL 8% apmērā no kopējām saistībām un pašu kapitāla kā obligātu prasību. Lai efektīvāk mazinātu riskus finanšu sektorā, **Latvija atbalsta** Prezidentūras piedāvāto 2.opciju. **Latvija atbalsta** Prezidentūras piedāvātos subordinācijas principus bankām, kas nav GSII un top līmeņa bankas. Šie principi ir balstīti uz principa “neviens kreditors nav sliktākā situācijā” ievērošanas novērtējumu, kā arī subordinācija tiek veikta līdz līmenim kāds ir nepieciešams atbilstoši “neviens kreditors nav sliktākā situācijā”, bet ne augstākā līmenī par 8% no kopējām saistībām un pašu kapitāla vai atbilstoši direktīvā noteiktajai



prudenciālajai formulai. **Latvijai ir svarīgi**, lai attiecībā uz MREL prasību noteikšanas termiņu, tiktu saglabāti pašreizējā BRRD teksta 45.m. pantā iekļautie nosacījumi, kas ļauj noregulējuma iestādei noteikt kredītiestādēm MREL prasības jau pirms 2024. gada 1. janvāra, ņemot vērā kredītiestādes spēju izpildīt MREL prasības.

**Latvija atbalsta** BRRD priekšlikuma 45.c panta punktā 3.a noteikto aktīvu sliekšni, sākot no kura kredītiestāžu noregulējuma grupām tiek piemērotas speciālas MREL prasības noteikt 100 miljardus euro.

5. *citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu (O-SII) kapitāla rezerve.*

Attiecībā uz Bulgārijas prezidentūras ierosināto pieeju CRD kompromisa tekstā **Latvija uzskata**, ka O-SII rezerves un O-SII rezerves meitasuzņēmumiem maksimālie ierobežojumi attiecīgi 3% un (banku grupa plus) 1% ir pārāk zemi, lai nodrošinātu pietiekamu risku, kas rodas O-SII darbības rezultātā, mazināšanu, tādējādi apdraudot iekšzemes finanšu sistēmas stabilitāti. Tāpēc (banku grupa plus) 1,5% O-SII rezerves ierobežojums meitasuzņēmumiem mums ir minimums. Kaut arī ierosinātā pieeja ļauj O-SII rezervi noteikt virs 3% pēc EK atļaujas saņemšanas, mēs vēlamies atzīmēt, ka šī elastība neattiecas uz meitasuzņēmumu (banku grupas plus) 1% ierobežojumu. Turklāt O-SII rezerves / sistēmiskā riska rezerves (*systemic risk buffer*, SRB) kopējā maksimālā summa būtu labāk līdzsvarota 6% līmenī. Kopumā, **Latvija uzskata**, ka attiecībā uz makrouzraudzības instrumentu kopumu pašreizējais priekšlikums nepietiekami kompensē zaudēto elastību, kas rodas CRD 103. panta atcelšanas rezultātā.

#### Īpašas Latvijas Republikas intereses

-

#### 4. Citu ES dalībvalstu viedokļi

1. *tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešana (FRTB);*

**Prezidentūra** piedāvā vienoties par tās piedāvāto kompromisa tekstu FRTB jautājumā CRR priekšlikumā.

**Nīderlande** – atbalsta pilnīgu un savlaicīgu FRTB ieviešanu, ne tikai attiecībā uz ziņošanas prasībām. Tas joprojām paliek kā neatrisināts politisks jautājums. Nepieciešamas stingras garantijas - EK pievienotajā deklarācijā minēts termiņš jauna tirgus riska standarta ieviešanai ne vēlāk kā 2020. gadā. Tirdzniecības portfeļa definīcija – vēlas saglabāt pašreizējo tekstu, lai sniegtu tirgum pietiekamu skaidrību.

**Dānija** – piedāvātais risinājums nav labākais, jo joprojām ir runa par deleģēto aktu un dubultas ziņošanas prasībām. Deleģējumam jābūt izvērstam. Piekrīt Nīderlandei attiecībā uz tirdzniecības portfeļa definīciju.

**Somija** – līdzīgi kā Nīderlande atbalsta pilnīgu un savlaicīgu FRTB ieviešanu. Definīciju nepieciešams pārskatīt, jo tā vairs netiek apspriesta Bāzeles komitejā.

**Beļģija** – nav apmierināti ar jautājuma kopējo virzību. Vēlas, lai kapitāla prasības tiktu ieviestas, cik drīzi vien iespējams, ne tikai ziņošanas prasības. Atbalsta EK stingro un skaidro apņemšanos ieviest jauno tirgus riska standartu līdz 2020. gadam. Atbalsta kolēģus jautājumā par tirdzniecības portfeļa definīciju.

**Francija** – uzskata, ka panākts sabalansēts kompromiss. Tirdzniecības portfeļa definīcija joprojām ir neskaidra (atbilstoši Eiropas Banku iestādes (EBA) prezentācijai Finanšu pakalpojumu komitejā).

**Apvienotā Karaliste** – līdzīgi kā Beļģija, Somija, Nīderlande atbalsta pilnīgu FRTB ieviešanu, ne tikai attiecībā uz ziņošanas prasībām, līdz 2020. gadam.

**Vācija** – līdzīgi kā Apvienotā Karaliste. Precizētajai tirdzniecības portfeļa definīcijai jāstājas spēkā līdz ar ziņošanas prasību stāšanos spēkā.

2. *Darījumu traktējums Banku savienībā ar mērķi novērtēt institūciju sistēmisko dabu, kas skar globālās sistēmiski nozīmīgās iestādes (G-SNI).*

**Francija** – piedāvātais risinājums nav Francijai pirmais labākais. Šis ir ļoti politisks jautājums, ministrs to izvirzīs, līdzīgi kā to darīja martā. Daudzi pašreizējā kompromisa nosacījumi saglabā tirgus fragmentāciju, gatavi pieņemt tos kopējā kompromisa vārdā, bet ir svarīgi atzīt SSM un SRM progresu, zina, ka nav vienotas jurisdikcijas, taču joprojām atbalsta prezidentūras ideju. Priekšlikums ir pilnīgi neobligāts, metodoloģijā tiek saglabāta pilna kompetento iestāžu elastība, tiek lietots vārds "may". Nav ietekmes uz finanšu stabilitāti un meitasuzņēmumu kapitalizāciju. Ietekme, rezultāts katru gadu tiek pārrēķināts. Rezultāta izmaiņas būtu tādas pašas kā gada izmaiņas, mūsu priekšlikums tikai rada tāda paša apjoma svārstīgumu. Nesaskata nekādu ietekmi uz meitasuzņēmumiem.

**Igaunija** – pauž nopietnas bažas. Uzticējās prezidentūrai un jūtas vīlušies. Kā ļoti maza valsts nebija sagaidījuši piedalīties katrā ierobežota formāta sanāksmē, taču ir grūti pieņemt ierosināto risinājumu, kas mazina uzticību prezidentūrai. Francijas ierosinājums varētu būt labs risinājums vēlāk nākotnē, kad Banku savienība būtu gatavāka, neuzskata, ka šis ir īstais laiks, kad tas būtu jāiekļauj pakotnē. Ir pārliecināti, ka tas varētu radīt negaidītas sekas. Nav pilnvaru to pieņemt (oficiālā pozīcija no marta). Ir izstrādājuši deklarāciju par šo jautājumu, kurai pievienojas arī Latvija (skatīt 3. sadaļu).

**Lietuva** – izvirza 4 jautājumus – 1) ko šāda teksta pieņemšana nozīmētu attiecībā uz atbilstību Bāzeles prasībām? 2) kā tas ir vai nav saistīts ar Bāzeles vienotās jurisdikcijas jēdzienu? 3) praktiskā ietekme – kā pieņemšana ietekmēs ES G-SNI? 4) kad un kā Padome nonāca pie šī politiskā jautājuma, jo līdz šim prezidentūra ir teikusi, ka izvirza 3 (nevis 4) politiskus jautājumus Coreper un Ecofin?

**Slovākija** – piekrīt Igaunijai, ir bažas attiecībā uz tiesiskumu, laika ietvaru un saturu. Saskata atsevišķus riskus, rada precedentu attiecībā uz *host* valstīm. Bažas par teksta juridisko pusi.

**Zviedrija** – atbalsta Igauniju procedūras ziņā.

**Čehija** – neatbalsta šo priekšlikumu, nesaskata to kā risku mazināšanas pasākumu, tā potenciālā ietekme nav tikusi analizēta. Vienlīdzīga attieksme pret dalībvalstīm tagad ir nedaudz apšaubāma. Čehijas Centrālā banka joprojām ir ļoti norūpējusies par O-SII meitasuzņēmumu kapitāla rezervi.

**Luksemburģa** – izprot jautājuma nozīmīgumu, gatavi rast risinājumu ar nosacījumu, ka *home/host* līdzsvars tiek saglabāts un netiek veidots precedents. Ir svarīga pilnīga atbilstība Bāzeles metodoloģijai. 10. paragrāfs tagad pat paredz, ka var tikt pārtraukta atzišana par G-SNI, kas izklausās kā tālejoša un neplānota rīcība.

**Itālija** - tas ir politisks lēmums, tiks izvirzīts Coreper un Ecofin. Itālijā ir G-SII bankas. Ir svarīgi atzīt Banku savienības izveidē jau sasniegto, zinot, ka tā nav pabeigta, joprojām trūkst EDIS un atbalsta mehānisma, bet pastāv kopīga uzraudzība un noregulējums. Attiecībā uz tekstu - tas ir līdzsvarots.

**Rumānija** – līdzīgi kā Čehija, Zviedrija, Slovākija, Igaunija uzskata, ka šis ir ļoti svarīgs jautājums. Ir bažas par šo darba kārtības jautājumu.

**Ungārija** - nostāja šajā jautājumā nav mainījusies. Atkārtoti pauž bažas par šī priekšlikuma ietekmi, pārsteigti, ka šis ir izvirzīts kā atvērtais jautājums. Šis priekšlikums nav izvērtēts.

**Horvātija** – ir līdzīgas bažas kā Lietuvai, Igaunijai u.c.

**Polija** – priekšlikumam ir zināma jēga, tomēr tas raisa noteiktas bažas.

**Beļģija** – nav apmierināti, ka ir šāds priekšlikums, viena dalībvalsts to vēlas, neskatoties uz kopējo dalībvalstu noskaņojumu. Darba kārtībā bija tikai 3 atvērtie jautājumi, un iekļaujot vēl šo jautājumu būs grūtāk panākt vienošanos. Pēc būtības nesaskata šo priekšlikumu kā

risku mazināšanas pasākumu, tas var radīt zemākas kapitāla prasības. Starptautiskajā līmenī – Bāzeles komitejā nav vēlmes debatēt par šo jautājumu. Atzīst Banku savienības izveidē sasniegto, bet tajā pašā laikā tā nav pabeigta, tāpēc ir pārāgri to apspriest, un teksts nav pieņemams.

**Vācija** – jauno jautājumu dalībvalstīm nebija lielas vēlmes ietvert, bija 3 atvērtie jautājumi, kas būtu jāpārnes uz nākamo ECOFIN. Jauna jautājuma ietveršana varētu novest pie vienošanās kavēšanas. Priekšlikums nav pieņemams, nav saskaņots ar Bāzeles komiteju, tas pārāk augstu novērtē Banku savienības izveidē sasniegto. Situācija Banku savienībā joprojām ir ļoti neviendabīga. Uzsver, ka nekad nav redzējuši priekšlikuma iespējamās ietekmes novērtējumu.

Arī citas valstis ir paidušas līdzīgas bažas.

3. *izņēmumi CRR/CRD tvērumā;*

**Vācija** - saskaņošana ar CRD, juridiskais teksts jāiesniedz turpmākai apspriešanai un jāļauj ministriem izlemt.

**Francija, Grieķija, Itālija, Spānija** – uzsver, ka to bažas par izņēmumiem Vācijas bankām ir zināmas. Nepieciešams lēmums uz plašākas informācijas bāzes. Konkurences jautājumi ir ļoti svarīgi, ja šīm bankām tiek piemērots izņēmums. Norāda, ka Spānijas attīstības bankām ir aizliegts pieņemt noguldījumus, vēlas zināt, vai tas attiecas uz Vācijas attīstības bankām.

**Luksemburga, Dānija, Beļģija, Apvienotā Karaliste, Zviedrija** - atbalsta Vāciju, kā arī šī saraksta iekļaušanu dokumentu projektos nākamajiem procesa posmiem.

4. *minimuma prasību pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (MREL) subordinācija.*

Attiecībā uz Prezidentūras piedāvātajām divām opcijām MREL noteikšanai, kur 1.opcija paredz MREL veidot saskaņā ar neregulējuma iestādes viedokli līdz 8% no kopējām saistībām un pašu kapitāla, savukārt 2.opcija paredz veidot MREL 8% apmērā no kopējām saistībām un pašu kapitāla kā obligātu prasību dalībvalstu viedokļi ir sadalījušies šādās grupās – 2.opciju atbalsta **Vācija, Nīderlande, Luksemburga, Somija, Beļģija, Dānija, Igaunija, Slovākija, Lietuva, Īrija, Slovēnija, Polija, Ungārija.**

1.opciju atbalsta **Francija, Itālija, Kipra, Malta, Grieķija, Horvātija.**

5. *citu sistēmiski nozīmīgu iestāžu (O-SII) kapitāla rezerve.*

Šo jautājumu prezidentūra nav iekļāvusi atvērto jautājumu sarakstā, tomēr Latvijai tas ir būtisks.

## 5. ES institūciju viedokļi

Jautājumā par tirdzniecības portfeļa fundamentālā pārskata ieviešanu (FRTB) **EK** ir gatava nākt klajā ar deklarāciju brīdī, kad tiek panākta vispārējā pieeja par Banku pakotni. Tajā **EK** gatava deklarēt apņemšanos ieviest FRTB pēc vienošanās panākšanas Bāzeles komitejā. Tirdzniecības portfeļa definīcija joprojām tiek pārskatīta Bāzeles komitejā, tas minēts Bāzeles komitejas marta pārskatā. Diskusijas Bāzeles komitejā turpinās, būtu labāk sagaidīt to iznākumu, atbalsta prezidentūras priekšlikumu.

## 6. Saskaņošana

Ārlietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka.

Atšķirīgie viedokļi

-
<b>7. Saskaņošana ar Saeimas Eiropas lietu komisiju</b>
2018.gada 23.maijs.
<b>8. Konsultācijas ar biedrībām un nodibinājumiem, pašvaldību un sociālo partneru organizācijām</b>
Pozīcija nosūtīta saskaņošanai Latvijas Komercbanku asociācijai.

Latvijas Republikas nacionālās pozīcijas  
arhīva numurs Ārlietu ministrijā \_\_\_\_\_

Finanšu ministre

D.Reizniece-Ozola

Rozenbaums  
67095600; [Laimonis.Rozenbaums@fm.gov.lv](mailto:Laimonis.Rozenbaums@fm.gov.lv)