

**Darba grupas viedoklis par
Memoranda padomes nolikuma konceptuāli izšķiramiem jautājumiem**

Konceptuāla izšķiršanās par valsts pārvaldes pārstāvju un NVO pārstāvju proporciju:

1) Astoņi / astoņi

PAR 6; PRET 2 (Gobiņš, Treibergs)

2) Astoņi / astoņi + viens

Attiecībā uz LM pārstāvību Padomē – visi PAR.

1. Vai Memoranda padomē būtu vienādā skaitā jāiekļauj ministriju un NVO pārstāvji, ņemot vērā paritātes un vienlīdzības principus, par ko tiek runāts arī memoranda tekstā, kā arī ir bijis sākotnējā nolikuma redakcijā un vēl ņemot vērā to, ka jaunā projektā tiek plānota sēžu vadību nodrošināt pārmaiņus gan no valsts pārvaldes puses, gan no NVO puses? Tāpat esam iekļāvuši no valsts pārvaldes LM pārstāvi, ņemot vērā ministrijas būtisko lomu attiecībā uz nākamā ES fondu finansējumu NVO sektoram - vai to atbalstāt?

Nolikuma teksta redakcija attiecībā uz 1.jautājumu:

5. Padomes sastāvā (padomes locekļi ar balsstiesībām) darbojas:

5.1. Valsts kancelejas direktors (padomes vadītājs);

5.2. Ministru prezidenta biroja pārstāvis;

5.3. Finanšu ministrijas valsts sekretārs;

5.4. Tieslietu ministrijas valsts sekretārs;

5.5. Kultūras ministrijas valsts sekretārs;

5.6. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretārs;

5.7. Labklājības ministrijas valsts sekretārs;

5.8. Pārresoru koordinācijas centra pārstāvis;

5.9. Astoņi nevalstisko organizāciju, kas parakstījušas memorandu, pārstāvji, kurus padomē ievēl uz noteiktu pilnvaru termiņu - viens gads un seši mēneši - saskaņā ar šo noteikumu 8., 9. 10. un 11.punktu.

Andris Gobiņš (Eiropas Kustība Latvijā): Manuprāt, sākotnējie iemesli paredzēt situāciju, ka padomē ir viens NVO pārstāvis vairāk, nekā pārstāvji no valsts pārvaldes ir turpināms. Spēku samēri administratīvo resursu dēļ tomēr ir ļoti atšķirīgi. It sevišķi apzinoties arī situāciju, ka FM nav akceptējusi ES finansējumu tematisko sekretariātu izveidei, t.sk. memoranda padomes darbinieku atbalstam nav pietiekama pamata līdzšinējo praksi mainīt.

Neiebilstu LM dalībai, taču par labāku uzskatītu mazāku skaitu padomes locekļu.

Edgars Treibergs (LOSP): Konceptuāli var atbalstīt, tikai ir jāizvērtē cik lietderīgi būtu mainīt sēžu vadīšanas pašreizējo kārtību, ņemot vērā vispārpieņemto principu - sēdes vada padomes, komisijas u.t.t. vadītājs, jo sēdes vadīšanai ir nepieciešamas iemaņas un ne katram tas ir pa spēkam.

Padomi vajadzētu veidot no 8 valsts pārvaldes pārstāvjiem un 9 NVO pārstāvjiem, tā balsošanas rezultātā neveidosies neizšķirts.

Rasma Pīpiķe (eLPA): par pirmo jautājuma daļu: nav konkrētu iebildumu ne pret vienu no risinājumiem. Ja visi NVO pārstāvji nāks un būs saturiski iesaistīti nevajadzētu rasties problēmām ar to, ka NVO viedokļi tiek pārbalsoti. Kā arī, pastāv citi mehānismi, ja nonākam situācijā, kur valsts pārvaldes priekšlikumi prevalē un NVO balss netiek uzklautā.

Par otro jautājuma daļu: Balstoties uz savu, klātienēs sēdē izteikto priekšlikumu atbalstām LM iekļaušanu Padomes sastāvā atbalstām, jo LM struktūrfondu ietvarā būs diezgan liela ietekme uz NVO sektoram pieejamo finansējumu struktūrfondu kontekstā, ko šobrīd nevaram ignorēt un uzskatīt, ka tādejādi kādai jomai (šajā gadījumā sociālajai jomai) ir pievērsta lielāka uzmanība.

Kitija Bite (Latvijas Juristu apvienība): man jau gribētos, lai abu pušu pārstāvji būtu pie galda vienādā skaitā. LM kā "jumta" ministrija ir iekļaujama MP.

Lelde Enģele (Latvijas Dabas fonds): kontekstā ar sanāksmju vadīšanu pārmaiņus, piemērotāks šķiet vienāds pārstāvju skaits no NVO un no valsts pārvaldes. Piekrītu LM dalībai.

Inese Vaivare (LAPAS): 1.Jā, jābūt vienādam skaitam - tas ir tikai loģiski. Kāds grib mazāk?

Āris Ādlers (Latvijas Lauku forums): Piekrītu, ka LM ir jābūt padomē; Piekrītu, ka ir vienāds skaits ministriju un NVO.

Gunita Berķe (Dzīvības koks) Par vienādu skaitu NVO un valsts pārvaldes pārstāvju dalību. Par LM dalību.

2. Kāds ir Jūsu viedoklis par to, ka padomes locekļu iekļaušana padomes sastāvā notiek pēc viena principa - iesniedzot motivācijas vēstuli, CV, rekomendācijas un prezentējot savu redzējumu uz padomes darbu?

PAR – 4

PRET – 2

NEITRĀLI - 2

Darba grupa piedāvāja 2 pārstāvjus iekļaut bez kvalitatīvas atlases, bet balstoties uz rindas principu. Bažas rada NVO apstiprināšanas padomē procedūras sarežģītība, kā arī jautājums par lietderību, jo NVO arī bez padomes locekļa statusa var rosināt iekļaut darba kārtībā NVO aktuālus jautājumus, aktualizēt problēmas, utt.

Nolikuma teksta redakcija attiecībā uz 2.jautājumu:

9. Nevalstiskās organizācijas savus pārstāvjus ievēlēšanai padomē izvirza, iesniedzot padomei rakstisku pieteikumu, kurā ietverta šāda informācija par nevalstisko organizāciju un tās izvirzīto kandidātu:

9.1. nevalstiskās organizācijas nosaukums un darbības joma;

9.2. kandidāta vārds, uzvārds, darbības joma un pieredze;

9.3. informācija par kandidāta dalību un sasniegumiem memoranda īstenošanā (pēdējo 12 mēnešu laikā);

9.4. kandidāta redzējums par memoranda īstenošanas attīstību, motivāciju darbam padomē (piemēram, prezentācijas, video sižeta, audioieraksta veidā).

10. Padomes sekretariāts organizē elektronisko balsošanu, ievietojot Ministru kabineta mājaslapā internetā nevalstisko organizāciju izvirzīto kandidātu sarakstu un šo noteikumu 9.punktā norādīto informāciju par nevalstisko organizāciju un tās izvirzīto kandidātu un nosakot termiņu, līdz kuram notiek balsošana un kādā veidā balsojums iesniedzams. Balsošanā var piedalīties visas memorandu parakstījušās nevalstiskās organizācijas.

11. Astoņi kandidāti, kas balsošanā saņēmuši lielāko punktu skaitu, ir ievēlēti padomē. Ja ievēlētā padomes locekļa pilnvaras tiek izbeigtas pirms pilnvaru termiņa beigām, tā vietā līdz attiecīgā pilnvaru termiņa beigām iestājas nākamais balsošanā lielāko punktu skaitu saņēmušais kandidāts.

Rasma Pipiķe (eLPA): atbalstām vienotas sistēmas ieviešanu, kas mazinās birokrātiju. Uzsvaram būtu jābūt, ka NVO pārstāvji Padomē iesaista citus NVO sava viedokļa veidošanā. "Mācību procesu" par to, kādā veidā darbojas memoranda padome var veidot neesot padomes sastāvā. Savukārt, atbalstām, ka tie, kas ieguva mazāk balstu skaitu ir kandidāti uz Padomes locekļa vietu. Lai izraudzītos aizvietotāju, nepieciešama procedūra, kā arī- jābūt reāliem paskatīties uz NVO kapacitāti un spēju veidot "ēnu NVO pārstāvju padomi".

Kitija Bite (Latvijas Juristu apvienība): man grūti prognozēt, kā būtu labāk. Bet pašreizējā situācija manuprāt arī nav slikta. Izņemot vienu pozīciju - CV publiskošanu. VK vai kurš nu izvieta šo informāciju internetā, būtu vērts paskatīties, kas tieši CV ir iekļauts. Man nav

patīkami, ka mans CV ar manu mājas adresi un telefona nr. karājas internetā, kur jebkurš to var izlasīt. Tomēr eksistē vēl valstī personas datu aizsardzības normatīvais regulējums!

Tieši tāpēc es esmu pret video rullīti ar vīziju u.c. pastāstiņu. To visu var izklāstīt rakstiskā veidā. Nav te nekāds šovs un kastings.

Lelde Enģele (Latvijas Dabas fonds): piekrītu sistēmas vienkāršošanai un visu pārstāvju ievēlēšanai, tas un 9. punktā minētās prasības varētu celt padomes veikspēju. CV nav jāpublisko, var atsevišķi iesniegt publiskojamo info par pieredzi un motivāciju un atsevišķi - nepubliskojamo sekretariātam vajadzīgo kontaktinformāciju u.c. .4. punktā vajadzētu svītrot tekstu iekavās, tad varēs iesniegt arī "rakstisku redzējumu" un diez vai prezentācija, audio vai video ir pārliecinošāks par strukturētu rakstisku izklāstu. Gan jau vismaz 8 nenobīsies no prasībām un gan jau arī neiesēdēsies padomē uz mūžīgiem laikiem.

Andris Gobiņš (Eiropas Kustība Latvijā): Kā jau paudu sanāsmē, manuprāt, jāpaliek pie darba grupas piedāvātā varianta, ka divi pārstāvji padomē uz saīsinātu laiku, tātad, 9. mēnešiem ierotē rindas kārtībā. Kā darba grupā tika runāts, tas nodrošinās "svaigu asiņu un ideju" ieplūšanu padomē, kā arī cilvēkiem, kas vēl nav īpaši plaši pazīstami, ļaus sevi pierādīt un jau nākamajā raundā startēt uz balsotajām vietām. Uzskatu, ka iespējamais papildu administratīvais slogs ir ļoti nebūtisks, ieguvumi no šādas sistēmas pārsniedz ļoti nelielo papildu nastu.

Domāju, ka var palikt iekavas ar iespējamiem pieteikumu veidiem -VK sanāsmē informēja, ka piedāvāšot palīdzību video veidošanā, ja būs tāda vēlme.

Edgars Treibergs (LOSP): Pēc būtības vajadzētu darbam padomē izvirzīt pēc nozaru (jomas) principa. Ņemot vērā, ka nozaru ministrijās ir izveidotas konsultatīvās padomes, kurās vairāk vai mazāk ir lielās nozari pārstāvošās NVO (horizontālās organizācijas).

Inese Vaivare (LAPAS): Es to rindas jēgu nekad nesapratu, tikai no tā, ka sapratu, ka gribas, lai kādas profesionālākas NVO ilgāk uzskatītu. tas man šķiet risināms vienkārši ar to, ka ilgāku laiku ir padomē, lai cilvēks var "iebraukt", jo tā prasība, ka pirms tam sēž N sēdes ar man liekas tāda liekus sarežģījumus radoša. Tātad - jā es atbalstu, lai ir tikai viens princips.

Āris Ādlers (Latvijas Lauku forums): Uzskatu, ka diviem NVO jābūt iespēja iekļauties padomē pēc rindas principa.

Gunita Berķe (Dzīvības koks): Lai ir tikai viens princips – iesniedzot CV utt Neiekļaut prezentācijas video utt. pietiek ar motivāciju un redzējumu.

Konceptuāli izšķirams jautājums:

1)Neparedzam vispār balsstiesīgo padomes locekļu aizstāšanu, bet ir iespēja attālināti piedalīties.

2)Paredzam iespēju visiem balsstiesīgajiem padomes locekļiem dalībai sēdē deleģēt aizvietotāju.

PAR 2.variantu visi darba grupas pārstāvji. Kā arī vairums pauž viedokli, ka var aizvietot dažādi cilvēki, bet tiem jābūt kompetentiem, spējīgiem pieņemt lēmumu/paust viedokli. Par to, ka aizvietotājam jābūt konkrētam cilvēkam – Āris Ādlers.

3. Kādas ir jūsu domas par to, kādai jābūt Memoranda padomes locekļu aizvietošanas kārtībai, ņemot vērā to, ka ne vienmēr ir iespējams piedalīties sēdēs dažādu apstākļu dēļ . Pieļaujam aizvietošanu vai nē?

Iespējama alternatīva varētu būt izraudzīties katram padomes loceklim vienu konkrētu aizvietotāju (ar aptuveni līdzīgu kapacitāti un spēju piedalīties lēmumu pieņemšanā padomes sēžu laikā). Savukārt attiecībā uz valsts pārvaldes pārstāvjiem iespējamais variants ir lūgt valsts sekretāru deleģēt pārstāvi līdz departamenta direktora līmenim.

Nolikuma teksta redakcija attiecībā uz 3.jautājumu:

17. Ja padomes loceklis objektīvu iemeslu dēļ nevar piedalīties padomes sēdē, viņš ne vēlāk kā iepriekšējā darb dienā pirms padomes sēdes par to informē padomes sekretariātu. Šajā gadījumā padomes loceklis padomes sēdē var piedalīties attālināti, piemēram, izmantojot telefonkonferences komunikāciju, attiecīgi par to informējot padomes sekretariātu.

Rasma Pīpiķe (eLPA): nepieciešama aizstāšana, bet ja tas pārsniedz trīs sēdes pēc kārtas - padomes loceklis ir izslēdzams. Uz valsts pārvaldes pārstāvjiem attiektos - izsakāms memoranda padomes vadītāja aizrādījums, ja ignorē - brīdinājums (šis priekšlikums ir skatāms kontekstā ar to, kādas vispār pastāv iespējas kādam kaut ko aizrādīt).

Kitija Bite (Latvijas Juristu apvienība): būtu ļoti labi, ja paredzētu aizvietošanu, jo dzīve ir dzīve un reizēm lai kā ir saplānota klātbūtne MP, dzīve ievieš korekcijas. Vai vajadzīgs konkrēts aizvietotājs vai kāds, kuru NVO uzskata par cienīgu būt klāt MP un aizvietot kolēģi, ir diskutējams jautājums. Esmu par otro variantu - jebkurš var aizvietot, ja spēj saprast un izteikties par konkrētajiem/plānotajiem jautājumiem.

Lelde Enģele (Latvijas Dabas fonds): manuprāt, vajag vienkāršo variantu, ka organizācija aizvietotāju deleģē uz konkrēto sēdi. Ja pārstāvis aktīvi darbojas laikā starp padomes sēdēm un izsakās rakstiski un uz sēdi deleģē kompetentu aizvietotāju, tad diez vai būtu izslēdzams par 3 sēžu neapmeklēšanu.

Andris Gobiņš (Eiropas Kustība Latvijā): manuprāt, ja atļauts valsts sekretāram sūtīt aizvietotāju, tad tam būtu jābūt iespējamam arī NVO pārstāvjiem. Varbūt pēc analoga ar departamenta direktoriem varētu noteikt, ka NVO pārstāvim būtu jābūt pēc kompetencēm vai atbildības jomām salīdzinošam vai nedaudz zemākam par pārstāvēto NVO pārstāvi.

Edgars Treibergs (LOSP): Aizvietošana ir pieļaujama ar līdzīgas kompetences personu no tās pašas NVO.

Inese Vaivare (LAPAS): Noteikti ir jāatļauj aizvietotājs! NVO nav pārvalde, kur darba laiks ir noteikts. Es, paskat, pat uz darba grupu netieku, ja datumu paziņot mazāk kā mēnesi iepriekš. Turklāt loģiski, ka aizvietotājs pieņem lēmumus konsultējoties un tad jau tā īstā cilvēka ir kapacitāte ir pārstāvēta.

Āris Ādleris (Latvijas Lauku forums): Atbalstu Jūsu izstrādāto priekšlikumu par kādu konkrētu cilvēku no NVO puses un Valsts sekretāru aizvietošanu līdz direktoru līmenim.

Gunita Berķe (Dzīvības koks) Par kandidātu dalību memoranda paformē.

Papildus esam sazinājušies ar tiesībsargu, LBAS un LDDK par organizāciju vēlmi līdzdarboties padomē.

Tiesībsargs nav devis atbildi (tikai-ka vēstule reģistrēta).

LBAS, LDDK – devuši atbildi, ka šāds jautājums jāizskata valdē.