



Valsts kanceleja



Tieslietu ministrija

Informācijas atklātības likuma un Iesniegumu likuma pēcpārbaudes izvērtējums

PIELIKUMI

Satura rādītājs

1. pielikums. Pētījuma avotu vispārējs apskats	6
2. pielikums. Valsts iestāžu un pašvaldību aptauja: metode, rezultāti un anketa	9
3. pielikums. NVO aptauja: metode, rezultāti un anketa.....	24
4. pielikums. Žurnālistu aptauja: metode, pārbaudāmie rezultāti un anketa	35
5. pielikums. Fokusgrupas, secinājumu pārbaudes darbnīcas un piekļūstamības intervija	42
6. pielikums. Tiesu nolēmumu datu kopas: metode un galvenie rādītāji.....	47
7. pielikums. IAL informācijas pieprasījuma elementus saturošie unikālie tiesu nolēmumi (2021-2025).....	51
8. pielikums. IL iesnieguma elementus saturošie unikālie tiesu nolēmumi (2021-2025)	63
9. pielikums. Tīmekļvietņu audits: metode un rezultāti	73
10. pielikums. Personas un iestādes izmaksu gadījumu analīze.....	79
11. pielikums. Informācijas atklātības likuma normu apkopojums	85
12. pielikums. Iesniegumu likums: pienākumi, pieļautā rīcība, rezultāti un kontrole.....	98
13. pielikums. Informācijas atklātības likuma un Iesniegumu likuma salīdzinājums	109
14. pielikums. IAL un IL judikatūra un procesu robežsituācijas	119
15. pielikums. Informācijas pieejamības un ierobežojumu izvērtējums Trumses konvencijas aspektā	127
16. pielikums. Informācijas pieejamību un apriti ietekmējošo normu kartējums un juridiskās pārbaudes kārtība.....	138
17. pielikums. Citu valstu prakse, to pārņemšanas nosacījumi un politikas plānošanas dokumenti	148
18. pielikums. Jaukta satura dokumenti un nestandarta situācijas: prakses sintēze	155
19. pielikums. Kā noteikt piemērojamo procesu	162
20. pielikums. Darba rīki informācijas pieprasījumu un iesniegumu izskatīšanai	170
21. pielikums. Vienotā uzskaitē un rezultātu mērīšana	178
22. pielikums. Terminu un saīsinājumi.....	189
23. pielikums. Izmantotie avoti	193

Tabulu saraksts

1. tabula. Informācijas avoti, analīzes vienības un izmantošanas robežas	6
2. tabula. Secinājumu veidi un pieļaujamie formulējumi.....	7
3. tabula. Respondentu analītiskās kopas izveide.....	9
4. tabula. Dokumentu saņemšana, reģistrācija un procesa noteikšana	10
5. tabula. Datu un uzskaites iegūstamība	12
6. tabula. Datu pieejamība par 2024. gada dokumentu apjomu	13
7. tabula. Atbalsts, nestandarta situācijas un maksa	13
8. tabula. Proaktīva pieejamība un dokumentu uzskaitē	15
9. tabula. Aptaujas 12. jautājumā izmantotā DVS atlases iespēju matrica.....	18
10. tabula. Respondentu profils.....	24
11. tabula. Pieredze ar oficiāliem iesniegumiem.....	25
12. tabula. Pieredze ar informācijas pieprasījumiem	26
13. tabula. Mērķgrupu barjeras un atbalsts.....	27
14. tabula. Rezultāta sekas un ierosinātie uzlabojumi.....	28
15. tabula. Respondentu pieredze un informācijas atrodamības rādītājs.....	35
16. tabula. Galvenās pieredzes tēmas.....	35
17. tabula. Fokusgrupas un secinājumu pārbaudes darbnīcas	42
18. tabula. Prakses novērojumi un iespējamie cēloņi.....	44
19. tabula. Piekļūstamības intervijā identificētās tēmas.....	45
20. tabula. Datu avoti un analīzes vienības	47
21. tabula. Novērstie atkārtotie nolēmumi	48
22. tabula. Gala kopas rādītāji.....	48
23. tabula. Unikālo nolēmumu sadalījums pa gadiem.....	49
24. tabula. Kopējais laiks līdz analizētajam nolēmumam (dienās)	49
25. tabula. Padziļinātās tematiskās analīzes pārskats	50
26. tabula. IAL informācijas pieprasījuma elementus saturošie unikālie nolēmumi.....	51
27. tabula. IL iesnieguma elementus saturošie unikālie nolēmumi	63
28. tabula. Auditētās tīmekļvietnes	73
29. tabula. Vērtēšanas kategorijas	74
30. tabula. Personas pirmā soļa būtiskākie audita rezultāti	75
31. tabula. Rezultāti pa 40 kritērijiem	76
32. tabula. Izmaksu gadījumu izpēti avoti	79
33. tabula. Laika un izmaksu datu pierādījuma pakāpes	80
34. tabula. Iestādes darba posmi un papildu darba avoti.....	81
35. tabula. Aprēķinos izmantotās iestāžu lomu stundas izmaksas.....	81
36. tabula. Divdesmit anonimizēto gadījumu apraksti	82
37. tabula. IAL tvērums un informācijas veidi.....	85
38. tabula. IPI pamati un statusa dzīves cikls.....	86
39. tabula. Informācijas uzskaitē un pieprasījuma saņemšana	89
40. tabula. Informācijas sniegšana un daļēja izsniegšana	91
41. tabula. IAL informācijas sniegšanas termiņi	92
42. tabula. Atteikums, informācijas atrašanās vieta un maksa	93

43. tabula. Proaktīva pieejamība, atvērtie dati un atkalizmantošana.....	94
44. tabula. Kontrole, atbildība un IPI aizsardzība	96
45. tabula. IL darbības joma un piemērošanas robežas	98
46. tabula. Iesnieguma forma, elektroniska iesniegšana un reģistrācija.....	99
47. tabula. Kompetence, pārsūtīšana un kopīga atbilde	101
48. tabula. Iesnieguma izskatīšana un iespējamie rezultāti	102
49. tabula. Vairāku personu un līdzīga satura iesniegumi	104
50. tabula. Iesnieguma atstāšana bez izskatīšanas.....	105
51. tabula. Apmeklētāju pieņemšana un informācijas aizsardzība	106
52. tabula. Iestādes rīcības kontrole	107
53. tabula. Pamatjēdzienu nošķīrums.....	109
54. tabula. IAL un IL salīdzinošā karte	110
55. tabula. Atsevišķi saglabājamie tiesiskie risinājumi	115
56. tabula. Praktiski salāgojamie risinājumi.....	116
57. tabula. IAL judikatūras būtiskākās atziņas	119
58. tabula. IL judikatūras būtiskākās atziņas	122
59. tabula. Judikatūrā vērtētās procesu robežsituācijas	124
60. tabula. Avotu juridiskais statuss un izmantošanas robeža	127
61. tabula. Konvencijas 1.-10. panta prasības un Latvijas īstenošana.....	128
62. tabula. Informācijas ierobežojuma divu līmeņu pārbaude	132
63. tabula. Trīs juridiski atšķirīgi ierobežojuma mehānismi	134
64. tabula. Praktiskie īstenošanas riski.....	135
65. tabula. Pārskatīšanas praktiskās efektivitātes standarts.....	136
66. tabula. Konvencijas īstenošanas pierādījumu līmeņi	137
67. tabula. Datu kopas pase un tvērums	138
68. tabula. Korpusa izveides avoti un atlases robežas.....	139
69. tabula. MI atbalsta, pētnieku lēmumu un reproducējamības nošķīrums	140
70. tabula. Kartējuma ieraksta lauki.....	141
71. tabula. Kartējuma klasifikators un ierakstu sadalījums	142
72. tabula. Kartējuma pārbaudītās kopsummas.....	142
73. tabula. Datu kvalitātes profils.....	143
74. tabula. Atlikušās datu kvalitātes un interpretācijas robežas	144
75. tabula. Juridiskās pārbaudes prioritāšu pazīmes.....	145
76. tabula. Normu kartējuma trīs juridiskās pārbaudes posmi	147
77. tabula. Ārvalstu funkcijas un izmantojums Latvijā.....	148
78. tabula. Informācijas atrodamības risinājumi	150
79. tabula. Lēmumu pārskatīšanas iespēju salīdzinājums	151
80. tabula. Politikas avotu izmantojums pētījumā.....	153
81. tabula. Klasifikācijas un datu iegūšanas prakse	155
82. tabula. Jaukta satura dokumentu un vairāku kanālu prakse	157
83. tabula. Nestandarta situāciju empīriskie dati un robežas.....	158
84. tabula. Galvenie empīriskie secinājumi un to robežas	161
85. tabula. Pirms procesa izvēles nošķīramie elementi	162
86. tabula. Procesā noteikšanas soļi	164

87. tabula. Procesu atpazīšana un kompetences sekas	165
88. tabula. Neskaidra vai jaukta satura dokumenta virzība	166
89. tabula. Nestandarta situācijas un piemēri	167
90. tabula. Pārbaude pēc procesa izvēles	168
91. tabula. IL iesnieguma pārbaudes darba lapa.....	170
92. tabula. Jaukta satura dokumenta darba lapa	171
93. tabula. IL atbildes kvalitātes pārbaude	172
94. tabula. IAL rezultāta, atteikuma un daļējas izsniegšanas juridiskā pārbaude.....	173
95. tabula. Publiskā skaidrojuma un piekļūstamas saziņas pārbaude.....	176
96. tabula. Trīs mērīšanas līmeņi.....	179
97. tabula. Vienotās pamatdatu uzskaites noteikumi un seši dati	180
98. tabula. Pilotēšanā pārbaudāmie septiņi procesa un rezultāta lauki.....	181
99. tabula. Rezultātu kategorijas pilotēšanai	182
100. tabula. Datu rašanās, nodošanas, drošības un kvalitātes prasības	183
101. tabula. Aprēķināmie rādītāji un to robežas	184
102. tabula. Ko dati nepierāda un kā to pārbaudīt.....	186
103. tabula. Vienotās uzskaites ieviešanas secība	187
104. tabula. Galvenie jēdzieni un to atšķirība	189
105. tabula. Terminu.....	189
106. tabula. Saīsinājumi	192

Attēlu saraksts

1. attēls. Piemērojamā procesa noteikšanas secība.....	163
--	-----

1. pielikums. Pētījuma avotu vispārējs apskats

1.1. Pielikuma mērķis

Šis pielikums ļauj pārbaudīt, uz kādiem informācijas avotiem balstīti pētījuma secinājumi, kas katrā informācijas avotā analizēts un cik plaši secinājumus drīkst attiecināt.

1. tabula. Informācijas avoti, analīzes vienības un izmantošanas robežas

Informācijas avots	Apjoms, periods un analīzes vienība	Ko informācijas avots ļauj secināt
IAL, IL un saistītais Latvijas regulējums	Spēkā esoša norma; vēsturiskā lietā - tolaik spēkā bijusī redakcija.	Nosaka abu likumu mērķus, pienākumus, termiņus, ierobežojumus, procesuālās prasības un tiesību aizsardzību.
Satversme, APL un speciālie režīmi	Norma, judikatūras atziņa vai konkrēta speciālā prasība.	Pamato procesu robežu, kompetences, iznākuma un tiesību aizsardzības juridisko analīzi.
ES tiesības un starptautiskie standarti	Saistošs akts, līgums, autoritatīvs skaidrojums vai uzraudzības materiāls.	Pamato piemērojamos starptautiskos standartus, tostarp Trumses konvencijas prasības.
Politikas plānošanas dokumenti un rādītāji	Oficiāls politikas dokuments, definēts rezultāts vai indikators.	Raksturo pārvaldes kvalitātes, līdzdalības, uzticēšanās, digitalizācijas un piekļūstamības kontekstu.
Ārvalstu tiesības un prakse	Sešu valstu piemēri - Apvienotā Karaliste, Igaunija, Īrija, Norvēģija, Slovēnija un Somija - un atsevišķs divpadsmit valstu avotu kopums.	Rāda iespējamus instrumentus, institucionālos modeļus, procesu risinājumus un ieviešanas priekšnoteikumus.
Valsts iestāžu un pašvaldību aptauja	46 unikālas institūcijas: 23 valsts iestādes un 23 pašvaldības. Vienība - institūcija.	Raksturo ziņoto dokumentu apriti, procesu nošķiršanu, jauktā satura dokumentus, DVS un datu iegūstamību.
NVO aptauja	37 pabeigtas atbildes. Vienība - pabeigta atbilde; unikālo personu vai organizāciju skaits nav pārbaudāms.	Raksturo aktīvo lietotāju pieredzi ar iesniegumiem, informācijas pieprasījumiem, atbilžu kvalitāti, savlaicīgumu un barjerām.
Žurnālistu aptauja	10 mērķtiecīgi uzrunāti žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki.	Raksturo laika ziņā jutīgu profesionālo lietotāju pieredzi; skaitļus lieto tikai pārbaudāmiem sadalījumiem.
Fokusgrupas	Piecas attālinātas sesijas 2026. gadā. Pirmajās četrās - 109 dalības ieraksti; piektajā - 23, ieskaitot pētnieku komandu. Tie nav unikālu personu skaits.	Skaidro prakses veidus, dokumenta aprites posmus, robežsituācijas un iespējamus cēloņus.
Secinājumu priekšpārbaudes darbnīcas	Četras attālinātas darba sesijas 2026. gada 13., 20. un 21. maijā un 4. jūnijā.	Pārbauda provizorisko secinājumu un priekšlikumu saprotamību, riskus, saskaņu un ieviešanas priekšnoteikumus.
Mērķgrupas intervija	Seši apvienības "Apeirons" pārstāvji; 2026. gada 19. jūnijs.	Identificē piekļūstamības barjeru veidus, pozitīvos piemērus un iespējamo palīdzību.
Tiesu prakses šķērsanalīze	336 kodējuma rindas un 332 unikāli nolēmumi par 2021.-2025. gadu. Apakškopas: 141 nolēmums ar IAL elementu, 105 ar IL elementu, 182 ar darba datnes plašo "jaukts saturs" marķējumu un 19 ar IAL un IL elementu.	Raksturo juridiskai pārbaudei nonākušo strīdu veidus, robežsituācijas, juridiskos standartus un noteiktas procesa ilguma pazīmes.

	Apakškopas pārklājas un nav summējamas.	
Tiesu prakses tematiskā analīze	157 unikāli ieraksti atsevišķā darba datnē.	Sniedz piemērus par ierobežotas pieejamības informācijas statusu, daļēju informācijas izsniegšanu, maksu, turpmāku izmantošanu, trešo personu interesēm un speciālajiem režīmiem.
Tīmekļvietņu audits	17 institūciju vietnes un 40 kritēriji; 2026. gada marts.	Raksturo publiski redzamo pirmo soli, informācijas atrodamību, formalitātes, maksu, ierobežojumus, palīdzību un piekļūstamības pazīmes.
Izmaksu gadījumu izpēte	20 atlasīti gadījumi: 10 Valsts kancelejas un 10 Tieslietu ministrijas.	Rāda personas un iestādes procesa posmus, darba apjomu un izmaksu faktorus; atsevišķos gadījumos ļauj ilustratīvi aprēķināt aktīvā personāla izmaksu vērtību.
DVS, VDVC, metadatu un dokumentu pārvaldības materiāli	Institucionāli dokumenti, sistēmu apraksti, iestāžu sniegtā informācija par savu praksi un tehniski materiāli.	Pamato sešu piedāvāto pamatdatu lauku un septiņu pilotēšanā pārbaudāmo procesa un rezultāta lauku tehniskās iespējamības izvērtējumu.
Informācijas pieejamību un apriti ietekmējošo normu kartējums	2457 ieraksti no 2461 normu atsaucēm 367 tiesību aktos: 118 likumos vai kodeksos un 249 Ministru kabineta noteikumos; 14 IIV tipi.	Rāda sākotnēji atlasītā materiāla apjomu, iedarbības veidus un juridiski pārbaudāmo normu kopu.
Starptautiskās ziņošanas formas un Latvijas atbildes	Ziņošanas prasības, oficiālās veidlapas un agrāk iesniegti Latvijas materiāli.	Nosaka vajadzīgos rādītājus un pierādījumus un rāda datu trūkumus.
Sekundārie institucionālie materiāli	Valsts kancelejas, Tiesībsarga, VARAM un citu institūciju apkopojumi, ziņojumi un mērķēti dati.	Papildina tēmu analīzi un avotu salīdzinājumu.

Datu avots: pētījuma autoru apkopojums par pētījumā izmantotajiem avotiem.

Secinājuma pamatotība un tvērums ir atkarīgi no informācijas avota juridiskā vai empīriskā rakstura, analizējamās vienības un datu kvalitātes.

2. tabula. Secinājumu veidi un pieļaujamie formulējumi

Secinājuma veids	Minimālais pamats	Pieļaujamais formulējums
Normatīvs secinājums	Aktuāla norma, attiecīgajā laikā spēkā bijusi redakcija, saistošs starptautisks avots vai pārbaudīta judikatūras atziņa.	“Regulējums paredz”; “iestādei ir pienākums”; “norma paredz noteiktu procesuālo aizsardzību”.
Izlases kvantitatīvs secinājums	Dokumentēta aptaujas dalībnieku grupa vai datu kopa, saucējs, periods un datu tīrīšanas noteikums.	“No 46 aptaujātajām institūcijām...” vai “12 no 37 pabeigtajām atbildēm...”.
Kvalitatīvs prakses novērojums	Fokusgrupa, intervija, atvērta atbilde vai gadījuma apraksts ar skaidri norādītu avota veidu.	“Dalībnieku aprakstos atkārtojās”; “intervija identificēja barjeru veidus”; “gadījums ilustrē”.
Vairāku avotu riska sintēze	Vismaz divi savstarpēji papildinoši avoti vai viens avots kopā ar juridisko vai tehnisko pārbaudi.	“Vairākos avotos atkārtojas risks”; “avoti kopumā norāda uz nevienmērīgu praksi”.

Tiesu prakses secinājums	Pārbaudīts nolēmums vai noteikta unikālo nolēmumu kopa; norādīts atziņas statuss.	“Analizētajos strīdos”; “judikatūra nosaka”; “šķērsanalīzes kopā konstatēts”.
Audita secinājums	Noteikta tīmekļvietņu izlase, kritērijs un fiksēts audita datums.	“2026. gada martā auditētajās 17 vietnēs...”.
Izmaksu secinājums	Dokumentēta darbība, aktīvais laiks un loma vai skaidrs nemonetārs novērojums par darba gaitu.	“Konkrētajā gadījumā”; “ilustratīvais aprēķins”; “izmaksu veidošanās faktors”.
Datu un DVS secinājums	Aptauja, sistēmas apraksts, lauku analīze, datu kvalitātes pārbaude vai datu izguves pārbaude.	“Salīdzināmai uzskaitē vajadzīgs”; “pašreizējie dati neļauj droši izmērīt”.
Normu kartējuma secinājums	Kartējuma ieraksti un skaidri noteikts IIV klasifikators.	“Kartējums identificē pārbaudāmu normu kopu”; “ieraksti sadalās pēc iedarbības veida”.
Ārvalstu vai politikas secinājums	Primārs ārvalsts avots vai oficiāls politikas dokuments un risinājuma pārnēsāmības nosacījumi.	“Parāda iespējamu instrumentu”; “rādītājs raksturo plašāku kontekstu”.
Datu trūkuma secinājums	Dokumentēta pārbaude, kas parāda, ka vajadzīgo vienību vai lauku nevar iegūt.	“Pieejamie dati neļauj noteikt”; “rādītājs nav atkārtojami aprēķināms”.
Priekšlikums vai politikas izvēle	Juridiskais pamats, empīriski konstatēta problēma, alternatīvas un ieviešanas priekšnoteikumi.	“Ieteicams”; “pilotēšanā pārbaudāms”; “jāvērtē, vai vajadzīgi tiesību aktu grozījumi”; “politikas lēmums”.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta secinājumu formulēšanas metodika.

1.2. MI izmantošana un cilvēka atbildība

Mākslīgais intelekts (MI) izmantots pētījuma teksta rediģēšanas un pārbaudes posmos. Pētnieki izvērtēja ekspertu komentārus un noteica vajadzīgās satura izmaiņas novērtējuma ziņojuma projektā. MI palīdzēja pārkārtot apjomīgus teksta fragmentus, pārbaudīt terminoloģijas un savstarpējo atsauču saskaņu, atrast iekšējas pretrunas, pārbaudīt tīmekļa saišu tehnisko darbību un sagatavot vizualizāciju darba variantus. Pētnieki pārbaudīja un apstiprināja gala tekstu, skaitļus, atsaucis un vizualizācijās ietverto informāciju.

Pētnieki noteica metodes, datu atlases un klasifikācijas kritērijus, veica empīrisku izpēti, pārbaudīja primāros avotus, interpretēja rezultātus un formulēja juridiskos vērtējumus, secinājumus un priekšlikumus. MI nebija juridisku vai empīrisku pierādījumu avots.

Katrā atsevišķajā darba sesijā izmantotā modeļa identifikators, instrukcijas redakcija un apstrādes datums nav pilnībā saglabāts, tādēļ visu MI apstrādes gaitu nevar pilnībā atkārtot. Pētnieki saglabā atbildību par gala tekstu, avotu pārbaudi, juridiskajiem apgalvojumiem, secinājumiem un priekšlikumiem.

Katrai avotu grupai saglabā informāciju, kas ļauj pārbaudīt pētījumā norādītos skaitļus, atlasī un secinājumu izcelsmi.

2. pielikums. Valsts iestāžu un pašvaldību aptauja: metode, rezultāti un anketa

2.1. Metode, respondenti un datu robežas

Pielikums apkopo valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas metodi, rezultātus un pētījuma dokumentos saglabāto anketu. Analītisko kopu veido 46 unikālu institūciju atbildes: 23 valsts iestādes un 23 pašvaldības. Rezultāti raksturo šo institūciju sniegto informāciju par savu praksi un dokumentu vadības sistēmu (DVS) iespējām.

Procesa, dokumenta formas un saņemšanas kanāla nošķirums. IAL informācijas pieprasījums un IL iesniegums ir tiesiskie procesi. Rakstveida vai mutvārdu forma raksturo dokumenta vai saziņas formu, bet e-pasts, e-adrese, pasts, tīmekļvietnes forma, tālrunis un klātie - saņemšanas vai saziņas kanālu. Piemērojamo procesu nosaka pēc satura.

Aptaujā vērtēja dokumentu saņemšanu un reģistrāciju, DVS un citu uzskaites sistēmu izmantošanu, IAL un IL dokumentu tehnisku nošķiršanu, piemērojamā procesa sākotnējo noteikšanu, jaukta satura dokumentu apstrādi, datu iegūstamību, IPI statusa atzīmēšanu, mutvārdos izteiktu iesniegumu noformēšanu, personai vajadzīgo atbalstu, maksas piemērošanu un proaktīvu informācijas publicēšanu.

Valsts iestādēm un pašvaldībām izplatīja divas pēc satura vienādas tiešsaistes anketas; atbilstoši adresātam tajās mainīja vārdus “iestāde” un “pašvaldība”. Sākotnējais atbildes termiņš bija 2025. gada 18. decembris. Analīzē iekļautās atbildes pabeigtas no 2025. gada 10. decembra līdz 2026. gada 15. janvārim: 20 līdz sākotnējam termiņam un 26 pēc tā. Avota datņu metadati rāda 2026. gada marta modificēšanas laiku; analīzē izmantotas jaunākajās iesniegtajās datnēs redzamās vērtības.

3. tabula. Respondentu analītiskās kopas izveide

Institūciju grupa	Saņemtie ieraksti	Tehniski nepabeigti	Tests vai dublikāts	Analīzē iekļautās institūcijas	% no 46
Valsts iestādes	29	4	2	23	50,0
Pašvaldības	24	1	0	23	50,0
Kopā	53	5	2	46	100,0

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datnes; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

Analīzes vienība ir viena unikāla institūcija, un rezultāti nav svērti. Izejas datnēs nav uzaicināto institūciju skaita vai izplatīšanas saraksta, tādēļ atsaucības rādītāju nevar aprēķināt. Anketā institūcijas nosaukums un kontaktpersona bija obligāti lauki. Pētījumā kontaktpersonas nenosauca un individuālās atbildes nepublicē; rezultātus sniedz apkopotā veidā.

Pēc brīvā teksta atbilžu vienādošanas visbiežāk minētās DVS bija “Namejs” (15), “Lietvaris” (13) un “DocLogix” (10). Šis sadalījums raksturo tikai 46 aptaujātās institūcijas.

Slēgto jautājumu atbildes apkopotas kā skaits un īpatsvars no attiecīgā jautājuma respondentiem. Nestandarta teksta vērtības nepārkodēja par standarta atbildēm. Vairākatbilžu jautājumos atzīmju un procentu summa var pārsniegt 46 un 100 %. Brīvā teksta atbildes izmantotas tematiskai analīzei.

Rezultāti jālasa, ņemot vērā, ka iestādes izmanto atšķirīgas DVS, lietu nomenklatūras un dokumentu nosaukumus. Daudzviet IAL informācijas pieprasījumi nav tehniski nodalīti no pārējās korespondences. Sistēmas funkcijas esamība vēl nenozīmē, ka iestādes attiecīgos laukus aizpilda vienādi vai ka iegūtos datus var savstarpēji salīdzināt. Arī atbilde “nav datu” nenozīmē, ka attiecīgās prakses nav. Aptaujā nepārbaudīja respondentu norādītās juridiskās kvalifikācijas pareizību, faktiskās procesa noteikšanas kļūdas, aktīvo darba laiku vai vienas lietas izmaksas.

2.1.1. Aptaujas rezultāti

Turpmāk rezultāti norādīti kā skaits un īpatsvars no 46 respondentiem, ja vien nav teikts citādi. Katrā tematiskajā tabulā saglabātas sākotnējo rezultātu kategorijas, to skaits un īpatsvars.

4. tabula. Dokumentu saņemšana, reģistrācija un procesa noteikšana

Jautājums	Atbilde	n	% no 46
Sākotnējā atlase par reģistrēšanu DVS (atbilžu bāze: 46)			
	Veic sākotnējo atlasī	39	84,8
	Reģistrē pilnīgi visu ienākošo korespondenci	6	13,0
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
Darba e-pastā saņemta dokumenta nodošana reģistrācijai (atbilžu bāze: 46)			
	Obligāti jāpārsūta reģistrēšanai	31	67,4
	Darbinieks var atbildēt, neregistrējot	3	6,5
	Atkarīgs no satura	11	23,9
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
Personīgā e-pasta vai sociālo tīklu profila izmantošana darba saziņai (atbilžu bāze: 46)			
	Privātie kanāli ir aizliegti	24	52,2
	Pieļaujami, bet sarakste vai dokumenti jānodod reģistrēšanai	3	6,5
	Nav īpaši regulēti vai tiek lietoti pēc darbinieka ieskatiem	10	21,7
	Nezina vai nevar atbildēt	4	8,7
	Nestandarta teksta vērtība	5	10,9
Informācijas pieprasījumi citos kanālos vai sistēmās (atbilžu bāze: 46)			
	Saņem un vienmēr vai gandrīz vienmēr reģistrē DVS	11	23,9
	Saņem un dažreiz reģistrē DVS	12	26,1
	Saņem, bet nekad neregistrē DVS	1	2,2

	Šādus pieprasījumus nesaņem	15	32,6
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	5	10,9
IAL un IL dokumentu tehniska nošķiršana DVS (atbilžu bāze: 46)			
	Atšķirīgi lietu indeksi	10	21,7
	Viens reģistrs ar speciālu metadatu atzīmi	8	17,4
	Reģistrē kopā, un atsevišķi atlasīt nevar	18	39,1
	Nošķir vēlāk uzdevumu vai rezolūciju līmenī	8	17,4
	Nestandarta teksta vērtība	2	4,3
Atbildīgais par piemērojamā procesa sākotnējo noteikšanu (atbilžu bāze: 46)			
	Kancelejas vai lietvedības darbinieks reģistrācijas brīdī	27	58,7
	Struktūrvienības vadītājs	9	19,6
	Konkrētais izpildītājs	4	8,7
	Juridiskais dienests	1	2,2
	Nestandarta teksta vērtība	5	10,9
Respondentu vērtējums par nepilnīgu datu atlasē risku (atbilžu bāze: 46)			
	Augsts risks	5	10,9
	Vidējs risks	15	32,6
	Zems risks	10	21,7
	Nav riska	1	2,2
	Sistēma šādu atlasē neļauj veikt	9	19,6
	Nezina vai nevar atbildēt	3	6,5
	Nestandarta teksta vērtība	3	6,5
Jaukta satura dokumentu apstrādes modelis (atbilžu bāze: 46)			
	Viens dokuments; dominējošais saturs vai garākais termiņš	21	45,7
	Viens dokuments; tālāk sadala divos uzdevumos	14	30,4
	Sadala un reģistrē kā divus atsevišķus dokumentus	0	0,0
	Nav vienotas prakses	5	10,9
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	4	8,7
Dokumentu saņemšana vairākos formātos vai kanālos viena			

jautājuma ietvaros (atbilžu bāze: 46)			
	Regulāri	7	15,2
	Dažkārt	11	23,9
	Ļoti reti	26	56,5
	Nekad	1	2,2
	Nezina vai nevar atbildēt	1	2,2

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datus; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

No 39 respondentiem, kuri norādīja, ka pirms reģistrēšanas veic sākotnējo atlasī, 32 minēja apsveikumus, ielūgumus un pasākumu informāciju, 24 - reklāmu vai komerciālus piedāvājumus, 17 - iespieddarbus, 12 - informatīvu saziņu vai praktisku palīdzību bez identificējama izskatāma prasījuma, bet 9 - neparakstīti, anonīmus vai neidentificējamus sūtījumus. Vienā atbildē varēja norādīt vairākas tēmas.

Aizliegums izmantot privātos kanālus un atļauja tos izmantot ar prasību nodot saraksti reģistrācijai ir atšķirīgas prakses. Tehniska IAL un IL dokumentu nošķiršana DVS arī nav tas pats, kas juridiski pareiza procesa noteikšana. Jaukta satura dokumentu rezultāti raksturo institūciju organizatoriskos modeļus.

5. tabula. Datu un uzskaites iegūstamība

Jautājums	Atbilde	n	% no 46
Faktiskā atbildes sniegšanas ilguma datu iegūstamība (atbilžu bāze: 46)			
	Pilnībā automatizēti	2	4,3
	Daļēji automātiski, bet vajadzīga manuāla pārbaude	22	47,8
	Katrs gadījums jāskata manuāli	15	32,6
	Nezina vai nevar atbildēt	4	8,7
	Nestandarta teksta vērtība	3	6,5
Atbildes sagatavošanā iesaistīto darbinieku skaita iegūstamība (atbilžu bāze: 46)			
	Automātiski iegūstams	1	2,2
	Nosakāms tikai manuāli	42	91,3
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
Saņemtā dokumenta valodas datu iegūstamība (atbilžu bāze: 46)			
	Valoda tiek reģistrēta un datus var atlasīt	2	4,3
	Valoda netiek reģistrēta; dokumenti jāskata manuāli	41	89,1

	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
Atbildes valodas datu iegūstamība (atbilžu bāze: 46)			
	Valoda tiek reģistrēta un datus var atlasīt	1	2,2
	Valoda netiek reģistrēta; atbildes jāskata manuāli	42	91,3
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
IPI pazīme DVS (atbilžu bāze: 46)			
	Pazīme pievienota, un pēc tās datus var atlasīt	35	76,1
	Pazīme ir tikai vizuāla	9	19,6
	Nē	0	0,0
	Nezina vai nevar atbildēt	0	0,0
	Nestandarta teksta vērtība	2	4,3

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datnes; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

Atbildes valodas jautājumā 20 no 42 noliedzošajās atbildēs datnē bija saglabāts formulējums “jāskatās katra korespondence”, nevis “jāskatās katra atbilde”. Aprēķinā abus formulējumus uzskatīja par vienu un to pašu datu iegūšanas ierobežojumu.

6. tabula. Datu pieejamība par 2024. gada dokumentu apjomu

Rādītājs	Skaitlis vai mērījumam līdzīga atbilde	Nav atsevišķi izdalīts	Nav datu	Nestandarta teksta vērtība	Nav atbildes
IL iesniegumi	21	18	5	2	0
IAL informācijas pieprasījumi	5	31	7	2	1
No privātpersonām saņemtie dokumenti kopā	23	16	3	3	1

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datnes; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

Tabula rāda ievadītās atbildes veidu, nevis pārbaudītu un savstarpēji salīdzināmu dokumentu skaitu. IAL informācijas pieprasījumi 31 atbildē (67,4 %) nebija atsevišķi izdalīti. Daļa respondentu bināras atbildes vietā ievadīja gadījumu skaitu vai vēlākus precizējumus; tādēļ rezultātus nevar izmantot kā deviņu vienkārši salīdzināmu proporciju kopu.

7. tabula. Atbalsts, nestandarta situācijas un maksa

Jautājums	Atbilde	n	% no 46
Pieredze ar mutvārdos izteikta iesnieguma noformēšanu (atbilžu bāze: 46)			
	Jā, regulāri	3	6,5

	Jā, bet reti	25	54,3
	Nē	14	30,4
	Nezina vai nevar atbildēt	3	6,5
	Nestandarta teksta vērtība	1	2,2
Rīcības kārtība, ja personai vajadzīgs papildu atbalsts (atbilžu bāze: 46)			
	Skaidra kārtība, un gadījumi ir bijuši	13	28,3
	Skaidra kārtība, bet gadījumu nav bijis	8	17,4
	Nav specifiskas kārtības, un gadījumu nav bijis	15	32,6
	Nav kārtības; šādā gadījumā būtu neskaidrības	2	4,3
	Nezina vai nevar atbildēt	5	10,9
	Nestandarta teksta vērtība	3	6,5
Pieredze ar masveida iesniegumiem (atbilžu bāze: 46)			
	Sniegta viena kopīga publiska atbilde	4	8,7
	Atbildēts katram individuāli	13	28,3
	Masveida iesniegumi nav saņemti	24	52,2
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	3	6,5
Dokumenti bez personas vai juridiskās personas nosaukuma, bet ar kontaktu atbildei (atbilžu bāze: 46)			
	Reģistrētu vai izskatītu; šādi gadījumi ir bijuši	26	56,5
	Reģistrētu vai izskatītu, bet gadījumu nav bijis	1	2,2
	Nē	8	17,4
	Nezina vai nevar atbildēt	2	4,3
	Nestandarta teksta vērtība	9	19,6
Atbildes uz jautājumu par maksas piemērošanu (atbilžu bāze: 46)			
	Regulāri piemēro maksu	6	13,0
	Reti piemēro maksu	8	17,4
	Informāciju parasti sniedz bez maksas, lai gan atsevišķos gadījumos maksa pieļaujama	11	23,9
	Sniedz tikai vispārpieejamu informāciju bez papildu apstrādes	10	21,7
	Nezina vai nevar atbildēt	1	2,2
	Nestandarta teksta vērtība	10	21,7

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datnes; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

Atbalsta rezultāti ir institūciju sniegtā informācija par savu praksi. Atbildes par nepilnīgi identificētiem dokumentiem neļauj secināt, ka visiem minētajiem gadījumiem bija piemērojama viena izskatīšanas kārtība. Maksas jautājumā vienlaikus minēts IAL 13. pants, Ministru kabineta noteikumi un institūciju maksas pakalpojumu cenrāži, tostarp arhīva izziņas. Tādēļ rezultāts nerāda IAL 13. panta piemērošanas biežumu.

8. tabula. Proaktīva pieejamība un dokumentu uzskaite

Jautājums	Atzīme	Atzīmju skaits	% no 46
Proaktīvas informācijas pieejamības veidi (atbilžu bāze: 46)			
	Regulāri publicē aktualizētus datus vai dokumentus tīmekļvietnē	23	50,0
	Publicē datu kopas atvērto datu portālā	5	10,9
	Mērķtiecīgi publicē biežāk pieprasīto informāciju	21	45,7
	Publicē galvenokārt normatīvajos aktos tieši prasīto	17	37,0
	Nezina vai nevar atbildēt	5	10,9
	Nestandarta teksta vērtība	2	4,3
Faktiski uzturētie dokumentu uzskaites veidi (atbilžu bāze: 46)			
	Vispārējs dokumentu reģistrs	38	82,6
	Atsevišķa vispārpieejamās informācijas uzskaitē	5	10,9
	Atsevišķs ierobežotas pieejamības informācijas saraksts	16	34,8
	Specializēti reģistri noteiktām dokumentu grupām	34	73,9
	Nekas no minētā	1	2,2
	Nezina vai nevar atbildēt	0	0,0
	Nestandarta teksta vērtība	10	21,7

Datu avots: valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas datnes; pētījuma autoru datu tīrīšana un aprēķini.

Abi jautājumi pieļāva vairākas atbildes, tādēļ atzīmju summa pārsniedz 46. Nestandarta teksta vērtības nav pieskaitītas standarta atzīmēm. Publicēšanas atzīme pati neparāda publicētā satura aktualitāti, atrodamību, piekļūstamību vai kvalitāti.

2.2. Galvenie secinājumi un izmantotā anketa

2.2.1. Galvenie secinājumi

Aptaujāto institūciju dokumentu reģistrācijas, IAL un IL nošķiršanas un DVS datu iegūšanas prakse ir nevienmērīga. Reģistrācijas modelis vēl nenodrošina juridiski pareizu procesa noteikšanu, bet jaukta satura dokumentā svarīga ir katra patstāvīgā lūguma atsevišķa izsekojamība.

Aptaujas dati pamato vajadzību pēc vienota datu minimuma, kura laukus var iegūt salīdzināmā veidā, un pēc metodiskiem procesa rīkiem. Tie nenosaka vienu DVS tehnisko risinājumu un raksturo tikai 46 aptaujāto institūciju sniegtās atbildes.

Noslēguma komentāru lauku aizpildīja 17 respondenti. Astoņās atbildēs minēti atkārtoti, sērijveida vai masveida iesniegumi, piecās - DVS, metadati un datu salīdzināmības robežas, divās - termiņi un darba e-pastā saņemtas saziņas apstrāde, bet divās - anketas vai terminoloģijas kritika. Divās atbildēs nebija saturiska vai kodējama secinājuma. Vienu atbildi varēja ieskaitīt vairākās tēmās.

2.2.2. Pētījuma anketa

Kam paredzēta šī anketa? Lūdzam šo anketu aizpildīt par dokumentu pārvaldību (lietvedību) atbildīgajai amatpersonai - kancelejas vadītājam vai speciālistam, kurš pārzina iestādes dokumentu vadības sistēmas funkcionalitāti un statistikas datu ieguves iespējas.

Par aptauju:

Valsts kanceleja sadarbībā ar SIA "CSE COE" un domnīcu "PROVIDUS" veic visaptverošu ex-post (pēc pārbaudes) izvērtējumu par to, kā praksē darbojas divi valsts pārvaldes darbam būtiski likumi - IL un IAL.

Pētījuma mērķis ir saprast, vai šie likumi mūsdienu digitālajā vidē joprojām darbojas efektīvi, vai tie nerada lieku administratīvo slogu un vai tie nodrošina kvalitatīvu saziņu ar sabiedrību. Jūsu atbildes palīdzēs identificēt reālās problēmas un izstrādāt nepieciešamos uzlabojumus.

Svarīga informācija pirms aizpildīšanas:

Nedublējam iepriekšējo darbu: šī anketa ir veidota tā, lai nedublētu informāciju, ko iestādes sniedza 2025. gada pavasarī saistībā ar administratīvā sloga mazināšanu. Mēs fokusējamies uz specifiskiem tiesību aktu piemērošanas aspektiem un datu pieejamību.

Fokuss uz sistēmu spējām un iestādes praksi: mēs apzināmies, ka iestāžu lietvedības (dokumentu vadības) sistēmas ir atšķirīgas. Anketas galvenie uzdevumi ir: (a) saprast, kādus datus Jūsu dokumentu vadības sistēma spēj atlasīt automātiski, un (b) iegūt pārskatu par to, kā Jūsu iestādē organizēta iesniegumu un informācijas pieprasījumu aprīte un uzskaitē. Lūdzam netērēt laiku manuālai dokumentu pārskatīšanai - ja sistēma datus neģenerē, droši atzīmējiet "Nav datu" vai "Nav iespējams atlasīt". Arī šī ir pētījumam ļoti noderīga informācija.

Anonimitāte: aizpildītāja identitāte netiks norādīta pētījumā.

Pēc mūsu aprēķiniem anketas aizpildīšana Jums prasīs aptuveni 40-50 minūtes.

Lūdzam sniegt atbildes līdz 2025. gada 18. decembrim.

Pateicamies par Jūsu atsaucību!

I. Informācija par respondentu

1. Iestādes nosaukums (obligāts): [Brīva teksta lauks]

2. Kontaktpersona (vārds, uzvārds, amats, e-pasts) (obligāts): [Brīva teksta lauks]

3. Kādu dokumentu vadības sistēmu (DVS) Jūsu iestāde izmanto? (piemēram, Namejs, Lietvaris, DocLogix, iekšēji izstrādāta, u. c.) (obligāts):

[Brīva teksta lauks]

II. Korespondences reģistrācija un klasifikācija

4. Vai, saņemot ienākošo korespondenci, tiek veikta sākotnējā atlase par to, kuras informācijas vienības tiks reģistrētas iestādes lietvedības sistēmā un kuras nē?

☐ Jā

☐ Nē, reģistrējam lietvedības sistēmā pilnīgi visu ienākošo korespondenci

☐ Cits/Komentārs: _____

5. (Ja uz 4. jautājumu atbildēts "Jā") Lūdzu, norādiet, kāda veida korespondence parasti NETIEK reģistrēta.

[Atvērts teksta lauks]

6. Vai iestādē ir noteikta iekšējā kārtība, ka gadījumos, ja darbinieks saņem iesniegumu no privātpersonas uz savu nominālo DARBA e-pastu (piem., vards.uzvards@iestade.gov.lv, nevis iestādes oficiālo e-pastu pasts@iestade...), tas ir obligāti jāpārsūta reģistrēšanai lietvedības sistēmā?

☐ Jā, tā ir obligāta prasība (mērķis ir reģistrēt visu ienākošo saraksti).

☐ Nē, darbinieks var izvērtēt un atbildēt pats, neregistrējot dokumentu sistēmā.

☐ Atkarīgs no satura (tiek reģistrēti tikai noteikta veida dokumenti).

☐ Cits / Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

7. Kāda ir iestādes politika attiecībā uz darbinieku komunikāciju ar privātpersonām par darba jautājumiem, izmantojot PRIVĀTOS kanālus (personīgais e-pasts, sociālie tīkli)?

☐ Šāda komunikācija ir aizliegta (darba jautājumus risina tikai oficiālajos kanālos).

☐ Tā ir pieļaujama, bet darbiniekam ir pienākums šo saraksti (dokumentus) nodot reģistrēšanai iestādes lietvedībā.

☐ Tā nav īpaši regulēta / notiek neformāli pēc darbinieka ieskatiem.

☐ Cits / Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

8. Vai Jūsu iestādes dokumentu vadības sistēmā (DVS) Iesniegumu likuma (IL) un Informācijas atklātības likuma (IAL) kārtībā saņemtie dokumenti tiek reģistrēti tā, lai tos būtu iespējams tehniski nošķirt (atlasīt atsevišķi)?

☐ Jā, tiem ir piešķirti atšķirīgi lietu indeksi (saskaņā ar nomenklatūru).

☐ Jā, tie tiek reģistrēti vienā reģistrā, bet sistēmā (metadatos) tiek veikta speciāla atzīme par dokumenta veidu.

☐ Nē, tie tiek reģistrēti kopā (piemēram, vispārējā "Fizisko personu sarakstē"), un atsevišķi tos atlasīt nevar.

☐ Nē, bet nošķiršana notiek vēlāk - uzdevumu (rezolūciju) līmenī, nosakot atšķirīgus izpildes termiņus.

[] Cits (Lūdzu, precizējiet): _____

[] Nezinu / nevaru atbildēt

9. Kā Jūs rīkojaties ar "hibrīddokumentiem" SATURA ziņā - tādiem, kas vienlaikus satur gan informācijas pieprasījumu, gan iesniegumu (piem., sūdzību vai priekšlikumu)?

[] Reģistrējam kā vienu dokumentu, nosakot dominējošo saturu vai garāko izpildes termiņu.

[] Reģistrējam kā vienu dokumentu, bet tālākajā virzībā (rezolūcijā) sadalām to divos atsevišķos uzdevumos.

[] Sadalām un reģistrējam kā divus atsevišķus dokumentus.

[] Mums nav vienotas prakses šādiem gadījumiem.

[] Cits/Komentārs: _____

[] Nezinu / nevaru atbildēt

10. Vai un cik bieži saņemat "hibrīdlietas" FORMĀTA ziņā - situācijas, kad viena jautājuma ietvaros dokumenti tiek iesniegti dažādos veidos (piem., iesniegums e-pastā, bet pielikumi papīra formā; vai viens iesniedzējs raksta elektroniski, cits - pa pastu)?

[] Regulāri (tā ir ierasta prakse)

[] Dažkārt gadās

[] Ļoti reti

[] Nekad

[] Nezinu / nevaru atbildēt

III. Statistika un datu pieejamība (par 2024. gadu)

11. Lūdzu, norādiet DVS reģistrēto ienākošo dokumentu skaitu 2024. gadā. (Ja sistēma neļauj datus atlasīt, lūdzu, atzīmējiet "Nav datu" vai "Nav atsevišķi izdalīti")

Iesniegumi (Iesniegumu likuma izpratnē): _____ / [] Nav datu / [] Nav atsevišķi izdalīti

Informācijas pieprasījumi (Informācijas atklātības likuma izpratnē): _____ / [] Nav datu / [] Nav atsevišķi izdalīti

Kopējais no privātpersonām saņemto dokumentu skaits: _____ / [] Nav datu / [] Nav atsevišķi izdalīti

12. Vai Jūsu dokumentu vadības sistēma (DVS) ļauj automātiski atlasīt (izveidot pārskatu) par šādiem specifiskiem gadījumiem?

(Atbildiet ar "Jā", ja to var izdarīt ar pāris klikšķiem/atskaiti; "Nē", ja būtu manuāli jāskata katrs dokuments)

9. tabula. Aptaujas 12. jautājumā izmantotā DVS atlases iespēju matrica

Gadījums	Vai sistēma ļauj atlasīt?
Pieņemšana zināšanai / neatbildēšana (Iesniegumu likuma 5. panta 4., 6. vai 8. daļa)	[] Jā / [] Nē / [] Nevaru atbildēt

Atstāšana bez izskatīšanas (Iesniegumu likuma 7. panta pirmā daļa)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Kopīgas atbildes sniegšana uz masveida iesniegumiem (Iesniegumu likuma 6. pants)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Atteikums izsniegt informāciju vai izpildīt pieprasījumu (t. sk. IAL 11. panta 5. daļa, 11.2 panta 3. daļa, 12. pants)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Pārsūtīšana citai iestādei pēc piederības (Iesniegumu likuma 4. pants, Administratīvā procesa likuma 56. panta 2. daļa)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Saņemšana pārsūtīšanas rezultātā (dokumenti, ko Jums pārsūtījusi cita iestāde)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Termiņa pagarināšana (iesniegumi, kuriem pagarināts atbildes sniegšanas termiņš; IAL 14. panta pirmās daļas 3. punkts)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Atkārtoti/sērijveida iesniegumi (no tā paša sūtītāja par to pašu jautājumu)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt
Apstrīdēšana un tiesvedība (gadījumi, kad iestādes atbilde vai rīcība ir apstrīdēta vai pārsūdzēta tiesā)	☐ Jā / ☐ Nē / ☐ Nevaru atbildēt

Datu avots: pētījuma dokumentos saglabātā valsts iestāžu un pašvaldību aptaujas anketa.

13. Kurš Jūsu iestādē pieņem gala lēmumu par ienākošās korespondences juridisko klasifikāciju (vai tas ir iesniegums, informācijas pieprasījums vai cits)?

- ☐ Kancelejas/lietvedības darbinieks reģistrācijas brīdī
- ☐ Struktūrvienības vadītājs (rezolūcijas laikā)
- ☐ Konkrētais izpildītājs (sagatavojot atbildi)
- ☐ Juridiskais dienests
- ☐ Cits (Lūdzu, precizējiet): _____
- ☐ Nezinu / nevaru atbildēt

14. Kā Jūs vērtējat risku, ka, atlasot datus par "Iesniegumiem" vai "Informācijas pieprasījumiem", rezultāti būs nepilnīgi, jo daļa šādu dokumentu ir reģistrēti zem vispārīgiem nosaukumiem (piem., "Sarakste", "Korespondence")?

- ☐ Augsts risks (Liela daļa iesniegumu slēpjas zem vispārīgiem nosaukumiem).
- ☐ Vidējs risks (Gadās, bet lielākā daļa ir klasificēti precīzi).
- ☐ Zems risks (Mums ir ļoti precīza klasifikācija/indeksi, dati ir pilnīgi).
- ☐ Nav riska (Sistēma nepieļauj reģistrāciju bez precīzas klasifikācijas).
- ☐ Mūsu sistēma vispār neļauj šādi atlasīt datus
- ☐ Nezinu / nevaru atbildēt
- ☐ Cits komentārs: _____

IV. Izskatīšanas process un termiņi

15. Vai Jūsu iestādes lietvedības sistēma ļauj iegūt datus par faktisko atbilžu sniegšanas ilgumu uz iesniegumiem un informācijas pieprasījumiem?

☐ Jā, pilnībā automatizēti - sistēma pati visu sarēķina

☐ Daļēji automātiski (statistiskus datus par atbildes sniegšanu var iegūt, bet tiem nepieciešama manuāla apstrāde/pārbaude)

☐ Nē, katrs gadījums jāskata manuāli

☐ Cits / Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

16. Vai ir iespējams automātiski noteikt, cik darbinieku (piem., vīzētāji, saskaņotāji) vidēji ir iesaistīti vienas atbildes sagatavošanas procesā?

☐ Jā, sistēma pati uzgenerē šo iesaistīto darbinieku skaitu

☐ Nē, to var noteikt tikai, manuāli apskatot katru dokumentu

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

V. Specifiski jautājumi

17. Vai lietvedības sistēmā tiek reģistrēts (ir iespējams atlasīt datus), kādā valodā ir saņemts iesniegums/informācijas pieprasījums?

☐ Jā, tiek reģistrēts

☐ Nē, netiek reģistrēts; lai to noteiktu, kādam būtu jāskatās katra korespondence atsevišķi

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

18. Vai lietvedības sistēmā tiek reģistrēts (ir iespējams atlasīt datus), kādā valodā ir sniegta atbilde (piemēram, latviski vai anglicki starptautiskām organizācijām)?

☐ Jā, tiek reģistrēts

☐ Nē, netiek reģistrēts; lai to noteiktu, kādam būtu jāskatās katra atbilde atsevišķi

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

19. Vai Jūsu iestādei pēdējo 2 gadu laikā ir bijusi pieredze ar mutvārdos izteiktu iesniegumu noformēšanu rakstveidā (kad apmeklētājs diktē, darbinieks pieraksta, un iesniedzējs to paraksta)?

☐ Jā, regulāri

☐ Jā, bet reti

☐ Nē

☐ Cits / Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

20. Vai Jūsu iestādē ir zināma kārtība (rīcības algoritms) un vai ir bijusi prakse gadījumos, kad personai ir funkcionēšanas ierobežojumi, kas apgrūtina iesnieguma noformēšanu (piemēram, fizisku trūkumu vai analfabētisma dēļ nespēj parakstīt dokumentu, redzes/dzirdes traucējumi, valodas barjera)?

☐ Mums ir skaidra kārtība, un ir bijuši šādi gadījumi.

☐ Mums ir skaidra kārtība (zinām, kā rīkoties), bet praksē šādu gadījumu nav bijis.

☐ Mums nav specifiskas kārtības, un šādu gadījumu nav bijis.

☐ Mums nav kārtības, un, saskaroties ar šādu gadījumu, būtu neskaidrības, kā rīkoties.

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

21. Vai Jūsu iestāde pēdējo 2 gadu laikā ir saskārusies ar "masveida iesniegumiem" (organizētas akcijas ietvaros saņemtiem vienveidīgiem iesniegumiem) un kāda bija Jūsu rīcība?

☐ Jā, saņēmām un sniedzām vienu kopīgu (publisku) atbildi (izmantojot Iesniegumu likuma 6. pantu).

☐ Jā, saņēmām, bet atbildējām katram iesniedzējam individuāli.

☐ Nē, šādus iesniegumus neesam saņēmuši.

☐ Cits/Komentārs (piemēram, ja dažādās situācijās rīkojāties atšķirīgi): _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

22. Vai lietvedības sistēmā dokumentam tiek pievienota speciāla pazīme, ja tam noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss?

☐ Jā (un pēc šīs pazīmes var atlasīt datus - piemēram, tikai tos dokumentus, kuriem IR šāds statuss)

☐ Jā, bet tā ir tikai vizuāla norāde (datus pēc šī kritērija atlasīt nevar)

☐ Nē

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

23. Vai Jūsu iestāde praksē piemēro maksu par informācijas izsniegšanu vai sagatavošanu (saskaņā ar IAL 13. pantu un MK noteikumiem Nr. 940 vai iestādes maksas pakalpojumu cenrādi)?

☐ Jā, regulāri piemērojam (piemēram, par kopēšanu, skenēšanu lielos apjomos vai arhīva izziņām).

☐ Jā, bet reti (tikai īpašos, apjomīgos gadījumos).

☐ Nē, informāciju parasti izsniedzam bez maksas, lai gan normatīvais regulējums atsevišķos gadījumos pieļauj maksas piemērošanu.

☐ Nē, jo sniedzam tikai vispārpieejamu informāciju, kas nav papildus jāapstrādā.

☐ Cits/Komentārs: _____

☐ Nezinu / nevaru atbildēt.

24. Vai Jūsu iestāde saņem informācijas pieprasījumus arī citos kanālos/sistēmās, kas ne vienmēr automātiski nonāk lietvedības sistēmā (piemēram, tīmekļvietnes formas, specializētas informācijas sistēmas, atvērto datu portāli, saziņas lietotnes)?

☐ Jā, saņemam šādus pieprasījumus, un tie vienmēr (vai gandrīz vienmēr) tiek reģistrēti lietvedības sistēmā

☐ Jā, saņemam šādus pieprasījumus, un tie dažreiz tiek reģistrēti lietvedības sistēmā

☐ Jā, saņemam šādus pieprasījumus, bet tie nekad netiek reģistrēti lietvedības sistēmā

☐ Nē, šādus pieprasījumus nesaņemam

☐ Nezinu / Nevaru atbildēt

☐ Cits / Komentārs: _____

25. Kā Jūsu iestāde nodrošina proaktīvu informācijas pieejamību (bez individuāliem pieprasījumiem)? (Var atzīmēt vairākas atbildes.)

☐ Regulāri publicējam aktualizētus datus un dokumentus iestādes tīmekļvietnē (ziņojumi, statistika, lēmumi u. c.)

☐ Publicējam datu kopas atvērto datu portālā (piemēram, data.gov.lv vai citur)

☐ Mērķtiecīgi publicējam biežāk pieprasīto informāciju, lai mazinātu iesniegumu un informācijas pieprasījumu skaitu

☐ Publicējam galvenokārt to, ko tieši prasa normatīvie akti; papildu datus neizliekam

☐ Cits / Komentārs: _____

☐ Nezinu / Nevaru atbildēt

26. Vai Jūsu iestāde reģistrētu un izskatītu informācijas pieprasījumus vai iesniegumus, kuros nav norādīts personas vārds un uzvārds vai juridiskās personas nosaukums, bet ir norādīts kontakts atbildei (piemēram, anonīms e-pasts, pasta adrese, pastkastes numurs u. tml.)?

☐ Jā, šādi gadījumi ir bijuši

☐ Jā, bet šādi gadījumi nav bijuši

☐ Nē

☐ Nezinu / Nevaru atbildēt

☐ Cits / Komentārs: _____

27. Lūdzu, norādiet, kāda veida dokumentu uzskaitē ir izveidota un tiek faktiski uzturēta Jūsu iestādē? Atbilžu varianti (var atzīmēt vairākas atbildes):

☐ Vispārējs dokumentu reģistrs (lietu/dokumentu žurnāls, kas aptver vismaz visus ienākošos un izejošos dokumentus)

☐ Atsevišķa vispārpieejamās informācijas uzskaitē (piemēram, saraksts ar dokumentu veidiem, datu kopām vai reģistriem, kas ir uzskatāmi par publiski pieejamiem)

☐ Atsevišķs ierobežotas pieejamības informācijas saraksts

☐ Specializēti reģistri noteiktām dokumentu grupām (piemēram, līgumi, lēmumi, sūdzības u. c.)

☐ Nav nekas no šajos atbilžu variantos minētā

☐ Nezinu / Nevaru atbildēt

☐ Cits / Komentārs: _____

28. Vieta Jūsu piezīmēm, ja vēlaties pievienot ko būtisku, kas netika pajautāts: [Atvērts teksta lauks]

Paldies par Jūsu laiku un ieguldījumu! Iespējams, pētījuma izstrādātāji vēl ar Jums sazināsies ar aicinājumiem uz fokusgrupām vai dažiem precizējošiem jautājumiem.

3. pielikums. NVO aptauja: metode, rezultāti un anketa

3.1. Metode un aptaujas dalībnieku profils

Pielikums apkopo NVO aptaujas metodi, rezultātus un respondentiem izmantoto anketu. Aptaujas rezultāti raksturo dalībnieku pašu norādīto pieredzi. Aptaujā nepārbaudīja, vai katrs dalībnieku minētais dokuments vai gadījums juridiski atbilda Iesniegumu likuma (IL), Informācijas atklātības likuma (IAL) vai cita procesa prasībām.

Tiešsaistes aptaujā saņemtas 37 pabeigtas atbildes. Aptaujas dalībnieki tās pabeidza 2025. gada 11.-19. decembrī: 35 atbildes - līdz anketā norādītajam 18. decembra termiņam, bet divas - 19. decembrī. Izejas datnē bija 37 unikāli atbilžu identifikatori; saturisko atbilžu salīdzinājumā precīzi dublikāti netika atrasti.

Aptaujā neprasīja organizācijas nosaukumu vai citu stabilu organizācijas identifikatoru. Tāpēc analīzes vienība ir viena pabeigta anketa, nevis viena organizācija, un no datiem nevar noteikt, vai 37 atbildes pārstāv 37 dažādas organizācijas. Rezultāti nav svērti, un tos nevar vispārināt uz visu Latvijas NVO sektoru vai sabiedrību.

Anketā lietotie apzīmējumi “oficiāls iesniegums”, “informācijas pieprasījums” un “procesa pārkāpums” atspoguļo dalībnieku pašu lietoto kvalifikāciju un vērtējumu. Aptaujā konkrētie gadījumi netika juridiski pārbaudīti.

10. tabula. Respondentu profils

Atbilde vai atzīme	Skaitis	% no atbilžu bāzes
Organizāciju darbības jomas (n = 37; varēja atzīmēt vairākas atbildes)		
Sociālā joma, veselība vai labklājība	11	29,7
Vide, klimats vai pilsētvide	5	13,5
Cilvēktiesības, tiesiskums vai laba pārvaldība	5	13,5
Izglītība, zinātne vai kultūra	11	29,7
Uzņēmējdarbības vide vai nozaru asociācijas	9	24,3
Apkaimju attīstība vai vietējā kopiena	8	21,6
Cita joma	5	13,5
Organizācijas darbības mērogs (n = 37)		
Nacionāla līmeņa organizācija	17	45,9
Reģionāla vai vietēja līmeņa organizācija	15	40,5
Starptautiska organizācija vai tās filiāle	3	8,1
Cita atbilde	2	5,4
Saziņas aktivitāte ar valsts un pašvaldību iestādēm (n = 37)		
Ļoti aktīva	25	67,6
Vidēji aktīva	11	29,7
Zema	1	2,7

Cita atbilde vai nevar atbildēt	0	0,0
---------------------------------	---	-----

Datu avots: NVO aptaujas dati; pētījuma autoru aprēķini.

Piezīme. Darbības jomas jautājumā brīvajā laukā minēta arī dzīvnieku aizsardzība, cilvēku ar invaliditāti nodarbinātība un interešu aizstāvība, jaunatne un lauku attīstība, lauksaimniecība un mežsaimniecība, kā arī diaspora un attīstības sadarbība. Atbildēs dominē ļoti aktīva vai vidēji aktīva saziņa ar publiskajām institūcijām; tas jāņem vērā, lasot pārējos rezultātus.

11. tabula. Pieredze ar oficiāliem iesniegumiem

Atbilde vai atzīme	Skaitis	% no atbilžu bāzes
Oficiālu iesniegumu izmantošanas biežums pēdējos trīs gados (n = 37)		
Regulāri, vairāk nekā 10 reizes gadā	17	45,9
Reizēm, 3-10 reizes gadā	11	29,7
Reti, 1-2 reizes gadā	8	21,6
Dažas reizes organizācijas pastāvēšanas laikā	1	2,7
Nekad	0	0,0
Nezina vai nevar atbildēt	0	0,0
Iemesli oficiāla iesnieguma izmantošanai (n = 36; varēja atzīmēt vairākas atbildes)		
Lai problēmu fiksētu rakstveidā un panāktu reakciju noteiktā termiņā	27	75,0
Kad neformāla saziņa nedod rezultātu	16	44,4
Lai atbildi izmantotu turpmākai rīcībai	14	38,9
Kad nav cita piemērota līdzdalības mehānisma	10	27,8
Iesniegumi nav sniegti	1	2,8
Cits iemesls	5	13,9
Saņemto atbilžu satura kvalitātes vērtējums (n = 37)		
Atbildes bieži ir formālas un reālo problēmu nerisina	14	37,8
Atbilžu kvalitāte ir ļoti mainīga	10	27,0
Pārsvarā saņem atbildes pēc būtības	10	27,0
Grūti vērtēt vai nav pietiekamas pieredzes	1	2,7
Cita, niansēta atbilde	2	5,4
Ziņotās procesa problēmas pēdējos trīs gados (n = 37; varēja atzīmēt vairākas atbildes)		
Būtiska atbildes sniegšanas termiņa kavēšana	11	29,7
Atbilde nav sniegta vispār	11	29,7
Vēršanās tiesā par atbildes nesniegšanu vai saturu	0	0,0
Ar minētajām situācijām nav saskārušies	20	54,1

Datu avots: NVO aptaujas dati; pētījuma autoru aprēķini.

Piezīme. Kopā 28 no 37 dalībniekiem (75,7 %) norādīja, ka oficiālus iesniegumus sūtījuši regulāri vai reizēm. Atbilžu kvalitātes sadalījums ir dalībnieku pieredzes vērtējums, nevis atbilžu juridiskās vai saturiskās kvalitātes audīts. Divas brīvās atbildes saglabātas kā patstāvīgs vērtējums. Apzīmējums “procesa problēmas” lietots tādēļ, ka aptaujā nepārbaudīja juridiska pārkāpuma esamību.

12. tabula. Pieredze ar informācijas pieprasījumiem

Atbilde vai atzīme	Skaits	% no atbilžu bāzes
Nepieciešamība pieprasīt publiski nepieejamu specifisku informāciju (n = 37)		
Bieži	2	5,4
Reizēm	14	37,8
Reti	10	27,0
Nekad	7	18,9
Nezina vai nevar atbildēt	4	10,8
Pieredze ar informācijas pieprasīšanu (n = 37; varēja atzīmēt vairākas atbildes)		
Parasti saņem visu prasīto saprātīgā termiņā	11	29,7
Saskaras ar atteikumiem vai daļēju informācijas ierobežošanu	8	21,6
Process ir pārāk lēns vai birokrātisks; informācija zaudē aktualitāti	12	32,4
Atbilde nav saņemta	5	13,5
Atbilde pārsniegusi likumā noteikto termiņu	4	10,8
Nezina, nevar atbildēt vai informāciju nav prasījuši	12	32,4
Cita atbilde	3	8,1
Pieredze ar maksas prasīšanu (n = 36; viena atbilde trūka)		
Maksa bija tik augsta, ka no pieprasījuma atteicās	0	0,0
Maksa bija augsta, bet tika samaksāta	0	0,0
Maksa šķita samērīga	4	11,1
Maksa nekad nav prasīta	8	22,2
Šādas pieredzes nav	24	66,7

Datu avots: NVO aptaujas dati; pētījuma autoru aprēķini.

Piezīme. Informācijas pieprasīšanas jautājumā varēja atzīmēt vairākas atbildes, un aptaujā netika juridiski pārbaudīts dalībnieku lietotais apzīmējums “informācijas pieprasījums”. Maksas jautājuma turpmāko brīvā teksta lauku aizpildīja septiņi dalībnieki, bet tikai trīs aprakstīja konkrētu maksas gadījumu - datu sagatavošanu, arhīva informāciju vai muzeja attēlu izmantošanu. Atbildes neļauj droši noteikt, ka visi piemēri bija IAL 13. panta gadījumi.

13. tabula. Mērķgrupu barjeras un atbalsts

Atbilde vai atzīme	Skaitis	% no atbilžu bāzes
Sadarbība ar grupām, kurām var būt īpašas grūtības (n = 36; viena atbilde trūka)		
Jā	11	30,6
Nē	20	55,6
Nezina vai grūti novērtēt	3	8,3
Cita atbilde	2	5,6
Vērtējums, vai pārstāvētajām grupām ir lielākas grūtības (n = 35; divas atbildes trūka)		
Jā	11	31,4
Nē	1	2,9
Nezina vai grūti novērtēt	6	17,1
Uz organizāciju neattiecas	16	45,7
Cita atbilde	1	2,9
Norādītie grūtību veidi (n = 34; trīs atbildes trūka; varēja atzīmēt vairākas atbildes)		
Sarežģīta valoda un juridiskā terminoloģija	14	41,2
Sarežģītas vai grūti atrodamas veidlapas	14	41,2
Atšķirīga attieksme pret cilvēkiem ar mazāku pieredzi	11	32,4
Digitālo prasmju vai digitālās piekļūstamības problēmas	10	29,4
Vides vai informācijas nepieejamība	4	11,8
Atšķirīga attieksme atkarībā no personas statusa	3	8,8
Valodas barjera	2	5,9
Ar šādām grūtībām nesaskaras	4	11,8
Jautājums uz organizāciju neattiecas	10	29,4
Nezina vai nevar izvērtēt	3	8,8
Cita atbilde	4	11,8
Papildu atbalsts no iestādēm (n = 34; trīs atbildes trūka)		
Jā, bieži	2	5,9
Reizēm, atkarīgs no iestādes	11	32,4
Praktiski nekad	3	8,8
Nezina vai nevar atbildēt	6	17,6
Jautājums uz organizāciju neattiecas	12	35,3

Datu avots: NVO aptaujas dati; pētījuma autoru aprēķini.

Piezīme. Atvērtajās atbildēs minētas personas ar invaliditāti vai funkcionēšanas ierobežojumiem, seniori, mazas vai brīvprātīgas NVO, jaunieši, sociālo dienestu klienti, romi un cilvēki ar ierobežotu rakstpratību, trauksmes cēlēji, zemu ienākumu personas un diaspora. Divās atbildēs atzīmētas savstarpēji konfliktējošas kategorijas; tabulā saglabātas visas atzīmes, neveidojot savstarpēji izslēdzošu dalībnieku klasifikāciju. Rezultāti ir NVO pārstāvju vērtējums, nevis iestāžu piekļūstamības audits.

14. tabula. Rezultāta sekas un ierosinātie uzlabojumi

Atbilde, atzīme vai tēma	Skaits	% no atbilžu bāzes
Priekšlikuma vai sūdzības ietekmes vērtējums (n = 37)		
Bieži	7	18,9
Dažreiz	13	35,1
Reti	6	16,2
Nekad vai gandrīz nekad	5	13,5
Nav pietiekamas pieredzes vai nezina	5	13,5
Cita atbilde	1	2,7
Proaktīvi publicētās informācijas īpatsvara vērtējums (n = 37)		
Lielākā daļa, vairāk nekā 75 %	12	32,4
Apmēram puse	9	24,3
Mazākā daļa	4	10,8
Gandrīz nekas	0	0,0
Nezina vai nevar novērtēt	7	18,9
Šādus avotus neizmanto	4	10,8
Cita atbilde	1	2,7
Tipiskā rīcība pēc dalībnieka ieskatā nepamatotas atbildes (n = 37)		
Vienmēr vai gandrīz vienmēr izmanto pārsūdzības tiesības	0	0,0
Pārsūdzējuši dažas reizes principiālos jautājumos	4	10,8
Mēģina risināt neformāli, bet oficiāli nepārsūdz	16	43,2
Pieņem atbildi, jo pārsūdzēšana šķiet sarežģīta vai dārga	6	16,2
Nav bijusi šāda negatīva pieredze	7	18,9
Cita atbilde	4	10,8
Ierosināto uzlabojumu tēmas (jautājumu aizpildīja 25 dalībnieki; 22 atbildes bija saturiski kodējamas)		
Institūciju attieksme, empātija, ieinteresētība un partnerība	4	-
Tiešs dialogs, izbraukumi un piekļuve atbildīgajām amatpersonām	4	-
Vienkārša valoda un atbilžu kvalitāte	3	-
Darbinieku kompetence, motivācija un lēmumu patstāvība	3	-
Digitālā atrodamība, e-adrese, pašapkalpošanās un statusa izsekošana	3	-
Atgriezeniskā saite, atbildība, ietekmes sviras un mediācija	3	-
Vienota pieeja, procesa standartizācija vai vienkāršošana	3	-
Politiskās ietekmes mazināšana pār ierēdniecību	1	-
Nav saturiska vai kodējama priekšlikuma	3	-

Datu avots: NVO aptaujas dati; pētījuma autoru tematiskā kodēšana un aprēķini.

Piezīme. Rīcības sadalījums balstīts dalībnieku pašu vērtējumā par atbildes nepamatotību; konkrētas atbildes tiesiskums un pieejamais tiesību aizsardzības līdzeklis aptaujā netika juridiski pārbaudīts. Uzlabojumu jautājumā vienu atbildi varēja iekļaut vairākās tēmās. Tēmu biežums raksturo iesniegtās atbildes, nevis visu NVO prioritāšu secību.

3.2. Izmantotā anketa

Līdzdalība un informācijas pieejamība valsts pārvaldē

Cienījamais NVO pārstāvi!

Valsts kanceleja sadarbībā ar SIA "CSE COE" un domnīcu "PROVIDUS" veic visaptverošu ex-post (pēc pārbaudes) izvērtējumu par to, kā praksē darbojas divi sabiedrības līdzdalībai būtiski likumi - Iesniegumu likums un Informācijas atklātības likums.

Mēs zinām, ka NVO darbs bieži balstās uz spēju efektīvi komunicēt ar valsts un pašvaldību iestādēm - sniegt priekšlikumus, norādīt uz problēmām un iegūt datus saviem pētījumiem vai projektiem. Šīs aptaujas mērķis ir noskaidrot, kā šie likumi darbojas praksē un vai tie sniedz reālu atbalstu Jūsu darbā.

Jūsu pieredze palīdzēs mums izvērtēt esošo regulējumu un praksi, lai secinātu, vai saziņa ar valsti ir pietiekami efektīva un uz rezultātu vērsta.

Aptauja ir anonīma, rezultāti tiks izmantoti tikai apkopotā veidā.

Aizpildīšana aizņems aptuveni 20 minūtes.

Lūdzam Jūs šo anketu aizpildīt līdz [2025. gada] 18. decembrim!

I. Informācija par organizāciju

Šī sadaļa palīdzēs mums saprast, vai dažāda lieluma un profila organizācijas saskaras ar atšķirīgiem izaicinājumiem.

1. Kādā jomā Jūsu organizācija primāri darbojas? (Var atzīmēt vairākus)

- ☐ Sociālā joma / veselība / labklājība
- ☐ Vide / klimats / pilsētvide
- ☐ Cilvēktiesības / tiesiskums / laba pārvaldība
- ☐ Izglītība / zinātne / kultūra
- ☐ Uzņēmējdarbības vide / nozaru asociācijas
- ☐ Apkaimju attīstība / vietējā kopiena
- ☐ Cits: _____

2. Kāds ir Jūsu organizācijas darbības mērogs?

- ☐ Nacionāla līmeņa organizācija (darbojas visā Latvijā)
- ☐ Reģionāla vai vietēja līmeņa organizācija (konkrēta pilsēta, novads, apkaime)
- ☐ Starptautiska organizācija vai tās filiāle
- ☐ Cits: _____

3. Cik aktīva ir Jūsu organizācijas saziņa ar valsts un pašvaldību iestādēm?

- ☐ Ļoti aktīva (sazināties vairākas reizes mēnesī vai biežāk)
- ☐ Vidēji aktīva (dažas reizes gadā)
- ☐ Zema (sazināties reti, tikai īpašas vajadzības gadījumā)

☐ Cita atbilde / nevaru atbildēt

II. Iesniegumi (priekšlikumi, sūdzības, lūgumi vai jautājumi)

Jautājumi par Iesniegumu likuma izmantošanu.

4. Cik bieži pēdējo trīs gadu laikā esat sūtījuši oficiālus iesniegumus (iesniedzot elektroniski (piem., e-pastā, e-adresē) vai pa pastu) valsts vai pašvaldību iestādēm, lai ietekmētu lēmumus vai risinātu problēmas (proti, kaut ko ierosinātu, par kaut ko izteiktu sūdzību vai lai lūgtu iestādi/amatpersonu kaut ko izdarīt vai nedarīt)?

☐ Regulāri (vairāk nekā 10 reizes gadā)

☐ Reizēm (3-10 reizes gadā)

☐ Reti (1-2 reizes gadā)

☐ Dažas reizes organizācijas pastāvēšanas laikā

☐ Nekad

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

5. Kādās situācijās Jūs izvēlaties rakstīt oficiālu iesniegumu, nevis izmantot citus līdzdalības veidus (piem., piezvanīt amatpersonai, piedalīties darba grupās vai sabiedriskajās apspriedēs, konsultatīvajās padomēs, iesniegt priekšlikumu Tiesību aktu portālā)? (Atzīmējiet svarīgākos)

☐ Kad neformāla saziņa nedod rezultātu un nepieciešama oficiāla atbilde.

☐ Lai fiksētu problēmu "uz papīra" un liktu iestādei reaģēt noteiktā termiņā.

☐ Kad nav cita piemērota līdzdalības mehānisma konkrētajam jautājumam.

☐ Lai saņemto atbildi varētu izmantot tālākai rīcībai (piem., vērsties augstākā iestādē vai tiesā).

☐ Cits iemesls: _____

☐ Iesniegumus neesam snieguši

6. Kā Jūs kopumā raksturotu saņemto atbilžu satura kvalitāti? (Izvēlieties vienu, atbilstošāko variantu)

☐ Pārsvārā saņemam atbildes pēc būtības, kas palīdz risināt jautājumu.

☐ Atbildes bieži ir formālas ("atrakstīšanās") - tās ir juridiski korektas, bet reālo problēmu nerisina.

☐ Atbilžu kvalitāte ir ļoti mainīga (atkarīgs no iestādes).

☐ Grūti vērtēt / nav pietiekamas pieredzes.

☐ Cita atbilde: _____

7. Vai pēdējo 3 gadu laikā esat saskārušies ar šādiem procesa pārkāpumiem? (Var atzīmēt vairākus)

☐ Esam saskārušies ar būtisku atbildes sniegšanas termiņu kavēšanu.

☐ Esam saskārušies ar gadījumiem, kad atbilde netiek sniegta vispār.

☐ Esam vērsušies tiesā saistībā ar atbildes nesniegšanu vai tās saturu.

☐ Ar šādām situācijām neesam saskārušies.

III. Informācijas pieprasījumi

Jautājumi par Informācijas atklātības likuma izmantošanu datu iegūšanai.

8. Cik bieži Jūsu organizācijai ir nepieciešams pieprasīt specifisku informāciju no iestādēm (datus, dokumentus, statistiku), kas nav publiski pieejama?

☐ Bieži

☐ Reizēm

☐ Reti

☐ Nekad

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

9. Kāda ir Jūsu pieredze ar informācijas pieprasīšanu no iestādēm (var atzīmēt vairākas atbildes)?

☐ Parasti saņemam visu prasīto informāciju saprātīgā termiņā.

☐ Bieži saskaramies ar atteikumiem vai daļēju informācijas ierobežošanu (piem., aizbildinoties ar personas datiem vai "dienesta vajadzībām").

☐ Process ir pārāk lēns un birokrātisks, informācija bieži vairs nav aktuāla, kad to saņemam.

☐ Ir gadījies, kad vispār nesaņemam atbildes uz saviem informācijas pieprasījumiem.

☐ Ir gadījies, kad atbildes sniegšana pārsniedz likumā noteiktos termiņus.

☐ Nezinu / nevaru atbildēt/informāciju neesam prasījuši

☐ Cits / lūdzu, aprakstiet problēmu: _____

10. Vai esat saskārušies ar situāciju, ka iestāde par informācijas sagatavošanu vai papildu apstrādi (piemēram, datu atlasīšanu, skenēšanu/kopēšanu lielos apjomos) pieprasa maksu saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 13. pantu?

☐ Jā, un maksa bija tik augsta, ka nācās atteikties no pieprasījuma

☐ Jā, maksa bija augsta, bet mēs to sedzām

☐ Jā, bet maksa šķita samērīga

☐ Nē, nekad nav prasīta maksa

☐ Nav bijusi šāda pieredze

11. Saistībā ar iepriekšējo jautājumu - ja no Jums kādreiz ir prasīta maksa par informācijas sagatavošanu vai papildu apstrādi, lūdzu, aprakstiet vienu vai vairākus tipiskus gadījumus. Lūdzam norādīt: par kādu informāciju vai dokumentiem maksa tika prasīta (piemēram, datu atlase, skenēšana, arhīva dokumenti u. tml.), cik apjomīga bija pieprasītā informācija (piemēram, lapu skaits, failu apjoms, laikposms u. c.), kāpēc maksa, Jūsaprāt, bija samērīga vai nesamērīga. Ja neesat ar maksas prasīšanu saskāries, lūdzu, izlaidiet šo jautājumu!

[Atvērts teksta lauks]

IV. Barjeras un specifiskas vajadzības

12. Vai Jūsu organizācija pārstāv vai cieši sadarbojas ar kādām specifiskām sabiedrības grupām, kurām varētu būt īpašas grūtības iesniegt iesniegumus vai pieprasīt informāciju valsts iestādēs?

☐ Jā

☐ Nē

☐ Nezinu/grūti novērtēt

☐ Cits / lūdzu, aprakstiet: _____

13. Ja uz iepriekšējo jautājumu atbildējāt ar “jā”, lūdzu, nosauciet šīs grupas (piemēram, vājredzīgie, migranti u. c.). Pretējā gadījumā izlaidiet šo jautājumu.

[atvērts teksta lauks]

14. Vai praksē (reālajā dzīvē) šai grupai ir lielākas grūtības iesniegt iesniegumus un pieprasīt informāciju valsts iestādēs, salīdzinot ar citiem Latvijas iedzīvotājiem?

☐ Jā

☐ Nē

☐ Nezinu/grūti novērtēt

☐ Uz manu organizāciju šis jautājums neattiecas

☐ Cits ...

15. Lūdzu, atzīmējiet, ar kādām grūtībām saskaras Jūsu pārstāvētās grupas (vai cieši sadarbības partneri), iesniedzot iesniegumus vai pieprasot informāciju valsts iestādēs (var atzīmēt vairākas atbildes)

☐ Sarežģīta valoda un juridiskā terminoloģija

☐ Digitālo prasmju vai digitālās piekļūstamības problēmas (grūtības ar e-parakstu, Latvija.lv, internetbanku, interneta nepieejamība u. c.)

☐ Valodas barjera (nepieciešama informācija citās valodās)

☐ Vides vai informācijas nepieejamība (cilvēkiem ar redzes, dzirdes, kustību traucējumiem u. c.)

☐ Sarežģītas vai grūti atrodamas iesnieguma veidlapas

☐ Atšķirīga attieksme atkarībā no personas statusa (piemēram, individuāls iedzīvotājs, NVO, uzņēmums u. c.)

☐ Atšķirīga attieksme pret cilvēkiem ar mazāku pieredzi saziņā ar iestādēm (salīdzinot ar “pieredzējušiem” aktīvistiem u. c.)

☐ Cita veida grūtības (lūdzu, precizējiet): _____

☐ Ar šādām grūtībām nesaskaras.

☐ Šis jautājums neattiecas uz manu organizāciju

☐ Nezinu / nevaru izvērtēt

16. Vai Jūsu mērķauditorija, saskaroties ar minētajām grūtībām, parasti saņem kādu papildu atbalstu no iestādēm (piemēram, skaidrojošus materiālus, palīdzību portālos, vienkāršākus formātus, konsultācijas)?

- ☐ Jā, bieži
- ☐ Reizēm, atkarīgs no iestādes
- ☐ Praktiski nekad
- ☐ Nezinu / Nevaru atbildēt
- ☐ Jautājums neattiecas uz manu organizāciju
- ☐ Cits: _____

V. Noslēgums

17. Cik bieži, Jūsaprāt, Jūsu iesniegtais priekšlikums vai sūdzība ir reāli (pēc būtības, nevis tikai formāli) ietekmējis iestādes gala lēmumu vai rīcību?

- ☐ Bieži
- ☐ Dažreiz
- ☐ Reti
- ☐ Nekad vai gandrīz nekad
- ☐ Nav pietiekamas pieredzes, lai vērtētu / nezinu
- ☐ Cita atbilde: _____

18. Cik lielā mērā Jūsu darbam nepieciešamā informācija (dati, pārskati, lēmumi) jau ir proaktīvi publicēta iestāžu tīmekļvietnēs vai datu portālos (t. i., tā nav jāpieprasa atsevišķi)?

- ☐ Lielākā daļa (vairāk nekā 75 %) jau ir pieejama
- ☐ Apmēram puse
- ☐ Mazākā daļa (lielākā daļa joprojām pašiem jāpieprasa)
- ☐ Gandrīz nekas nav proaktīvi publicēts
- ☐ Nezinu / nevaru novērtēt
- ☐ Neizmantojam šādus avotus (iestāžu tīmekļvietas vai datu portālus)
- ☐ Cits: _____

19. Ja esat saņēmuši, Jūsaprāt, nepamatotu atbildi (formālu “atrakstīšanos”, atteikumu sniegt informāciju), kāda bija Jūsu tipiskā rīcība?

- ☐ Vienmēr vai gandrīz vienmēr izmantojam pārsūdzības tiesības (ejam pie augstākas iestādes vai tiesas)
- ☐ Esam to darījuši dažas reizes, ja jautājums bija ļoti principiāls
- ☐ Mēģinām risināt neformāli (zvanām, rakstām vēlreiz), bet oficiāli nepārsūdzam
- ☐ Parasti pieņemam atbildi, jo pārsūdzēšana šķiet pārāk sarežģīta vai dārga
- ☐ Nav bijusi šāda negatīva pieredze

[] Cita atbilde ...

20. Ja Jūs varētu mainīt vienu lietu, lai padarītu NVO saziņu ar valsts pārvaldi efektīvāku un jēgpilnāku, kas tā būtu?

[Atvērts teksta lauks]

21. Ja esat gatavi sīkāk izstāstīt par savu pieredzi, sniedzot iesniegumus vai informācijas pieprasījumus, lūdzu, atstājiēt mums savu e-pastu! (Šis ir pilnībā brīvprātīgs solis. Jūsu e-pasts tiks izmantots tikai, lai vienotos par iespējamu interviju, un tas netiks nekādā veidā saistīts ar Jūsu anonīmajām atbildēm šajā anketā.)

[Atvērts teksta lauks]

4. pielikums. Žurnālistu aptauja: metode, pārbaudāmie rezultāti un anketa

4.1. Metode un izmantošanas robežas

Pielikums apkopo žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aptaujas metodi, pārbaudāmos skaitliskos rezultātus, tematisko sintēzi un respondentiem izmantoto anketu.

Aptaujas mērķis bija dokumentēt profesionālu informācijas lietotāju pieredzi situācijās, kurās īpaši svarīga ir informācijas savlaicība, precizitāte un pārbaudāmība. Aptauja aptvēra IAL un šaurākā apjomā IL izmantošanu, informācijas atrodamību, termiņus, atteikumus, daļēju informācijas izsniegšanu, maksu un tiesību aizsardzības praktisko izmantojamību.

Aptaujā piedalījās 10 žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki. Dalībniekus uzrunāja mērķtiecīgi, neveidojot nejaušu izlasi. Anketā bija slēgti, vairākatbilžu un atvērti jautājumi. Pamata atbildes apkopotas, nenosaucot dalībniekus. Dalībnieki pēc izvēles varēja atstāt e-pasta adresi turpmākai saziņai; kontaktinformācija šajā pielikumā nav ietverta.

15. tabula. Respondentu pieredze un informācijas atrodamības rādītājs

Rādītājs vai atbilde	Rezultāts	Interpretācija
Pieredze darbā ar IAL informācijas pieprasījumiem		
Liela pieredze	3 no 10	Regulāra IAL izmantošana un praktiska pieredze
Vidēja pieredze	4 no 10	IAL izmantošana neregulāri vai situācijās, kad informāciju citādi iegūt neizdodas
Maza pieredze	2 no 10	Neliela pieredze ar formālo IAL procesu
Nav pieredzes	1 no 10	IAL informācijas pieprasījums nav izmantots
Kopā	10	Sadalījums raksturo tikai aptaujāto loku
Informācijas atrodamība iestāžu tīmekļvietnēs un atvērto datu portālos		
Nepieciešamo informāciju iestāžu tīmekļvietnēs vai atvērto datu portālos atrod reti	4 no 10	Aktīvu profesionālo lietotāju pieredzes novērojums; tas nav visu mediju vai visu tīmekļvietņu novērtējums

Datu avots: žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aptaujas dati; pētījuma autoru aprēķini.

16. tabula. Galvenās pieredzes tēmas

Jautājums, vajadzība vai situācija	Respondentu pieredze vai rīcība	Analītiskā nozīme un robeža
IAL un IL izmantošanas situācijas		
Ātrs komentārs vai skaidrojums	Tieša saziņa ar preses dienestu, amatpersonu vai jomas ekspertu	IAL process nav vienīgais veids operatīvas informācijas iegūšanai
Konkrēts dokuments, līgums, protokols, rīkojums, dati vai statistika	IAL informācijas pieprasījums	Būtiska ir piekļuve dokumentētai un pārbaudāmai informācijai
Tiešajā saziņā atbilde nav saņemta vai nav pietiekama	Jautājuma virzīšana IAL regulētajā procesā	IAL nodrošina noteiktu procesu, termiņu un pārbaudāmu rezultātu
Vajadzīga dokumentēta reakcija turpmākai rīcībai	Rakstveidā noformēts IAL informācijas pieprasījums	Rakstveids ir forma; tiesisko procesu nosaka prasījuma saturs

Sūdzība par iestādes rīcību vai priekšlikums darba uzlabošanai	IL iesniegums	IL žurnālistu darbā saglabā atsevišķu, bet šaurāku funkciju
Termini un informācijas profesionālā aktualitāte		
Visa maksimālā termiņa izmantošana arī šķietami vienkāršākā gadījumā	Informācija var nebūt saņemta profesionāli noderīgā laikā	Aptauja nepārbauda konkrētās lietas sarežģītību vai termiņa juridisko atbilstību
Preses jautājuma virzīšana IAL procesā	Atbildes saņemšana var ieilgt	Atkarībā no prasījuma satura formāls IAL process var būt juridiski pamatots
Kavējums vai neskaidra informācija par termiņa pagarinājumu	Samazinās procesa paredzamība	Biežums pieejamajā kopsavilkumā nav norādīts
Informācijas aktualitātes zudums	Saņemtā informācija vairs nav pilnvērtīgi izmantojama sākotnējam profesionālajam mērķim	Praktiskā lietderība jānošķir no formālās tiesiskās atbilstības
Tēmas izpētes nesākšana vai neturpināšana paredzamas kavēšanās dēļ	Daļa sabiedriski nozīmīgu jautājumu var netikt izpētīti	Anketā tas bija jautājums; skaitlisks rezultāts nav saglabāts
Atteikumi un daļēja informācijas izsniegšana		
IPI statuss	Pamatojums respondenta skatījumā ne vienmēr ir pietiekami individualizēts	Jāpārbauda, vai atteikumā norādīts konkrēts tiesiskais un faktiskais pamats
Personas dati	Respondenti minējuši atteikumu, pietiekami neapsverot anonimizāciju	Konkrētā gadījumā jāpārbauda datu aizsardzības pamats un daļējas izsniegšanas iespēja
Komercnoslēpums	Arguments minēts arī līgumu un publiskā finansējuma kontekstā	Nepieciešams konkrētās aizsargājamās intereses un piemērojamā regulējuma izvērtējums
Nesamērīgs resurss	Pieprasījuma izpilde raksturota kā pārāk resursietilpīga	Jāvērtē precizēšanas, piemērotas piekļuves formas vai daļējas izsniegšanas iespēja
Pilns atteikums	Respondenti minējuši gadījumus, kad nav saņemta anonimizēta vai aizklāta versija	Pirms pilna atteikuma pārbaudāma dokumenta neaizsargātās daļas izsniegšanas iespēja

Datu avots: žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aptaujas dati; pētījuma autoru tematiskā sintēze.

Piezīme. IAL informācijas pieprasījums un IL iesniegums ir tiesiski procesi; rakstveids vai mutvārdu forma raksturo saziņas vai dokumenta formu, e-pasts un tālrunis ir saziņas kanāli, bet preses dienests ir institucionāls kontaktpunkts vai funkcija. Anketas formulējums “preses jautājums” neapzīmē atsevišķu likumā noteiktu procesu. Pieejamais kopsavilkums neļauj noteikt tabulā apkopoto tematisko novērojumu biežumu.

4.2. Pārskatīšanas piemēri, secinājumi un anketa

Tiesību aizsardzības praktiskā izmantojamība

Pieejamais kopsavilkums neļauj noteikt, cik bieži dalībnieki apstrīdēja maksu vai lūdza pārskatīt atteikumu. Dalībnieki kā iespējamus šķēršļus minēja procesa ilgumu vai sarežģītību, laika un citu resursu trūkumu, kā arī risku, ka informācija līdz pārskatīšanas beigām zaudēs aktualitāti. Maksa

varēja ietekmēt lēmumu, vai turpināt apjomīgu informācijas pieprasījumu. Daži dalībnieki atteikumu publiskoja, bet neuzsāka formālu strīdu. Dalībnieku atbildes liecina, ka pārskatīšanu galvenokārt izmantoja principiāli nozīmīgos gadījumos. Kopsavilkums neļauj aprēķināt neviena minētā iemesla vai rīcības biežumu.

Pārskatīšanas piemēri

Atteikums tika apstrīdēts Veselības ministrijā, un pēc apstrīdēšanas dalībnieks saņēma vajadzīgos datus. Tas ir viens anonimizēti apkopots gadījums un neraksturo visu apstrīdēšanas gadījumu iznākumus.

KNAB prasītā maksa tika apstrīdēta iestādes vadītājam, un sākotnēji prasītā maksa par dokumentu kopijām tika būtiski samazināta. Tas ir viens anonimizēti apkopots gadījums; precīza summa pieejamajā kopsavilkumā nav norādīta.

Secinājumi

Aptaujas materiālos IAL izmantots galvenokārt dokumentu, datu un pārbaudāmas atbildes iegūšanai. IL žurnālistu darbā saglabā šaurāku funkciju - sūdzības par iestādes rīcību vai priekšlikuma darba uzlabošanai iesniegšanu.

Dalībnieku pieredzē informācijas profesionālo vērtību ietekmē tās savlaicīgums, atteikuma konkrētība, daļējas izsniegšanas iespēja un informācijas atrodamība. Četri no 10 dalībniekiem norādīja, ka nepieciešamo informāciju iestāžu tīmekļvietnēs vai atvērto datu portālos atrod reti. Šie rezultāti raksturo aptaujāto loku; tie neļauj noteikt attiecīgās pieredzes biežumu visā mediju nozarē vai konkrēta atteikuma prettiesiskumu.

Izmantotā anketa

Cienījamais žurnālist vai plašsaziņas līdzekļa darbiniek!

Valsts kanceleja sadarbībā ar SIA “CSE COE” un domnīcu “PROVIDUS” veic visaptverošu ex-post (pēcpārbaudes) izvērtējumu par to, kā praksē darbojas divi Jūsu darbā kritiski svarīgi likumi - Informācijas atklātības likums un Iesniegumu likums.

Mēs apzināmies, ka mediju darbā ātrums, informācijas precizitāte un pieejamība ir izšķiroši faktori. Šīs aptaujas mērķis ir noskaidrot, kā šie likumi darbojas ikdienas praksē, pieprasot un saņemot informāciju no valsts pārvaldes iestādēm.

Jūsu atbildes palīdzēs mums izvērtēt esošo regulējumu un praksi, lai secinātu, vai informācijas aprīte ir pietiekami efektīva un vai ir nepieciešami uzlabojumi.

Aptauja ir anonīma, rezultāti tiks izmantoti tikai apkopotā veidā.

Aizpildīšana aizņems aptuveni 20 minūtes.

Lūdzam Jūs šo anketu aizpildīt līdz 18. decembrim!

1. Kādu mediju veidu Jūs primāri pārstāvat?

☐ Nacionālais ziņu portāls / laikraksts

☐ Reģionālais medijs

☐ Televīzija / radio

☐ Pētnieciskās žurnālistikas centrs / redakcija

☐ Cits: _____

2. Kāda ir Jūsu žurnālistikas darba specifika? (Var atzīmēt vairākus)

☐ Ikdienu ziņas (nepieciešama tūlītēja informācija)

☐ Padziļināta izpēte (var gaidīt ilgāk, bet vajadzīga detalizēta informācija)

☐ Pētnieciskā / analītiskā žurnālistika (darbs ar sarežģītiem, bieži slēptiem datiem)

☐ Cits: _____

3. Cik liela ir Jūsu pieredze darbā ar valsts un pašvaldību iestāžu informācijas pieprasījumiem?

☐ Liela (sūtu regulāri, pārzinu likumu nianšes)

☐ Vidēja (sūtu neregulāri, kad neizdodas iegūt informāciju citādi)

☐ Maza (cenšos visu nokārtot mutiski/neformāli)

☐ Nekāda

☐ Cits: _____

4. Cik bieži pēdējo trīs gadu laikā Jūs izmantojat oficiālus, rakstveidā noformētus informācijas pieprasījumus (atsaucoties uz Informācijas atklātības likumu)?

☐ Ļoti bieži (gandrīz katru nedēļu)

☐ Diezgan bieži (dažas reizes mēnesī)

☐ Reti (tikai īpašos gadījumos, kad citādi nevar)

☐ Nekad

☐ Cita atbilde _____

5. Kādās situācijās Jūs izvēlaties sūtīt oficiālu informācijas pieprasījumu, nevis uzdot jautājumu iestādes preses dienestam e-pastā vai zvanot? (Atzīmējiet līdz 3 svarīgākajiem)

☐ Kad preses dienests ilgstoši neatbild vai sniedz nepilnīgu informāciju.

☐ Lai iegūtu specifiskus dokumentus (līgumus, rīkojumus, sēžu protokolus), nevis tikai komentārus.

☐ Lai "ieslēgtu" likumā noteiktos termiņus un piespiestu iestādi reaģēt.

☐ Lai saņemtu juridiski fiksētu atbildi, ko nepieciešamības gadījumā var pārsūdzēt.

☐ Nav bijusi pieredze ar oficiāliem informācijas pieprasījumiem

☐ Cits iemesls: _____

6. Kā Jūs raksturotu iestāžu rīcību attiecībā uz atbilžu sniegšanas termiņiem?

☐ Iestādes parasti cenšas atbildēt pēc iespējas ātrāk, nesagaidot termiņa beigas.

☐ Iestādes bieži formāli izmanto maksimālo likumā atļauto termiņu (piem., 10, 15 vai 30 dienas), pat ja informācija ir vienkārša.

☐ Regulāri saskaros ar termiņu kavēšanu bez brīdinājuma.

☐ Nav bijusi saskarsme / nezinu / nevaru atbildēt

☐ Cits: _____

7. Cik bieži pēdējo trīs gadu laikā iestādes Jūsu "preses jautājumu" (kam nepieciešama ātra atbilde) reģistrē kā "informācijas pieprasījumu", piemērojot likumā noteiktos vispārējos termiņus atbildēm uz iedzīvotāju pieprasījumiem, nevis atbildot operatīvi?

☐ Ļoti bieži, tā ir regulāra prakse, lai iegūtu laiku

☐ Diezgan bieži

☐ Reti, bet ir gadījies

☐ Nekad

☐ Nezinu / nevaru atbildēt

8. Cik bieži pēdējo trīs gadu laikā Jūs saskaraties ar situāciju, ka pieprasītā informācija tiek atteikta (pilnībā vai daļēji)?

☐ Ļoti bieži

☐ Diezgan bieži

☐ Reti

☐ Nekad

☐ Nav bijusi šāda pieredze / nezinu / nevaru atbildēt

☐ Cita atbilde _____

9. Kādi Jūsu pieredzē ir bijuši atteikuma pamati (drīkst atzīmēt vairākas atbildes)?

☐ Statuss "ierobežota pieejamība" (iestādes iekšējai lietošanai, komercnoslēpums, fizisko personu dati).

☐ Atteikums, pamatojot ar to, ka pieprasījums nav noformēts atbilstoši likumā noteiktajām prasībām

☐ Atteikums pamatojoties uz to, ka informācijas pieprasījuma izpilde prasa nesamērīgus resursus (IAL 11. panta 5. daļa vai 11.² panta 3. daļa).

☐ Nav bijusi šāda pieredze / nezinu / nevaru atbildēt

Cits iemesls: _____

10. Kā Jūs vērtējat šo atteikumu pamatotību?

☐ Vienmēr vai gandrīz vienmēr pamatoti

☐ Biežāk pamatoti nekā nepamatoti

☐ Dažkārt pamatoti, dažkārt nepamatoti

☐ Biežāk nepamatoti nekā pamatoti

☐ Vienmēr vai gandrīz vienmēr nepamatoti

☐ Nav bijusi šāda pieredze / nezinu / nevaru atbildēt

☐ Cita atbilde _____

11. Ja dokumentā ir tikai daļa ierobežotas pieejamības informācijas, kāda ir tipiskā iestāžu rīcība?

- ☐ Iestāde proaktīvi izsniedz dokumenta "attīrīto" versiju (aizklājot tikai sensitīvo daļu).
- ☐ Iestāde izsniedz "attīrīto" versiju tikai tad, ja es to īpaši pieprasu.
- ☐ Iestāde parasti atsaka izsniegt visu dokumentu kopumā.
- ☐ Nav bijusi šāda pieredze / nezinu / nevaru atbildēt
- ☐ Cita atbilde _____

12. Ja esat saņēmis atteikumu sniegt informāciju, kuru uzskatāt par nepamatotu, kāda ir Jūsu tipiskā rīcība?

- ☐ Vienmēr vai gandrīz vienmēr pārsūdzu (augstākā iestādē vai tiesā)
- ☐ Esmu to darījis dažas reizes, ja jautājums bija ļoti principiāls
- ☐ Publicēju rakstu/sižetu, norādot, ka iestāde atteica informāciju, bet formāli nepārsūdzu
- ☐ Parasti nedaru neko, jo pārsūdzēšana ir pārāk sarežģīta un lēna žurnālista darba ritmam
- ☐ Nav bijusi šāda negatīva pieredze
- ☐ Cita atbilde _____

13. Saistībā ar iepriekšējo jautājumu - ja esat saskāries ar, Jūsaprāt, nepamatotu informācijas izsniegšanas atteikumu, lūdzu aprakstiet šādus gadījumus (par ko informācija tika prasīta?) Ja neesat saskāries, lūdzu izlaidiet šo jautājumu.

[Atvērts teksta lauks]

14. Vai esat saskārušies ar situāciju, ka iestāde par informācijas sagatavošanu vai papildu apstrādi (piemēram, datu atlasīšanu, skenēšanu/kopēšanu lielos apjomos) pieprasa maksu saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 13. pantu?

- ☐ Jā, un maksa bija tik augsta, ka nācās atteikties no pieprasījuma
- ☐ Jā, maksa bija augsta, bet mēs to sedzām
- ☐ Jā, bet maksa šķita samērīga
- ☐ Nē, nekad nav prasīta maksa
- ☐ Nav bijusi šāda pieredze

15. Saistībā ar iepriekšējo jautājumu - ja no Jums kādreiz ir prasīta maksa par informācijas sagatavošanu vai papildu apstrādi, lūdzu aprakstiet vienu vai vairākus tipiskus gadījumus. Lūdzam norādīt: par kādu informāciju vai dokumentiem maksa tika prasīta (piemēram, datu atlase, skenēšana, arhīva dokumenti u. tml.), cik apjomīga bija pieprasītā informācija (piemēram, lapu skaits, failu apjoms, laikposms u. c.), kāpēc maksa, Jūsaprāt, bija samērīga vai nesamērīga.

[Atvērts teksta lauks]

16. Vai ir bijuši gadījumi, kad esat nolēmis neturpināt vai nesākt pētīt kādu tēmu, jo jau iepriekš zinājāt, ka nepieciešamās informācijas iegūšana no iestādēm būs pārāk lēna vai faktiski neiespējama?

- ☐ Jā, tā ir gadījies vairākkārt
- ☐ Jā, tā ir gadījies dažas reizes
- ☐ Nē
- ☐ Nevaru atbildēt
- ☐ Cita atbilde _____

17. Cik bieži pēdējo trīs gadu laikā Jums izdodas atrast nepieciešamo informāciju iestāžu mājaslapās vai atvērto datu portālos, nemaz neveicot pieprasījumu?

- ☐ Arvien biežāk - iestādes kļūst atvērtākas.
- ☐ Reti - lielākā daļa specifiskās informācijas joprojām ir jāprasa.
- ☐ Nekad - publiski pieejamā informācija ir pārāk vispārīga vai novecojusi.
- ☐ Nav bijusi šāda pieredze / nezinu / nevaru atbildēt
- ☐ Cita atbilde _____

18. Vai Jūs vai Jūsu redakcija esat kādreiz izmantojuši Iesniegumu likumu - proti, sūtījuši nevis informācijas pieprasījumu, bet oficiālu sūdzību par amatpersonas rīcību vai priekšlikumu, kā uzlabot kādu iestādes darba procesu?

- ☐ Jā, esam sūtījuši šādus priekšlikumus/sūdzības
- ☐ Nē, iesniegumi nav sūtīti
- ☐ Nezinu / nevaru atbildēt
- ☐ Cita atbilde _____

19. Ja Jums būtu iespēja veikt vienu būtisku izmaiņu likumos vai iestāžu praksē, lai atvieglotu žurnālistu darbu informācijas ieguvē, kas tā būtu?

[Atvērts teksta lauks]

20. Ja esat gatavs sīkāk izstāstīt par savu pieredzi (īpaši par atteikumu vai maksas pieprasīšanas gadījumiem), lūdzu, atstājiet savu e-pastu saziņai! Jūsu identitāte netiks atklāta pētījuma tekstā un sasaistīta ar sniegtajām atbildēm.

[Atvērts teksta lauks]

Paldies par Jūsu ieguldījumu valsts pārvaldes caurskatāmības uzlabošanā!

5. pielikums. Fokusgrupas, secinājumu pārbaudes darbnīcas un pieklūstamības intervija

5.1. Metode un secinājumu robežas

Pielikums apkopo piecu fokusgrupu, četru pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīcu un vienas intervijas ar Invalīdu un viņu draugu apvienības “Apeirons” pārstāvjiem norisi un atziņas. Fokusgrupās pētnieki noskaidroja iestāžu praksi un dalībnieku minētos iespējamās problēmu cēloņus. Darbnīcās pētnieki pārbaudīja provizorisko secinājumu un priekšlikumu saprotamību, riskus, savstarpējo saskaņotību un ieviešanas priekšnoteikumus. Intervijā viņi padziļināti noskaidroja pieklūstamības barjeru un vajadzīgās palīdzības veidus.

Dalībniekus uzaicināja mērķtiecīgi, ņemot vērā viņu profesionālo lomu un pieredzi dokumentu pārvaldībā, atbilžu sagatavošanā, juridiskajā izvērtēšanā, klientu apkalpošanā, komunikācijā vai pakalpojumu sniegšanā. Fokusgrupas un darbnīcas notika attālināti. Diskusijās izmantoja moderatora jautājumus, dalībnieku mutvārdu atbildes, tērzētavas komentārus un atsevišķos jautājumus arī īsas tiešsaistes aptaujas.

Pētnieki tematiski apkopoja atkārtotus prakses novērojumus, atšķirīgus risinājumus, pretējus viedokļus un dalībnieku minētos procesa šķēršļus. Atziņas salīdzināja ar aptauju, tiesību normu, tiesu prakses, tīmekļvietņu audita un izmaksu gadījumu izpētes rezultātiem.

Rezultāti raksturo šo dalībnieku pieredzi, prakses veidus un izteiktos vērtējumus; tie neļauj noteikt problēmu biežumu visā publiskajā pārvaldē. Darbnīcas nebija balsojums vai politikas lēmums, un tajās apspriestie darba varianti var atšķirties no pētījuma gala priekšlikumiem.

17. tabula. Fokusgrupas un secinājumu pārbaudes darbnīcas

Norise un datums	Tēma	Dalība vai dalībnieku loks	Izmantojums pētījumā
Fokusgrupa 05.02.2026.	Lietvedība un dokumentu pārvaldība	36 dalības ieraksti. Pašvaldību, ministriju, neatkarīgo un citu publiskā sektora iestāžu lietvedības un dokumentu pārvaldības speciālisti.	Dokumentu reģistrācija, DVS, IAL un IL sākotnējā nošķiršana, termiņi, IPI statuss un mutvārdos saņemta informācija.
Fokusgrupa 06.02.2026.	Lietvedība un dokumentu pārvaldība	9 dalības ieraksti. Valsts pārvaldes un pašvaldību iestāžu dokumentu pārvaldības pārstāvji.	Iestāžu prakses atšķirības, e-adrese, arhīvi, dokumentu aprīte un ierobežotas pieejamības dokumenti.
Fokusgrupa 18.02.2026.	Atbilžu sagatavošanas prakse	40 dalības ieraksti. Centrālās valsts pārvaldes, pašvaldību, neatkarīgo un specializēto iestāžu atbilžu sagatavotāji.	IAL un IL nošķiršana, sūdzības, termiņi, atteikumi, IPI statuss, anonimizācija un iekšējā saskaņošana.
Fokusgrupa 19.02.2026.	Atbilžu sagatavošanas prakse	24 dalības ieraksti. Ministriju, pašvaldību, kontroles un uzraudzības iestāžu atbilžu sagatavotāji.	Jaukta satura dokumenti, maksas pakalpojumi, arhīvi, valsts noslēpums, informācija dienesta vajadzībām un tiesību aizsardzības robežsituācijas.

Fokusgrupa 14.05.2026.	Ikdienas saziņa, konsultācija un praktiska palīdzība; robeža ar tiesiski regulētu procesu	23 dalības ieraksti, tostarp pētnieku komanda. Valsts un pašvaldību iestāžu klientu apkalpošanas, komunikācijas, pakalpojumu un dokumentu aprites funkciju pārstāvji.	Saziņas kanāli, vienkāršu jautājumu atrisināšana un pazīmes, kuru dēļ jānosaka piemērojamais process.
Darbnīca 13.05.2026.	IAL un IL turpmākā uzbūve	Pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīca.	Likumu attiecību, regulējuma uzbūves variantu, saglabājamo procesuālo garantiju un pārejas risku pārbaude. Atziņas izmantoja gala scenāriju salīdzinājuma precizēšanai.
Darbnīca 20.05.2026.	Atteikumi un informācijas pieejamības ierobežojumi	Pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīca.	IPI statusa pamatojuma un dzīves cikla, atteikuma pamatojuma, daļējas izsniegšanas, anonimizācijas, pārskatīšanas un informācijas saņēmējam izvirzāmo nosacījumu pārbaude. Atšķirīgos viedokļus izmantoja risku precizēšanai.
Darbnīca 21.05.2026.	Dati, dokumentu metadati un informācijas publicēšana	Pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīca.	Informācijas karšu, dokumentu klasifikācijas shēmu, publiski pieejamas metadatu daļas, DVS datu un vienotas uzskaites priekšnoteikumu pārbaude. Apspriede arī par vajadzīgo tehnisko un finanšu priekšizpēti.
Darbnīca 04.06.2026.	Gala secinājumi un priekšlikumi	Pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīca.	Priekšlikumu savstarpējo saikņu, institucionālo lomu, formulējumu un ieviešanas risku pārbaude. Pieejamie materiāli ļāva saglabāt darbnīcas funkciju, nevis detalizēti rekonstruēt dalībnieku pozīcijas.

Datu avots: pētījuma autoru rīkoto fokusgrupu un secinājumu pārbaudes darbnīcu darba materiāli.

Pirmo četru fokusgrupu kopējie 109 dalības ieraksti nav unikālo personu skaits; viena persona varēja piedalīties vairākās sanāksmēs. Piektās fokusgrupas 23 dalības ieraksti ietver arī pētniekus. Fokusgrupās pārsvarā bija pārstāvēts iestāžu skatījums. Piektajā fokusgrupā nebija konstatējama žurnālistu vai NVO pārstāvju dalība; šo grupu pieredzei pētījumā izmantotas atsevišķās žurnālistu un NVO aptaujas.

5.2. Prakses novērojumi un iespējamie cēloņi

Fokusgrupu dalībnieki aprakstīja dokumenta ceļu no saņemšanas līdz lietas pabeigšanai. Tas var ietvert reģistrēšanu, sākotnēju procesa noteikšanu, rezolūciju, satura izvērtēšanu, papildu informācijas iegūšanu, atbildes sagatavošanu, iekšējo saskaņošanu, daļēju izsniegšanu vai anonimizāciju, parakstīšanu un nosūtīšanu. Darbību secība dažādās iestādēs var atšķirties un ne vienmēr ir lineāra.

18. tabula. Prakses novērojumi un iespējamie cēloņi

Procesa posms vai jautājums	Fokusgrupu dalībnieku novērojums	Ko novērojums palīdz skaidrot
Dokumenta saņemšana un reģistrācija	Dokumentus un jautājumus saņem e-adresē, oficiālajā vai darbinieka e-pastā, tīmekļvietnes formā, specializētā sistēmā, pa tālruni, klātienē vai citā kanālā. Daļa satura var nenonākt DVS, ja to sākotnēji uztver kā vienkāršu jautājumu vai praktiskas palīdzības lūgumu.	Palīdz nošķirt saņemšanas kanālu, dokumenta formu un piemērojamo procesu. Novērojums pats par sevi nenozīmē, ka katra saziņa jāreģistrē kā IAL vai IL lieta.
Patstāvīga lūguma atpazīšana ikdienas saziņā	2026. gada 14. maija fokusgrupā dalībnieki minēja četrus apstākļus: personai vajadzīga iestādes rīcība vai oficiāli izmantojams rezultāts; iepriekšējā saziņa nav devusi risinājumu; persona pieprasa dokumentu, kas nav publiski pieejams; jautājums skar personas individuālās tiesības.	Četri apstākļi ir praktiski orientieri, lai pamanītu vajadzību noteikt piemērojamo procesu. Procesu nosaka pēc prasījuma satura un piemērojamā regulējuma.
Mutvārdu iesnieguma noformēšana un palīdzība personai	Atsevišķos piemēros mutvārdu iesniegumu vajadzēja noformēt, jo persona nespēja rakstīt vai precīzi izteikt savu vajadzību vai tai bija veselības, redzes, rakstpratības vai valodas grūtības.	Piemēri raksturo iespējamās palīdzības gadījumus, bet nepamato vispārēju tulkošanas pienākumu. Konkrēto iestādes pienākumu nosaka piemērojamais regulējums.
Piemērojamā procesa sākotnējā noteikšana	IAL informācijas pieprasījumu, IL iesniegumu un citus procesus reģistrācijas brīdī var nenošķirt. Sākotnējo atzīmi var precizēt rezolūcijas autors, izpildītājs vai jurists, jo dokumenta nosaukums un kanāls var neatklāt prasījuma tiesisko dabu.	Palīdz pamatot vienotu procesa noteikšanas karti. Kvalifikācijā vērtē prasījuma saturu, prasīto rezultātu, kontekstu un speciālo regulējumu.
Jaukta satura dokumenti	Vienā dokumentā var būt informācijas pieprasījums, sūdzība, priekšlikums, kā arī administratīvā vai cita speciālā procesa elements. Ja katru patstāvīgo lūgumu neidentificē, kādam lūguma var nepiemērot atbilstošo termiņu vai nenodrošināt vajadzīgo rezultātu.	Palīdz skaidrot vajadzību patstāvīgajam lūgumam noteikt atsevišķi un katrai piemērot atbilstošo procesu.
Informācijas iegūšana un iekšējā saskaņošana	Atbildes sagatavošanu var paildzināt datu iegūšana no vairākām struktūrvienībām, citām iestādēm vai privātiem subjektiem, apjomīga fakta pārbaude, juridiskā saskaņošana un vadības iesaiste.	Skaidro, kā rodas darba slodze un termiņa risks. Novērojums nenosaka izmaksu summu vai kavējuma tiesiskumu.
IPI, daļēja izsniegšana un anonimizācija	IPI atzīme praksē var uzreiz neatklāt statusa pamatu, termiņu un aktualitāti. Daļēja izsniegšana var prasīt manuālu darbu ar personas datiem, komercnoslēpumu, pielikumiem, PDF, attēliem, audio vai video materiāliem un metadatiem.	Skaidro praktisko slodzi un vajadzību pēc metodiskiem norādījumiem. Pienākumu saturu un atteikuma tiesiskumu vērtē pēc piemērojamā regulējuma.
Iepazīšanās ar informāciju iestādē	Dalībnieki minēja klātienē iepazīšanos, ja dokumentu bija daudz, tie bija liela formāta vai nebija digitalizēti. Atsevišķi tika minēti arī informācijas aizsardzības apsvērumi un žurnālistu iepazīstināšana ar IPI.	Novērojums parāda prakses dažādību, bet pats par sevi nepamato klātienē piekļuves tiesiskumu. IAL 11. ² panta ceturtā daļa to pieļauj, ja pieprasījums ir nesamērīgi apjomīgs vai informācijas glabāšanas nosacījumu dēļ to nevar izsniegt ārpus iestādes. Citam ierobežojumam vajadzīgs speciālajā regulējumā noteikts pamats.

Saņēmēja informēšana par IPI izmantošanu	Vienā iestādē izsniegtajai IPI pievieno statusa norādi un atgādinājumu informāciju izmantot tikai pieprasījumā norādītajam mērķim. Citās iestādēs vienota prakse netika konstatēta.	IAL 11. panta ceturrtā daļa nosaka informācijas izmantošanas mērķa robežu, bet IAL 16. panta pirmā daļa paredz informēšanu par aizsardzības prasībām un rakstveida apliecinājumu no personas, kura IPI apstrādās. Šie dokumenti izskaidro likumā noteiktos pienākumus, bet nevar radīt papildu ierobežojumus.
DVS, metadati un mērīšanas robežas	DVS var atspoguļot dokumenta virzību, bet ne visu faktiski patērēto laiku, e-pasta saskaņošanu un konsultācijas ārpus sistēmas. Atšķirīga klasifikācija apgrūtina IAL, IL un jaukta satura lietu salīdzināšanu.	Pamato vajadzību pilotēšanā pārbaudīt sešu lauku datu minimumu un septiņus procesa un rezultāta laukus.
Informācijas atrodamība un atkārtoti jautājumi	Atkārtoti jautājumi dažādos kanālos var norādīt, ka informācija nav atrodama, saprotama vai publicēta lietotājam piemērotā veidā. Lietvedība parasti nav vienīgā funkcija, kas var lemt par tīmekļvietnes saturu.	Izmantots, vērtējot informācijas karšu un mērķētas publicēšanas nozīmi, kā arī satura īpašnieku, komunikācijas, datu pārvaldības un vadības funkciju iesaisti.

Datu avots: pētījuma autoru rīkoto fokusgrupu un secinājumu pārbaudes darbnīcu darba materiāli.

5.3. Pieklūstamības intervija

2026. gada 19. jūnijā pētnieki intervēja sešus Invalīdu un viņu draugu apvienības “Apeirons” pārstāvjus. Intervijā noskaidroja, kā personas ar atšķirīgām funkcionēšanas vajadzībām var izmantot informācijas saņemšanas kanālus, dokumentu formātus un iestāžu sniegto praktisko palīdzību. Atziņas analizēja kopā ar tiesību normām, iestāžu un NVO aptaujām un tīmekļvietņu auditu.

Intervijas rezultāti raksturo sešu dalībnieku skatījumu un identificē pieklūstamības barjeru veidus; tie nerāda šo barjeru izplatību visās iestādēs vai visu personu ar invaliditāti pieredzi.

19. tabula. Pieklūstamības intervijā identificētās tēmas

Tēma	Intervijā izteiktais novērojums	Izmantojums pētījumā
Alternatīvi kanāli	Intervijas dalībnieki uzsvēra, ka personai vajadzīgs cits tiesiski pieļaujams iesniegšanas vai saziņas kanāls, ja e-paraksts vai telefons konkrētajā situācijā nav izmantojams.	Palīdz skaidrot vairāku pieklūstamu kanālu un praktiskas palīdzības vajadzību. Izmantotais kanāls pats par sevi procesu nenosaka.
Informācijas atrodamība	Formāli publicēta informācija var nebūt praktiski atrodama vai sasaistīta ar personas konkrēto vajadzību.	Izmantots kopā ar tīmekļvietņu auditu, lai identificētu informācijas atrašanas barjeru veidus.
Dokumentu pieklūstamība	Atbildes un pielikumi var nebūt izmantojami ar ekrāna lasītāju vai bez strukturēta teksta, alternatīvā teksta un citiem pieklūstamības elementiem.	Identificē barjeru veidu; konkrēto pienākumu nosaka piemērojamais regulējums.
Cilvēka sniegta palīdzība	Pozitīvajos piemēros darbinieks piedāvā alternatīvu kanālu, palīdz noformēt dokumentu vai pielāgo informācijas formu.	Raksturo labo praksi, ko var ieviest ar metodiskiem norādījumiem darbiniekiem.

Atgriezeniskā saite	Personai var nebūt skaidrs, vai dokuments ir saņemts, kā tas virzās un kad gaidāms rezultāts.	Izmantots, vērtējot, kā personai skaidrot dokumenta saņemšanu, virzību un gaidāmo rezultātu.
Atšķirīgas vajadzības vienas grupas ietvaros	Intervijas dalībnieki uzsvēra, ka vienas grupas personu vajadzības var atšķirties. Universālā dizaina minimumu papildina iespēja konkrētajā situācijā pielāgot kanālu vai informācijas formu.	Raksturo sešu dalībnieku norādītos vajadzību veidus, nevis to izplatību.

Datu avots: 2026. gada 19. jūnija intervija ar sešiem apvienības “Apeirons” pārstāvjiem; pētījuma autoru tematiskā sintēze.

5.4. Izmantotie materiāli un informācijas konfidencialitāte

Pielikuma sagatavošanā izmantoti 2026. gada 5., 6., 18. un 19. februāra fokusgrupu ieraksti, transkripti, tērzētavas un īso aptauju darba materiāli; 2026. gada 14. maija fokusgrupas ieraksts, transkripts un darba materiāli; 2026. gada 13., 20. un 21. maija un 4. jūnija pētījuma secinājumu pārbaudes darbnīcu transkripti, tērzētavas un anonimizētie apkopojumi, ciktāl tie bija pieejami; kā arī 2026. gada 19. jūnija intervijas materiāli ar apvienības “Apeirons” pārstāvjiem.

Sanāksmju ieraksti, automātiskie transkripti, tērzētavas saturs un īso aptauju rezultāti bija darba materiāli.

Pielikumā nav publicēti dalībnieku vārdi, konkrēta izteikuma piesaiste iestādei vai cita dalībniekus identificējoša informācija.

6. pielikums. Tiesu nolēmumu datu kopas: metode un galvenie rādītāji

6.1. Mērķis, informācijas avoti un atlase

Pielikums izskaidro pētījumā izmantoto tiesu nolēmumu datu avotus, analīzes vienības, atlasī, kodēšanu un dublikātu novēršanu, kā arī apkopo galvenos rādītājus.

Tiesu praksi pētījumā izmantoja trim mērķiem: stabilo judikatūras atziņu formulēšanai; 2021.-2025. gada strīdu un procesu robežsituāciju šķērsanalīzei; un padziļinātai tematiskai analīzei par IPI statusu, daļēju informācijas izsniegšanu, maksu un piekļūstamību, informācijas turpmāku izmantošanu, trešo personu interesēm un speciālo regulējumu.

MI atbalsts tiesu prakses materiāla sagatavošanā. MI rīki palīdzēja pētniekiem meklēt tiesu nolēmumus un strukturēt nolēmumos ietvertu informāciju. Pētnieki paši noteica atlases un kodēšanas kritērijus un pārbaudīja rezultātus. Lexu.AI izmantoja tikai sākotnējai tādu tiesu nolēmumu meklēšanai, kuri saistīti ar IAL vai IL. Pētnieki pārbaudīja katra atrastā nolēmuma identitāti un attiecināmību un nolēma, vai nolēmumu iekļaut analīzes kopā. ChatGPT Pro vidē pieejamie GPT-5.5 un vēlāk GPT-5.6 modeļi pēc pētnieku iepriekš noteiktiem datu laukiem palīdzēja strukturēt no nolēmumu tekstiem iegūto informāciju analīzes datu kopā. Pētnieki pārbaudīja katra datu ieraksta atbilstību nolēmuma tekstam.

20. tabula. Datu avoti un analīzes vienības

Avots vai analīzes vienība	Apjoms vai nozīme	Izmantojums	Robeža vai piezīme
2021.-2025. gada tiesu nolēmumu šķērsanalīzes datu kopa	336 kodējuma rindas; pēc dublikātu novēršanas - 332 unikāli nolēmumi (2021.-2025. gads).	Galvenais kvantitatīvais avots gada griezumam, IAL, IL un jaukta satura apakškopām, procesa ilgumam un 7.-8. pielikuma sarakstiem.	Atsevišķa šķērsanalīzes datu kopa; tās rādītājus nesummē ar 157 ierakstu tematiskās analīzes datiem.
Apvienotā tematiskās analīzes datu kopa bez dublikātiem	157 unikāli tematiskās analīzes ieraksti; 68 tieši un 44 daļēji saistīti ar informācijas atklātību.	Padziļināta tematiskā analīze un kvalitatīvu piemēru atlase.	Jaunākā apvienotā datne (04.06.2026.); gala tematiskajiem skaitļiem izmanto tikai šo datni.
Padziļinātās tematiskās analīzes avota datu kopa	45 kopsavilkuma ieraksti.	Viena no apvienotās tematiskās datnes avota daļām.	Nav atsevišķa papildu kopa; tajā norādītie 44 derīgie ECLI ir ietverti 157 ierakstu datnē.
Judikatūras apkopojumi un pētījuma atziņu sintēze	Atziņa vai interpretācijas tēze, nevis šķērsanalīzes rinda.	Stabilā juridiskā standarta un judikatūras skaidrojums.	Atziņu skaitu nepieskaita 2021.-2025. gada nolēmumu skaitam.
Kodējuma rinda	Viena rinda 336 rindu šķērsanalīzes darba datnē.	Datu kvalitātes un sākotnējās kodēšanas apraksts.	Viena rinda nav automātiski viens unikāls nolēmums.
Unikāls nolēmums	Viens ECLI; ja ECLI nav, viena rezerves atslēga.	Gala skaitļi un 7.-8. pielikuma saraksti.	Vienā lietā var būt vairāki atšķirīgi tiesas nolēmumi.

Apakškopa	Pēc IAL, IL, jaukta satura vai cita marķējuma atlasīti unikāli nolēmumi.	Salīdzinājumi pamattekstā.	Apakškopas pārklājas, tādēļ tās nesummē.
Tematiskā rinda	Viens nolēmums konkrētā padziļinātās analīzes tematā.	IPI, daļējas izsniegšanas, maksas un citu tēmu analīze.	Viens nolēmums var būt vairākās tematiskajās lapās.
Judikatūras atziņa	No nolēmuma vai apkopojuma izrietoša interpretācijas tēze.	Juridiskā standarta formulēšana.	Viena lieta var dot vairākas atziņas.

Datu avots: pētījuma autoru tematiskā sintēze.

Atlase un dublikātu novēršana. 2021.-2025. gada šķērsanalīzes darba datnē bija 336 kodējuma rindas. Gala analīzes vienība ir unikāls tiesas nolēmums. Dublikātus vispirms identificēja pēc normalizēta ECLI. Ja ECLI nebija norādīts, izmantoja lietas numura, nolēmuma datuma, tiesas un nolēmuma veida kombināciju. Lietas numurs viens pats nav pietiekama atslēga, jo vienā lietā var būt vairāki patstāvīgi nolēmumi.

Pārbaudē identificēja četrus atkārtotus ECLI, tādēļ gala kopā ir 332 unikāli nolēmumi. Ja atkārtotās rindas atšķīrās, saglabāja rindu, kuras datums saskanēja ar ECLI; pēc tam vērtēja aizpildījuma pilnīgumu un avota rindas secību. Vienam nolēmumam saglabāja visas uz to attiecināmās tematiskās pazīmes.

21. tabula. Novērstie atkārtotie nolēmumi

ECLI	Lietas numurs	Avota rindas	Gala risinājums
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1029.A420169021.2.S	A42-01690-21/5	151; 233	Saglabāta 233. avota rinda.
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1206.A420136721.3.S	A42-01367-21/25	158; 230	Datums 06.12.2021. atbilstoši ECLI; 678 dienas.
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1229.A420196621.4.S	A42-01966-21/14	169; 260	Saglabāta 260. avota rinda.
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0317.A420214120.1.S	A42-00538-21/6	171; 291	Saglabāta 291. avota rinda.

Datu avots: 2021.-2025. gada tiesu nolēmumu šķērsanalīzes darba datne; pētījuma autoru dublikātu pārbaude.

IAL un IL apakškopas izveidoja, izmantojot tehnisku atlases noteikumu: attiecīgā kodējuma lauka vērtībai bija jāsakas ar "jā". Tāpēc apakškopās ir iekļauti arī robežgadījumi, kuros IAL vai IL elements parādās lietā, bet nav patstāvīgs strīda priekšmets. Lai atlasītu tikai juridiski nepārprotamus viena procesa gadījumus, visi ieraksti būtu manuāli jāpārkodē. Šajā pētījuma posmā tas nav veikts.

22. tabula. Gala kopas rādītāji

Rādītājs	Gala vērtība	Interpretācija
Avota kodējuma rindas	336	Darba datnes rindu skaits pirms dublikātu novēršanas.

Unikāli nolēmumi	332	Gala šķērsanalīzes nolēmumu skaits.
IAL elementu saturoši nolēmumi	141	7. pielikuma apakšropa.
IL elementu saturoši nolēmumi	105	8. pielikuma apakšropa.
Jaukta satura pazīme	182	Analītisks marķējums, nevis trešais process.
Gan IAL, gan IL elements	19	Šie nolēmumi ietverti abās apakšropās.
IAL elements un jaukts saturs	75 no 141 (53,2 %)	Raksturo IAL elementu saturošo nolēmumu apakšropu.
IL elements un jaukts saturs	100 no 105 (95,2 %)	Raksturo IL elementu saturošo nolēmumu apakšropu.

Datu avots: 2021.-2025. gada tiesu nolēmumu šķērsanalīzes darba datne; pētījuma autoru dublikātu pārbaude.

IAL un IL apakšropas pārklājas. Katrā apakšropā viens nolēmums uzskaitīts vienu reizi, bet 19 nolēmumi ir abās apakšropās; abu apakšropu skaitļus nesummē.

23. tabula. Unikālo nolēmumu sadalījums pa gadiem

Gads	Kopā	IAL	IL	IAL un IL	Jaukts saturs
2025	63	32	30	8	45
2024	61	35	20	4	33
2023	57	26	14	0	32
2022	71	23	21	3	35
2021	80	25	20	4	37
Kopā	332	141	105	19	182

Datu avots: 2021.-2025. gada tiesu nolēmumu šķērsanalīzes darba datne; pētījuma autoru dublikātu novēršana un aprēķini.

Kopējais laiks līdz analizētajam nolēmumam. Aprēķinā iekļāva tikai unikālos nolēmumus, kuru darba datnē bija viens nepārprotams dienu skaits no sākotnējā informācijas pieprasījuma vai IL iesnieguma līdz analizētajam nolēmumam. Kopsavilkumā neiekļāva ierakstus ar vairākiem iespējamiem sākuma datumiem, aptuvenu ilgumu vai neatrisinātu datuma izvēli. Ja atkārtotajās rindās datumi atšķīrās, izmantoja ECLI kodēto datumu.

24. tabula. Kopējais laiks līdz analizētajam nolēmumam (dienās)

Apakšropa	n	Minimums	Mediāna	Vidējais	Maksimums
IAL elements	92	135	440	578	2645
IL elements	53	158	349	447	1691

Datu avots: 2021.-2025. gada tiesu nolēmumu šķērsanalīzes darba datne; pētījuma autoru datumu atlase un aprēķini.

Rādītāji aptver kopējo periodu līdz analizētajam nolēmumam, ne tikai tiesvedības ilgumu. Tie raksturo analizētajos strīdos līdz nolēmumam pagājušo kalendāro laiku, nevis IAL pieprasījumu vai IL iesniegumu vidējo izskatīšanas ilgumu iestādēs.

Padziļinātā tematiskā analīze. Analīzē izmantoja 2026. gada 4. jūnijā apvienoto datni ar 157 unikāliem ierakstiem. Tā aizstāj atsevišķo 45 ierakstu darba datni, kas ir viena no apvienotās kopas sastāvdaļām. No 157 ierakstiem 68 atzīmēti kā tieši saistīti ar informācijas atklātību, 44 - kā daļēji saistīti, bet 45 - kā nesaistīti kontroles vai robežgadījumi. Tematiskās lapas pārklājas.

25. tabula. Padziļinātās tematiskās analīzes pārskats

Analīzes tēma (darblapa)	Rindu skaits	Izmantojums
Nolēmumu kopsavilkums (Spriedumi_kopsavilkums)	157	Padziļinātās analīzes unikālo ierakstu kopskats.
IPI statuss (IPI_status)	68	IPI vai cita aizsargāta statusa avots, noteikšana un pārskatīšana.
Daļēja izsniegšana (Daleja_izsniegšana)	26	Daļēja izsniegšana, anonimizācija un aizklāšana.
Maksa un pieklūstamība (Maksa_pieklustamiba)	17	Maksa, resursu slodze un praktiskā pieklūstamība.
Turpmāka izmantošana (Talaka_izmantosana)	18	Informācijas izmantošanas mērķis un turpmāka izmantošana.
Trešo personu intereses (Tresas_personas)	35	Trešo personu intereses un konsultēšanās.
Citas iestādes informācija un speciālais regulējums (Cita_iestade_specialais_rezims)	47	Citas iestādes informācija un speciālais regulējums.
Neattiecas vai nav datu (Neattiecas_vai_nav_datu)	79	Kontroles gadījumi vai konkrētajai tēmai nepietiekami dati.

Datu avots: 2026. gada 4. jūnija apvienotā tiesu prakses tematiskās analīzes darba datne; pētījuma autoru dublikātu pārbaude un aprēķini.

6.2. Rezultātu izmantošanas ierobežojumi

Tiesu prakse raksturo tiesiskā pārbaudē nonākušus strīdus un robežsituācijas, nevis IAL un IL ikdienas piemērošanas biežumu visā pārvaldē. Katru skaitli interpretē atbilstoši tā analīzes vienībai: kodējuma rindai, unikālam nolēmumam, apakškopai, tematiskai rindai vai judikatūras atziņai.

7. pielikums. IAL informācijas pieprasījuma elementus saturošie unikālie tiesu nolēmumi (2021-2025)

Pielikumā apkopots pilns saraksts ar 141 unikālu tiesas nolēmumu, kuros pētījuma kodēšanas laikā identificēts IAL informācijas pieprasījuma elements. Dublikāti novērsti ar 6. pielikumā aprakstīto metodi. Katrs nolēmums sarakstā iekļauts vienu reizi, saglabājot papildu marķējumus. No šiem nolēmumiem 19 ietver arī IL iesnieguma elementu, bet 75 - jaukta satura pazīmi. Šie skaitļi raksturo pētījumā identificēto nolēmumu kopu 2021.-2025. gadā. Abu pielikumu apakškopas pārklājas: 19 nolēmumi ir iekļauti gan 7., gan 8. pielikumā. Kopējo nolēmumu skaitu nosaka pēc 6. pielikuma..

26. tabula. IAL informācijas pieprasījuma elementus saturošie unikālie nolēmumi

Nr. un datums	Tiesa un instance	Lietas numurs un ECLI	Nolēmuma priekšmets	Papildu pazīmes
1 16.12.2025.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	680054025, SKA-946/2025 ECLI:LV:AT:2025:1216.SKA094625.7.L	Pabeigtas slēgtas krimināllietas materiālu kopiju izsniegšanas pārsūdzība.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
2 09.12.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420232024 A42-00713-25/26 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1209.A420232024.5.S	Dokumentācijas izsniegšana par ventilatora uzstādīšanu kanalizācijas sūkņu stacijā.	-
3 10.11.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420122324 A42-00073-25/12 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1110.A420122324.40.S	Nepienācīgi sniegta informācija un atbildes par pašvaldības zemes vienības atsavināšanu un būvdarbiem.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
4 28.10.2025.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	680031125, SKA-800/2025 ECLI:LV:AT:2025:1028.SKA080025.5.L	Atteikums izsniegt slēgtas pabeigtas krimināllietas materiālus un videokonferences protokolu/audioierakstu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
5 17.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A420145925 A42-01459-25/44 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1017.A420145925.6.S	Pieklūve atteikuma uzsākt kriminālprocesu materiāliem un mutvārdu sūdzības nepieņemšana.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, par mutvārdu sūdzību
6 07.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420150424 A42-00225-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:1007.A420150424.6.S	Atbildes un informācijas sniegšana par būvniecības lietu un būvvaldes dokumentiem.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
7 06.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420188524 A42-00360-25 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:1006.A420188524.3.S	Iekšējā normatīvā akta par resoriskajām pārbaudēm izsniegšana domes deputātam.	piemērojamā procesa robeža

8 30.09.2025.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance pēc atkārtotas izskatīšanas	A420159423, SKA-614/2025 ECLI:LV:AT:2025:0930.A420159423.18.S	Fizisko personu reģistra ziņu izsniegšana un atbrīvojums no valsts nodevas.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
9 30.09.2025.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A420121425 A42-01214-25 ECLI:LV:ADRJVNTN:2025:0930.A420121425.4.S	Kaimiņa piekļuve būvniecības lietas dokumentiem BIS.	piemērojamā procesa robeža
10 19.09.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A420158225 A42-01582-25/44 ECLI:LV:ADRJRTN:2025:0919.A420158225.4.S	Funkcionālā audita ziņojuma izsniegšana, ja tas pievienots kriminālprocesa materiāliem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
11 29.08.2025.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	A420226524, SKA-671/2025 ECLI:LV:AT:2025:0829.A420226524.11.L	Neizskatīts informācijas prasījums lietā par zemes lietošanas mērķi un NĪN.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, blakus
12 26.08.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420204224 A42-00525-25/7 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0826.A420204224.4.S	Piekļuve resorisko pārbaužu materiāliem par ziņotāju identitāti un sniegtajiem faktiem.	piemērojamā procesa robeža
13 14.08.2025.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A420142225 A42-01422-25/40 ECLI:LV:ADRJLTN:2025:0814.A420142225.2.S	Domes deputāta piekļuve pašvaldības iekšējā audita ziņojumam.	piemērojamā procesa robeža
14 27.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420203924 A42-00522-25/9 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0627.A420203924.9.S	Pašvaldības lēmuma par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu izsniegšana.	-
15 11.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420179324 A42-00308-25/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0611.A420179324.4.S	Izbeigta kriminālprocesa materiālu kopiju izsniegšana bez maksas.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL strīds
16 06.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420168224 A42-00321-25/8 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0606.A420168224.3.S	Žurnālistu pieprasījums par valsts amatpersonas ienākumu pārbaudi un administratīvā pārkāpuma lietu materiāliem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
17 04.06.2025.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420285922 AA43-0464-25/2 ECLI:LV:ADAT:2025:0604.A420285922.23.S	Ieslodzījuma apstākļi Liepājas cietumā, tostarp piekļuve informācijas kioskā pieejamai tīmekļvietnei.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL strīda centrā
18 03.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420256624 A42-00906-25/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0603.A420256624.4.S	Pieprasījums izsniegt aktus par nodokļu parāda piedziņas neiespējamību uzņēmuma pārejas lietā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

19 30.05.2025.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A420242024 A42-00794-25 ECLI:LV:ADRJLTN:2025:0530.A420242024.7.S	LEADER projekta vērtēšana, punktu piešķiršana un vērtētāju informācijas pieejamība.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, procesa ietvaros
20 26.05.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420245024 A42-00796-25/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0526.A420245024.8.S	Informācija par sociālās aprūpes pakalpojuma rindas virzību un citu personu apkalpošanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
21 28.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420108324 A42-00080-25/29 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0428.A420108324.4.S	Informācijas un atbilžu sniegšana par energoefektivitātes projektu un logu nomaiņas izmaksām.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
22 28.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00031-25 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0428.A420139323.31.S	Ieslodzītā prasījumi par dokumentu kopijām, iekšējiem noteikumiem, mantām un atlīdzinājumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
23 02.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00874-25 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0402.A420159423.11.S	Informācija no Fizisko personu reģistra par personas nāvi un apbedīšanas organizētāju bez maksas.	piemērojamā procesa robeža
24 28.03.2025.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00244-25 ECLI:LV:ADRJLTN:2025:0328.A420146824.3.S	Adrese no Fizisko personu reģistra civilprasības celšanai.	piemērojamā procesa robeža
25 26.03.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00416-25/28 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0326.A420188124.3.S	Pašvaldības policijas amatpersonu identitātes izpaušana privāta īpašuma apsekošanas lietā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
26 20.03.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00106-25/2 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0320.A420247623.7.S	Informācijas pieejamība par koku ciršanas atļauju un vides informāciju.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
27 19.03.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00200-25/13 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0319.A420123124.2.S	VID darbinieku identificējošas informācijas un pielaižu pieejamība nodokļu administratīvajā procesā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
28 18.03.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A42-00412-25/44 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0318.A420211124.4.S	Bāriņtiesas lietas materiālu un papildu dokumentu izsniegšana audžuģimenes lietā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
29 12.02.2025.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420254618 AA43-0205-25/16 ECLI:LV:ADAT:2025:0212.A420254618.31.S	Pašvaldības komisiju, padomju, valžu un darba grupu veidošana un opozīcijas deputātu proporcionāla pārstāvība.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL centrā
30 10.02.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00533-25/25 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0210.A420204724.3.S	Vides informācijas izsniegšana par koku ciršanas atļaujām Jūrmalā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

31 06.02.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00205-25/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0206.A42012752 4.3.S	Ziņas no Fizisko personu reģistra civilprasības sagatavošanai.	piemērojamā procesa robeža
32 17.01.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00062-25 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0117.A42020562 3.3.S	Krimināllietas DVD videoierakstu kopiju izsniegšana pēc kriminālprocesa pabeigšanas.	piemērojamā procesa robeža
33 28.12.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420211422, SKA-262/2024 ECLI:LV:AT:2024:1228.A420211422.6.S	Advokāta pieprasījums par komersantu apgrozījumu darījumos un komercnoslēpums.	piemērojamā procesa robeža
34 28.12.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00276-24/29 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1228.A42016912 3.8.S	Atbildes un informācijas sniegšana par NBS formas tērpiem un karavīra dienestu.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
35 20.12.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-02084-24 ECLI:LV:ADRJLTN:2024:1220.A4202084 24.2.S	Fizisko personu reģistra adrešu izsniegšana zvērinātai advokātei.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
36 20.12.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01050-24/2 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1220.A42010502 4.3.S	Vides informācijas par koku ciršanas atļaujām neizsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
37 29.11.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420162823, SKA-581/2024 ECLI:LV:AT:2024:1129.A420162823.9.S	Arodbiedrības pieprasījums pēc VSAOI un nodarbināto skaita pa mēnešiem.	piemērojamā procesa robeža
38 29.11.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420159423, SKA-403/2024 ECLI:LV:AT:2024:1129.A420159423.9.S	Atbrīvojums no maksas par Fizisko personu reģistra informācijas izsniegšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
39 27.11.2024.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01194-24/46 ECLI:LV:ADRJVNTN:2024:1127.A4201194 24.5.S	Domes deputātam nesniegta informācija atklātā domes sēdē par amatpersonas atbrīvošanas pamatojumu.	piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, domes sēdes laikā
40 05.11.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01033-24/8 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1105.A42010332 4.6.S	Studentes sūdzības e-pasta par pieteicēju izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
41 22.10.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	670004524, SKA-556/2024 ECLI:LV:AT:2024:1022.SKA055624.3.L	SIA "Jūrmalas ūdens" ventilatora dokumentācijas izsniegšana pēc IAL.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
42 07.10.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01434-24 / A420143424 ECLI:LV:ADRJLTN:2024:1007.A4201434 24.2.S	Ārstniecības riska fonda atlīdzība un iepazīšanās ar lietas materiāliem.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL izpratnē
43 02.10.2024.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420261822 AA43-0564-24/3 ECLI:LV:ADAT:2024	Medicīnisko dokumentu kopiju izsniegšana ieslodzītajam un atlīdzinājums par kavējumu.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota

		:1002.A420261822.31 .S		kvalifikācija: jā, bet ne IL pareizajā nozīmē
44 25.09.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00481-24/29 / A420202023 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0925.A42020202 3.3.S	Vides informācijas izsniegšana par koku ciršanas atļaujām.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
45 23.08.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00313-24/13 / A420172323 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0823.A42017232 3.4.S	Atbildzinājums par sākotnēji nepilnīgu vides informācijas izsniegšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
46 22.07.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01011-24 / A420101124 ECLI:LV:ADRJLTN: 2024:0722.A4201011 24.4.S	Ieslodzītā pieprasījums par ārstniecības personas sertifikāta specialitāti.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
47 19.07.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01004-24/6 / A420100424 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0719.A42010042 4.3.S	Iepazīšanās ar izbeigta kriminālprocesa materiāliem.	piemērojamā procesa robeža
48 19.06.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00896-24/9 / A420163023 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0619.A42016302 3.12.S	Zvērināta advokāta tiesības klātienē iepazīties ar AS reģistrācijas lietu.	piemērojamā procesa robeža
49 14.06.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance pēc Senāta lietas nodošanas jaunai izskatīšanai	A42-00772-24/11 / A420202419 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0614.A42020241 9.9.S	Žurnālista pieprasījums par Mežaparka Lielās estrādes rekonstrukcijas tāmēm.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
50 27.05.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00207-24/8 / A420141823 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0527.A42014182 3.4.S	Informācija par likumprojekta un Satversmes tiesai sniegta paskaidrojuma sagatavotājiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
51 16.05.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00700-24/6 / A420234623 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0516.A42023462 3.6.S	Koku ciršanas atļauju tiesiskums un vides informācijas nesniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
52 30.04.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420127721, SKA- 74/2024 ECLI:LV:AT:2024:04 30.A420127721.16.S	Advokāta profesionālā noslēpuma un sabiedrības tiesību uz informāciju samērošana valsts kapitālsabiedrības kontekstā.	piemērojamā procesa robeža
53 29.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00428-24/16 / A420197223 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0429.A42019722 3.6.S	LEADER projekta apstiprināšanas lēmumu izsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

54 23.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00050-24/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0423.A42019922 2.5.S	Anonimizētas privātpersonas īpašuma būvniecības dokumentācijas izsniegšana advokātei.	piemērojamā procesa robeža
55 22.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00416-24 ECLI:LV:ADRJLTN:2024:0422.A4201882 23.5.S	Informācija par pieteicēja sūtīto vēstuļu saņemšanu ieslodzītajam.	piemērojamā procesa robeža
56 18.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00806-24/22 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0418.A42025952 0.11.S	Mežaparka Lielās estrādes 1. kārtas tāmes izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
57 16.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00575-24/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0416.A42021552 3.4.S	Majoru sporta laukuma tehniskās apsekošanas atzinuma izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
58 09.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00608-24/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0409.A42022202 3.3.S	Kriminālprocesa informācijas sistēmā reģistrēto procesa virzītāju ziņu izsniegšana advokātam.	piemērojamā procesa robeža
59 28.03.2024.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00907-24/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2024:0328.A42025812 3.4.S	Nodokļu un darījumu informācija par citas personas kokmateriālu darījumiem.	piemērojamā procesa robeža
60 06.03.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00395-24/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0306.A42022152 3.6.S	Administratīvā pārkāpuma lietas materiālu izsniegšana personai, kas nav procesa dalībniece.	piemērojamā procesa robeža
61 04.03.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00258-24/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0304.A42016282 3.2.S	Arod biedrības pieprasījums VID par sociālajām iemaksām un nodarbināto skaitu pa mēnešiem.	-
62 01.03.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00499-24/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0301.A42025592 3.7.S	Izbeigtas krimināllietas materiālu atkārtota izsniegšana matricā.	piemērojamā procesa robeža
63 29.02.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams, pirmā instance	A42-00072-24/37 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0229.A42023862 2.10.S	Vides informācija par koku ciršanu, arborista slēdzieniem un faktu konstatācijas aktiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
64 26.02.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00650-24/27 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0226.A42023562 3.3.S	Informācija par fotofiksāciju radīšanas apstākļiem elektroniskajā notikumu žurnālā.	piemērojamā procesa robeža
65 07.02.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00279-24/12 ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0207.A42021412 0.9.S	Pašvaldības kā kopīpašnieces sniegta informācija par saskaņojumu būvdarbiem dzīvoklī.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
66 31.01.2024.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00031-24 / A420132622 ECLI:LV:ADRJJTN:2024:0131.A42013262 2.10.S	Ieslodzītā daļējas kratīšanas ar metāla detektoru, kratīšanas protokolu kopijas un pastaigu laukumu sanitārie apstākļi	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

67 30.01.2024.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	SKA-312/2024 ECLI:LV:AT:2024:01 30.SKA031224.4.L	Pierādījumu izprasīšana no Konkurences padomes lietas civilprasības vajadzībām.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pārsūdzība nav pieļaujama IAL/APL kārtībā
68 27.12.2023.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01992-23 / A420199223 ECLI:LV:ADRJVTN: 2023:1227.A4201992 23.6.S	Atlīdzinājums par sākotnēji nepamatotu atteikumu sniegt vispārpieejamu informāciju par prokurori.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
69 20.12.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00754-23/15 ECLI:LV:ADRJRIT:2 023:1220.A42026712 2.3.S	Vides piesārņojuma dokumentu un normatīvā regulējuma informācijas izsniegšana kriminālprocesa kontekstā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
70 06.12.2023.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01879-23/46 ECLI:LV:ADRJVTN: 2023:1206.A4201879 23.7.S	Vairāki ieslodzītā informācijas pieprasījumi un atlīdzinājuma prasījumi.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
71 30.11.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420193622, SKA- 388/2023 ECLI:LV:AT:2023:11 30.A420193622.6.S	Pašvaldības deputāta tiesības saņemt iepirkuma pretendentu piedāvājumus.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, deputāta informācijas pieprasījums
72 30.11.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420145321, SKA- 241/2023 ECLI:LV:AT:2023:11 30.A420145321.13.S	Resorisko pārbaužu materiālu izsniegšana pēc atteikuma uzsākt kriminālprocesu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
73 15.11.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420259520, SKA- 165/2023 ECLI:LV:AT:2023:11 15.A420259520.10.S	Mežaparka Lielās estrādes tāmes izsniegšana un komercnoslēpums publiskā iepirkumā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
74 09.11.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00682-23/24 ECLI:LV:ADRJRIT:2 023:1109.A42025082 2.4.S	Dokumenti par servitūta atzīmes ierakstīšanas pamatu zemesgrāmatā.	piemērojamā procesa robeža
75 07.11.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420202419, SKA- 183/2023 ECLI:LV:AT:2023:11 07.A420202419.7.S	Mežaparka Lielās estrādes tāmes un komercnoslēpums publiskajā iepirkumā.	piemērojamā procesa robeža
76 30.10.2023.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01783-23/46 ECLI nav norādīts	Informācija par cietuma veikala preču izsniegšanā iesaistītām personām un termiņa kavējumu.	jaukts saturs
77 27.10.2023.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01524-23 ECLI:LV:ADRJLTN: 2023:1027.A4201524 23.4.S	Meliorācijas sistēmas tehniskās apsekošanas atzinuma izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
78 23.10.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01246-23/29 / A420124623 ECLI:LV:ADRJRIT:2 023:1023.A42012462 3.2.S	Fizisko personu reģistra adrešu informācijas izsniegšana par citu personu.	piemērojamā procesa robeža

79 14.07.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00452-23/7 / A420212922 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0714.A420212922.4.S	Žurnālistu pieprasījums izsniegt izbeigtu administratīvo pārkāpumu lietu lēmumus un materiālus.	piemērojamā procesa robeža
80 11.07.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00247-23/16 / A420212322 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0711.A420212322.9.S	Kriminālprocesa materiālos esošu ekspertu atzinumu kopiju izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
81 16.06.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00863-23/22 / A420279622 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0616.A420279622.12.S	Militāro preču komercdarbības licences anulēšana saistībā ar kriminālprocesa riskiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pakārtots administratīvā procesa uzklaušīšanai
82 16.06.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00848-23/22 / A420277322 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0616.A420277322.11.S	Speciālās atļaujas anulēšana komercdarbībai ar militārām precēm drošības risku dēļ.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pakārtots administratīvā procesa uzklaušīšanai
83 14.06.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00656-23/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0614.A420248122.3.S	Informācija par anonīma priekšvēlēšanu aģitācijas izdevuma organizētājiem un sodīto uzņēmumu.	jaukts saturs
84 06.06.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00630-23/24 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0606.A420243422.4.S	Vides informācija par brūnā lāča eitanāzijas lēmumu un ekspertu grupu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
85 30.05.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00453-23/25 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0530.A420211422.2.S	Advokāta pieprasījums par darījumu apgrozījumu starp komersantiem.	piemērojamā procesa robeža
86 02.05.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	670003523, SKA-640/2023 ECLI:LV:AT:2023:0502.SKA064023.3.L	Advokāta piekļuve akciju sabiedrības reģistrācijas lietas materiāliem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
87 28.04.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420214120, SKA-164/2023 ECLI:LV:AT:2023:0428.A420214120.7.S	Informācijas pieprasījums pašvaldībai kā nekustamā īpašuma kopīpašnieci.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
88 31.03.2023.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00583-23 ECLI:LV:ADRJLTN:2023:0331.A420257122.6.S	Ieslodzījuma vietas kontroles aktu izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
89 23.03.2023.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00088-23/37 ECLI:LV:ADRJJTN:2023:0323.A420218221.5.S	Vēsturisku zemes tiesību dokumentu izsniegšana no pašvaldības arhīva.	piemērojamā procesa robeža
90 28.02.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00544-23/21 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0228.A420230222.4.S	Skolas sarunu protokolu un vecāku iesnieguma izsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

91 17.02.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00162-23/7 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0217.A42029132 1.4.S	Pašvaldībai piederošas ēkas būvniecības tehniskā projekta kopiju izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
92 27.01.2023.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00399-23/37 ECLI:LV:ADRJJTN:2023:0127.A42019882 2.4.S	Informācija par pašvaldību pārraudzības jautājumu un dokumentu izsniegšanu.	-
93 20.01.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00637-23/22 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0120.A42024502 2.6.S	Informācija par likumprojekta izstrādē iesaistītajām personām un likumprojekta lietu.	piemērojamā procesa robeža
94 20.12.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-02167-22/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1220.A42021672 2.11.S	Pašvaldības policijas inspektoru dežūru grafika izsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
95 16.12.2022.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420169021, SKA-557/2022 ECLI:LV:AT:2022:1216.A420169021.6.S	LU lēmuma par diploma anulēšanu izsniegšana žurnālistam.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
96 16.12.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-02555-22/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1216.A42015221 9.10.S	Informācija par kriminālprocesiem pret nodokļu parādniekiem.	piemērojamā procesa robeža
97 02.12.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01147-22/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1202.A42028512 1.3.S	Izbeigta kriminālprocesa materiālu izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
98 29.11.2022.	Administratīvā rajona tiesa pirmā instance	A42-00367-22/2 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1129.A42017512 1.4.S	Augu aizsardzības līdzekļu darbīgo vielu pārdošanas apjomi.	piemērojamā procesa robeža
99 17.10.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01649-22/27 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1017.A42016492 2.3.S	Ziņas no Fizisko personu reģistra civilprasības celšanai.	piemērojamā procesa robeža
100 29.09.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A42-00533-22/43 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0929.A4202238 21.7.S	VVD atbildes uz vairākiem iesniegumiem un informācijas pieprasījumu.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
101 27.09.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01138-22/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0927.A42028562 1.7.S	Civiltāvokļa reģistra ierakstu fotokopijas.	piemērojamā procesa robeža
102 11.08.2022.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01936-22/46 ECLI:LV:ADRJVNTN:2022:0811.A4201936 22.3.S	Pašvaldības deputāta pieprasījums par iepirkuma pretendentu piedāvājumiem.	piemērojamā procesa robeža
103 21.07.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01317-22/19 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0721.A42013172 2.7.S	Akts par ēkas telpu pārbūves pieņemšanu ekspluatācijā.	piemērojamā procesa robeža

104 08.07.2022.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01258-22 ECLI:LV:ADRJLTN:2022:0708.A4201258 22.4.S	Resoriskās pārbaudes materiālu izsniegšana ieslodzītajam.	piemērojamā procesa robeža
105 02.06.2022.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01090-22 ECLI:LV:ADRJVTN:2022:0602.A4202767 21.14.S	Atlīdzinājums par iepriekš prettiesiski neizsniegtu būvvaldes atzinumu un būvprojektu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, iepriekšējā lietā
106 26.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01076-22/6 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0526.A42027492 1.3.S	Informācija par ogļūdeņražu izpēti un ieguves komersantiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
107 19.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Valmieras tiesu nams pirmā instance	A42-01502-22/46 ECLI:LV:ADRJVTN:2022:0519.A4201502 22.3.S	Deputāta piekļuve publiskā iepirkuma pretendentiem.	piemērojamā procesa robeža
108 05.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00510-22/13 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0505.A42022462 1.6.S	Biedrības informācijas pieprasījums Satiksmes ministrijai.	piemērojamā procesa robeža
109 14.04.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00801-22/21 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0414.A42024642 1.6.S	Advokātu disciplinārās procedūras materiālu izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
110 14.04.2022.	Administratīvā rajona tiesa pirmā instance	A42-00359-22/37 ECLI:LV:ADRJJTN:2022:0414.A42017362 1.5.S	Iepazīšanās ar VID krimināllietas materiāliem.	piemērojamā procesa robeža
111 25.03.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00426-22/8 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0325.A42018932 1.2.S	Tiesu ekspertīzes metodes kopija.	piemērojamā procesa robeža
112 22.03.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00313-22/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0322.A42016272 1.2.S	FID ierobežotas pieejamības informācija par dienesta pārbaudi saistībā ar mācību materiālu noplūdi.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
113 16.02.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00719-22/28 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0216.A42023282 1.2.S	Likvidējamās SIA pieprasījums VID.	piemērojamā procesa robeža
114 04.02.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00218-22/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0204.A42012772 1.9.S	AS "Latvijas valsts meži" auditu un darba uzdevumu izsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
115 31.01.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance pēc atkārtotas izskatīšanas	A42-00216-22/8 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0131.A42032461 6.8.S	CSDD nesniegta informācija par darbinieku iespējamu saziņu ar tiesu izpildītāju un IAL atteikuma nenoformēšana.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, blakus
116 12.01.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A42-00716-22/43 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0112.A4202331 21.2.S	Biedrības informācijas pieprasījums pašvaldībai.	-

117 16.12.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01872-21/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1216.A42018722 1.2.S	Informācija par atkritumu konteineru novietošanu pie īpašuma un atbildīgo personu noskaidrošanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
118 06.12.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01367-21/25 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1206.A42013672 1.3.S	Informācija par amatpersonu, kura atbildīga par prettiesisku rīcību.	piemērojamā procesa robeža
119 17.11.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01993-21/28 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1117.A42019932 1.3.S	VID pieprasījumi un ārvalstu uzņēmuma bankas kontu izdrukas nodokļu pārbaudes kontekstā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
120 17.11.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01453-21/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1117.A42014532 1.8.S	Resoriskās pārbaudes un atteikuma uzsākt kriminālprocesu materiālu izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
121 29.10.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01690-21/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1029.A42016902 1.2.S	LU diploma anulēšanas lēmuma izsniegšana un atbildes par plagātiā pārbaudi.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
122 29.10.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01373-21/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1029.A42017601 8.6.S	Informācija par Jūrmalas pilsētas pašvaldības piespiedu nomas objektiem un zemes jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
123 22.10.2021.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00698-21 ECLI:LV:ADRJJTN:2021:1022.A42023932 0.2.S	Informācija par SIA "HAGENSKALNS".	piemērojamā procesa robeža
124 24.09.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	SKA-669/2021 ECLI:LV:AT:2021:0924.SKA066921.5.L	Informācija par tiesu darba kārtību un nolēmumu sagatavošanā izmantojamiem paraugiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
125 17.09.2021.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01136-21/40 ECLI:LV:ADRJLTN:2021:0917.A4201136 21.4.S	Atlīdzinājums par savlaicīgu medicīnisko dokumentu neuzrādīšanu un kopiju neizsniegšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
126 26.07.2021.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01200-21 ECLI:LV:ADRJLTN:2021:0726.A4201200 21.2.S	Militārās izlūkošanas un drošības dienesta atzinuma pamatojuma izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
127 18.06.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00237-21/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0618.A42013082 0.4.S	1998.gada iesnieguma par zemesgabala izveidošanu izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža
128 31.05.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00842-21/17 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0531.A42025672 0.5.S	Atbilde par Sildegu ielas statusu un pašvaldības lēmuma pamatojumu.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
129 31.05.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00616-21/17 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0531.A42024062 0.5.S	Ēkas būvniecības dokumentācijas anonimizētu kopiju izsniegšana.	piemērojamā procesa robeža

130 13.05.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00088-21/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0513.A420202419.4.S	Mežaparka estrādes rekonstrukcijas plānotās un faktiskās tāmes.	piemērojamā procesa robeža
131 27.04.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00267-21/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0427.A420146220.2.S	Ārlietu ministrijas arhīva materiāli par Latvijas-Krievijas līgumu.	piemērojamā procesa robeža
132 16.04.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00204-21/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0416.A420227817.5.S	Informācija par Valsts prezidenta kancelejas darbinieku piemaksu pārskatīšanu.	piemērojamā procesa robeža
133 16.04.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00121-21/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0416.A420252219.2.S	Informācija par Valsts prezidenta inaugurācijas viesu sarakstu un īpašajiem viesiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
134 16.04.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00022-21/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0416.A420261517.2.S	Dokumenti par AS "Citadele banka" valsts akciju paketes atsavināšanu.	piemērojamā procesa robeža
135 26.03.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00869-21/27 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0326.A420259520.6.S	Mežaparka estrādes 1. kārtas tāme.	piemērojamā procesa robeža
136 17.03.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00538-21/6 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0317.A420214120.1.S	Informācija par dzīvokļa pārbūvi un pašvaldības kā kopīpašnieces saskaņojumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
137 26.02.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420176018, SKA-121/2021 ECLI:LV:AT:2021:0226.A420176018.5.S	Jūrmalas domes informācijas sniegšana vairākos iesniegumos.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
138 04.02.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00420-21/6 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0204.A420194820.3.S	BDO Law atzinuma izsniegšana par Rīgas satiksmi.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
139 02.02.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00241-21/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0202.A420148120.4.S	Biedrības "INVESTIR" pieprasījums par 2015.gada būvju nojaukšanas lēmuma pamatojošiem dokumentiem un komitejas atzinumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
140 29.01.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420324616, SKA-22/2021 ECLI:LV:AT:2021:0129.A420324616.7.S	CSDD darbinieku iespējamās saziņas ar tiesu izpildītāju informācijas pieprasījums.	IL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, daļēji
141 29.01.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420187118, SKA-155/2021 ECLI:LV:AT:2021:0129.A420187118.8.S	FKTK sarakste ar Eiropas Centrālo banku bankas uzraudzības procesā.	piemērojamā procesa robeža

Datu avots: Latvijas tiesu 2021.-2025. gada nolēmumi; pētījuma autoru atlase un kodējums.

8. pielikums. IL iesnieguma elementus saturošie unikālie tiesu nolēmumi (2021-2025)

Pielikumā apkopots pilns saraksts ar 105 unikāliem tiesu nolēmumiem, kuros pētījuma kodēšanas laikā identificēts IL iesnieguma elements. Dublikāti novērsti ar 6. pielikumā aprakstīto metodi. Katrs nolēmums sarakstā iekļauts vienu reizi, saglabājot papildu marķējumus. No šiem nolēmumiem 19 ietver arī IAL informācijas pieprasījuma elementu, bet 100 jeb 95,2 % - jaukta satura pazīmi. Šie skaitļi raksturo pētījumā identificēto nolēmumu kopu 2021.-2025. gadā. Abu pielikumu apakškopas pārklājas: 19 nolēmumi ir iekļauti gan 7., gan 8. pielikumā. Kopējo nolēmumu skaitu nosaka pēc 6. pielikuma.

27. tabula. IL iesnieguma elementus saturošie unikālie nolēmumi

Nr. un datums	Tiesa un instance	Lietas numurs un ECLI	Nolēmuma priekšmets	Papildu pazīmes
1 19.12.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420206325 A42-02063-25/10 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1219.A420206325.2.S	Pienākums atbildēt uz ziņojumu par iespējamu krāpniecisku nekustamā īpašuma darījumu.	piemērojamā procesa robeža
2 03.12.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420131825 A42-01318-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:1203.A420131825.6.S	Atbilde uz iesniegumu par bērna mācību sasnieguma vērtējumu un atļūdinājumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
3 21.11.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420197325 A42-01973-25/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1121.A420197325.2.S	Pienākums sniegt atbildi pēc būtības uz sūdzību par pacientes ārstniecības kvalitāti.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
4 19.11.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420240124 A42-00768-25/24 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1119.A420240124.17.S	Veselības inspekcijas atbildes uz vairākiem iesniegumiem par ārstniecības kvalitāti.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
5 10.11.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420122324 A42-00073-25/12 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1110.A420122324.40.S	Nepienācīgi sniegta informācija un atbildes par pašvaldības zemes vienības atsavināšanu un būvdarbiem.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
6 23.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420226924 A42-00550-25/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1023.A420226924.4.S	Pienākums atbildēt pēc būtības uz priekšlikumu atcelt mērīšanas līdzekļa tipa apstiprinājumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
7 17.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A420145925 A42-01459-25/44 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1017.A420145925.6.S	Pieklūve atteikuma uzsākt kriminālprocesu materiāliem un mutvārdu sūdzības nepieņemšana.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, par mutvārdu sūdzību
8 15.10.2025.	Latvijas Republikas Senāts Civillietu departaments	C73250824, SKC-511/2025	Darba devējas atbildība un pašvaldības domes	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

	kasācijas instance civillietā	ECLI:LV:AT:2025:10 15.C73250824.11.S	priekšsēdētāja izteikumi sociālajā tīklā.	
9 07.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420150424 A42- 00225-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2 025:1007.A42015042 4.6.S	Atbildes un informācijas sniegšana par būvniecības lietu un būvvaldes dokumentiem.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
10 01.10.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A420172824 A42- 00337-25/42 ECLI:LV:ADRJRNT: 2025:1001.A4201728 24.8.S	Ieslodzītā uzturēšanās apstākļi, reliģijai atbilstošs ēdiens un piekļuve nodarbībām cietumā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pamatlieta bija par faktisko rīcību
11 30.09.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420159425 A42- 01594-25/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2 025:0930.A42015942 5.12.S	Atbilde uz jautājumiem par lietu sadali un ierosinājumu vērtēt tiesnešu profesionālo darbību.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
12 30.09.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670003725, SKA- 590/2025 ECLI:LV:AT:2025:09 30.SKA059025.5.L	Vecāka sūdzība par skolas padomi, izglītības apstākļiem un atbildes sniegšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
13 29.09.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420221824 A42- 00594-25/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2 025:0929.A42022182 4.3.S	Pienākums atbildēt uz iesniegumu par bērna elektrotraumu publiskajā tualetē.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
14 22.09.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	680017125, SKA- 617/2025 ECLI:LV:AT:2025:09 22.SKA061725.5.L	Atbilde pēc būtības par pašvaldības politisku lēmumu izglītības jomā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
15 05.09.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670008025, SKA 714/2025 ECLI:LV:AT:2025:09 05.SKA071425.3.L	Priekšlikums par Latvijas Okupācijas muzeja ekspozīcijas saturu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
16 04.09.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420104025 A42- 01040-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2 025:0904.A42010402 5.3.S	Valsts kancelejas datu apstrāde, reģistrējot un arhivējot pieteicēja korespondenci.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pamatprasījums bija par datu apstrādi
17 29.08.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420238624 A42- 00615-25/7 ECLI:LV:ADRJRIT:2 025:0829.A42023862 4.9.S	Atbilde par zemes nomas līgumu izbeigšanu un pašvaldības institūciju kompetenci.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
18 29.08.2025.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	A420226524, SKA- 671/2025 ECLI:LV:AT:2025:08 29.A420226524.11.L	Neizskatīts informācijas prasījums lietā par zemes lietošanas mērķi un NĪN.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, blakus

19 29.08.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420169625 A42-01696-25/27 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0829.A420169625.6.S	Atbildes nesniegšana par pašvaldībai piederoša meža sakopšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
20 15.08.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	680019625, SKA-684/2025 ECLI:LV:AT:2025:0815.SKA068425.5.L	Iesniegums tieslietu ministram par disciplinārlietas ierosināšanu pret tiesnešiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
21 17.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A420255824 A42-00883-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0617.A420255824.4.S	Atbilde par iniciatīvu subsidētajām darba vietām personām ar invaliditāti.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
22 11.06.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420179324 A42-00308-25/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0611.A420179324.4.S	Izbeigta kriminālprocesa materiālu kopiju izsniegšana bez maksas.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL strīds
23 04.06.2025.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420285922 AA43-0464-25/2 ECLI:LV:ADAT:2025:0604.A420285922.23.S	Ieslodzījuma apstākļi Liepājas cietumā, tostarp piekļuve informācijas kioskā pieejamai tīmekļvietnei.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL strīda centrā
24 28.05.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670001525, SKA-516/2025 ECLI:LV:AT:2025:0528.SKA051625.4.L	Pašvaldības pienākumi kā meža īpašnieci un atbildes nesniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
25 30.04.2025.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	680055824, SKA-532/2025 ECLI:LV:AT:2025:0430.SKA053225.10.L	Tiesas spriešanas un tiesas kā iestādes darbības nošķiršana iesniegumu izskatīšanā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
26 28.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420108324 A42-00080-25/29 ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0428.A420108324.4.S	Informācijas un atbilžu sniegšana par energoefektivitātes projektu un logu nomaiņas izmaksām.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
27 17.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00076-25/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0417.A420222623.24.S	Atbildes uz iesniegumiem un izglītības apstākļu nodrošināšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
28 16.04.2025.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00233-25 ECLI:LV:ADRJJTN:2025:0416.A420140024.3.S	Atbilde pēc būtības uz 2023-11-19 iesniegumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
29 12.02.2025.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420254618 AA43-0205-25/16 ECLI:LV:ADAT:2025:0212.A420254618.31.S	Pašvaldības komisiju, padomju, valžu un darba grupu veidošana un opozīcijas deputātu proporcionāla pārstāvība.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL centrā

30 24.01.2025.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420094324 AA43- 0240-25/18 ECLI:LV:ADAT:2025 :0124.A420094324.10 .S	VID amatpersonas disciplinārsods par informācijas sistēmu un ierobežotas informācijas izmantošanu personiskām interesēm.	avota kvalifikācija: jā, bet ne IL izpratnē
31 28.12.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00276-24/29 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:1228.A42016912 3.8.S	Atbildes un informācijas sniegšana par NBS formas tērpiem un karavīra dienestu.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
32 09.12.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01830-24 ECLI:LV:ADRJLTN: 2024:1209.A4201830 24.3.S	Atbilde uz sūdzībām par advokātiem un mantisko zaudējumu atlīdzinājums.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
33 04.12.2024.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420185123 AA43- 0667-24/2 ECLI:LV:ADAT:2024 :1204.A420185123.13 .S	Koku ciršanas atļaujas apstrīdēšana un pašvaldības atbildes kvalifikācija.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
34 21.11.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A42-01766-24/44 ECLI:LV:ADRJRIT: 2024:1121.A4201766 24.4.S	Atbilde pēc būtības uz iesniegumu par veselības aprūpes jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
35 07.11.2024.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01349-24/37 ECLI:LV:ADRJJTN:2 024:1107.A42013492 4.2.S	Atbilde uz iedzīvotāju biedrības priekšlikumu izveidot konsultatīvu institūciju plūdu apdraudējuma jautājumā.	piemērojamā procesa robeža
36 01.11.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01628-24/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:1101.A42016282 4.5.S	Atbilde pēc būtības uz 2024- 02-14 iesniegumu Veselības inspekcijai.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
37 08.10.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00826-24/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:1008.A42025472 3.7.S	Atbildes uz iesniegumu, dokumenta noformējums, policijas reakcija un mutiska iesnieguma nepieņemšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
38 07.10.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-01434-24 / A420143424 ECLI:LV:ADRJLTN: 2024:1007.A4201434 24.2.S	Ārstniecības riska fonda atlīdzība un iepazīšanās ar lietas materiāliem.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL izpratnē
39 02.10.2024.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420261822 AA43- 0564-24/3 ECLI:LV:ADAT:2024 :1002.A420261822.31 .S	Medicīnisko dokumentu kopiju izsniegšana ieslodzītajam un atlīdzinājums par kavējumu.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL pareizajā nozīmē
40 26.09.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00100-24/15 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0926.A42027532 2.4.S	Biotopa reģistrācija sistēmā “Ozols” un atbilde uz iesniegumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
41 23.08.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00563-24/3 / A420227123 ECLI:LV:ADRJRIT:2	VID muitas amatpersonas disciplinārsods par iespējamu kukuļošanu un ierobežotas	avota kvalifikācija: jā, bet ne IL izpratnē

		024:0823.A42022712 3.4.S	pieejamības dokumentu izmantošanu.	
42 20.06.2024.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420192722 AA43- 0535-24/15 ECLI:LV:ADAT:2024 :0620.A420192722.25 .S	Daudzas ieslodzījuma vietas faktiskās rīcības epizodes, procesuāli pārkāpumi un atlīdzinājums.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pamatā APL faktiskās rīcības kontekstā
43 28.05.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01059-24/18 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0528.A42010592 4.4.S	Atbildes par dabas parka "Pape" dzīvnieku kļaiņošanu un pienākums novērst kļaiņošanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
44 02.05.2024.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00115-24 ECLI:LV:ADRJLTN: 2024:0502.A4201183 23.7.S	Atbilde par ieslodzījuma vietas un cietumu slimnīcas veselības aprūpes jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
45 30.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00301-24/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2 024:0430.A42019412 3.7.S	Zemes vienības sadalīšana un atbildes par pašvaldības ceļa statusu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
46 29.04.2024.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	A420258922 AA43- 0149-24/18 ECLI:LV:ADAT:2024 :0429.A420258922.16 .S	Patvaļīgas būvniecības seku novēršana, pašvaldības atbildes uz daudzajiem iesniegumiem un procesuālie iebildumi.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
47 26.04.2024.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00943-24/25 / A420094324 ECLI:LV:ADRJRIT:2 024:0426.A42009432 4.5.S	VID amatpersonas disciplinārsods par informācijas sistēmu un ierobežotas informācijas izmantošanu.	avota kvalifikācija: jā, bet ne IL izpratnē
48 28.03.2024.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670000324, SKA- 420/2024 ECLI:LV:AT:2024:03 28.SKA042024.5.L	Atbilde par uzturlīdzekļu ieskaitīšanu sociālās palīdzības ienākumos.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
49 16.02.2024.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670016423, SKA- 390/2024 ECLI:LV:AT:2024:02 16.SKA039024.3.L	Nesēja atlīdzības maksāšanas strīda civiltiesiskais raksturs.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
50 31.01.2024.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-00031-24 / A420132622 ECLI:LV:ADRJJTN:2 024:0131.A42013262 2.10.S	Ieslodzītā daļējas kratīšanas ar metāla detektoru, kratīšanas protokolu kopijas un pastaigu laukumu sanitārie apstākļi	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
51 30.11.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01348-23/4 / A420134823 ECLI:LV:ADRJRIT:2 023:1130.A42013482 3.3.S	Atbildes uz iesniegumiem bāriņtiesas lietā	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
52 29.11.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00581-23/12 ECLI:LV:ADRJRIT:2 023:1129.A42023542 2.2.S	Atbilde advokātam par tiesībām prasīt mantojuma informāciju pašvaldībai.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

53 22.11.2023.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas instance / blakus sūdzība	A420169123, SKA-790/2023 ECLI:LV:AT:2023:1122.A420169123.4.L	IL kārtībā prasāmi iestādes skaidrojumi/viedokļi par kompetencē esošiem jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
54 15.11.2023.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01216-23 / A420121623 ECLI:LV:ADRJTJN:2023:1115.A420121623.3.S	Pašvaldības neatbildēšana par siltumenerģijas tarifu un patēriņu	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
55 26.10.2023.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670009023, SKA-880/2023 ECLI:LV:AT:2023:1026.SKA088023.3.L	Valsts policijas atbilde par iesniegumu pārsūtišanu, kriminālprocesa uzsākšanu un disciplinārlietu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
56 28.09.2023.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00320-23 / A420192722 ECLI:LV:ADRJLTN:2023:0928.A420192722.18.S	Plaša ieslodzījuma apstākļu, medicīnas konfidencialitātes, korespondences un mantu ierobežojumu lieta.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet pamatā APL faktiskās rīcības kontekstā
57 18.08.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00822-23/26 / A420278022 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0818.A420278022.4.S	Atbildes nesniegšana uz iesniegumu par aizliegtu TV programmu izplatīšanu tīmekļvietnēs.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
58 14.07.2023.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670007623, SKA-786/2023 ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L	Tiesas pienākums iepazīties ar iesnieguma saturu pirms pieteikuma nepieņemšanas.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
59 13.07.2023.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670006423, SKA-760/2023 ECLI:LV:AT:2023:0713.SKA076023.3.L	Finanšu izlūkošanas dienesta atbilde uz lūgumu apstiprināt/neapstiprināt publiski izteiktas ziņas.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
60 31.05.2023.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670004323, SKA-684/2023 ECLI:LV:AT:2023:0531.SKA068423.3.L	Tiesas kancelejas rīcība ar dokumentu pielikumiem iCloud platformā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
61 19.05.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00846-23/5 / A420281022 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0519.A420281022.4.S	Atbilde pēc būtības uz sūdzību par pašvaldības policijas vēstuli	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
62 10.05.2023.	Administratīvā apgabaltiesa apelācijas instance	AA43-0265-23/2 / A420260720 ECLI:LV:ADAT:2023:0510.A420260720.18.S	VID disciplinārsods, psiholoģiskā terora apgalvojumi un iesniegumu izskatīšana	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, bet ne IL lietas centrā
63 18.04.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00780-23/8 / A420280022 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0418.A420280022.4.S	Vairāku iesniegumu atbildes par bāriņtiesas pārstāvi un iepriekšējiem lēmumiem	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

64 04.04.2023.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams, pirmā instance	A42-00974-23/46 / A420304722 ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0404.A42030472 2.3.S	Atbilde uz iesniegumu par medicīnisko dokumentu lietvedības pārbaudi	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
65 16.12.2022.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420169021, SKA-557/2022 ECLI:LV:AT:2022:1216.A420169021.6.S	LU lēmuma par diploma anulēšanu izsniegšana žurnālistam.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
66 25.11.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01077-22/9 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1125.A42027632 1.2.S	Atbilde pēc būtības par ogļūdeņražu ieguves nodevām/nodokļiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
67 11.11.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00545-22/26 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1111.A42023162 1.6.S	Atbilde par sejas maskas lietošanu pēc ārsta izraksta un atlīdzinājums.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
68 20.10.2022.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01564-22 ECLI:LV:ADRJJTN:2022:1020.A42015642 2.4.S	Atbilde pēc būtības par darba sludinājumu prasību pēc vakcinācijas sertifikāta.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
69 19.10.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01748-22/28 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1019.A42017482 2.3.S	Ēdināšanas pakalpojumi ģimenē izglītojamiem bērniem un atbilde uz iesniegumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
70 04.10.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00340-22/7 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:1004.A42018322 1.9.S	Atbilde pēc būtības par pacienta ārstēšanas kvalitāti un nāvi.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
71 29.09.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rēzeknes tiesu nams pirmā instance	A42-00533-22/43 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0929.A4202238 21.7.S	VVD atbildes uz vairākiem iesniegumiem un informācijas pieprasījumu.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
72 07.09.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01463-22/4 ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0907.A42014632 2.3.S	Atbilde par sabiedriskā transporta savienojumu no Daugavpils uz Rīgu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
73 24.08.2022.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00243-22/40 ECLI:LV:ADRJLTN:2022:0824.A4201543 21.9.S	Ieslodzītā veselības aprūpe cietumā, Veselības inspekcijas atbilde pēc būtības un atlīdzinājums.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
74 18.07.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A420169321 (A00191-22/12) ECLI:LV:ADRJRIT:2022:0718.A42016932 1.13.S	Atbilde par teritorijas plānojumā mainītu atļauto izmantošanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
75 02.06.2022.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01459-22/36 ECLI:LV:ADRJJTN:2022:0602.A42014592 2.4.S	Atbilde par Covid-19 ierobežojumiem pašvaldības pasākumos.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
76 23.05.2022.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments	A420188821, SKA-765/2022 ECLI:LV:AT:2022:0523.A420188821.6.L	Atbilde uz priekšlikumiem un jautājumiem par Medicīnisko ierīču noteikumu projektu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

	kasācijas instance / blakus sūdzība			
77 17.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00427-22/17 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0517.A42019182 1.3.S	Atbildes pēc būtības par ūdenssaimniecības pakalpojumiem un pašvaldības rīcību.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
78 12.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00170-22/24 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0512.A42013982 1.11.S	PTAC atbildes nesniegšana uz iesniegumiem par Tele2 pakalpojumu strīdu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
79 10.05.2022.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01335-22/36 ECLI:LV:ADRJTN:2 022:0510.A42013352 2.4.S	Atbilde pēc būtības par pacienta veselības aprūpi un Veselības ministrijas/inspekcijas atbildēm.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
80 11.04.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00238-22/7 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0411.A42013642 1.5.S	Atbildes uz iesniegumu par ārstsniecību sniegšanas process, veselības datu izpaušana un atlīdzinājums.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
81 22.03.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00738-22/20 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0322.A42026052 1.3.S	Atbilde uz priekšlikumiem teritorijas plānojuma apbedīšanas jomā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
82 16.03.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00377-22/19 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0316.A42018972 1.6.S	Atbilde par būvizstrādājumu izcelsmi un būvniecības procesa tiesiskumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
83 22.02.2022.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00702-22 ECLI:LV:ADRJLTN: 2022:0222.A4202313 21.9.S	Cietuma atbilde uz iesniegumu, medicīnisko datu apstrāde un korespondences neizsniegšana.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
84 31.01.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance pēc atkārtotas izskatīšanas	A42-00216-22/8 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0131.A42032461 6.8.S	CSDD nesniegta informācija par darbinieku iespējamu saziņu ar tiesu izpildītāju un IAL atteikuma nenoformēšana.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, blakus
85 04.01.2022.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00147-22/10 ECLI:LV:ADJRIT:2 022:0104.A42027072 0.3.S	Atbilde uz sūdzību par prokuratūras/Valsts policijas rīcību.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
86 29.12.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01966-21/14 ECLI:LV:ADJRIT:2 021:1229.A42019662 1.4.S	Atbildes par plaģiāta izvērtēšanas procesu Latvijas Universitātē.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
87 23.11.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00729-21/10 ECLI:LV:ADJRIT:2 021:1123.A42025992 0.3.S	Atbildes pēc būtības sniegšana par valsts amatpersonas amatu savienošanas pārkāpumu un Interesu konflikta novēršanas likuma piemērošanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
88 02.11.2021.	Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams pirmā instance	A42-01980-21/34 ECLI:LV:ADRJTN:2 021:1102.A42019802 1.5.S	Atbilde par zemes reformas un īpašuma tiesību dokumentiem/jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

89 29.10.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01690-21/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1029.A42016902 1.2.S	LU diploma anulēšanas lēmuma izsniegšana un atbildes par plaģiāta pārbaudi.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
90 05.10.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01401-21/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1005.A42014012 1.2.S	Atbildes par tūju iestādīšanu ielas sarkano līniju teritorijā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
91 30.09.2021.	Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments kasācijas / blakus sūdzības instance	A420139821 / SKA-952/2021 ECLI:LV:AT:2021:0930.A420139821.10.L	PTAC atbildes uz patērētāja iesniegumiem un administratīvā akta izdošanas robežas individuālā strīdā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
92 23.09.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-01348-21/23 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0923.A42013482 1.4.S	Atbilde uz ierosinājumu par valsts apbalvojuma atņemšanu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
93 26.08.2021.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00767-21/40 ECLI:LV:ADRJLTN:2021:0826.A4202488 20.6.S	Cietuma administrācijas rīcība, nepieņemot un nenoformējot mutvārdu iesniegumu.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
94 01.07.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00429-21/11 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0701.A42020872 0.3.S	Atbildes pēc būtības nesniegšana uz jautājumiem par FID rīkojuma un personas datu nodošanas apstākļiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
95 31.05.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00842-21/17 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0531.A42025672 0.5.S	Atbilde par Sildegu ielas statusu un pašvaldības lēmuma pamatojumu.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
96 27.05.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00775-21/14 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0527.A42025502 0.3.S	Atbilde pēc būtības par zemesgabalu un būvju/zemes tiesisko situāciju Jūrmalā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
97 21.05.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments blakus sūdzības instance	670003021, SKA-932/2021 ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L	Būvizrādājumu neatbilstības būvniecības procesā un atbilde pēc Iesniegumu likuma.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
98 09.04.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00660-21/5 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0409.A42023162 0.4.S	Atbildes pēc būtības uz vairākiem iesniegumiem par bāriņtiesas rīcību ģimenes lietā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
99 23.03.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00494-21/8 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0323.A42020552 0.3.S	Atbildes par ABLV Bank kreditoru pārbaudes kārtību.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
100 10.03.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00611-21/3 ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0310.A42023452 0.3.S	Atbildes pēc būtības par pašvaldības policijas rīcību publiskajā peldvietā.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
101 26.02.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420176018, SKA-121/2021 ECLI:LV:AT:2021:0226.A420176018.5.S	Jūrmalas domes informācijas sniegšana vairākos iesniegumos.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

102 25.02.2021.	Administratīvā rajona tiesa Liepājas tiesu nams pirmā instance	A42-00686-21 ECLI:LV:ADRJLTN: 2021:0225.A4202366 20.3.S	Atbildes uz deputātu jautājumiem par Ventspils ostas korupcijas riskiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
103 25.02.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00361-21/14 ECLI:LV:ADRJRIT:2 021:0225.A42018062 0.2.S	Atbildes termiņa kavējums par būvinspektora rīcību.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža
104 29.01.2021.	Latvijas Republikas Senāts Administratīvo lietu departaments kasācijas instance	A420324616, SKA- 22/2021 ECLI:LV:AT:2021:01 29.A420324616.7.S	CSDD darbinieku iespējamās saziņas ar tiesu izpildītāju informācijas pieprasījums.	IAL elements; jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža; avota kvalifikācija: jā, daļēji
105 04.01.2021.	Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams pirmā instance	A42-00649-21/20 ECLI:LV:ADRJRIT:2 021:0104.A42023752 0.8.S	Atbilde uz 2020-04-26 iesniegumu par lauksaimniecības atbalsta jautājumiem.	jaukts saturs; piemērojamā procesa robeža

Datu avots: Latvijas tiesu 2021.-2025. gada nolēmumi; pētījuma autoru atlase un kodējums.

9. pielikums. Tīmekļvietņu audits: metode un rezultāti

Pētnieki 2026. gada martā pārbaudīja 17 publisko institūciju oficiālās tīmekļvietnes pēc 40 kritērijiem. Audits vērtēja, vai persona bez juridiskām priekšzināšanām var atrast, kā sākt saziņu ar iestādi, pieprasīt informāciju vai iesniegt dokumentu. Rezultāti raksturo auditēto tīmekļvietņu publisko saturu pārbaudes brīdī.

9.1. Mērķis, atlase un audita metode

Audita pētnieciskais jautājums bija: vai persona bez juridiskām priekšzināšanām tīmekļvietnē var saprast, kā sākt saziņu un ko sagaidīt, pašai juridiski nekvalificējot savu prasījumu? Persona izsaka savu vajadzību, bet iestāde pēc dokumenta satura, prasītā rezultāta un piemērojamā tiesiskā regulējuma nosaka piemērojamo procesu.

Izlase veidota mērķtiecīgi. Tajā iekļautas ministrijas, padotības iestādes, atšķirīga institucionālā statusa institūcija un pašvaldības, lai salīdzinātu dažādus saziņas sākšanas veidus. Izlase statistiski nereprezentē visas Latvijas iestādes. Audita laikā 13 no 17 vietnēm darbojās Tīmekļvietņu vienotajā platformā (TVP), bet četras - ārpus tās.

28. tabula. Auditētās tīmekļvietnes

Nr.	Iestāde	Institūciju grupa	TVP statuss
1	Labklājības ministrija	Ministrija	TVP
2	Izglītības un zinātnes ministrija	Ministrija	TVP
3	Satiksmes ministrija	Ministrija	TVP
4	Zemkopības ministrija	Ministrija	TVP
5	Kultūras ministrija	Ministrija	TVP
6	Veselības ministrija	Ministrija	TVP
7	Valsts ieņēmumu dienests	Padotības iestāde	TVP
8	Valsts digitālās attīstības aģentūra	Padotības iestāde	TVP
9	Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra	Padotības iestāde	TVP
10	Prokuratūra	Neatkarīga vai tiesu varai piederīga institūcija	Ārpus TVP
11	Valsts policija	Padotības iestāde	TVP
12	Uzņēmumu reģistrs	Padotības iestāde	Ārpus TVP audita brīdī
13	Iepirkumu uzraudzības birojs	Padotības iestāde	TVP
14	Valsts kase	Padotības iestāde	Ārpus TVP
15	Kuldīgas novada pašvaldība	Pašvaldība	Ārpus TVP
16	Rīgas valstspilsētas pašvaldība	Pašvaldība	TVP
17	Krāslavas novada pašvaldība	Pašvaldība	TVP

Datu avots: pētījuma autoru 2026. gada marta tīmekļvietņu audita darba materiāli. TVP statuss fiksēts 2026. gada martā. Uzņēmumu reģistrs pēc audita pārgāja uz TVP; tā rezultāts fiksēts par audita brīdi.

Audita vienība bija iestādes publiski pieejamā oficiālā tīmekļvietne. Ja iestādei bija atsevišķs pakalpojumu portāls, pašapkalpošanās vide vai datu vietne, pētnieki pārbaudīja, vai oficiālā tīmekļvietne rāda saprotamu ceļu uz attiecīgo risinājumu. Audits aptvēra publiski redzamo informāciju par saziņas sākšanu, dokumenta formu un iesniegšanas kanāliem, jau publicētu informāciju, iespējamo maksu, informācijas pieejamības ierobežojumiem un palīdzības iespējām.

Audits vērtēja tikai publiski redzamo informāciju auditētajās tīmekļvietnēs. Tas nebija pilns tehniskās piekļūstamības jeb WCAG audits, elektronisko dokumentu audits vai lietotāju tests. Pētnieki nevērtēja arī iestāžu iekšējo dokumentu apriti, faktisko lietu izskatīšanu vai sniegto atbilžu juridisko un saturisko kvalitāti. Tāpēc audita rezultātus nevar izmantot kā iestāžu normatīvās atbilstības vai kopējās darbības kvalitātes reitingu.

Kritēriji sadalīti četros blokos: 1.-10. kritērijs vērtē lapas lietošanas ērtumu (lietojamību), kontaktus un institucionālo pamatinformāciju; 11.-24. kritērijs - informāciju par iestādes darbību un publisko caurskatāmību; 25.-30. kritērijs - redzamus piekļūstamības elementus un saikni ar atvērtajiem datiem; 31.-40. kritērijs - praktisku sākumpunktu iesniegumam un informācijas pieprasījumam, formalitātes, maksu, ierobežojumus, palīdzību un informācijas atrodamību.

29. tabula. Vērtēšanas kategorijas

Vērtējums	Nozīme
Jā	Informācija ir skaidri atrodama un praktiski izmantojama.
Daļēji	Informācija ir fragmentāra, netieša, nepilnīga, grūti atrodama vai ar būtiskiem kvalitātes trūkumiem.
Nē	Informācija audita laikā tīmekļvietnē netika atrasta.
Nav attiecināms	Kritērijs konkrētajai iestādei nav piemērojams.
Nav pietiekamu datu	Publiski redzamais saturs neļāva kritēriju droši novērtēt.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta tīmekļvietņu audita metodika.

Auditā process ir tiesiski regulēta izskatīšanas kārtība, ko iestāde nosaka pēc prasījuma satura. Dokumenta forma norāda, vai saziņa notiek mutvārdos vai rakstveidā un vai rakstveida dokuments ir papīra vai elektroniskā formā. Saņemšanas kanāls ir veids, kā saziņa nonāk iestādē, piemēram, e-adrese, e-pasts, tīmekļvietnes forma, pasts, tālrunis vai klātie. Kanāls nenosaka piemērojamo procesu.

32. kritērijs pārbauda, vai tīmekļvietne saprotami izskaidro dokumenta formas paraksta prasības. 37. kritērijs vērtē, vai lietotājs saņem orientieri par informāciju dienesta vajadzībām vai citiem speciāliem ierobežojumu režīmiem. Šis kritērijs neparedz aizsargājamās informācijas vai informācijas dienesta vajadzībām saraksta publicēšanu.

Audita instrumentā nebija atsevišķu kritēriju par IAL un IL atbildes termiņiem, atteikuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas ceļu un rīcību atbildes kavējuma gadījumā. 31. kritērijā IAL informācijas pieprasījums un IL iesniegums vērtēti kopā. Kritērijs par sadaļu “Viegli lasīt” fiksē sadaļas esību, nevis visa lietotājam vajadzīgā satura pilnīgumu.

30. tabula. Personas pirmā soļa būtiskākie audita rezultāti

Jautājums	Rezultāts 17 vietnēs	Interpretācija
Institucionālā pamatinformācija	Iestādes apraksts, normatīvie akti, pārskati un kontakti bija atrodami visās 17 vietnēs.	Pamatproblēma nav iestādes identificēšana, bet praktiskais ceļš līdz tiesību izmantošanai.
Sākumpunkts iesniegumam vai informācijas pieprasījumam	Pilnīgs skaidrojums 1 vietnē, daļējs 10, nav atrasts 6.	Personai bieži trūkst vienas skaidras instrukcijas; juridiski kvalificēt prasījumu joprojām ir iestādes pienākums.
Formas, paraksta un kanāla skaidrojums	Pilnīgs skaidrojums 4 vietnēs, daļējs 5, nepietiekams 8.	Ne vienmēr ir saprotams, ar ko dokumenta forma un paraksta prasība atšķiras no saņemšanas kanāla.
Apmeklētāju pieņemšana	Pilnīga informācija 10 vietnēs, daļēja 6, nav atrasta 1.	Klātienē ceļš ir redzams, bet ne vienmēr pietiekami detalizēts vai piekļūstams.
Maksa par informācijas izsniegšanu	Pilnīgs skaidrojums nav atrasts; daļējs skaidrojums 2 vietnēs.	Persona pirms pieprasījuma parasti nevar prognozēt iespējamās tiešās maksājumus.
IPI vai ierobežojumu skaidrojums	IPI saraksts vai skaidrojums 5 vietnēs; speciālo režīmu orientieris 2.	Lietotājam ir grūti paredzēt ierobežojumus. Šis audita rezultāts nenozīmē, ka iestādei jāpublicē aizsargājama informācija.
FAQ vai līdzvērtīgs orientieris	Pilnīgs 8 vietnēs, daļējs 3, nav atrasts 6.	Atsevišķa datu publicēšana vēl neveido skaidru informācijas karti.
Kopējā aktualitāte, atrodamība un saprotamība	Pilnīgs vērtējums 3 vietnēs, daļējs 2, nepietiekams 12.	Atsevišķi labi elementi ne vienmēr veido saprotamu personas darbību secību.

Datu avots: pētījuma autoru 2026. gada marta tīmekļvietņu audits un aprēķini.

31. tabulā apkopots audita laikā fiksētais publiski redzamais saturs par visiem 40 kritērijiem. Vērtējums “Nē” nozīmē, ka attiecīgā informācija audita laikā netika atrasta. Tas nav secinājums par normatīva pārkāpumu vai iestādes iekšējo praksi .

31. tabula. Rezultāti pa 40 kritērijiem

Nr.	Kritērijs	Jā	Daļēji	Nē	Nav attiecināms	Piezīme
1	Vietne ir lietojama gan datorā, gan telefonā	16	0	1	0	Vienīgais skaidrais izņēmums: Prokuratūra.
2	Lietotājs var uzdot jautājumu, iesniegt sūdzību, priekšlikumu vai atsaukumi	11	2	4	0	Bieži ir pieejams vispārīgs iesnieguma iesniegšanas veids, bet informācijas pieprasījuma ceļš nav skaidri nošķirts.
3	Ir vietnes karte	10	0	7	0	Vietnes kartes trūkums pasliktina atrodamību.
4	Ir iestādes apraksts	17	0	0	0	Pilnībā izpildīts kritērijs.
5	Ir normatīvie akti, kas reglamentē iestādes darbību	17	0	0	0	Kvalitāte starp iestādēm atšķiras.
6	Ir iestādes struktūras shēma	16	0	1	0	Izņēmums: Valsts policija.
7	Ir padotības iestādes un tiešās saites uz to vietnēm, ja attiecināms	8	1	0	8	Kritērijs attiecināms tikai 9 gadījumos.
8	Ir publiskie pārskati	17	0	0	0	Ļoti stiprs rezultāts.
9	Ir kontaktinformācija un rekvizīti	17	0	0	0	Viena no vislabāk sakārtotajām jomām.
10	Ir amatpersonu vai darbinieku saraksts ar saziņas iespējām	17	0	0	0	Formālais kontakta ceļš nodrošināts gandrīz visur.
11	Atrašanās vieta, nokļūšana, ieejas foto, vieta kartē	7	10	0	0	Visbiežāk trūkst transporta norāžu vai ieejas foto.
12	Pieklūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem vai citām pieklūstamības vajadzībām	10	3	4	0	Daļējos gadījumos trūkst detalizācijas.
13	Ziņu sadaļa ir un ir uztverama	17	0	0	0	Ziņu plūsma ir viena no sakārtotākajām daļām.
14	Ir funkciju vai uzdevumu apraksts	15	1	1	0	Vājākais gadījums skaidrojams ar institucionālās struktūras īpatnībām.
15	Ir politikas plānošanas dokumenti	17	0	0	0	Formālā dokumentu publicēšana ir laba.
16	Ir vadības dokumenti vai norādes uz tiem	9	5	3	0	Dokumenti bieži ir izkaisīti vai nosaukti citādi.
17	Ir stratēģisko dokumentu un rīcības plānu izpildes informācija	6	2	9	0	Viens no zemākajiem institucionālās caurskatāmības kritērijiem.
18	Ir pētījumi, statistika, informatīvie materiāli vai norādes uz tiem	10	4	3	0	Daļā gadījumu informācija ir novecojusi vai grūti atrodama.

19	Ir informācija par sadarbību ar NVO	2	11	4	0	Parasti minimāla vai fragmentāra informācija.
20	Ir informācija par konsultatīvajām institūcijām	10	1	6	0	Ministriju tīmekļvietnēs šis kritērijs biežāk ir izpildīts nekā citās iestāžu grupās.
21	Ir budžeta informācija un budžeta izlietojums	9	3	5	0	Budžets publicēts vājāk nekā atlīdzība.
22	Ir atlīdzības informācija vai izmaksātā darba samaksa	16	0	1	0	Ļoti augsts izpildes rezultāts.
23	Ir informācija par nomātajiem īpašumiem	13	2	2	0	Daļēji, ja nav skaidrs, vai kritērijs attiecināms.
24	Ir informācija par iznomātajiem īpašumiem	10	3	4	0	Daļā gadījumu nav skaidrs, vai kritērijs aktuāls.
25	Ir "Viegli lasīt" sadaļa	16	0	1	0	Ļoti labs rezultāts.
26	Ir publicēts un uzturēts aktuāls piekļūstamības paziņojums	13	3	1	0	Vājākie gadījumi parasti ārpus TVP vai ar nestandarta risinājumiem.
27	Saite uz piekļūstamības paziņojumu ir redzamā vietā	16	0	1	0	Labi nostrādāts kritērijs.
28	Navigācija ar klaviatūru ir iespējama	16	1	0	0	Vienā gadījumā vērtējums nebija pilnībā pārliecinošs.
29	Saturs nesabrūk pie 200 % palielinājuma	17	0	0	0	Ļoti augsts izpildes rezultāts.
30	Iestāde publicē atvērtos datus vai metadatus data.gov.lv	15	0	2	0	Salīdzināmība starp nozarēm interpretējama piesardzīgi.
31	Ir skaidras instrukcijas, kā pieprasīt informāciju vai iesniegt iesniegumu	1	10	6	0	Viens no vājāk novērtētajiem personas darbību secības kritērijiem.
32	Ir saprotami aprakstītas formalitātes, tostarp paraksts un e-paraksts	4	5	8	0	Daļējos gadījumos dominē e-adreses vai konkrēta kanāla popularizēšana.
33	Apmeklētāju pieņemšana, iespējas un laiki	10	6	1	0	Daļā gadījumu informācija ir nepilnīga vai grūti atrodamā.
34	Ir dažādu valodu iespējas	8	6	3	0	Daļēji, ja angļu valodas risinājums ir ierobežots vai nepilns.
35	Ir norādes par iespēju saņemt palīdzību	17	0	0	0	Palīdzība bieži ir vispārēja, nevis IAL vai IL specifiska.
36	Ir IPI saraksts vai skaidrojums par ierobežotas pieejamības informāciju	5	0	12	0	Lietotājs visbiežāk nevar iepriekš prognozēt ierobežojumus.
37	Ir orientējošs skaidrojums par informāciju dienesta vajadzībām (IDV) vai citiem speciāliem ierobežojumu režīmiem	2	0	15	0	IDV saraksta publicēšana nav normatīvs pienākums; kritērijs izmantots kā norāde par ierobežojumu paredzamību.

38	Ir skaidrojums, kad var piemērot maksu par informācijas izsniegšanu un kā to aprēķina	0	2	15	0	Viens no būtiskākajiem audita konstatējumiem.
39	Ir sadaļa ar biežāk prasīto informāciju, FAQ vai atvērtajiem datiem	8	3	6	0	Daļā gadījumu alternatīva ir virtuālais asistents vai jautājumu forma.
40	Informācija kopumā ir aktuāla, viegli atrodama un saprotama	3	2	12	0	Viens no zemākajiem kopējās lietotāja orientēšanās kvalitātes rādītājiem.

Datu avots: pētījuma autoru 2026. gada marta tīmekļvietņu audits un aprēķini.

9.2. Secinājumi un to ierobežojumi

Auditētajās tīmekļvietnēs institucionālā pamatinformācija un redzamie tehniskās piekļūstamības elementi bija nodrošināti vienmērīgāk nekā skaidrojumi par to, kā personai sākt saziņu, iesniegt dokumentu vai pieprasīt informāciju. Visretāk bija atrodams pilnīgs skaidrojums par iespējamo maksu, ar dokumenta formu saistītajām formalitātēm un informācijas pieejamības ierobežojumiem.

Rezultāti pamato iespēju izvērtēt skaidrākas norādes par to, kā sākt saziņu ar iestādi, brīvprātīgu informācijas karti un biežāk pieprasītās informācijas proaktīvu publicēšanu. Audits nenosaka konkrētu tehnisko risinājumu.

Pilnīgai atkārtojamībai pētījuma arhīvā jā saglabā sākotnējā 17 reiz 40 vērtējumu matrica, pārbaudīto lapu adreses un apmeklējuma datumi, vērtētāju piezīmes, ekrānattēli un informācija par kodējuma atkārtotu pārbaudi. Tīmekļvietņu saturs mainās, tādēļ darba materiāli jā saglabā kopā ar audita datumu.

10. pielikums. Personas un iestādes izmaksu gadījumu analīze

Analīze skaidro, kā IAL un IL procesā veidojas personas praktiskās izmaksas, personas tiešie maksājumi, iestādes aktīvā darba izmaksas un sistēmas ieviešanas izmaksas. Pētnieki analizēja 20 mērķtiecīgi atlasītus Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas gadījumus. Daļā gadījumu aktīvais darba laiks bija norādīts retrospektīvi, bet trūkstošās darbības modelētas, izmantojot dokumentētus pieņēmumus. Tādēļ visu 20 gadījumu kopējais aktīvā darba laiks un personāla izmaksu vērtība izteikta zemākajā, pamata un augstākajā jutīguma scenārijā.

10.1. Mērķis, dati un pierādījuma robežas

IAL un IL procesā persona parasti izmanto savas tiesības, nevis izpilda valsts noteiktu obligātu informācijas sniegšanas pienākumu. Tāpēc šajā pielikumā nav aprēķināts administratīvais slogs tā klasiskajā nozīmē. Procesa izmaksu novērtēšanai izmantota cita secība: vispirms identificēja veicamo darbību, pēc tam noteica tai vajadzīgo aktīvo darba laiku un piemēroja attiecīgās lomas stundas izmaksas. Tiešos izdevumus uzskaitīja atsevišķi.

Iestādes vienas lietas aktīvā darba izmaksas aprēķina, katras iesaistītās lomas aktīvo darba laiku reizinot ar attiecīgās lomas stundas likmi un rezultātus saskaitot. Vajadzības gadījumā summai pieskaita tiešos izdevumus. Personas izmaksas var aprēķināt, saskaitot patērētā laika vērtību un tiešos izdevumus. Pētījumā personu laiks nebija mērīts salīdzināmi, tādēļ kopējs personas izmaksu rādītājs monetārā izteiksmē nav aprēķināts.

Aktīvais darba laiks, kalendārais izskatīšanas ilgums un DVS skatījumu, saskaņotāju vai adresātu skaits ir atšķirīgi rādītāji. Gada vai visas valsts izmaksas varētu aprēķināt tikai tad, ja būtu pieejama salīdzināma lietu tipoloģija, aktīvā laika uzskaitē un dati par lietu apjomu.

32. tabula. Izmaksu gadījumu izpētes avoti

Avots	Izmantojums	Ierobežojums
Anketa, kurā kodēti 20 gadījumu apraksti	20 gadījumu procesa metadati, procesa žurnāla elementi, piezīmes un daļā gadījumu darbinieku retrospektīvi laika vērtējumi.	Mērķtiecīga, nevis reprezentatīva izlase; laiks nav vienādi uzskaitīts visos gadījumos un daļa datu ir brīvā tekstā.
Pētījumā izmantotais iestāžu lomu stundas likmju aprēķins	Valsts pārvaldes lomu orientējošās stundas izmaksas ar darba devēja VSAOI.	Likmes ir analītiski pieņēmumi, nevis konkrētas iestādes faktiskā pašizmaksa.
Pamatteksta 4.7. sadaļa un procesa kartējums	Personas un iestādes izmaksu mehānisma interpretācija.	Neaizstāj vienotu laika uzskaiti vai budžeta ietekmes novērtējumu.

Datu avots: Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas 20 gadījumu materiāli; pētījuma autoru izmaksu analīzes modelis.

Analīzē izmantoti 10 Valsts kancelejas un 10 Tieslietu ministrijas gadījumi, kas mērķtiecīgi atlasīti, lai aptvertu atšķirīgus procesa ceļus un sarežģītības faktorus. Izlase nav paredzēta vienas lietas vidējo izmaksu noteikšanai. No 20 analizētajiem gadījumiem 14 dokumenti saņemti e-pastā, tostarp ar e-parakstu, divi - e-adresē un četri - pa pastu. Kanāls raksturo saņemšanas veidu, nevis juridisko procesu.

Gadījumi norādīti tikai ar pētījuma parauga ID. Personu vārdi, reģistrācijas numuri un sensitīvs iesniegumu saturs pielikumā nav pārnesti.

33. tabula. Laika un izmaksu datu pierādījuma pakāpes

Pakāpe	Pieejamie dati	Pieļaujamais izmantojums
A	Norādīts aktīvais laiks un iesaistītā loma vai pietiekami šaurs lomu loks.	Var aprēķināt ilustratīvu gadījuma izmaksu vai pamatotu diapazonu.
B	Norādīts aktīvais laiks, bet nav droši sadalīts pa lomām.	Var raksturot laiku; izmaksu izteikšanai naudas izteiksmē nav pietiekama pamata.
C	Pieejams tikai kalendārais ilgums, DVS skatījumu skaits vai vispārīgs vērtējums.	Var identificēt procesa posmu vai risku, bet ne aprēķināt darba izmaksas.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta laika un izmaksu datu pierādījuma pakāpju metodika.

Piezīme. 33. tabulā norādītā pierādījuma pakāpe raksturo tieši avotā pieejamo datu kvalitāti. Kopējā 20 gadījumu modelī B un C pakāpes gadījumi iekļauti tikai ar dokumentētiem pieņēmumiem par trūkstošajām darbībām, darba laiku un iesaistīto lomu. Tādēļ zemākā, pamata un augstākā aplēse ir modelēti jutīguma scenāriji, nevis tieši izmērītas izmaksas vai statistiska ticamības intervāla robežas.

10.2. Izmaksu kategorijas un personas skatpunkts

Personas praktiskās izmaksas. Tās veido laiks un darbības, kas vajadzīgas, lai atrastu iestādi, formulētu vajadzību, iesniegtu dokumentu, sekotu tā virzībai un saprastu rezultātu. Pētījums šīs izmaksas raksturo kvalitatīvi.

Personas tiešie maksājumi. Tie var ietvert pasta, kopēšanas, skenēšanas un transporta izdevumus, kā arī normatīvajos aktos pieļautu maksu par informācijas izsniegšanu. Pētījumā šo maksājumu kopējais apmērs nav izmērīts.

Iestādes aktīvā darba izmaksas. Iestādes aktīvā darba izmaksas veido dokumenta reģistrācija, procesa noteikšana, informācijas meklēšana, juridiskais izvērtējums, anonimizācija, saskaņošana un nosūtīšana. Atsevišķa gadījuma tiešo aprēķinu veic tikai tad, ja avots ļauj darba laiku sasaistīt ar konkrētu lomu. Savukārt visu 20 gadījumu kopējā modelī trūkstošās darbības, darba laiks vai iesaistītā loma aizstāta ar dokumentētiem pieņēmumiem, un rezultāts parādīts trīs jutīguma scenārijos.

IKT, DVS un datu pārvaldības izmaksas. Tās var ietvert datu laukus, klasifikatorus, integrācijas, datu nodošanu, pārskatus, apmācības un sistēmu uzturēšanu. Šo izmaksu aprēķinam vajadzīgs izvēlēts tehniskais modelis un ieviešanas apjoms.

Personas izmaksas var pieaugt, ja nav saprotams, kur vērsties, iestāde laikus nenosaka piemērojamo procesu vai rezultāts ir neskaidrs un persona ir spiesta sazināties atkārtoti. Izmaksas var mazināt skaidras instrukcijas, pieejamas veidnes un saziņas kanāli, savlaicīgs precizēšanas lūgums, saprotams termiņa skaidrojums un praktiski izmantojama norāde par turpmāko rīcību. Ja informācijas sagatavošana ir maksas pakalpojums, cenu izvērtē pēc konkrētā pakalpojuma izmaksu pozīcijām. Šajā pētījumā tarifi un konkrētu maksas pakalpojumu cenas nav pārrēķinātas.

Iestādes darba apjomu veido gan konkrētajai lietai nepieciešamais darbs, gan novēršams papildu darbs. Nepieciešams ir darbs, bez kura nevar nodrošināt tiesisku un kvalitatīvu rezultātu, piemēram, atrast lielu informācijas apjomu, izvērtēt aizsargājamās intereses vai sagatavot daļēju izsniegšanu. Novēršams papildu darbs ir atkārtošana, pārsūtīšana vai pārstrāde, ko rada neskaidra

publiskā informācija, novēlota procesa noteikšana, nepilnīga prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) nošķiršana vai nesalīdzināma uzskaitē.

34. tabula. Iestādes darba posmi un papildu darba avoti

Posms	Nepieciešamais darbs	Papildu darba avots	Iespējamais mazināšanas instruments
Saņemšana un reģistrācija	Reģistrē dokumentu un saglabā pamatdatus.	Papīra tehniskā apstrāde, manuāla kontakta izveide, neskaidra sākotnējā pazīme.	Papildu darbu saņemšanas un reģistrācijas posmā var mazināt ar trim pasākumiem: skaidriem saziņas kanāliem, 6. priekšlikumā un 21. pielikumā paredzēto sešu lauku datu minimumu un koriģējamu sākotnējo atzīmi. Sešu lauku datu minimumam saistošu statusu var noteikt tikai pēc 6. priekšlikumā paredzētās pilotēšanas un atsevišķa, juridiski, tehniski un finansiāli pamatota ieviešanas lēmuma.
Procesa un kompetences noteikšana	Nosaka prasījuma saturu, kompetenci un virzību.	Vēla pārkvalificēšana, atkārtota pārsūtīšana vai termiņa kļūda.	Vienots procesa noteikšanas lēmumu koks un agrīns, koriģējams tests.
Satura sagatavošana	Meklē informāciju, pārbauda faktus un sagatavo rezultātu.	Datu manuāla apkopošana vairākās sistēmās vai iepriekš publicētas informācijas atkārtota sagatavošana.	Informācijas karte, proaktīva publicēšana, meklējami metadati un veidnes.
Aizsargājamas informācijas izvērtēšana	Pārbauda ierobežojumu, daļēju izsniegšanu, anonimizāciju un trešo personu intereses.	Neskaidrs statuss, atkārtots juridiskais izvērtējums un manuāla aizklāšana.	Iestādes noteikta IPI statusa dzīves cikla kārtība, kontrolsaraksti un anonimizācijas vadlīnijas.
Saskaņošana un parakstīšana	Nodrošina vajadzīgo kvalitātes un atbildības kontroli.	Pilns daudzpakāpju cikls arī vienkāršiem zema riska gadījumiem.	Skaidrs pilnvarojums un riska līmenim atbilstoša saskaņošana.
Nosūtīšana un slēgšana	Nosūta rezultātu un fiksē iznākumu.	Manuāla papīra sagatavošana vai iznākuma neesība datos.	Elektroniska nosūtīšana un vienots iznākumu klasifikators.

Datu avots: Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas 20 gadījumu materiāli; pētījuma autoru procesa un izmaksu sintēze.

Saņemtajā aprēķinā izmantota 1 237,06 EUR bāzes mēnešalga, 168 darba stundas mēnesī un darba devēja VSAOI likme 23,59 %. Amatu grupas sasaistītas ar amatu klasifikāciju un mēnešalgu grupu vidējiem koeficientiem. Stundas likme iegūta, bruto mēnešalgai pieskaitot darba devēja VSAOI un rezultātu dalot ar 168 stundām.

35. tabula. Aprēķinos izmantotās iestāžu lomu stundas izmaksas

Loma	EUR/h ar darba devēja VSAOI	Tipiska izmantošana
------	-----------------------------	---------------------

Lietvedis vai kancelejas darbinieks	8,37	Saņemšana, reģistrācija, tehniskā apstrāde un nosūtīšana.
Eksperts, vecākais referents vai konsultants	12,16	Satura izvērtēšana, informācijas meklēšana un atbildes sagatavošana.
Jurists vai juriskonsults	12,16	Juridiskais izvērtējums, atteikums, IPI un daļēja izsniegšana.
Datu eksperts	10,72	Datu atlase, apstrāde un tehniska sagatavošana.
IT sistēmu uzturētājs	10,72	Tehnisks atbalsts datu izgūšanai vai sistēmas darbībai.
Struktūrvienības vadītājs	19,48	Saskaņošana, atbildības un augstāka riska pārbaude.
Iestādes vadītājs	40,14	Augsta līmeņa apstiprināšana vai parakstīšana.

Datu avots: pētījumam iesniegtais iestāžu lomu stundas izmaksu aprēķins.

Likmes ir orientējošas, attiecinātas uz vidējo iestādi nevis konkrēti VK vai TM.

Personu laika vērtības atsauces likmes aprēķinos nav izmantotas, jo pētījumā personu patērētais laiks nebija mērīts salīdzināmā veidā.

36. tabulā iekļauti visi 20 anonimizētie gadījumu apraksti. Tabula ļauj pārbaudīt gadījumu atlasī un datu izcelsmi, bet nav izmantojama reprezentatīvu vidējo rādītāju aprēķinam. Laika norādes ir darbinieku retrospektīvi vērtējumi un attiecas tikai uz konkrēto gadījumu vai nosaukto darbību.

36. tabula. Divdesmit anonimizēto gadījumu apraksti

ID	Iestāde un kanāls	Gadījuma raksturojums	Darba apjoma norāde
A1	Valsts kanceleja; e-pasts	Informācijas pieprasījums ar pieciem plašiem prasījumiem un apjomīgu rezultāta pielikumu.	Vajadzīgo rādītāju sistēma neapkopojā automātiski; dati bija jāiegūst un jāsakārto manuāli.
A2	Valsts kanceleja; e-adrese	Divi jautājumi par valsts izdevumu dinamiku.	Jautājuma un informācijas pieprasījuma robežsituācija; vairāki dokumenta skatītāji.
A3	Valsts kanceleja; e-pasts	Divi plaši atlīdzības datu prasījumi ar daudzām apakšvienībām.	Datu apkopošana un strukturētu pielikumu sagatavošana; vairāku personu iesaiste.
A4	Valsts kanceleja; e-pasts	Papildu atlīdzības dati divos griezumos.	Strukturēta Excel pielikuma sagatavošana; vairāku personu iesaiste.
A5	Valsts kanceleja; e-pasts	Pieci jautājumi vienā tēmā; pie viena reģistrācijas numura apvienoti vairāki saistīti pieprasījumi.	Atkārtotas tēmas pārvaldīšana un vajadzība nošķirt prasījumu un atbilžu apjomu.
A6	Valsts kanceleja; e-pasts	Sūdzība pārsūtīta kompetentajai iestādei.	Kompetences noteikšana un pārsūtīšanas vēstules sagatavošana.
A7	Valsts kanceleja; e-pasts	Apjomīgs, daļēji rokrakstā sagatavots iesniegums ar iepriekšēju saraksti.	Dokumenta salasīšana, iepriekšējās saziņas izpratne un iespējama papildu saziņa pa tālruni.

A8	Valsts kanceleja; pasts	Atkārtots iesniegums, par kuru iepriekš jau sniegtas atbildes; pieņemts zināšanai.	Iepriekšējās sarakstes pārbaude, lēmums par turpmāku rīcību un papīra aprīte.
A9	Valsts kanceleja; e-pasts	Vairāki priekšlikumi, kuru galvenais adresāts bija cita ministrija; Valsts kanceleja norādīta kopijā.	Kompetences un adresāta lomas pārbaude; pieņemšana zināšanai.
A10	Valsts kanceleja; pasts	Procesa kvalifikācija datnē ir pretrunīga; dokuments pārsūtīts kompetentajai ministrijai.	Kompetences noteikšana, pārsūtīšana un papīra dokumenta tehniskā apstrāde.
A11	Tieslietu ministrija; e-pasts	Neskaidri formulēts jautājums, kuru izskatīja viena struktūrvienība.	Vajadzības precizēšana un iekšējā rezolūcija; kopējais laiks pēc ilgāka perioda vairs nebija atcerams.
A12	Tieslietu ministrija; e-pasts ar e-parakstu	Iesniegums ar ierosinājumu un diviem pielikumiem.	Vairāku vadības un struktūrvienības līmeņu virzība.
A13	Tieslietu ministrija; e-adrese	Apjomīga atkārtotu sūdzību situācija; viena atbilde aptvēra vairākus iesniegumus.	Iepriekšējās sarakstes, reģistru un nolēmumu pārbaude; vairāku iesniegumu apvienošana; būtisks datu un juridiskās analīzes apjoms.
A14	Tieslietu ministrija; e-pasts ar e-parakstu	Iesniegums par vienas pieturas principu.	Vairāku iekšējās virzības līmeņu iesaiste.
A15	Tieslietu ministrija; e-pasts	Neskaidrs un atkārtots iesniegums, kas pēc iepriekšējo atbilžu pārbaudes pieņemts zināšanai.	Iesnieguma salasāmības un jaunuma pārbaude, iepriekšējās sarakstes salīdzināšana un lēmuma saskaņošana.
A16	Tieslietu ministrija; e-pasts	Neskaidrs dokuments ar 20 pielikumiem; sagatavota standarta atbilde un izmantoti divi nosūtīšanas kanāli.	Pielikumu un kompetences pārbaude; papīra eksemplāra drukāšana, apliecināšana un nosūtīšana.
A17	Tieslietu ministrija; pasts	Jaukta satura dokuments ar informācijas pieprasījuma un sūdzības elementiem.	Prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) nošķiršana, padotības iestādes informācijas saņemšana un iepriekšējo atbilžu pārbaude.
A18	Tieslietu ministrija; e-pasts ar e-parakstu	Pieprasīts agrāks dokuments; pastāvēja ilgstoša kompetences un iepriekšējās tiesvedības vēsture.	Vairāku agrāku dokumentu un nolēmuma pārbaude; pieredzējušam darbiniekam lieta bija jau zināma.
A19	Tieslietu ministrija; e-pasts ar e-parakstu	Pieprasīts viens rādītājs, kas bija atrodams publiskā gada pārskatā.	Zema satura sarežģītība, bet saglabājās iekšējā vizēšanas un parakstīšanas plūsma.
A20	Tieslietu ministrija; pasts	Svešvalodā un neskaidri noformēts dokuments; sagatavota standartizējama atbilde.	Dokumenta satura sākotnējā pārbaude, atbildes saskaņošana un papīra nosūtīšana.

Datu avots: Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas 20 gadījumu materiāli; pētījuma autoru atlase un anonimizēts apkopojums.

10.3. Secinājumi un turpmāk vajadzīgie dati

Analizētajos gadījumos darba apjomu labāk izskaidroja lietas sarežģītība, informācijas atrašanās vieta, prasījumu skaits un aizsargājamās informācijas apstrāde. Vienkāršs rezultāts var prasīt maz aktīvā darba laiku, bet pilns saskaņošanas vai kalendārais cikls var būt ilgāks. DVS skatījumu skaits un dokumenta ceļš rāda iesaistes plašumu, bet neparāda katra darbinieka aktīvo darba laiku.

Avota dati ļauj tieši aprēķināt izmaksas tikai daļai gadījumu. Lai parādītu iespējamo kopējo apjomu visiem 20 gadījumiem, trūkstošās darbības aizstāja ar dokumentētiem pieņēmumiem. Zemākajā scenārijā aprēķinātas 64 personstundas un 895,61 EUR; pamata scenārijā - 93,88 personstundas (noapaļojot 94) un 1291,57 EUR; augstākajā scenārijā - 143 personstundas un 1945,32 EUR. Tie ir jutīguma scenāriji, nevis faktiskās izmaksas vai statistiska ticamības intervāla robežas. No tiem nevar secināt ne vienas IAL vai IL lietas reprezentatīvu vidējo cenu, ne abu likumu ietekmi uz valsts budžetu.

Vidējam aktīvajam darba laikam pa lietu tipiem vajadzīgi dati par lietu, procesa veidu, sarežģītības pazīmēm, iesaistīto lomu un aktīvajām minūtēm vai stundām.

Personas praktisko izmaksu vērtēšanai vajadzīgs personas laiks pa posmiem, kanāls, atkārtotās darbības un tiešie izdevumi.

Gada institucionālo izmaksu aprēķinam vajadzīgs salīdzināms lietu apjoms pa tipiem un viena tipa vidējais aktīvais laiks pa lomām.

Tehniskās ieviešanas izmaksu aprēķinam jāizvēlas DVS vai vienotā risinājuma modelis un jānosaka integrācijas, drošības, migrācijas, apmācību un uzturēšanas apjoms.

Maksas pakalpojuma cenas pārbaudei vajadzīgi dati par konkrētā pakalpojuma darbībām, darba laiku, tiešajiem izdevumiem un apjomu.

Izmaksu mazināšanas priekšlikumiem jābūt vēršamiem uz novēršamu papildu darbu, nesamazinot tiesiskam un kvalitatīvam rezultātam nepieciešamo darbu.

11. pielikums. Informācijas atklātības likuma normu apkopojums

Kā izmantot apkopojumu.

Pielikums ir praktisks orientieris pētījumā izmantotajās IAL normās. Tas palīdz atrast attiecīgo regulējumu un nošķirt pienākumu, pieļauto rīcību un tiesiskās sekas, bet neaizstāj likuma aktuālo tekstu un konkrētās lietas juridisko izvērtējumu. Informācijas pieejamības un ierobežojumu izvērtējums Trumstes konvencijas aspektā sniegts 3.3. sadaļā un 15. pielikumā.

Apkopojumu izmanto secīgi: nosaka IAL darbības jomu un pārbauda speciālo regulējumu; identificē informācijas statusu un konkrētā tiesiskā pamata nosacījumus; pārbauda pieprasījuma formu, izsniegšanas veidu, termiņu, maksu un daļējas izsniegšanas iespēju; pēc tam noformē rezultātu un norāda piemērojamo tiesību aizsardzību.

Ja informācijas pieejamību regulē speciāls tiesību akts, vispirms pārbauda tā aktuālo redakciju, juridisko spēku, tvērumu, izņēmumus, īpašo piekļuves kārtību un tiesību aizsardzību. Trumstes konvencija šajā pētījumā ir Latvijas starptautisko saistību un piekļuves regulējuma vērtēšanas ietvars. Tās prasību īstenošanu vērtē caur IAL un citiem Latvijas tiesību aktiem; Skaidrojošais ziņojums ir interpretācijas palīg līdzeklis.

Vides informācijas pieprasījumam piemēro IAL un Vides aizsardzības likuma regulējumu, ar kuru īsteno Orhūsas konvencijas saistības un kurā pārņemtas Direktīvas 2003/4/EK prasības. Personai nav jāpamato, kādam nolūkam informācija vajadzīga. Iestādei jāpalīdz vides informācijas pieprasījumu formulēt vai precizēt. Katrs pieejamības ierobežojums jāsamēro ar sabiedrības interesi informāciju atklāt, bet informācija par emisiju vidē nav ierobežotas pieejamības informācija.

11.1. IAL tvērums un informācijas veidi

37. tabula. IAL tvērums un informācijas veidi

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Likumā lietotie termini	IAL definē informāciju, informācijas apriti, dokumentētu informāciju, iestādi, atkalizmantošanu, atvērtos datus, metadatus, augstvērtīgas datu kopas un dinamiskos datus.	1. pants	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Speciālā regulējumā var būt attiecīgajai jomai paredzēti papildu termini. IAL definīcijas pašas par sevi nav atsevišķs iestādes darbības pienākums.
Likuma mērķis un pamatdarbības joma	IAL mērķis ir nodrošināt sabiedrībai pieejamu informāciju, kas ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums radīt. IAL nosaka privātpersonu tiesības informāciju iegūt un izmantot un attiecas uz dokumentētu informāciju iestāžu informācijas aprītē.	2. panta pirmā un otrā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	IAL pats par sevi neuzliek vispārīgu pienākumu pēc pieprasījuma radīt jaunu analīzi, aprēķinu vai dokumentu. Šāds pienākums var izrietēt no iestādes kompetences vai cita tiesiskā pamata.

Informācijas pieejamības pamatprincips un iedalījums	Informācija ir sabiedrībai pieejama, ja likumā nav noteikts citādi. IAL informāciju iedala vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā (turpmāk - IPI); vispārpieejama ir informācija, kas nav klasificēta kā IPI.	2. panta trešā daļa; 3. un 4. pants	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Ierobežojumu piemēro pēc konkrētā tiesiskā pamata. No IAL teksta neizriet universāls kaitējuma un sabiedrības interešu izvērtējums visām IPI kategorijām.
Informācijas apmaiņa starp iestādēm	IAL neattiecas uz informācijas apmaiņu starp iestādēm.	2. panta ceturrtā daļa	IAL piemērošanas robeža	Iestāžu savstarpējo informācijas apriti var regulēt citi tiesību akti.
Noteiktas publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības	IAL prasības par piekļuvi internetā vispārpieejamai informācijai, kas satur augstvērtīgas datu kopas vai attiecas uz dinamiskajiem datiem, attiecas arī uz likumā izsmēloši norādītajām publiskas personas kontrolētajām kapitālsabiedrībām.	2. panta 3. ¹ daļa	IAL piemērošanas robeža; attiecīgajā apjomā spēkā esošs pienākums	Norma attiecas tikai uz tajā nosauktajām sabiedrisko pakalpojumu un pārvaldājumu jomām un tikai uz attiecīgo pienākumu loku. Tā nepadara visu kapitālsabiedrības informāciju par IAL tvērumā esošu informāciju.
Kapitālsabiedrību informācijas izņēmums	IAL neattiecas uz 2. panta piektajā daļā aprakstīto augstvērtīgu datu kopu informāciju, ja izpildās normā ietvertie nosacījumi.	2. panta piektā daļa	IAL piemērošanas robeža	Izņēmums nav vispārīgs visiem publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības datiem. Jāpārbauda gan informācijas saturs, gan darbības joma, kurā tā sagatavota.

Datu avots: IAL

11.2. IPI pamati un statusa dzīves cikls

Apzīmējums “iestādes noteikts IPI statuss” nozīmē informācijas autora vai iestādes vadītāja saskaņā ar IAL 5. panta trešo daļu noteiktu statusu, norādot IAL vai citā likumā paredzēto pamatojumu. Ja IPI statusu nosaka pats likums, atbilstoši piektajai daļai trešo un ceturto daļu nepiemēro. Abos gadījumos vajadzīgs likumisks pamats; atšķiras statusa noteikšanas veids. Komerccnoslēpumam piemēro IAL 7. panta īpašo kārtību.

38. tabula. IPI pamati un statusa dzīves cikls

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
IPI jēdziens un kategorijas	IAL par ierobežotas pieejamības informāciju atzīst: 1) informāciju, kurai statuss noteikts ar likumu; 2) iestādes	5. panta pirmā un otrā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Jāidentificē konkrētais tiesiskais pamats un tā faktiskie nosacījumi. Individuālu kaitējuma vai

	iekšējai lietošanai paredzētu un noteiktu informāciju; 3) komercnoslēpumu, ievērojot likumā noteiktos izņēmumus; 4) informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi; 5) informāciju, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu, konkursu vai citu līdzīga rakstura novērtējuma procesu, ievērojot likumā noteiktos izņēmumus; 7) NATO vai Eiropas Savienības informāciju, kas apzīmēta attiecīgi „NATO UNCLASSIFIED” vai „LIMITE”. IAL 5. panta otrās daļas 6. punkts ir izslēgts.			sabiedrības interešu izvērtējumu veic tikai tad, ja to prasa vai pieļauj piemērojamais regulējums.
Novērtējuma procesa informācija	Informācija, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu, konkursu vai citu līdzīga rakstura novērtējuma procesu.	5. panta otrās daļas 5. punkts	IAL noteikums, kas nosaka ierobežotas pieejamības informācijas kategoriju.	Jāpārbauda normā paredzētie izņēmumi, tostarp publiskā iepirkuma un publisko finanšu līdzekļu vai mantas izmantošanas gadījumi.
NATO un ES informācija	NATO vai Eiropas Savienības informācija ar apzīmējumu „NATO UNCLASSIFIED” vai „LIMITE”.	5. panta otrās daļas 7. punkts	IAL noteikums, kas nosaka ierobežotas pieejamības informācijas kategoriju.	Jāpārbauda apzīmējums, informācijas izcelsme un attiecīgā NATO vai ES informācijas aprites kārtība.
Iestādes noteikta IPI statusa subjekts un pamatojums	Informācijas autors vai iestādes vadītājs, norādot IAL vai citos likumos paredzēto pamatojumu, nosaka informācijai IPI statusu.	5. panta trešā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums, ja statuss tiek noteikts	Šo kārtību nepiemēro, ja IPI statusu informācijai nosaka pats likums. Vienīgi atsauce uz citu likumu to neaplicina: jānorāda konkrētais likums un norma. Formāla norāde “konfidenciali” pati par sevi neaizstāj likumā paredzētā pamata identificēšanu.
Iestādes noteikta statusa termiņš	Informācijas autors vai iestādes vadītājs IPI statusu nosaka uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu.	5. panta ceturrtās daļas pirmais teikums	Spēkā esošs IAL pienākums	Viena gada robežu nepiemēro IAL 7. pantā minētajam komercnoslēpuma gadījumam. To nepiemēro arī statusam, kas noteikts ar likumu, jo šādā gadījumā saskaņā ar 5. panta piekto daļu 5. panta ceturrtā daļa nav piemērojama.

Jauns termiņš un statusa priekšlaicīga atcelšana	Informācijas autors vai iestādes vadītājs var lemt par jauna termiņa noteikšanu un par statusa atcelšanu pirms noteiktā termiņa beigām.	5. panta ceturtais daļas otrais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	IAL nenosaka maksimālo jaunu termiņu skaitu. Norma nav piemērojama ar likumu noteiktam statusam.
Termiņa beigu vai statusa atcelšanas sekas	Beidzoties noteiktajam termiņam vai statusu atceļot pirms termiņa beigām, informācija kļūst par vispārpieejamu informāciju.	5. panta ceturtais daļas trešais teikums	Tiesiskās sekas	Sekas attiecas uz 5. panta trešajā un ceturtajā daļā regulēto statusu. Tās nevar automātiski pārnest uz statusu, ko nosaka likums.
Ar likumu noteikts IPI statuss	Ja IPI statuss noteikts ar likumu, IAL 5. panta trešā un ceturtais daļa nav piemērojama.	5. panta piektā daļa	IAL piemērošanas robeža	Statusa subjekts, termiņš, pārskatīšana, atcelšana, izņēmumi un piekļuves kārtība nosakāmi pēc attiecīgā likuma.
Jau publiska informācija	Par IPI nav uzskatāmas ziņas, kas sabiedrībai pieejamas bez likumā paredzētiem ierobežojumiem vai jau publicētas.	5. panta sestā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Jāpārbauda, vai publiskota tieši pieprasītā informācija un kādā apjomā; nepubliskotai vai citādi aizsargājamai daļai var būt cits statuss.
Iekšējās lietošanas informācija	IAL nosaka, kāda informācija uzskatāma par iestādes iekšējās lietošanas informāciju un uz kādiem sagatavošanas dokumentiem ierobežojums attiecas.	6. panta pirmā un otrā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Kategoriju nedrīkst paplašināt ārpus normā noteiktā sagatavošanās konteksta.
Iekšējās lietošanas statusa beigu robeža	Iekšējās lietošanas informācijai IPI statusu lietas sagatavošanas procesā var piemērot tikai līdz iestādes lēmuma pieņemšanai vai līdz tāda dokumenta nosūtīšanai adresātam, kas netiek klasificēts kā IPI dokuments.	6. panta trešā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība ar likumā noteiktu laika robežu	Pēc normā norādītā brīža 6. pants vairs nav pamats šī statusa turpināšanai.
Iekšējās lietošanas informācijas reģistrēšana	Iestāde normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrē iekšējās lietošanas informāciju, kas klasificēta kā IPI.	6. panta ceturtais daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Reģistrācijas kārtību konkretizē dokumentu pārvaldības un attiecīgās jomas regulējums. No šīs normas neizriet vienots visu IAL lietu metadatu kopums.
Komercnoslēpuma jēdziens un negatīvā robeža	IAL par komercnoslēpumu uzskata komersanta radītu vai tam piederošu informāciju, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju. Par komercnoslēpumu nevar uzskatīt informāciju, kas saistīta ar valsts pārvaldes funkciju vai uzdevumu izpildi.	7. panta pirmā un otrā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Informācija par publisku finanšu līdzekļu un mantas izmantošanu jāvērtē arī 5. panta otrās daļas 3. punkta izņēmuma kontekstā.

Komersanta norāde	Nododot informāciju iestādei, komersants norāda, vai tā ir komercnoslēpums un kāds ir statusa tiesiskais pamats.	7. panta trešā daļa	Trešās personas spēkā esošs pienākums; nav iestādes pienākums	Komersanta norāde pati par sevi iestādei nav saistošs gala secinājums par pieejamību.
Komersanta viedokļa noskaidrošana	Ja saņemts pieprasījums par informāciju, kas ir komercnoslēpums, iestāde pirms izsniegšanas vai atteikuma noskaidro komersanta viedokli par 7. panta pirmās daļas noteikumu ievērošanu.	7. panta ceturrtā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Viedoklis jānoskaidro gan pirms izsniegšanas, gan pirms atteikuma; gala juridisko lēmumu pieņem iestāde.
Komercnoslēpuma statusa ilgums	Informācija par komercnoslēpumu ir IPI līdz brīdim, kad komersants paziņo par statusa izbeigšanu vai informācija kļuvusi vispārpieejama trešajām personām.	7. panta piektā daļa	Tiesiskās sekas	Uz šo gadījumu neattiecas 5. panta ceturrtās daļas viena gada maksimālais termiņš. Joprojām jāpārbauda atbilstība 7. panta materiālajiem nosacījumiem.
Fiziskās personas privātā dzīve	Informācija par fiziskās personas privāto dzīvi tiek aizsargāta ar likumu.	8. pants	IAL noteikums vai piemērošanas robeža	Konkrēto aizsardzības apjomu nosaka personas datu, nozares un cits piemērojamais regulējums. IAL 8. pants pats neizsmel šo režīmu.

Datu avots: IAL

11.3. Informācijas uzskaitē un pieprasījuma saņemšana

39.tabula. Informācijas uzskaitē un pieprasījuma saņemšana

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Informācijas uzskaitē	Katra iestāde veic informācijas uzskaiti.	9. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	IAL 9. pants pats nenosaka vienotu dokumentu vadības sistēmu, uzskaites vienību vai visām iestādēm vienādu metadatu kopu.
Piekļuve vispārpieejamās informācijas uzskaitē un IPI sarakstam	Informācijas pieprasītājam ir tiesības iepazīties ar vispārpieejamās informācijas uzskaiti, bet personai - ar iestādes IPI sarakstu, kurā iekļauj informācijas veidus, tēmas, atsevišķus dokumentus un to veidus.	9. panta otrā un trešā daļa	Tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzība; iestādei jānodrošina tiesību izmantošana	IAL neprasa šīs uzskaites vai sarakstus obligāti publicēt tiešsaistē. Piekļuves apjomā jāaizsargā cita ar likumu aizsargāta informācija.

Pieprasījuma forma	Informāciju var pieprasīt rakstveidā, mutvārdos vai elektroniskā veidā.	11. panta pirmā daļa	IAL noteikums vai piemērošanas nosacījums	IPI pieprasījumam 11. panta ceturtā daļa paredz rakstveida formu. Forma un saņemšanas kanāls nav viens un tas pats.
Rakstveida pieprasījumu reģistrēšana	Visi rakstveida informācijas pieprasījumi ir reģistrējami.	11. panta otrās daļas pirmais teikums	Spēkā esošs IAL pienākums	Reģistrācijas tehnisko kārtību konkretizē dokumentu pārvaldības regulējums un iestādes darba organizācija.
Mutvārdu un neparakstītu elektronisku pieprasījumu reģistrēšanas kārtība	Iestāde var noteikt kārtību, kādā reģistrē mutvārdos izteiktus un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar elektronisko parakstu neparakstītus elektroniskus pieprasījumus.	11. panta otrās daļas otrais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	IAL nenosaka, ka šāda kārtība obligāti jāpieņem, un nepadara visu minēto pieprasījumu reģistrēšanu par 11. panta otrajā daļā tieši noteiktu pienākumu.
Rakstveida un elektroniska pieprasījuma rekvizīti	Pieprasījumā norāda pieprasītāja vārdu, uzvārdu vai nosaukumu, adresi informācijas nosūtīšanai, pieprasījumu paraksta un formulē iespējami precīzi.	11. panta trešā daļa	Pieprasītāja pienākums un IAL piemērošanas nosacījums; nav iestādes pienākums	Elektroniskam pieprasījumam bez normatīvajos aktos noteiktā elektroniskā paraksta 15. panta trešā daļa paredz īpašas tiesas aizsardzības sekas.
IPI pieprasījums un izmantošanas mērķis	IPI pieprasa rakstveidā. Persona pamato pieprasījumu un norāda izmantošanas mērķi; ja IPI izsniedz, saņēmējs uzņemas saistības to izmantot tikai mērķim, kuram tā pieprasīta.	11. panta ceturtā daļa	Pieprasītāja un saņēmēja pienākums; IAL piemērošanas nosacījums	Pieprasījuma pamatojums skaidro tiesisko interesi, vajadzību un saikni ar pieprasītās informācijas apjomu; izmantošanas mērķis norāda paredzēto informācijas lietojumu. Vispārpieejamai pieprasījuma daļai šīs IPI prasības nepiemēro. Prasību samērīguma risks aplūkots 15. pielikuma 61. tabulas 4. panta rindā.
Atteikšanās izpildīt neatbilstoši noformētu vai neidentificējamu pieprasījumu	Iestāde var atteikties izpildīt pieprasījumu, ja tas neatbilst 11. panta trešās vai ceturtās daļas prasībām vai nav sniegts apraksts, pēc kura ziņas iespējams identificēt.	11. panta piektā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	IAL 11. pantā nav detalizētas vispārīgas precizēšanas procedūras, taču nepieciešama un lietderīga palīdzība neskaidra pieprasījuma precizēšanā izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektās un astotās daļas. Īpašo palīdzības kārtību pārbauda attiecīgajā

				regulējumā; iespējamais precizējums IAL aplūkots 5.4.2. sadaļā.
Iestādes sarakstes un pieprasītāja ziņu statuss	Iestādes sarakste ar informācijas pieprasītāju un ziņas par šo personu uzskatāmas par IPI.	11. panta sestā daļa	IAL noteikums ar tiesiskām sekām	Aizsardzība jāņem vērā uzskaitē, statistikā, datu nodošanā un publiskojamos lēmumos. Konkrēto apstrādes kārtību nosaka arī datu aizsardzības un dokumentu pārvaldības regulējums.

Datu avots: IAL

11.4. Informācijas sniegšana un daļēja izsniegšana

40. tabula. Informācijas sniegšana un daļēja izsniegšana

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Vispārpieejama informācija pēc pieprasījuma	Iestāde sniedz vispārpieejamu informāciju ikvienam, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību. Pieprasītājam nav īpaši jāpamato interese, un informāciju nedrīkst liegt tāpēc, ka tā uz viņu neattiecas.	10. panta trešā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	IPI izsniegšanai piemēro likumā noteikto īpašo kārtību.
Jaukta vispārpieejamas informācijas un IPI kopuma izsniegšana	Ja pieprasītās informācijas kopums ietver arī IPI, iestāde izsniedz vispārpieejamo daļu. IPI daļu izsniedz, ievērojot IAL noteikto īpašo kārtību.	10. panta ceturrtā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	IAL 10. panta ceturrtā daļa tieši nenosaka tehnisko aizklāšanas metodi. Praktiskajā izpildē nedrīkst atklāt aizsargājamo daļu vai slēptus datus.
Informācijas izsniegšanas forma	Pieprasīto informāciju izsniedz mutvārdos, rakstveidā vai, ja tas iespējams, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus. IPI izsniedz rakstveidā.	11. ² panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Elektroniska izsniegšana ir pakļauta formulai “ja tas iespējams”; IPI saglabā rakstveida formas un drošības prasības.
Pieprasītāja norādītais saņemšanas veids un piekļūstamība	Iestāde pēc iespējas ievēro pieprasītāja norādīto saņemšanas veidu, īpaši rūpējoties par personām ar redzes vai dzirdes traucējumiem.	11. ² panta otrā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums ar likumā noteiktu iespējamības robežu	Konkrētos formātus un palīg līdzekļus nosaka arī piekļūstamības regulējums, personas vajadzības un tehniskās iespējas.
Resursu nesamērīgums	Iestāde var atteikties izpildīt pieprasījumu vai tā izpildes nosacījumus, ja tie nav samērojami ar iestādes resursiem un izpilde apdraud iestādes darbu vai citu personu tiesības.	11. ² panta trešā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Jākonstatē normā minētais nesamērīgums un apdraudējums; vispārīga norāde uz lielu darba apjomu

				neatspoguļo visu normas pārbaudi.
Iepazīšanās iestādē	Ja pieprasījums ir nesamērīgi apjomīgs vai izsniegšana ārpus iestādes nav iespējama informācijas uzglabāšanas nosacījumu dēļ, iestāde var uzaicināt personu abpusēji pieņemamā laikā iepazīties ar informāciju iestādē.	11. ² panta ceturrtā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Jāpastāv vismaz vienam no likumā nosauktajiem pamatiem, un laikam jābūt abpusēji pieņemamam. Ja persona rakstveidā nepiekrīt piedāvātajam veidam, piemēro 12. panta ceturto daļu.

Datu avots: IAL

11.5. Informācijas sniegšanas termiņi

41. tabula. IAL informācijas sniegšanas termiņi

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Septiņu dienu termiņš	Iestāde septiņu dienu laikā sniedz 11. ² panta ceturtajā daļā vai 12. panta otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā paredzēto atbildi.	14. panta pirmās daļas 1. punkts	Spēkā esošs IAL pienākums	Termiņš attiecas tikai uz likumā uzskaitītajiem rezultātiem.
Desmit dienu termiņš	Iestāde desmit dienu laikā atbild, ja informāciju pieprasīts sniegt tikai elektroniski un tai nav vajadzīga papildu apstrāde.	14. panta pirmās daļas 1. ¹ punkts	Spēkā esošs IAL pienākums	Jāizpildās abiem nosacījumiem - tikai elektronisks izsniegšanas veids un papildu apstrādes neesamība.
Piecpadsmit dienu termiņš	Iestāde piecpadsmit dienu laikā atbild, ja informācijai nav vajadzīga papildu apstrāde.	14. panta pirmās daļas 2. punkts	Spēkā esošs IAL pienākums	Ja izpildās 1. ¹ punkta īpašie nosacījumi, piemēro desmit dienu termiņu.
Trīsdesmit dienu termiņš un paziņojums	Iestāde trīsdesmit dienu laikā atbild, ja informācijai vajadzīga papildu apstrāde, un ne vēlāk kā piecpadsmit dienu laikā par to paziņo iesniedzējam.	14. panta pirmās daļas 3. punkts	Spēkā esošs IAL pienākums	Papildu apstrādes nepieciešamībai jābūt faktiskai. Paziņojums nav gala rezultāts.
Vairāku personu pieprasījumi	Informācijas sniegšanai pēc vairāku personu pieprasījumiem piemēro IAL termiņus un Iesniegumu likuma 6. panta noteikumus.	14. panta otrā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Savstarpējā atsauce nemaina pieprasījuma IAL raksturu.

Datu avots: IAL

11.6. Atteikums, informācijas atrašanās vieta un maksa

42. tabula. Atteikums, informācijas atrašanās vieta un maksa

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Rakstveida atteikums	Ja iestāde atsaka sniegt rakstveidā pieprasītu informāciju, rakstveida atteikumā norāda pamatu, kāpēc pieprasījums pilnīgi vai daļēji atteikts, kā arī kur un kādā termiņā atteikumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt.	12. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	IAL 12. panta pirmās daļas tiešais minimums ir atteikuma pamats un tiesību aizsardzības norāde. Papildu pamatojuma elementi un individuāla kaitējuma vai sabiedrības interešu pārbaude izriet tikai no konkrēti piemērojamā regulējuma.
Informācijas nav iestādes rīcībā	Iestāde sniedz izziņu par informācijas atrašanās vietu un, ja iestādei tas ir zināms, norāda kārtību, kādā informācija ir pieejama.	12. panta otrā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Pienākums norādīt pieejamības kārtību ir atkarīgs no tā, vai tā iestādei ir zināma.
Informācija pieejama internetā bez maksas	Iestāde var atteikties informāciju atkārtoti izsniegt, norādot tīmekļvietnes adresi, kur tā pieejama.	12. panta trešās daļas pirmais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Iespēju neizmanto, ja pieprasītājs norādījis, ka tiesiskā statusa, veselības stāvokļa vai citu pamatotu apstākļu dēļ informāciju internetā iegūt nevar.
Likuma vai Ministru kabineta noteikumu teksts	Iestāde var atteikties izsniegt pieprasīto likuma vai Ministru kabineta noteikumu tekstu, norādot oficiālās publikācijas datus un tīmekļvietni, kur tiesību akts pieejams.	12. panta trešās daļas otrais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Norma attiecas tieši uz likuma vai Ministru kabineta noteikumu tekstu un tajā norādīto publikācijas informāciju.
Nepieņemšana piedāvātajam izsniegšanas veidam	Iestāde noformē atteikumu izpildīt pieprasījumu vai atsevišķu tā nosacījumu, ja 11. ² panta ceturtās daļas gadījumā persona pēc paziņojuma saņemšanas rakstveidā nepiekrīt piedāvātajam izsniegšanas veidam.	12. panta ceturtā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums, ja izpildīti normas nosacījumi	Atteikumā piemēro arī 12. panta pirmās daļas pamatojuma un tiesību aizsardzības prasības.
Bezmaksas vispārpieejama informācija	Vispārpieejamu informāciju, kas nav papildus jāapstrādā, izsniedz bez maksas.	13. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Ja vajadzīga papildu apstrāde vai piemērojams īpašs atkalizmantošanas režīms, maksu vērtē saskaņā ar 13. panta turpmākajām daļām un uz likuma pamata izdoto regulējumu.

Maksas maksimālā robeža	Maksa par informācijas sniegšanu nedrīkst pārsniegt informācijas radīšanas un apstrādes izdevumus.	13. panta otrās daļas pirmais teikums	Spēkā esošs IAL pienākums	Maksa nosakāma un piemērojama tikai atbilstoši spēkā esošam tiesiskajam pamatam.
Maksas regulējumā neiekļaujamās izmaksas	Izdodot normatīvos aktus par maksas pakalpojumiem, maksā neiekļauj juridisku vai politisku jautājumu risināšanas izdevumus, kas saistīti ar atbildi, un informācijas meklēšanas izdevumus.	13. panta otrās daļas otrais teikums	Spēkā esošs pienākums normatīvā akta izdevējam; nav patstāvīgs iestādes pilnvarojums noteikt maksu	Iestāde piemēro spēkā esošo maksas regulējumu; tā nevar pati radīt jaunu maksas pozīciju bez tiesiska pamata.
Lūgums atbrīvot no maksas	Ikviens informācijas pieprasītājs var lūgt atbrīvojumu no maksas. Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad maksu samazina vai personu no tās atbrīvo.	13. panta trešā daļa	Pieprasītāja tiesības un to izmantošanas kārtība	Konkrētos kritērijus nosaka Ministru kabinets; IAL pats nenosaka automātisku atbrīvojumu ikvienā gadījumā.
Samaksas kārtība un maksas pakalpojumi	Kārtību, kādā veic samaksu, kā arī maksas pakalpojumus un to apmēru nosaka Ministru kabinets.	13. panta ceturtā daļa	Normatīvais pilnvarojums; iestāde pati nevar noteikt maksu	Jāpiemēro uz IAL pamata izdots spēkā esošais regulējums.

Datu avots: IALK

11.7. Proaktīva pieejamība, atvērtie dati un atkalizmantošana

Atkalizmantošana ir IAL 1. panta 5. punktā definēts patstāvīgs institūts. Atkalizmantošanas pieprasījumam, izsniegšanas robežām, maksai, nosacījumiem un ekskluzīvām vienošanām piemēro attiecīgās IAL normas.

43.tabula. Proaktīva pieejamība, atvērtie dati un atkalizmantošana

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Informācijas sniegšanas veidi	Iestāde informāciju sniedz pēc savas iniciatīvas, pēc privātpersonas pieprasījuma vai kā augstvērtīgu datu kopu.	10. panta pirmā daļa	IAL noteikums; turpmākajās daļās konkretizēti pienākumi	Katram sniegšanas veidam ir savi nosacījumi; norma pati nenosaka vienu obligātu tehnisko risinājumu.
Proaktīva piekļuve	Ievērojot labas pārvaldības principu, iestāde pēc savas iniciatīvas nodrošina piekļuvi noteikta veida vispārpieejamai informācijai.	10. panta otrā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	IAL nedod izsmeļošu visu proaktīvi publicējamo informācijas veidu sarakstu.
Atvērtie dati un metadati	Vispārpieejamai informācijai, ko ievieto internetā, iestāde pēc savas iniciatīvas, ja tas ir lietderīgi,	10. panta 2. ¹ daļa	Spēkā esošs IAL pienākums ar	Pienākums attiecas uz internetā ievietotu vispārpieejamu

	nodrošina piekļuvi atvērto datu veidā kopā ar metadatiem.		lietderības nosacījumu	informāciju. Šie metadati nav publiski visu iestādes dokumentu reģistrs.
Augstvērtīgas datu kopas	Iestāde nodrošina internetā piekļuvi vispārpieejamai informācijai, kas satur augstvērtīgas datu kopas un metadatus.	10. panta 2. ² daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Sarakstu, formātus un izplatīšanas kārtību nosaka Ministru kabinets; kontrolētām kapitālsabiedrībām piemēro 2. panta 3. ¹ un piektās daļas robežas.
Informācijas ievietošana internetā	Kārtību, kādā iestādes ievieto informāciju internetā, nosaka Ministru kabinets.	10. panta sestā daļa	Normatīvais pilnvarojums	Konkrētais iestādes pienākums izriet no uz IAL pamata izdota un iestādei piemērojama regulējuma, nevis tikai no 10. panta sestās daļas deleģējuma.
Atkalizmantošanas pieprasījuma forma	Atkalizmantošanas pieprasījumu noformē rakstveidā atbilstoši attiecīgās informācijas grupas prasībām un papildus norāda atkalizmantošanas nolūku un precī vai pakalpojumu, kura izveidei informācija vajadzīga.	11. ¹ pants	Pieprasītāja pienākums un IAL piemērošanas nosacījums; nav iestādes pienākums	Atkalizmantošanas pieprasījums jānošķir no parasta informācijas pieprasījuma.
Pastāvīga sadarbība	Iestāde var vienoties ar pieprasītāju par pastāvīgu sadarbību tās rīcībā esošās informācijas nodošanā atkalizmantošanai.	10. panta piektā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Vienošanās nedrīkst apiet konkurences un ekskluzīvu tiesību ierobežojumus.
Informācijas radīšanas un pārveidošanas robeža	Iestādei nav pienākuma savākt, radīt, glabāt vai pārveidot informāciju tikai atkalizmantošanas pieprasījuma izpildīšanai.	11. ² panta piektā daļa	IAL piemērošanas robeža	Robeža attiecas tieši uz atkalizmantošanu un neatceļ pienākumus, kas izriet no iestādes kompetences vai cita regulējuma.
Atkalizmantošanas atteikums intelektuālā īpašuma dēļ	Ja atkalizmantošanu atsaka trešās personas intelektuālā īpašuma tiesību vai licenciāra nosacījumu dēļ, rakstveida atteikumā norāda attiecīgo trešo personu, ja tā iestādei zināma, vai licenciāru.	12. panta piektā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Bibliotēkām, muzejiem un arhīviem šī īpašā norāde nav jāsniedz. Izņēmums neatceļ atteikuma pamatojuma prasību kopumā.
Bibliotēku, arhīva un muzeja krājuma izmaksas	Izniedzot informāciju atkalizmantošanai no bibliotēkas, Latvijas Nacionālā arhīva vai muzeja krājuma, maksā var iekļaut arī saglabāšanas un tiesību iegūšanas izmaksas.	13. panta otrā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība piemērojamā maksas	Īpašā iespēja attiecas tikai uz likumā nosauktajām institūcijām un atkalizmantošanas gadījumu.

			regulējuma robežās	
Vienlīdzīga maksa publiskas personas dibinātai komercsabiedrībai	Publiskas personas dibinātai komercsabiedrībai, kas informāciju atkalizmanto savā komercdarbībā, piemēro tādu pašu maksu un sniegšanas kārtību kā citiem informācijas pieprasītājiem.	13. panta piektā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Attiecas uz informācijas atkalizmantošanu komercdarbībā.
Atkalizmantošanas nosacījumi	Iestāde, neierobežojot konkurenci, var paredzēt atkalizmantošanas nosacījumus.	17. pants	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Nosacījumi nedrīkst ierobežot konkurenci un vērtējami kopā ar 18. panta ekskluzivitātes ierobežojumiem.
Ekskluzīvas tiesības	Ekskluzīvas tiesības atkalizmantošanai aizliegts piešķirt, izņemot sabiedrības interesēs vajadzīgu informācijas sabiedrības pakalpojumu. Izņēmuma vienošanos publicē, un tās pamatotību pārskata ne retāk kā reizi trijos gados.	18. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums un aizliegums	Ekskluzivitāte pieļaujama tikai likumā noteiktajā izņēmuma gadījumā. Piešķiršanas un publicēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets saskaņā ar 18. panta otro daļu.
Kultūras resursu digitalizācija	Iestādei bez maksas nodrošina uz ekskluzīvas vienošanās pamata digitalizēta kultūras resursa kopiju, kas pēc ekskluzivitātes beigām pieejama atkalizmantošanai. Šādas ekskluzivitātes laiks nepārsniedz desmit gadus.	18. panta trešā un ceturtnā daļa	Tiesiskās sekas un ekskluzivitātes termiņa robeža	IAL neparedz, ka iestādei būtu pienākums pašai sev nodrošināt tās digitalizēta kultūras resursa kopiju. Pārejas gadījumos jāpiemēro arī IAL pārejas noteikumi.

Datu avots: IAL

11.8. Kontrole, atbildība un IPI aizsardzība

44. tabula. Kontrole, atbildība un IPI aizsardzība

Jautājums	IAL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Atteikuma un faktiskās rīcības kontrole	Administratīvo aktu par atteikumu sniegt informāciju vai izpildīt pieprasījumu, kā arī faktisko rīcību, kas izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.	15. panta pirmā daļa	Tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzība	Konkrētais apstrīdēšanas posms un kompetentā institūcija nosakāma pēc Administratīvā procesa likuma, iestāžu padotības un speciālā regulējuma. IAL 15. pants pats nerada vienu universālu papildu pirmstiesas institūciju.
Kasācijas kārtība	Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta	15. panta otrā daļa	Tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzība	Vērtējot agrākas lietas, pārbauda attiecīgajā laikā spēkā bijušo redakciju un pārejas noteikumus.

	Administratīvo lietu departamentā.			
Elektronisks pieprasījums bez noteiktā elektroniskā paraksta	Ja elektronisks pieprasījums nav parakstīts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, iesniedzējs nav tiesīgs prasīt informācijas sniegšanu tiesas ceļā.	15. panta trešā daļa	Tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzības ierobežojums	Ierobežojums skar tiesības tiesā prasīt informācijas sniegšanu; tas pats par sevi neaizliedz iestādei pieprasījumu izskatīt.
IPI aizsardzības pienākuma zināšana un apliecinājums	Iestāde nodrošina, lai pienākumu saglabāt IPI zina visas personas, uz kurām tas attiecas, ja likumā nav noteikts citādi. No personām, kuras apstrādā IPI, pieprasa rakstveida apliecinājumu par noteikumu zināšanu un apņemšanos tos ievērot.	16. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IAL pienākums	Likums var noteikt citādi. Pienākums aizsargāt IPI nav pamats piekļuvi ierobežot bez atbilstoša tiesiskā pamata.
Kaitējuma atlīdzināšana un tiesību atjaunošana	Personai, kurai nelikumīgas IPI izpaušanas dēļ radīts kaitējums vai būtiski aizskartas likumiskās intereses, ir tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu vai aizskarto tiesību atjaunošanu.	16. panta otrā daļa	Tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzība	Jākonstatē nelikumīga izpaušana un normā paredzētās sekas.
Atbildība par neatļautu izpaušanu	Par neatļautu tādas informācijas izpaušanu, kas atzīta par IPI, var iestāties disciplinārattbildība vai kriminālatbildība.	16. panta trešā daļa	Tiesiskās sekas	Atbildību piemēro saskaņā ar attiecīgā atbildības veida materiālajiem un procesuālajiem nosacījumiem.

Datu avots: IAL

12. pielikums. Iesniegumu likums: pienākumi, pieļautā rīcība, rezultāti un kontrole

Kā lasīt katalogu

Pielikums apkopo IL noteiktos pienākumus, tiesību normā pieļauto iestādes rīcību, piemērošanas nosacījumus, rezultātus un kontroles kārtību. Katalogs aptver IL 2. panta pirmajā daļā definēto iesniegumu un IL 3. panta trešajā daļā paredzēto rakstveida, elektronisko un mutvārdu formu.

Pirms IL rezultāta izvēles pārbauda četrus jautājumus:

1. vai saziņa ir IL 2. panta pirmajā daļā definēts iesniegums;
2. kādā formā tas iesniegts un vai elektroniskam iesniegumam izpildīti piemērojamie identitātes pārbaudes nosacījumi;
3. kura iestāde un kurš tiesiskais process ir kompetents izskatīt attiecīgo prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu);
4. vai IL iesnieguma saturs prasa atbildi pēc būtības, pieņemšanu zināšanai vai citu IL paredzētu rezultātu.

Katalogā ievēro četras robežas:

1. IL 7. pantā paredzētā atstāšana bez izskatīšanas nav IAL 12. pantā paredzētā informācijas sniegšanas atteikuma analogs;
2. IL 4. panta daļējas kompetences regulējums nav pilna jaukta satura starpprocesu procedūra;
3. IL 8. pantā paredzētā apmeklētāju pieņemšana pati par sevi nepadara katru klātienē sarunu par iesniegumu;
4. IL 10. pants nerada vienādu pārsūdzības ceļu ikvienam IL rezultātam.

Ja rodas šaubas, piemērojamo tiesisko pamatu pārbauda aktuālajā IL redakcijā un, ja vajadzīgs, Administratīvā procesa likumā, Valsts pārvaldes iekārtas likumā, Paziņošanas likumā un konkrētā jautājuma speciālajā regulējumā.

Normatīvais avots: Iesniegumu likums, spēkā esošā redakcija no 2026. gada 1. marta; saturs pārbaudīts 2026. gada 27. jūlijā. Iesniegumiem, kas iesniegti līdz 2026. gada 28. februārim, atbildes termiņam piemērojams pārejas noteikumu 6. punkts.

12.1. IL darbības joma un piemērošanas robežas

45. tabula. IL darbības joma un piemērošanas robežas

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Likuma mērķis	IL mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē.	IL 1. pants	Regulējuma mērķis vai interpretācija s pamats	Atbildes pēc būtības pienākums neizriet tikai no IL 1. panta; tas nosakāms pēc IL darbības jomas un 5. panta.
Likuma regulētais process	IL nosaka kārtību, kādā privātpersona iesniedz un iestāde izskata dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums,	IL 2. panta pirmā daļa	Piemērošanas nosacījums	IL 2. panta pirmā daļa nosaka iesnieguma jēdzienu un darbības jomu. IL 3. panta trešā daļa regulē formu. Forma

	sūdzība, priekšlikums vai jautājums, un atbild uz to; IL regulē arī apmeklētāju pieņemšanu.			pati par sevi neapliecina, ka ikviena saziņa ir IL iesniegums, un nenosaka, vai vajadzīga atbilde pēc būtības.
IAL kārtībā izskatāms informācijas pieprasījums	IL neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas izskatāmi saskaņā ar IAL.	IL 2. panta otrā daļa	Piemērošana s nosacījums	Dokumenta nosaukums, forma, kanāls vai dokumentu vadības sistēmas atzīme procesu nenosaka. Jaukta satura dokumentā izņēmumu attiecina uz IAL kārtībā izskatāmo prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu), nevis automātiski uz visu dokumentu.
Citā likumā noteikta īpaša kārtība	IL neattiecas uz iesniegumiem, kuriem saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas kārtība.	IL 2. panta otrā daļa	Piemērošana s nosacījums	Speciālo procesu piemēro tā noteiktajā apjomā. Vispirms pārbauda konkrētā prasījuma tiesisko raksturu un speciālā regulējuma tvērumu.
Dokumentu aprīte starp iestādēm	IL neattiecas uz dokumentu aprīti starp iestādēm un to amatpersonām vai darbiniekiem.	IL 2. panta piektā daļa	Piemērošana s nosacījums	Izņēmums neattiecas uz privātpersonas IL tvērumam atbilstošu iesniegumu tikai tad, ja tā izskatīšanā iesaistās vairākas iestādes.
Kolektīvais iesniegums Saeimai	Kolektīvā iesnieguma iesniegšanu un izskatīšanu Saeimā reglamentē Saeimas kārtības rullis.	IL 2. panta sestā daļa	Piemērošana s nosacījums	Šis nav IL vispārējā kārtībā izskatāms iesniegums.

Datu avots: IL

12.2. Iesnieguma forma, elektroniska iesniegšana un reģistrācija

46. tabula. Iesnieguma forma, elektroniska iesniegšana un reģistrācija

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Ziņas par iesniedzēju	Fiziskās personas iesniegumā norāda vārdu, uzvārdu, adresi un, ja vajadzīgs, citas saziņai noderīgas ziņas; juridiskās personas iesniegumā norāda nosaukumu un juridisko adresi.	IL 3. panta otrā daļa	Piemērošana s nosacījums	Ziņu sniegšana ir iesniedzēja pienākums. Ziņu neesība var radīt IL 7. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto tiesisko iespēju iesniegumu atstāt bez izskatīšanas.
Iesnieguma forma	Iesniegumu var iesniegt rakstveidā, elektroniski vai izteikt mutvārdos.	IL 3. panta trešās daļas	Piemērošana s nosacījums	Forma nošķirama no saņemšanas kanāla un juridiskās kvalifikācijas.

		pirmais teikums		IL 3. panta trešā daļa pati nenosaka, vai saziņa atbilst IL 2. panta pirmās daļas jēdzienam.
Mutvārdos izteikta iesnieguma noformēšana	Mutvārdos izteiktu iesniegumu, ja vajadzīgs, privātpersonas klātbūtnē noformē rakstveidā un tā kopiju izsniedz iesniedzējam.	IL 3. panta trešās daļas otrais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums piemērojams, ja mutvārdu iesniegumu nepieciešams noformēt rakstveidā. Mutvārdu forma neatceļ satura, procesa un kompetences pārbaudi.
Elektroniska iesnieguma atbilstība	IL piemēro elektroniski saņemtam iesniegumam, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā parakstīts ar elektronisko parakstu vai iesniegts, identitāti pārbaudot Vienotā valsts un pašvaldību pakalpojumu portāla tiešsaistes formā.	IL 2. panta trešā daļa	Piemērošana s nosacījums	Autentifikācija ir piemērošanas nosacījums elektroniskam iesniegumam, nevis tā satura vai atbildes nepieciešamības novērtējums.
Neatbilstoši autentificēts elektronisks iesniegums	Ja elektroniski saņemtais iesniegums neatbilst IL 2. panta trešajai daļai, iestādes vadītājs nosaka kārtību, kādā uz to sniedzama atbilde.	IL 2. panta ceturtā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākuma adresāts ir iestādes vadītājs. Norma neparedz šādu saziņu automātiski ignorēt. Šis gadījums ir nošķirams no IL 7. panta atstāšanas bez izskatīšanas un ietilpst IL 10. panta piektajā daļā nosauktajā tiesas kontroles izņēmumā.
Iesniegumam pievienotie dokumenti	Iesniegumam, ja vajadzīgs, pievieno dokumentu kopijas, kas apstiprina iesniegumā minētos apstākļus.	IL 3. panta ceturtā daļa	Piemērošana s nosacījums	Dokumentu pievienošana ir iesniedzēja pienākums ar nepieciešamības nosacījumu. Norma pati par sevi neuzliek iestādei atsevišķu pienākumu un nav pamats prasīt dokumentus, kuri konkrētajam jautājumam nav vajadzīgi.
Iesniegumu un atbilžu reģistrācija	Iesniegumu un atbilžu reģistrācijas kārtību nosaka iestādes vadītājs.	IL 3. panta piektā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākuma adresāts ir iestādes vadītājs. IL nenosaka vienotu datu lauku vai datu nodošanas standartu.

Datu avots: IL

12.3. Kompetence, pārsūtīšana un kopīga atbilde

47. tabula. Kompetence, pārsūtīšana un kopīga atbilde

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Iesniegšanas adresāts	Iesniegumu iesniedz iestādei, kuras kompetencē ir to izskatīt pilnībā vai kādā daļā.	IL 3. panta pirmā daļa	Piemērošanas nosacījums	Iesnieguma adresēšana ir iesniedzēja pienākums. Norma nerada patstāvīgu iestādes pienākumu ikvienu saziņu kvalificēt kā IL iesniegumu.
Kompetences pārbaude un pārsūtīšana	Ja iestāde konstatē, ka iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav tās kompetencē, tā piecu darbdienu laikā to pārsūta kompetentajai iestādei un informē iesniedzēju.	IL 4. panta pirmās daļas pirmais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	IL 4. pantu piemēro pēc tam, kad attiecīgā daļa kvalificēta kā IL iesniegums. IL 4. panta otrajā daļā paredzēta alternatīva tiesību normā pieļauta rīcība.
Pārsūtīta iesnieguma izskatīšana un termiņš	Iestāde, kas saņēmusi pārsūtīto iesniegumu, to izskata IL kārtībā un atbilstoši kompetencei sniedz atbildi. Termiņu skaita no dienas, kad kompetentā iestāde saņēmusi pārsūtīto iesniegumu.	IL 4. panta pirmās daļas otrais un trešais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Termiņa sākums atšķiras no pirmās iestādes saņemšanas datuma.
Informēšana bez pārsūtīšanas	Ja tas ir lietderīgi, iestāde var iesniegumu nepārsūtīt un piecu darbdienu laikā informēt iesniedzēju, ka tas pilnībā vai daļēji nav iestādes kompetencē, un, ja iespējams, norādīt kompetento iestādi.	IL 4. panta otrā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Iespēja ir alternatīva 4. panta pirmajā daļā paredzētajai pārsūtīšanai. Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Iestāžu kopīga atbilde	Iestādes var vienoties par kopīgas atbildes sniegšanu uz vienu vai vairākiem līdzīga satura iesniegumiem.	IL 4. panta trešā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Nošķirama no IL 6. pantā regulētās atbildēšanas vairākiem iesniedzējiem. Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Elektronisko sakaru izmantošana	IL 4. panta otrās un trešās daļas gadījumā iestādes pēc iespējas izmanto elektroniskos sakarus, tostarp Vienoto valsts un pašvaldību pakalpojumu portālu.	IL 4. panta ceturtdā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākumu ierobežo formulējums “pēc iespējas”. Norma attiecas uz 4. panta otrās un trešās daļas gadījumiem, nevis uz pirmās daļas pārsūtīšanu.

Datu avots: IL

12.4. Iesnieguma izskatīšana un iespējamie rezultāti

48. tabula. Iesnieguma izskatīšana un iespējamie rezultāti

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Iestāžu sadarbība	Izskatot iesniegumu un lemjot par saistībā ar to veicamiem pasākumiem, iestādes sadarbojas.	IL 5. panta pirmās daļas pirmais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Sadarbība veicama konkrētā iesnieguma izskatīšanai vajadzīgajā apjomā.
Izskatīšana pēc satura	Iestāde iesniegumu izskata, vadoties pēc tā satura.	IL 5. panta pirmās daļas otrais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Satura vērtējumu izmanto gan procesa noteikšanai, gan IL rezultāta izvēlei, bet tie ir divi atsevišķi jautājumi. Vispirms pēc IL 2. panta pirmās daļas nosaka, vai saziņa ir IL iesniegums; tikai tad piemēro IL 5. pantu.
Atbildes forma	Iestāde atbildi var sniegt rakstveidā, mutvārdos vai citā formā. Mutvārdos vai citā formā atbildi var sniegt, ja iesniedzējs tam piekritis.	IL 5. panta 1. ¹ daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Mutvārdos vai citā formā atbild tikai ar iesniedzēja piekrišanu. IL neprasa ikvienu atbildi sniegt rakstveidā. Konkrētas rīcības dokumentēšanas pienākums var izrietēt no cita regulējuma.
Objektivitāte	Amatpersona vai darbinieks, par kura objektivitāti var rasties pamatotas šaubas, nepiedalās iesnieguma izskatīšanā un atbildes sagatavošanā.	IL 5. panta otrā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Aizliegums attiecas gan uz izskatīšanu, gan atbildes sagatavošanu.
Vispārējais atbildes pēc būtības termiņš	Iestāde atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā steidzamību, bet ne vēlāk kā desmit darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas, ja IL nav noteikts citādi.	IL 5. panta trešā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Termiņš attiecas uz atbildi pēc būtības; tas nepierāda, ka konkrētajam iesniegumam šāda atbilde bija vajadzīga. Saprātīgs termiņš var prasīt ātrāku atbildi.
Mēneša termiņš	Ja atbildes sagatavošanai vajadzīga papildu informācijas iegūšana, sadarbība ar citām iestādēm, liela apjoma informācijas analīze vai apstrāde, atbildi sniedz mēneša	IL 5. panta 3. ¹ daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums piemērojams, ja izpildīts vismaz viens normā nosauktais priekšnoteikums; tas nav brīvi izvēlams pagarinājums. Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.

	laikā no iesnieguma saņemšanas.			
Iesniegums, kas neprasa atbildi pēc būtības	Ja iesnieguma saturs neprasa atbildi pēc būtības, iestāde iesniegumu pieņem zināšanai un, ja vajadzīgs, izmanto savā darbā.	IL 5. panta ceturtdaļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums piemērojams, ja pēc satura konstatēts, ka atbilde pēc būtības nav vajadzīga. Pieņemšana zināšanai ir IL rezultāts, nevis atstāšana bez izskatīšanas.
Atbilde uz sūdzību	Ja iesniegumā ietverta sūdzība, kurā izteikts aizrādījums vai neapmierinātība par iestādes kompetencē esošu jautājumu vai darbinieka rīcību, atbildē norāda apsvērumus, kas ir šādas rīcības pamatā.	IL 5. panta piektā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Tas ir īpašs sūdzības pamatojuma pienākums, nevis universāls vienāda apjoma “motivētas atbildes” pienākums visiem IL iesniegumiem.
Iesniedzējs norādījis, ka atbilde nav vajadzīga	Ja privātpersona iesniegumā norādījusi, ka uz iesniegumu nav vajadzīgs atbildēt, iestāde var neatbildēt.	IL 5. panta sestā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Norma piešķir iespēju, nevis uzliek pienākumu neatbildēt. Tā nošķirama no 5. panta ceturtdaļas, kur atbildes pēc būtības vajadzību iestāde nosaka pēc satura. Atbildes nesniegšanu nedrīkst pamatot tikai ar iepriekš pieņemtas “pareizās” frāzes neesību.
Informēšana saskaņā ar Paziņošanas likumu	IL noteiktajos gadījumos privātpersonu informē saskaņā ar Paziņošanas likumu.	IL 5. panta septītā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Sabiedrības informēšana par aktuālu jautājumu	Ja iesnieguma pamatā ir pastiprinātu sabiedrības interesi izraisījis aktuāls jautājums, iestāde pirms vai pēc atbildes sniegšanas var publicēt attiecīgu informāciju likumā norādītajos kanālos.	IL 5. panta astotā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Jāievēro IL 9. panta pirmās daļas un otrās daļas otrā teikuma prasības. Publicēšana neaizstāj individuālu atbildi, ja tā konkrētajā gadījumā vajadzīga.

Datu avots: IL

IL lietā jānošķir trīs atšķirīgi rezultāti. Ja iesniegums prasa atbildi pēc būtības, to sniedz IL 5. panta trešajā un 3.¹ daļā noteiktajā termiņā. Ja iesnieguma saturs neprasa atbildi pēc būtības, iestāde saskaņā ar IL 5. panta ceturto daļu to pieņem zināšanai. Savukārt IL 5. panta sestā daļa ļauj atbildi nesniegt, ja persona ir skaidri norādījusi, ka atbilde nav vajadzīga.

Desmit darbdienu un viena mēneša termiņa redakcija ir spēkā no 2026. gada 1. marta. Iesniegumiem, kas iesniegti līdz 2026. gada 28. februārim, atbildes termiņu nosaka pēc līdz šim datumam spēkā bijušā regulējuma.

12.5. Vairāku personu un līdzīga satura iesniegumi

49. tabula. Vairāku personu un līdzīga satura iesniegumi

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Vairāku personu kopīgs iesniegums	Atbildi nosūta privātpersonai, kura kopīgo iesniegumu parakstījusi pirmā, ja iesniedzēji nav norādījuši citu personu. Ja šī persona nav sasniedzama, atbildi nosūta vienam no parakstītājiem, kurš norādījis saziņas ziņas.	IL 6. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Adresāts nosakāms likumā paredzētajā secībā.
Vairāki pēc būtības vienādi iesniegumi	Uz vairākiem atsevišķiem vai kopīgiem pēc būtības vienāda satura iesniegumiem iestāde var sniegt vienu kopīgu atbildi.	IL 6. panta otrā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Kopīgo atbildi nosūta katram iesniedzējam vai kopīgo iesniegumu gadījumā - 6. panta pirmajā daļā noteiktajam adresātam.
Liels neindividuāli zētu iesniegumu skaits	Ja individuāla atbildēšana prasītu nesamērīgus resursus un iesniegumiem nepiemīt individuāls raksturs, iestāde var sniegt vienu kopīgu atbildi, to nenosūtot katram iesniedzējam.	IL 6. panta trešās daļas pirmais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Abiem priekšnoteikumiem jāpastāv vienlaikus. Atbildi sniedz IL termiņos, tos skaitot no pirmā iesnieguma saņemšanas. Ja abi priekšnoteikumi nav izpildīti, publicēšana neaizstāj individuāli vajadzīgo IL rezultātu.
Kopīgās atbildes publicēšana tīmekļvietnē	Ja saskaņā ar 6. panta trešo daļu kopīgo atbildi nenosūta iesniedzējiem, iestāde to publicē savā tīmekļvietnē.	IL 6. panta trešās daļas otrais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums rodas 6. panta trešajā daļā paredzētajā gadījumā.
Kopīgās atbildes papildu publicēšana	Ja tas ir lietderīgi, iestāde kopīgo atbildi var papildus publicēt vietējās pašvaldības informatīvajā izdevumā vai oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".	IL 6. panta trešās daļas otrais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Papildu publicēšana neaizstāj obligāto publicēšanu iestādes tīmekļvietnē.
Informācijas izpaušanas ierobežojumi kopīgajā atbildē	Kopīgo atbildi formulē, ievērojot iesniedzēja identitātes aizsardzību un iesniegumā minēto faktu izpaušanas nosacījumus.	IL 6. panta trešās daļas trešais teikums; 9. panta pirmā daļa un otrās daļas otrais teikums	Spēkā esošs IL pienākums	Publicēšana nedrīkst radīt IL 9. pantam vai citam piemērojamam regulējumam neatbilstošu izpaušanu.

12.6. Iesnieguma atstāšana bez izskatīšanas

50. tabula. Iesnieguma atstāšana bez izskatīšanas

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Nav norādīts iesniedzējs	Iestāde ir tiesīga atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja tajā nav norādīts fiziskās personas vārds, uzvārds un adrese vai juridiskās personas nosaukums un juridiskā adrese.	IL 7. panta pirmās daļas 1. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Šis gadījums ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Iesniegums nav parakstīts	Iestāde ir tiesīga atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja tas nav parakstīts.	IL 7. panta pirmās daļas 2. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	IL 2. panta ceturtajā daļā minētais elektroniskais iesniegums ir izņēmums; uz to atbild iestādes vadītāja noteiktajā kārtībā. Šis gadījums ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Klaji aizskarošs un izaicinošs saturs	Iestāde ir tiesīga atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja tā saturs ir klaji aizskarošs un izaicinošs.	IL 7. panta pirmās daļas 3. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Konkrētajā saturā jākonstatē abi likumā lietotie vērtējošie priekšnoteikumi.
Objektīvi nesalasāms vai nesaprotams teksts	Iestāde ir tiesīga atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja tā teksts objektīvi nav salasāms vai saprotams.	IL 7. panta pirmās daļas 4. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Pamatu piemēro tikai pēc tam, kad saziņa kvalificēta IL ietvaros. To nedrīkst izmantot IAL pieprasījuma atteikuma vietā.
Iepriekš atbildēts iesniegums	Iestāde ir tiesīga iesniegumu atstāt bez izskatīšanas, ja atbilde jau dota un iepriekšējā iesniegumā norādītie tiesiskie vai faktiskie apstākļi pēc būtības nav mainījušies.	IL 7. panta pirmās daļas 5. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Pirms piemērošanas pārbauda iepriekšējo atbildi un iespējamās tiesisko vai faktisko apstākļu izmaiņas.
Saturs nav saistīts ar valsts pārvaldes funkcijām vai uzdevumiem	Iestāde ir tiesīga iesniegumu atstāt bez izskatīšanas, ja tā saturs nav saistīts ar valsts pārvaldes funkciju vai uzdevumu izpildi.	IL 7. panta pirmās daļas 6. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Pamats nošķirams no citas iestādes kompetences, kur piemēro IL 4. pantu, un no IAL, administratīvā procesa vai speciālā procesā izskatāmas prasījuma daļas. IL 7. panta pirmās daļas 6.

				punktu nedrīkst izmantot, lai IL kārtībā “atteiktu” citā procesā izskatāmu prasījumu.
Negodprātīga iesniegšanas tiesību izmantošana	Iestāde ir tiesīga iesniegumu atstāt bez izskatīšanas, ja iesniedzējs iesniegšanas tiesības izmanto negodprātīgi.	IL 7. panta pirmās daļas 7. punkts	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Negodprātīga tiesību izmantošana jākonstatē un konkrēti jāpamato.
Informēšana par atstāšanu bez izskatīšanas	IL 7. panta pirmās daļas 2.-7. punktā minētajos gadījumos iestāde, norādot pamatojumu, informē personu, ka iesniegums atstāts bez izskatīšanas.	IL 7. panta otrā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums nav attiecināts uz pirmās daļas 1. punktu, kurā trūkst iesniedzēja un adreses ziņu.
Atkārtota līdzīga satura iesnieguma pieņemšana zināšanai	Ja pēc IL 7. panta pirmās daļas 5. punkta piemērošanas persona iesniedz līdzīga satura iesniegumu, to pieņem zināšanai.	IL 7. panta trešā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākums rodas pēc 7. panta pirmās daļas 5. punkta piemērošanas; jāpārbauda, vai saturs vai apstākļi nav pēc būtības mainījušies.
Atbildes nesniegšana uz atkārtotu līdzīga satura iesniegumu	Iestāde var atbildi nesniegt.	IL 7. panta trešā daļa	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Pieņemšana zināšanai un iespēja neatbildēt nav viens un tas pats tiesiskais statuss.

Datu avots: IL

12.7. Apmeklētāju pieņemšana un informācijas aizsardzība

51. tabula. Apmeklētāju pieņemšana un informācijas aizsardzība

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Iestādes pieejamība apmeklētājiem	Iestāde, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās kompetences specifiku, nodrošina, ka tā ir pieejama apmeklētājiem.	IL 8. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Klātienēs saruna var, bet tai nav obligāti jāklūst par mutvārdos izteiktu iesniegumu; to nosaka pēc satura un IL 2. panta pirmās daļas, bet formu regulē IL 3. panta trešā daļa.
Iepriekš pieteikta pieņemšana pie amatpersonas	Ja persona iepriekš pieteikusies un norādījusi risināmo jautājumu, amatpersona to pieņem atbilstoši iestādes un savai kompetencei. Iestāde nodrošina šādu	IL 8. panta otrā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.

	pieņemšanu periodiski, ne retāk kā reizi mēnesī.			
Pieņemšanas laiks un kārtība	Apmeklētāju pieņemšanas laiku un kārtību nosaka iestādes vadītājs, nodrošinot pieņemšanu pēc iespējas apmeklētājiem izdevīgā laikā.	IL 8. panta trešā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Pienākuma izpildē ņem vērā formulējumu “pēc iespējas”. Jautājumi, kas izriet no šīs daļas, ietilpst IL 10. panta piektās daļas tiesas kontroles izņēmumos.
Informācijas pieejamība par pieņemšanu	Informācija par apmeklētāju pieņemšanas laiku un kārtību ir pieejama ikvienam pieejamā iestādes telpā un iestādes tīmekļvietnē; ja iestādei nav tīmekļvietnes, pieņemšanas laiku publicē vietējā laikrakstā.	IL 8. panta ceturtā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Norma nosaka konkrētu informācijas pieejamības minimumu.
Iesniedzēja identitātes aizsardzība	Bez iesniedzēja piekrišanas aizliegts izpaust informāciju, kas atklāj viņa identitāti.	IL 9. panta pirmā daļa	Spēkā esošs IL pienākums	Izņēmums ir gadījums, kad iestādei saskaņā ar likumu šī informācija jāizpauž. Norma neizsmēļ visu personas datu aizsardzības regulējumu.
Iesniegumā minēto faktu neizpaušanas norāde	Ja iesniedzējs nevēlas, lai iesniegumā minētie fakti tiktu izpausti, viņš to norāda iesniegumā.	IL 9. panta otrās daļas pirmais teikums	Piemērošanas nosacījums	Norādes sniegšana ir iesniedzēja tiesības. Tā nošķirama no identitātes aizsardzības, ko atsevišķi regulē 9. panta pirmā daļa.
Faktu izpaušana, ja aizliegums nav norādīts	Ja iesniegumā nav norādes par tajā minēto faktu izpaušanas aizliegumu, iestāde ir tiesīga tos izpaust.	IL 9. panta otrās daļas otrais teikums	Tiesību normā pieļauta iestādes rīcība	Izpaužot jāievēro 9. panta pirmā daļa un citu normatīvo aktu prasības; norādes neesamība neatceļ citus aizliegumus.

Datu avots: IL

12.8. Iestādes rīcības kontrole

52. tabula. Iestādes rīcības kontrole

Jautājums	IL saturs	Norma	Juridiskais statuss	Piemērošanas robeža
Vispārējā kontroles kārtība	Iestādes rīcību kontrolē Valsts pārvaldes iekārtas likumā, Administratīvā procesa likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.	IL 10. panta pirmā daļa	Tiesiskās sekas vai kontroles kārtība	Konkrētais kontroles ceļš nosakāms pēc rīcības juridiskās dabas un piemērojamā regulējuma. IL 10. panta pirmā daļa pati neizveido vienotu pirmstiesas apstrīdēšanas procedūru visām IL atbildēm.

Administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesas kontrole	Pieteikumu par administratīvo aktu vai faktisko rīcību var iesniegt Administratīvajā rajona tiesā; tiesas spriedums nav pārsūdzams.	IL 10. panta otrā daļa	Tiesiskās sekas vai kontroles kārtība	Ne katra IL atbilde ir administratīvais akts, faktiskā rīcība vai pārsūdzams lēmums.
Atbilde sniegta pēc termiņa	Ja atbilde sniegta, bet nav ievērots likumā noteiktais termiņš, iestādes rīcību var pārsūdzēt tiesā, ja persona pamato, ka kavējums radījis būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.	IL 10. panta trešā daļa	Tiesiskās sekas vai kontroles kārtība	Ar termiņa neievērošanu vien nepietiek; jāpamato būtisks aizskārumus.
Zaudējumu atlīdzināšana	Iestādes nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu var lūgt tikai vienlaikus ar attiecīgā administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu.	IL 10. panta ceturtā daļa	Tiesiskās sekas vai kontroles kārtība	IL nosaka procesuālu sasaisti ar attiecīgā administratīvā akta vai faktiskās rīcības kontroli.
Tiesas kontroles izņēmumi	Tiesas kontrolei nav pakļauts pieteikums par IL 2. panta ceturtajā daļā vai 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā minētu iesniegumu, kā arī jautājumi, kas izriet no IL 4. panta otrās un trešās daļas, 5. panta 3. ¹ un septītās daļas un 8. panta otrās un trešās daļas.	IL 10. panta piektā daļa	Tiesiskās sekas vai kontroles kārtība	Izņēmumu uzskaitījumu piemēro precīzi un nepaplašina pēc analogijas. Tiesas kontroles izņēmums pats par sevi neizslēdz ikvienu citu normatīvajos aktos paredzētu kontroles veidu.

Datu avots: IL

13. pielikums. Informācijas atklātības likuma un Iesniegumu likuma salīdzinājums

Pielikums salīdzina IAL un IL mērķus, personas tiesības, iestādes pienākumus, procesa posmus un rezultātus. Praktisks IAL normu uzziņas apkopojums sniegts 11. pielikumā, bet IL regulējuma apkopojums - 12. pielikumā.

Abu procesu praktiska salāgošana nozīmē kopīgus darba soļus un kvalitātes rīkus. Tā nepārnes vienā likumā noteiktu pienākumu uz otru likumu. Jaukta satura dokumentā katram būtiskajam patstāvīgajam lūgumam nosaka un izseko tās procesu, termiņu, rezultātu un tiesību aizsardzības ceļu.

Normatīvā pārbaude veikta 2026. gada 27. jūlijā. IAL izmantota spēkā esošā redakcija no 2023. gada 1. maija, bet IL - spēkā esošā redakcija no 2026. gada 1. marta. Agrākam procesam vai nolējumam piemēro attiecīgajā laikā spēkā bijušo redakciju. Pirms tiesību akta grozījumu projekta sagatavošanas katru normas atsauci pārbauda atkārtoti.

53. tabula. Pamatjēdzienu nošķirums

Jēdziens	Nozīme pētījumā	Piemērs
Process jeb tiesiskais režīms	Normatīvais ietvars, pēc kura izskata konkrēto prasījumu un nosaka termiņu, rezultātu un kontroli.	IAL informācijas pieprasījums; IL iesniegums; administratīvais vai speciāls process.
Patstāvīgais lūgums (prasījuma daļa)	Saņemtā dokumenta saturiski nošķirama daļa, kurai var būt savs process, kompetence, termiņš un rezultāts.	Vienā dokumentā lūgta dokumentēta informācija un iesniegta sūdzība par iestādes rīcību.
Dokumenta forma	Veids, kā dokuments vai izteikums noformēts; forma nav tas pats, kas saņemšanas kanāls.	Rakstveida, elektroniska vai mutvārdu forma.
Saņemšanas kanāls	Tehniskais vai fiziskais ceļš, pa kuru saturs nonāk iestādē. Kanāls pats nenosaka piemērojamo procesu.	E-adrese, e-pasts, portāla forma, pasts vai klātie.
Kontaktpunkts	Iestādes struktūrvienība, amatpersona vai funkcija, kas saņem saturu vai sniedz praktisku palīdzību.	Klientu centrs, kanceleja vai nozares struktūrvienība.
Procesa rezultāts	Juridiskais vai faktiskais iznākums, ar kuru beidzas konkrētā patstāvīgā lūguma izskatīšana.	Informācijas izsniegšana, atteikums, atbilde pēc būtības, pārsūtīšana vai atstāšana bez izskatīšanas.

Datu avots: IAL, IL un pētījuma autoru terminoloģiskais nošķirums.

Statusu skaidrojums. Tabulās katram risinājumam norāda juridisko statusu vai ieviešanas statusu. Juridiskais statuss parāda, vai risinājums ir spēkā esošs pienākums, piemērošanas nosacījums, tiesību normā paredzēta rīcības iespēja, tiesiskās sekas vai tiesību aizsardzības līdzeklis.

Ieviešanas statuss parāda, vai risinājums ir:

- laba prakse, ko var ieviest ar metodiskiem norādījumiem;
- pilotēšanā pārbaudāms risinājums;
- jautājums, kura dēļ jāvērtē tiesību aktu grozījumi;
- politikas izvēle;

- datu pārvaldības risinājums, kas kļūst saistošs tikai pēc atsevišķa lēmuma.

IPI statusa tvērums. Iestādes noteikts IPI statuss ir informācijas autora vai iestādes vadītāja saskaņā ar IAL 5. panta trešo daļu noteikts statuss ar IAL vai citā likumā paredzētu pamatojumu. Tas atšķiras no ar pašu likumu noteikta IPI statusa, kam saskaņā ar piekto daļu nepiemēro trešo un ceturto daļu. Komerccnoslēpumam piemēro IAL 7. panta īpašo kārtību. Citus speciālus piekļuves režīmus nosaka attiecīgais regulējums.

54. tabula. IAL un IL salīdzinošā karte

Salīdzināmais jautājums	Informācijas likums	Iesniegumu likums	Statuss un saistība ar pamattekstu
A. Mērķi, personas tiesības, iestādes pienākumi un rezultāti			
Konstitucionālais pamats un mērķis	IAL nodrošina sabiedrībai pieeju informācijai, kas ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums radīt, un nosaka dokumentētas informācijas iegūšanas un izmantošanas kārtību (IAL 2. pants). Pētījumā tas saistīts ar Satversmes 100. pantu.	IL mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē. Tas regulē lūguma, sūdzības, priekšlikuma vai jautājuma iesniegšanu, izskatīšanu un atbildēšanu, kā arī apmeklētāju pieņemšanu (IL 1. un 2. pants). Pētījumā tas saistīts ar Satversmes 104. pantu.	Spēkā esoši, atšķirīgi regulējuma mērķi. Jebkurā A- C scenārijā abu likumu aizsargātajām tiesībām jāpaliek nošķiramām. Saikne ar Satversmes pantiem ir pētījuma juridiska interpretācija.
Priekšmets un darbības joma	IAL attiecas uz dokumentētu informāciju iestāžu informācijas aprītē; informācija ir pieejama, ja likumā nav noteikts citādi. IAL neattiecas uz informācijas apmaiņu starp iestādēm (IAL 1. un 2. pants).	IL attiecas uz dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums. Tas neattiecas uz IAL pieprasījumiem, speciālā kārtībā izskatāmiem iesniegumiem un iestāžu iekšējo dokumentu apriti (IL 2. pants).	Piemērošanas nosacījums. Iestāde procesu nosaka pēc prasījuma satura, sagaidāmā rezultāta un speciālā regulējuma. Darba secība paredzēta 2. priekšlikumā (5.3.2. sadaļa).
Sagaidāmais procesa rezultāts	Informācijas sniegšana norādītajā vai iespējamā veidā, daļēja izsniegšana, rakstveida atteikums, izziņa par informācijas atrašanās vietu vai likumā paredzēta norāde uz publisku avotu (IAL 10.-14. pants).	Atbilde pēc būtības, iesnieguma pieņemšana zināšanai, pārsūtīšana, informēšana par kompetenci, kopīga atbilde, likumā pieļauta neatbildēšana vai atstāšana bez izskatīšanas (IL 4.-7. pants).	Spēkā esoši, atšķirīgi rezultāti. Kopīga metodika nedrīkst aizstāt katram procesam vajadzīgo juridisko rezultātu. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz rezultātu strukturēt pa patstāvīgajiem lūgumiem.
Attiecības ar citiem procesiem	IAL piemēro kopā ar konkrētajai informācijai piemērojamo speciālo regulējumu; speciāls likums var noteikt pieejamības	IL tieši atkāpjas IAL pieprasījumu un citā likumā īpaši regulētu iesniegumu priekšā (IL 2. panta otrā daļa).	Spēkā esošs piemērošanas nosacījums. Vispirms nosaka, vai piemērojams IAL, IL, APL vai speciāls process. 8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa) paredz pēc riska pazīmēm

	ierobežojumu vai īpašu kārtību.		atlasītu informācijas pieejamības ierobežojumu individuālu juridisko pārbaudi.
B. Saņemšana, dokumenta forma un procesa noteikšana			
Piemērojamā procesa sākotnējā noteikšana	Izriet no IAL darbības jomas un pieprasījuma satura, bet IAL nenosaka vienotu kvalifikācijas kontrolsarakstu.	Iestāde iesniegumu izskata, vadoties pēc tā satura; darbības jomas izņēmumi jāņem vērā pirms IL piemērošanas (IL 2. un 5. pants). IL gadījumā praktiski jānošķir divi jautājumi: vai saziņa ir IL iesniegums un, ja ir, vai tās saturs prasa atbildi pēc būtības.	Tiesību normas piemēro pēc saziņas satura un konteksta. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz vienotu darba standartu; iespējamie IL normu precizējumi vērtēti 5.4.1. sadaļā.
Dokumenta vai izteikuma forma	Informāciju var pieprasīt rakstveidā, mutvārdos vai elektroniski. IPI pieprasījums iesniedzams rakstveidā un tajā jāpamato pieprasījums un jānorāda izmantošanas mērķis (IAL 11. pants).	Iesniegumu var iesniegt rakstveidā, elektroniski vai izteikt mutvārdos. Mutvārdos izteiktu iesniegumu, ja nepieciešams, privātpersonas klātbūtnē noformē rakstveidā un izsniedz kopiju (IL 2. un 3. pants).	Spēkā esoši pienākumi un nosacījumi. Dokumenta formu nošķir no saņemšanas kanāla. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) attiecas uz procesa noteikšanu, bet 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) uz personai saprotamu skaidrojumu.
Saņemšanas kanāls un kontaktpunkts	IAL nesaista procesa izvēli ar e-pastu, e-adresi, pastu vai klātieni. Iestāde var noteikt kārtību, kādā reģistrējami mutvārdos izteikti un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar elektronisko parakstu neparakstīti elektroniski pieprasījumi (IAL 11. panta otrā daļa).	IL nesaista procesa izvēli ar konkrētu kanālu. Tas atsevišķi regulē elektroniska iesnieguma autentifikāciju un apmeklētāju pieņemšanu (IL 2., 3. un 8. pants).	Kanāls ir saņemšanas ceļš, bet kontaktpunkts ir organizatoriskais sākumpunkts. Procesu nedrīkst noteikt tikai pēc kanāla. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) nosaka procesa izvēles standartu, bet 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) paredz saprotamu kanālu un kontaktpunktu skaidrojumu.
Pieprasītāja vai iesniedzēja ziņas un satura precizitāte	Rakstveida vai elektroniskā pieprasījumā norāda pieprasītāja ziņas, adresi un parakstu; pieprasījumu formulē iespējami precīzi. Iestāde var atteikties, ja nav ievērotas formas prasības vai informāciju nevar identificēt (IAL 11. panta trešā-piektā daļa).	Iesniegumā norāda iesniedzēja identifikācijas un saziņas ziņas. Noteiktu trūkumu, tostarp nesaprotama teksta, gadījumā iestāde ir tiesīga iesniegumu atstāt bez izskatīšanas (IL 3. un 7. pants).	Spēkā esoši nosacījumi un tiesību normās paredzētas rīcības iespējas. Nepieciešama un lietderīga palīdzība pieprasījuma precizēšanā izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektās un astotās daļas. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) iesaka vienotāku šī pienākuma īstenošanu;

			iespējamais precizējums IAL 11. pantā vērtēts 5.4.2. sadaļā.
Reģistrācija un informācijas uzskaitē	Katra iestāde veic informācijas uzskaiti; visi rakstveida informācijas pieprasījumi reģistrējami. Iestāde var noteikt mutvārdu un noteiktu elektronisku pieprasījumu reģistrēšanas kārtību (IAL 9. un 11. pants).	Iesniegumu un atbilžu reģistrācijas kārtību nosaka iestādes vadītājs (IL 3. panta piektā daļa).	Spēkā esoši, bet atšķirīgi pienākumi. 6. priekšlikumā (5.3.6. sadaļa) paredzētais sešu lauku datu minimums nav spēkā esoša prasība. Lauku definīcijas un iegūstamība vispirms jāpārbauda pilotēšanā; saistoša ieviešana iespējama tikai pēc atsevišķa juridiska, tehniska un finansiāla lēmuma.
Kompetence, informācijas atrašanās vieta un pārsūtīšana	Ja pieprasītās informācijas nav iestādes rīcībā, iestāde sniedz izziņu par tās atrašanās vietu un, ja tas zināms, norāda pieejamības kārtību. IAL nenosaka IL līdzīgu vispārīgu pārsūtīšanas pienākumu (IAL 12. panta otrā daļa).	Ja iesniegums pilnībā vai daļēji nav iestādes kompetencē, to piecu darbdienu laikā pārsūta kompetentajai iestādei un informē iesniedzēju. Ja tas ir lietderīgi, iestāde var nepārsūtīt un informēt par kompetences trūkumu, pēc iespējas norādot kompetento iestādi (IL 4. pants).	Spēkā esoši, savstarpēji neaizstājami risinājumi. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) palīdz noteikt kompetenci, bet nedrīkst abiem procesiem piedēvēt vienādu pārsūtīšanas pienākumu.
Jaukta satura dokuments	IAL tieši nenosaka viena dokumenta IAL un cita procesa prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) sadalīšanas pilnu kārtību.	IL izslēdz IAL pieprasījumus no savas darbības jomas un regulē daļēju kompetenci, bet nenosaka vienotu dažādiem tiesiskajiem režīmiem pakļautu prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) modeli.	Neviens likums nenosaka pilnu patstāvīgo lūgumu izsekošanas modeli. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz darba standartu un tā tehnisko pilotēšanu; saistošas prasības vajadzība vērtējama pēc pilotēšanas kopā ar 5.4.1. sadaļā analizētajiem normu precizējumiem.
C. Izskatīšana, termiņi un rezultāti			
Termiņa režīms	IAL paredz 7, 10, 15 vai 30 dienu termiņu atkarībā no likumā noteiktā rezultāta, elektroniskas izsniegšanas un papildu apstrādes vajadzības. Par 30 dienu režīmu paziņo ne vēlāk kā 15 dienu laikā (IAL 14. pants).	No 2026. gada 1. marta atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ievērojot steidzamību, bet ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā. Mēneša termiņš piemērojams, ja vajadzīga papildu informācija, sadarbība ar citām iestādēm vai liela apjoma analīze vai apstrāde (IL 5. pants).	Spēkā esoši, atšķirīgi termiņu režīmi. IL mēneša termiņu piemēro tikai likumā norādītajos apstākļos. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz katra patstāvīgā lūguma termiņa izsekošanu.
Izskatīšana pēc būtības	IAL rezultātu nosaka pieprasītās informācijas	Iestāde vadās pēc iesnieguma satura un sniedz	Spēkā esoši, atšķirīgi rezultāta standarti. 2.

	esamība, pieejamības statuss, izsniegšanas veids, apstrādes apjoms un attiecīgais ierobežojums.	atbildi pēc būtības; ja atbildi pēc būtības saturs neprasa, iesniegumu pieņem zināšanai. Ja persona skaidri norādījusi, ka atbilde nav nepieciešama, iestāde var atbildi nesniegt. Sūdzības gadījumā atbildē norāda iestādes vai darbinieka rīcības apsvērumus (IL 5. pants).	priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz atsevišķi dokumentēt IL iesnieguma atpazīšanu un vajadzību sniegt atbildi pēc būtības. Iespējamie IL normu precizējumi vērtēti 5.4.1. sadaļā.
Atteikums un atstāšana bez izskatīšanas	Rakstveida atteikumā norāda pilnīga vai daļēja atteikuma pamatu, kā arī to, kur un kādā termiņā atteikumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt (IAL 12. panta pirmā daļa).	IL 7. pants paredz konkrētus pamatus, kad iestāde ir tiesīga iesniegumu atstāt bez izskatīšanas; noteiktos gadījumos privātpersonu informē, norādot pamatojumu.	Spēkā esoši, atšķirīgi tiesiskie risinājumi. 4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa) iesaka lēmuma par informācijas neizsniegšanu un daļējas izsniegšanas kvalitātes pārbaudes kārtību, bet 5. priekšlikums (5.3.5. sadaļa) paredz sākotnējā lēmuma pārskatīšanu. Iespējamie IAL 12. panta precizējumi vērtēti 5.4.3. sadaļā.
Daļēja informācijas izsniegšana	Ja pieprasītās informācijas kopums ietver IPI, iestāde izsniedz vispārpieejamo daļu un aizsargā ierobežoto daļu (IAL 10. panta ceturtā daļa). Aizklāšana un anonimizācija ir praktiski paņēmieni.	IL nav IAL 10. panta ceturtajai daļai analoga vispārīga daļējas informācijas izsniegšanas institūta; vienlaikus jāievēro IL 9. pants un citi informācijas aizsardzības režīmi.	Spēkā esošs IAL pienākums. 4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa) paredz nodalāmo daļu pārbaudi un drošus izpildes paņēmienus. Šie paņēmieni nav IAL tekstā atsevišķi nosaukti pienākumi.
Maksa un resursu samērīgums	Vispārpieejamu informāciju, kas nav papildus jāapstrādā, izsniedz bez maksas. Maksā neiekļauj informācijas meklēšanas un juridisku vai politisku jautājumu risināšanas izdevumus. IAL paredz arī resursu samērīguma risinājumus (IAL 11 ² un 13. pants).	IL neparedz IAL 13. pantam analogu atsevišķu maksas režīmu.	IAL specializēts regulējums, ko nedrīkst mehāniski pārnest uz IL. 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) paredz personai izskaidrot iespējamo maksu atbilstoši konkrētajam procesam.
Vairāku personu un līdzīga satura dokumenti	Vairāku personu informācijas pieprasījumiem piemēro IAL termiņus un IL 6. panta noteikumus (IAL 14. panta otrā daļa).	IL regulē kopīgu iesniegumu, vairākus pēc būtības vienāda satura iesniegumus un noteiktos masveida gadījumos vienas kopīgas publiskas atbildes sniegšanu (IL 6. pants).	Spēkā esoša mērķēta normatīva sasaiste. Pārējais IL regulējums automātiski nekļūst par IAL procesa daļu.
D. Informācijas aizsardzība,			

pieejamība un kontrole			
Iestādes noteikts IPI statuss un tā dzīves cikls	IAL nosaka IPI pamatus. Informācijas autora vai iestādes vadītāja noteikts statuss parasti nepārsniedz vienu gadu; var noteikt jaunu termiņu vai statusu atcelt agrāk. Pēc termiņa vai atcelšanas informācija kļūst vispārpieejama. Šis mehānisms neattiecas uz statusu, ko nosaka likums, un viena gada robeža neattiecas uz IAL 7. panta komercnoslēpumu (IAL 5. pants).	IL nav IPI statusa dzīves ciklam analoga institūta. IL 9. pants atsevišķi aizsargā iesniedzēja identitāti un noteiktos apstākļos iesniegumā minētos faktus.	IAL specializēts regulējums. 4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa) iesaka vienotāku IPI statusa pamata, termiņa, pārskatīšanas un izbeigšanās uzskaiti, ievērojot IAL 5. panta un komercnoslēpuma īpašās kārtības atšķirības; iespējamie normu grozījumi vērtēti 5.4.3. sadaļā. Ar likumu noteiktu IPI statusu un citus speciālus pieejamības ierobežojumus ieteicams juridiski pārbaudīt 8. priekšlikuma (5.3.8. sadaļa) kārtībā.
Palīdzība un piekļūstamība	Izsniedzot informāciju, iestāde pēc iespējas ievēro pieprasītāja norādīto saņemšanas veidu, īpaši rūpējoties par personām ar redzes vai dzirdes traucējumiem (IAL 11 ² panta otrā daļa).	IL paredz mutvārdu iesniegumu noformēšanu, apmeklētāju pieņemšanu un informācijas publicēšanu par pieņemšanas laiku un kārtību (IL 3. un 8. pants).	Spēkā esošie pienākumi abos likumos atšķiras. 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) paredz personai saprotamu un piekļūstamu ceļu, bet 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) paredz palīdzību konkrēta neskaidra lūguma precizēšanā.
Proaktīva informācijas pieejamība	Iestāde informāciju sniedz arī pēc savas iniciatīvas un nodrošina piekļuvi noteikta veida vispārpieejamai informācijai; īpaši noteikumi attiecas uz atvērtajiem, augstvērtīgajiem un dinamiskajiem datiem (IAL 10. pants).	IL prasa publiskot apmeklētāju pieņemšanas informāciju. Sabiedrības interesi izraisošā jautājumā iestāde var publiskot arī attiecīgu informāciju (IL 5. panta astotā daļa un 8. pants).	Spēkā esoši, atšķirīga tvēruma regulējumi. 7. priekšlikums (5.3.7. sadaļa) paredz informācijas karšu, dokumentu pamatdatu un mērķētas proaktīvas publicēšanas pilotēšanu. Valsts mēroga obligāta dokumentu pamatdatu infrastruktūra ir atsevišķi lemjams ilgtermiņa jautājums.
Tiesību aizsardzība un kontrole	Atteikumu, informācijas nesniegšanu vai nepienācīgu sniegšanu var apstrīdēt un pārsūdzēt APL kārtībā; IAL nosaka arī neparakstīta elektroniska pieprasījuma robežu (IAL 15. pants).	Rīcību kontrolē VPIL, APL un citi akti. IL 10. pants nosaka tiesas kontroles nosacījumus un izņēmumus; ne katra atbilde ir administratīvs akts vai pārsūdzama rīcība.	Spēkā esoši, atšķirīgi kontroles modeļi. 5. priekšlikums (5.3.5. sadaļa) paredz pašreizējās pārskatīšanas kvalitātes uzlabošanu, bet 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) personai saprotamu skaidrojumu par tiesību aizsardzības ceļu. Par citu institucionālo modeli lemjam pēc 5.5.2. sadaļā paredzētās priekšizpētes.

Atkalizmantošana un atvērtie dati	IAL regulē atkalizmantošanu, atvērtos, augstvērtīgos un dinamiskos datus, metadatus un ekskluzīvas vienošanās (IAL 10., 11 ¹ , 11 ² , 17. un 18. pants).	IL nav šo institūtu analoga.	Spēkā esošs IAL specializētais regulējums, kas saglabājams jebkurā regulējuma uzbūves scenārijā.
E. Dati un kvalitātes pārbaudes			
Sešu lauku datu minimums	IAL prasa informācijas uzskaiti un rakstveida pieprasījumu reģistrēšanu, bet nenosaka 6. priekšlikumā piedāvāto vienoto lauku kopumu un datu nodošanas struktūru (IAL 9. un 11. pants).	IL paredz, ka iesniegumu un atbilžu reģistrācijas kārtību nosaka iestādes vadītājs; tas nenosaka vienotu valsts datu minimumu (IL 3. panta piektā daļa).	6. priekšlikuma (5.3.6. sadaļa) sešu lauku datu minimumā ietilpst iestādes identifikators, ieraksta identifikators, saņemšanas datums, IAL pazīme, IL pazīme un vairāku tiesisko režīmu pazīme. Tas kļūst saistošs tikai pēc pilotēšanas un atsevišķa lēmuma; no šiem laukiem vien nevar secināt termiņa vai rezultāta kvalitāti.
Pilotējamie procesa un rezultāta lauki un kvalitātes pārbaudes	Abi likumi paredz atsevišķus procesa elementus, bet ne vienotu septiņu pilotēšanā pārbaudāmo procesa un rezultāta lauku kopu vai vienotu tematisko pārbaudīto sistēmu.	Tas pats.	6. priekšlikuma (5.3.6. sadaļa) pilotēšanā pārbauda patstāvīgā lūguma identifikatoru, piemēroto procesu, saņemšanas kanālu, termiņa režīmu, pabeigšanas datumu, rezultāta veidu un pārsūtīšanas pazīmi. Juridisko un saturisko kvalitāti vērtē dokumentu izlasēs; plašāk ievieš tikai pārbaudītus laukus pēc atsevišķa lēmuma.

Datu avots: Satversme, IAL, IL un APL; pētījuma autoru salīdzinošais apkopojums.

55. tabula. Atsevišķi saglabājamie tiesiskie risinājumi

Tiesiskais risinājums	Tiesiskais pamats	Vai otrā likumā ir analogs?	Nošķiruma pamats
Informācijas autora vai iestādes vadītāja noteikta IPI statusa dzīves cikls	IAL 5. panta trešā-piektā daļa, ievērojot 7. pantā noteikto izņēmumu	Nav tieša IL analoga.	4. priekšlikuma darba rīki attiecas uz IPI statusa pamata, termiņa, pārskatīšanas un izbeigšanās pārbaudi. IAL 5. panta ceturtās daļas termiņa izbeigšanās sekas nošķir no ar likumu noteikta IPI statusa un IAL 7. pantā paredzētās komercnoslēpuma īpašās kārtības. Pārskatīšana pirms termiņa beigām ir ieteikts darba process. Iespējamie normu grozījumi aplūkoti 5.4.3. sadaļā.

Daļēja informācijas izsniegšana	IAL 10. panta ceturtdaļa	IL nav vispārīga analoga.	Spēkā esošs IAL pienākums. Aizklāšana un anonimizācija ir 4. priekšlikumā (5.3.4. sadaļa) paredzēti praktiski izpildes paņēmieni, kuru drošība jāpārbauda tehniski.
Komercnoslēpums un trešās personas interešu izvērtēšana	IAL 7. pants un speciālais regulējums	IL nav analoga piekļuves informācijai institūta.	Spēkā esošs specializēts režīms. Konkrētā aizsargājamā interese un piemērojamais izvērtējums nosakāms pēc attiecīgās normas. IAL 7. panta komercnoslēpumam nepiemēro iestādes noteikta IPI statusa viena gada termiņu..
Atkalizmantošana, atvērtie dati un ekskluzīvas vienošanās	IAL 10., 11 ¹ , 11 ² , 17. un 18. pants	IL nav analoga.	Spēkā esoša IAL specializētā daļa, kas saglabājama jebkurā regulējuma uzbūves izvēlē.
Maksa, samazinājums un atbrīvojums	IAL 13. pants un pakārtotais regulējums	IL nav IAL 13. pantam analoga režīma.	Spēkā esošs IAL regulējums. Maksas jautājumus nedrīkst mehāniski pārnēst uz IL procesu.
Vairāku personu, līdzīga satura un masveida iesniegumi	IL 6. pants; IAL 14. panta otrajā daļā ir mērķēta atsauce	IAL izmanto tikai likumā norādītajā tvērumā.	Spēkā esošs IL institūts ar konkrētu sasaisti IAL. Pārējās IL prasības automātiski neķļūst par IAL daļu.
Atstāšana bez izskatīšanas un atkārtoti iesniegumi	IL 7. pants	IAL atteikums ir cits institūts.	Tiesību normā paredzēta iestādes rīcības iespēja ar noteiktām sekām. Pamati jāpiemēro tieši; tos nedrīkst pēc analogijas pārņemt no IAL.
Apmeklētāju pieņemšana un mutvārdu iesnieguma noformēšana	IL 3. un 8. pants	IAL ir atšķirīgs mutvārdu pieprasījuma regulējums.	Spēkā esoši IL pienākumi. Tie nav apzīmējami ar jaunu kopīgu juridisku procesu.
Iesniedzēja identitātes un iesniegumā minēto faktu aizsardzība	IL 9. pants	IAL 11. panta sestā daļa par ierobežotas pieejamības informāciju atzīst iestādes saraksti ar informācijas pieprasītāju un ziņas par šo personu.	Spēkā esoši, bet atšķirīgi aizsardzības režīmi; jāpiemēro arī citi personas datu un speciālie noteikumi.
Atbildes uz sūdzību pamatojums	IL 5. panta piektā daļa	IAL rakstveida atteikumam ir cits pamatojuma standarts.	Spēkā esošs IL pienākums konkrētā gadījumā. To nedrīkst vispārināt kā universālu “motivētas atbildes” pienākumu visiem IL iesniegumiem.

Datu avots: IAL un IL; pētījuma autoru juridiskais apkopojums.

56. tabula. Praktiski salāgojamie risinājumi

Risinājums	Statuss	Saistība ar pamattekstu
------------	---------	-------------------------

Procesa sākotnējā noteikšana un IL atbildes nepieciešamības atsevišķa pārbaude	Laba prakse, ko ieteicams ieviest ar metodiskiem norādījumiem; iespējamais IL precizējums analizēts 5.4.1. sadaļā.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); iespējamie IL precizējumi - 5.4.1. sadaļa.
Jaukta satura dokumenta būtisko prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) identificēšana, kvalifikācija un izsekošana	Laba prakse, ko ieteicams ieviest ar metodiskiem norādījumiem, un pilotēšanā pārbaudāma tehniskā saite; saistoša prasība vēl nav izņemta.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); saistošas prasības vajadzība - 5.4.1. sadaļa pēc pilotēšanas.
Formas, kanāla un kontaktpunkta nošķiršana	Laba prakse un personai sniedzamās informācijas minimums.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) un 1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa).
Mērķēta palīdzība neskaidra IAL pieprasījuma precizēšanā	Metodiska pieeja nepieciešamas un lietderīgas palīdzības nodrošināšanai atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajai un astotajai daļai; iespējamais precizējums IAL aplūkots 5.4.2. sadaļā.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); iespējamais IAL precizējums - 5.4.2. sadaļa.
Rezultāta struktūra pa prasījuma daļām (patstāvīgajiem lūgumiem) un IL atbildes pēc būtības kvalitātes minimums	Laba prakse, ko ieteicams ieviest ar metodiskiem norādījumiem un darba procesa izmaiņām.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) un 3. priekšlikums (5.3.3. sadaļa).
IAL atteikuma pamatojums, nodalāmo daļu pārbaude, droša aizklāšana un esošā pārskatīšana, tostarp piemērojamā pirmstiesas posmā	Spēkā esošo pienākumu metodiska un tehniska izpilde; sākotnējā lēmuma pārskatīšanas kvalitāti ieteicams uzlabot atsevišķi. Iespējamie normu precizējumi vērtēti 5.4.3. sadaļā.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa), 5. priekšlikums (5.3.5. sadaļa) un 5.4.3. sadaļa.
Iestādes noteikta IPI statusa lēmums, uzskaitē, pārskatīšana un izbeigšanās	Ieteikts metodisks un tehnisks risinājums IPI statusa pārskatīšanai un izbeigšanās uzskaitē, nošķirot IAL 5. panta ceturtās daļas termiņu no ar likumu noteikta statusa un komercnoslēpuma īpašās kārtības. Iespējamie normu grozījumi aplūkoti 5.4.3. sadaļā.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa); iespējamie IAL precizējumi - 5.4.3. sadaļa.
Informācijas pieejamības ierobežojumu kartējuma uzturēšana un pakāpeniska juridiskā pārbaude	Riska pieejā balstīta prioritāšu noteikšana un katras atlasītās normas individuāla juridiska pārbaude.	8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa).
Personai saprotams publiskais skaidrojums un kontaktpunkts	Laba prakse un kopīgs publiskās informācijas minimums.	1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa).
Brīvprātīga informācijas karte un mērķēta bieži pieprasītas, droši publicējamās informācijas publicēšana	Pilotēšanā pārbaudāms risinājums.	7. priekšlikums (5.3.7. sadaļa).

Sešu lauku datu minimums, septiņu procesa un rezultāta lauku pilotēšana un tematiskās dokumentu pārbaudes	Pilotēšanā un tematiskās pārbaudēs pārbaudāms risinājums; saistošs kopums nosakāms tikai pēc atsevišķa lēmuma.	6. priekšlikums (5.3.6. sadaļa).
Veidnes, piemēru krātuve, mācības, versiju pārvaldība un iekšējā kvalitātes pārbaude	Kopīgs ieviešanas līdzeklis, ciktāl tas vajadzīgs konkrētā priekšlikuma īstenošanai; nav atsevišķs priekšlikums.	Attiecīgie 1.-8. priekšlikumi.
Publiski meklējams dokumentu pamatdatu kopums	7. priekšlikuma pilotēšanas elements. Valsts mēroga obligātai infrastruktūrai vajadzīgs atsevišķs juridisko, tehnisko, drošības un izmaksu seku izvērtējums.	7. priekšlikums (5.3.7. sadaļa).

Datu avots: IAL, IL un pētījuma juridiskie un empīriskie rezultāti; pētījuma autoru sintēze.

14. pielikums. IAL un IL judikatūra un procesu robežsituācijas

14.1. Avoti un to interpretācijas robežas

Pielikums apkopo Informācijas atklātības likuma (IAL), Iesniegumu likuma (IL) un Administratīvā procesa likuma (APL) piemērošanai nozīmīgas judikatūras atziņas. Ar IPI turpmāk saprot ierobežotas pieejamības informāciju. Pielikums nav pilns nolēmumu saraksts un nerāda atziņu biežumu. Tiesu prakses atlases metode un galvenie rādītāji sniegti 6. pielikumā, bet IAL un IL elementu saturošo nolēmumu saraksti - attiecīgi 7. un 8. pielikumā.

Atziņa tabulās ir piesardzīgs Augstākās tiesas publicētas judikatūras tēzes vai oficiāla nolēmuma pārstāsts, nevis tiešs citāts. Vairāku atziņu sintēze ir pētījuma autoru secinājums, kas balstās atsevišķi identificētās lietās. Autoru praktiskais procesa modelis ir skaidri nošķirts no tiesas atziņām.

57. tabula. IAL judikatūras būtiskākās atziņas

Tēma	Atziņas pārstāsts un tvēruma robeža	Nolēmums
Tiesību pamats, informācijas tvērums un adresāts		
Subjektīvās tiesības prasīt informāciju	Atziņa. Satversmes 100. pants un IAL rada privātpersonai subjektīvās tiesības prasīt iestādes rīcībā esošu informāciju. Jautājums, vai konkrētā informācija izsniedzama, parasti vērtējams pēc būtības. Tvēruma robeža. Atziņa nenozīmē, ka ikviens pieprasījums ir apmierināms; izsniegšana vērtējama pēc piemērojamā regulējuma un konkrētajiem apstākļiem.	30.11.2021. SKA-1333/2021 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Iestādes informācija un darbinieka darba materiāls	Atziņa. Sabiedrībai pieejama informācija, kas ir iestādes rīcībā vai ko iestādei ir pienākums radīt. Darbinieka pēc paša iniciatīvas veidots darba materiāls neklūst par iestādes informāciju, kamēr iestāde to nav pārņēmusi un sākusi izmantot kā savu. Tvēruma robeža. Atziņa nav pamats par “personisku darba materiālu” nosaukt dokumentu, ko iestāde faktiski pārņēmusi, izmanto vai ko tai bija pienākums radīt.	14.05.2021. SKA-443/2021 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Jēdziens “iestāde” un kapitālsabiedrība	Atziņa. IAL jēdziens “iestāde” aptver arī personu, kas īsteno pārvaldes funkciju vai uzdevumu, ciktāl informācija saistīta ar šī uzdevuma izpildi. Publiskas personas kapitālsabiedrība komercdarbībā pati par sevi nav iestāde. Tvēruma robeža. Saikne ar konkrētu pārvaldes uzdevumu ir priekšnoteikums IAL piemērošanai publiskas personas kapitālsabiedrības informācijai.	18.02.2021. SKA-690/2021 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Publiskas personas darbība privāto tiesību jomā	Atziņa. Ja pieprasījums iestādei saistīts ar valsts vai pašvaldības darbību privāto tiesību jomā, IAL pēc jēgas piemērojams tad, ja prasītā informācija ir sabiedrībai nozīmīga. Tvēruma robeža. Šo lietas konteksta testu nevar automātiski pārnest uz katru tiešu pieprasījumu publiskas personas kapitālsabiedrībai; tas jānošķir no SKA-690/2021 situācijas.	28.04.2023. SKA-164/2023 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

Pieprasījuma izskatīšana un procesa rezultāts		
Secīgā pārbaude	Atziņa. Vispirms noskaidro, vai informācija ir iestādes rīcībā vai bija obligāti jādokumentē; pēc tam - tās pieejamības statusu, ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas pamatu un iespējamu resursu vai citu personu tiesību apdraudējumu. Tvērums robeža. Atziņas secība jāpiemēro konkrētās lietas apstākļiem; tā neaizstāj speciālā regulējuma pārbaudi.	18.12.2019. SKA-482/2019 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Pieprasījuma precizēšana	Atziņa. Informācijas pieprasītājam jāsadarbojas ar iestādi un iespēju robežās jāprecizē pieprasījums, lai informāciju varētu ātrāk identificēt un nepārmērīgi nenoslogotu iestādes resursus. Tvērums robeža. No nolēmuma neizriet universāls iestādes pienākums vienmēr izstrādāt precizējumu personas vietā. Nepieciešama un lietderīga palīdzība pieprasījuma precizēšanā izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektās un astotās daļas; pētījums iesaka vienotāku tās sniegšanas kārtību un vērtē precizējuma iespēju IAL 11. pantā.	26.02.2019. SKA-40/2019 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
IPI statuss nav pietiekams atteikuma pamats	Atziņa. Atteikumu nevar balstīt tikai vispārīgā konstatējumā, ka informācija ir ierobežotas pieejamības. Konkrētajā lietā bija jāvērtē pieprasījuma mērķis un aizsargājamā interese; turklāt pārkāpuma pārbaudē iegūtā informācija nebija IAL 5. panta otrās daļas 5. punktā minētā novērtējuma procesa informācija. Tvērums robeža. Atziņa ir saistīta ar konkrēto IPI pamatu. Tā nedod iestādei tiesības ar vispārīgu interešu svēršanu nepiemērot skaidru, bezizņēmuma likuma aizliegumu.	23.04.2018. SKA-244/2018 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
IPI pieprasījuma pamatojums un izmantošanas mērķis	Atziņa. IAL 11. panta ceturtajā daļā prasītais pamatojums un izmantošanas mērķis nav tukša formalitāte: norādītajiem apstākļiem jārada ticams priekšstats par informācijas nepieciešamību un objektīvu saikni starp pieprasīto informāciju un norādīto mērķi. Tvērums robeža. Šī prasība attiecas uz IPI pieprasījumu; to neattiecinā uz vispārpieejamas informācijas daļu.	31.10.2018. SKA-394/2018, ECLI:LV:AT:2018:1031. A420261416.2.S. Oficiālais nolēmums. Statuss: AT nolēmuma atziņas pārstāsts
Kaitējuma konkretizēšana	Atziņa. Ja piemērojamais tiesiskais regulējums prasa individuāli izvērtēt kaitējumu un sabiedrības intereses, nepietiek konstatēt tikai dokumenta saikni ar aizsargājamu interesi. Riskam jābūt konkrētam, faktiskam un saprātīgi paredzamam, nevis hipotētiskam. Izvērtējumu atspoguļo lēmuma pamatojumā.	21.03.2011. SKA-254/2011. Oficiālais nolēmums. Statuss: AT nolēmuma atziņas pārstāsts
Apgrūtināošs pieprasījums	Atziņa. Iestādei, kas atsaucas uz pieprasījuma apgrūtināšo raksturu, tas jāpamato ar pierādījumiem par darba apjomu un resursiem. Tiesai jāsamēro sabiedriskā nozīme ar iestādes darba apjomu; arī apjomīgs pieprasījums var būt izpildāms. Tvērums robeža. Liels pieprasītās informācijas apjoms nepierāda negodprātību un nerada automātisku atteikuma pamatu.	22.11.2019. SKA-879/2019 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Atteikums, faktiskā rīcība un termiņa nokavējums	Atziņa. Atteikums izsniegt informāciju ir administratīvais akts. Neatbildēšana vai nepilnīga izsniegšana bez nostājas par pārējo informāciju var būt faktiskā rīcība. Termiņa nokavējums pats par sevi ir procesuāls pārkāpums attiecīgā rezultāta ietvaros. Tvērums robeža. Konkrētā juridiskā forma jānosaka pēc iestādes	10.05.2017. SKA-106/2017 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

	rīcības faktiskā satura; visas novēlotas atbildes nevar vienādi kvalificēt.	
Rīcība, kas pēc būtības liedz izsniegšanu	Atziņa. Ja iestādes rīcība nav vērsta uz informācijas izsniegšanu, bet ir tai pretēja, tā pēc būtības var būt pieprasījuma noraidīšana un, ja likums neparedz izņēmumu, ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Tvērums robeža. Nosaukums vai vēstules forma nav izšķiroša; jāvērtē rīcības juridiskā iedarbība un IAL 15. pantā noteiktie tiesas kontroles priekšnoteikumi.	23.07.2018. SKA-1004/2018 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Neparakstīts elektronisks pieprasījums un tiesas aizsardzība	Atziņa. Elektroniski iesniegtu un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā neparakstītu pieprasījumu iestāde var saņemt un izskatīt atbilstoši savai kārtībai, taču IAL 15. panta trešā daļa liedz tā iesniedzējam prasīt informācijas sniegšanu tiesas ceļā. Tvērums robeža. Nolēmums nerada automātisku aizliegumu iestādei šādu pieprasījumu reģistrēt vai izskatīt; elektroniskā dokumenta paraksta tehniskās prasības vērtē pēc aktuālā regulējuma.	27.11.2013. SKA-312/2013. Oficiālais nolēmums. Statuss: AT nolēmuma atziņas pārstāsts
Aizsargājamās intereses un sabiedriskā kontrole		
Komercnoslēpuma pazīmju pārbaude	Atziņa. Iestāde un tiesa drīkst pārbaudīt, vai informācija atbilst likumā noteiktajām komercnoslēpuma pazīmēm; secinājumam pretēji komersanta viedoklim jābūt labi argumentētam. Tvērums robeža. Lieta balstījās toreizējā komercnoslēpuma regulējumā; konkrētās pazīmes jāpārbauda pret pašlaik spēkā esošo tiesisko regulējumu.	12.07.2017. SKA-29/2017 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Komersanta iesaiste tiesvedībā	Atziņa. Ja strīds tiesā skar informāciju, kas iespējami satur komercnoslēpumu, komersanta viedoklis noskaidrojams, pieaicinot to kā trešo personu, ja vien ir acīmredzams, ka komercnoslēpuma nav. Obligāta informācijas iesniegšana nodokļu administrācijai pati par sevi neatceļ konfidencialitāti. Tvērums robeža. Tiesas pienākumu pieaicināt trešo personu nedrīkst uzdot par iestādes procesuālu pienākumu; iestādes rīcību nosaka IAL 7. pants un speciālais regulējums.	29.11.2024. SKA-581/2024 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Iepirkuma komercnoslēpums	Atziņa. Publiskā iepirkuma dokumentācijā ietverta komercnoslēpuma izsniegšanā samēro netraucētas konkurences interesi ar informācijas pieprasītāja aizsargājamo interesi. Atziņā norādīts sevišķas sabiedrības intereses sliekšnis un nozīme tam, kā pieprasītājs informāciju izmantos un aizsargās. Tvērums robeža. Atziņa attiecas uz sabiedrības locekļa IAL pieprasījumu par publiskā iepirkuma dokumentācijā ietvertu komercnoslēpumu; to nevar vispārināt uz katru IPI pamatu. Pašvaldības deputāta īpašās piekļuves tiesības vērtētas lietā SKA-388/2023.	15.11.2023. SKA-165/2023 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Publiskie līdzekļi, personas dati un kritika	Atziņa. Sabiedrības interese par publisko līdzekļu izlietojumu pastāv arī bez apgalvojuma par prettiesiskumu. Ar publiska amata raksturu un publisko finansējumu cieši saistīti darbinieka dati konkrētos apstākļos var saņemt zemāku aizsardzību; kritisks žurnālista viedoklis nepierāda negodprātību. Tvērums robeža. Atziņa nepadara pieejamus visus publiskajā	28.10.2025. SKA-409/2025 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

	sektorā nodarbinātas personas datus. Jāvērtē konkrētais datu elements, amata publiskais raksturs, sabiedrības interese un pārējie lietas apstākļi.	
Pieprasījuma pamatojums un iespējamā negodprātība	Atziņa. Jo plašāku un detalizētāku aizsargājamo informāciju persona pieprasa, jo konkrētāk jāpamato tās nepieciešamība. Ja procesa dalībnieks apgalvo negodprātīgu tiesību izmantošanu, tam jāiesniedz pierādījumi; tiesai šis arguments jāpārbauda. Tvērums robeža. Lietas atziņas par personu ar žurnālistisku interesi nedrīkst pārvērst par universālu prasību pamatot vispārpieejamas informācijas pieprasījumu.	26.09.2019. SKA-476/2019 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Vides informācija un maksa		
Patstāvīgas tiesības uz vides informāciju	Atziņa. Tiesības piekļūt vides informācijai ir patstāvīgas un nav atkarīgas no informācijas tālākās izmantošanas. Tiesības sūdzēties par nepienācīgu sniegšanu nepazūd tikai tādēļ, ka saistīts vides lēmuma prasījums nav pieņemts. Tvērums robeža. Ja notiek saistītā vides lēmuma izskatīšana, informācijas pieejamības iebildumus noteiktos apstākļos var skatīt kopā, saglabājot vides informācijas tiesību patstāvīgo nozīmi.	22.02.2023. SKA-453/2023 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Savlaicīga vides informācija un līdzdalība	Atziņa. Novēlota vides informācijas izsniegšana, kas liedz pilnvērtīgi piedalīties teritorijas plānošanā, var būt būtisks Satversmes 100. un 115. pantā aizsargāto tiesību aizskārums. Vides informācijas pieprasītājam nav jāpamato izmantošanas nolūks. Tvērums robeža. Atziņa saistīta ar vides informācijas un līdzdalības īpašo regulējumu; to nevar automātiski pārnest uz ikvienu IPI pieprasījumu.	02.12.2020. SKA-314/2020 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Atbrīvojums no maksas	Atziņa. Ja personas mantiskais stāvoklis liedz samaksāt par informācijas izsniegšanu un informācija vajadzīga būtisku tiesisko interešu aizsardzībai, lūgums individualizēti vērtējams pēc IAL 13. panta trešās daļas un pakārtotā regulējuma. Tvērums robeža. Lieta skāra informāciju no Fizisko personu reģistra un konkrētu maksājuma regulējuma savstarpējo piemērošanu; atziņu nevar pārvērst par automātisku atbrīvojumu.	29.11.2024. SKA-403/2024 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

Datu avots: tabulā norādītie Senāta nolēmumi; pētījuma autoru atziņu pārstāsts.

IL judikatūrā nošķirtas tiesības saņemt iestādes reakciju vai atbildi pēc būtības no tiesībām panākt personas izvēlēto rīcību vai tiesisku rezultātu.

58. tabula. IL judikatūras būtiskākās atziņas

Tēma	Atziņas pārstāsts un tvērums robeža	Nolēmums un atribūcija
Atgriezeniskas reakcijas garantija	Atziņa. Satversmes 104. panta jēga ir garantēt valsts atgriezenisku reakciju. Pienākums atbildēt rodas, ja persona atbildi vēlas; ja persona tikai pauž viedokli un norāda, ka atbilde nav vajadzīga, pienākuma atbildēt nav. Tvērums robeža. Lietā atsevišķi aplūkota likumdevēja un deputāta	10.02.2012. SKA-3/2012 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

	politiskā darbība; šo daļu nevar vispārināt uz jebkuru iestādes atbildi.	
IL attiecināmība uz valsts orgāniem	Atziņa. Atziņā norādīts, ka IL attiecas ne tikai uz valsts pārvaldes iestādēm, bet arī uz valsts orgāniem; lietā Valsts prezidenta neatbildēšana par kompetencē esošu jautājumu atzīta par administratīvajā tiesā pārbaudāmu faktisko rīcību. Tvērums robeža. Formulējums izriet no lietas par Valsts prezidentu. Tas nenosaka identisku kontroles modeli ikvienai konstitucionālai institūcijai un ikvienam jautājumam.	14.12.2009. SKA-916/2009 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Atbilde pēc būtības	Atziņa. Ja iestāde nav atbildējusi uz uzdoto jautājumu pēc būtības, IL 10. panta izpratnē tas var būt vērtējams kā neatbildēšana uz iesniegumu. Tvērums robeža. Ne katra nepieņemšana atbildes saturam nozīmē, ka atbilde nav sniegta pēc būtības; jāvērtē, vai atbildēts uz iesnieguma faktisko jautājumu.	12.01.2011. SKA-221/2011 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
IL mērķis un piemērošanas robeža	Atziņa. IL nav ierobežots ar vispārēju sabiedrības interešu jautājumiem; tas var attiekties arī uz jautājumu personas vajadzībām. IL piemērojams lūgumam, sūdzībai, priekšlikumam vai jautājumam iestādes kompetencē, ja izskatīšanu neregulē cits likums. Tvērums robeža. Atziņa nedod pamatu ar IL aizstāt speciālu procesu vai IAL informācijas pieprasījumu.	21.05.2021. SKA-932/2021 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Sūdzība un vēlamais rezultāts	Atziņa. Sūdzība var būt nozīmīgs avots iestādes trūkumu identificēšanai. Personai noteiktos gadījumos ir tiesības saņemt atbildi pēc būtības, bet nav subjektīvu tiesību ar IL palīdzību panākt tieši tās vēlamo iestādes rīcību vai pārmaiņu. Tvērums robeža. Atbildes tvērums atkarīgs no iestādes kompetences un iesnieguma satura; šī atziņa nav pamats sniegt tikai formālu saņemšanas apliecinājumu.	14.07.2023. SKA-786/2023 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Priekšlikuma izskatīšana	Atziņa. Saņemot priekšlikumu, iestādei jāsniedz atbilde par izskatīšanas rezultātu, turpmāko rīcību vai iemeslu, kādēļ priekšlikumu neuzskata par īstenojamu. Iesniedzējam nav tiesību prasīt, lai priekšlikums tiktu īstenots. Tvērums robeža. Atziņa formulēta lietā par muzeja ekspozīciju; tā nošķir tiesības uz atbildi no tiesībām panākt konkrētas tiesiskās sekas.	05.09.2025. SKA-714/2025 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Aicinājums apsvērt disciplinārlietu	Atziņa. Iesniegums ar aicinājumu tieslietu ministram apsvērt disciplinārlietas ierosināšanu var būt izskatāms IL kārtībā. Iesniedzējam ir tiesības zināt, kā saņemtā informācija novērtēta un ko nolemts ar to darīt, bet nav tiesību pieprasīt disciplinārlietas ierosināšanu vai detalizētu pamatojumu par ministra izvēles izmantošanu. Tvērums robeža. Atziņa ir piesaistīta konkrētajam kompetences un rīcības brīvības regulējumam; tā nav universāls IL atbildes apjoma samazinājums.	15.08.2025. SKA-684/2025 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts
Politisks jautājums pašvaldībā	Atziņa. Tas vien, ka pašvaldības lēmums ietver politiskus apsvērumus un pats lēmums nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā, neizslēdz IL iesniegumu un tiesības saņemt pašvaldības rīcības skaidrojumu pēc būtības. Tvērums robeža. Atziņa nepadara pašu politisko izvēli	22.09.2025. SKA-617/2025 Statuss: AT publicētās atziņas pārstāsts

	pārbaudāmu administratīvajā tiesā; tā attiecas uz atbildi uz iesniegumu.	
Tiesas administrācija un tiesas spriešana	Atziņa. Iesniegumā tiesas priekšsēdētājam jānošķir tiesas spriešanas funkcija no tiesas kā iestādes pārvaldes jautājumiem. IL atbilde iespējama par priekšsēdētāja kompetencē esošu administratīvu jautājumu, bet ar IL nevar prasīt konstatēt pārkāpumu konkrētas lietas izspriešanā vai panākt obligātu tiesneša ārpuskārtas novērtēšanu. Tvēruma robeža. Lietā publicētas vairākas atsevišķas tēzes; tās nedrīkst saspiest vienā universālā noteikumā par visiem tiesai adresētiem iesniegumiem.	30.04.2025. SKA-532/2025 Statuss: AT publicēto vairāku atziņu piesardzīgs kopsavilkums

Datu avots: tabulā norādītie Senāta nolēmumi; pētījuma autoru atziņu pārstāsts.

Tabulā saglabātas tikai judikatūrā faktiski vērtētās robežsituācijas. Ja trešajā ailē formulēts vairāku atziņu kopīgs piemērošanas noteikums, tā statuss ir norādīts tieši.

59. tabula. Judikatūrā vērtētās procesu robežsituācijas

Robežsituācija	Judikatūrā vērtētais pamats un avoti	Piemērošanas noteikums un tā statuss
IAL vai IL	SKA-1327/2018 nošķir prasījumu par nepienācīgu atbildi uz iesniegumu no prasījuma par informācijas atteikumu un prasa vērtēt personas patieso mērķi. SKA-932/2021 piebilst, ka IL piemēro tikai tad, ja iesnieguma izskatīšanu neregulē cits likums. 25.09.2018. SKA-1327/2018 21.05.2021. SKA-932/2021	Nosaka, vai persona prasa dokumentētu informāciju vai atbildi, skaidrojumu, sūdzības vai priekšlikuma izvērtējumu. Dokumenta nosaukums un saņemšanas kanāls nav izšķirošs. Statuss. Vairāku atziņu sintēze; procesa izvēles metodiskais noteikums
IAL un administratīvās lietas materiāli	Procesa dalībnieks piekļuvi administratīvās lietas materiāliem īsteno pēc APL. Ja prasītā informācija nav lietas materiālos, bet ir iestādes rīcībā, var pastāvēt atsevišķs IAL prasījums. 20.01.2017. SKA-172/2017	Pārbauda, vai persona rīkojas procesa dalībnieka statusā un vai informācija ietilpst lietas materiālos. IAL neizmanto procesa materiālu piekļuves režīma apiešanai. Statuss. AT publicētās atziņas pārstāsts; lieta atzīmēta kā judikatūras maiņa
Tiesas spriešana, administrācija un nolēmumu pieejamība	SKA-532/2025 nošķir tiesas spriešanu no tiesas pārvaldes. SKA-669/2021 IAL uz tiesu attiecina tikai tiktāl, ciktāl lūgta tiesas kā iestādes radīta vai vispārīga informācija. SKA-255/2019 īpaši aplūko atklātā sēdē taisīta sprieduma publisko pieejamību. 30.04.2025. SKA-532/2025 24.09.2021. SKA-669/2021 31.01.2019. SKA-255/2019	Atsevišķi kvalificē konkrētas lietas izspriešanu, lietas materiālus, nolēmuma publisko pieejamību un tiesas administratīvo darbību. Statuss. Vairāku atziņu sintēze; nav viena nolēmuma universāls tests
Pabeigta kriminālprocesa materiāli	Kriminālprocesa materiālu pieejamību primāri nosaka Kriminālprocesa likums (KPL). SKA-453/2017 un SKA-745/2025 prasa neaprobežoties ar formālu procesa dalībnieka statusu un individuāli vērtēt leģitīmo interesi un saikni ar personas tiesību īstenošanu. 21.12.2017. SKA-453/2017 19.09.2025. SKA-745/2025	No procesa pabeigšanas neizriet automātiska pāreja uz IAL. Piemēro KPL un vērtē konkrēto tiesisko interesi; IAL atsevišķi pārbauda tikai informācijai, ko speciālais režīms neaptver. Statuss. Vairāku atziņu sintēze; speciālā procesa robeža

Advokāta pieprasījums	Zvērināts advokāts, kurš uz ordera pamata sniedz juridisko palīdzību, informāciju pieprasa savā vārdā kā juridiskās palīdzības sniedzējs. Orderis apliecina šo statusu, bet pats par sevi nerada tiesības saņemt jebkuru IPI. Jābūt saprotamai informācijas saiknei ar juridiskās palīdzības mērķi; advokātam nav iepriekš jāpierāda ziņu kā pierādījumu pieļaujamība vai nozīme. 29.03.2018. SKA-148/2018; 26.03.2015. SKA-383/2015. 29.03.2018. SKA-148/2018 26.03.2015. SKA-383/2015	Noteikums. Nošķir advokāta paša informācijas pieprasījumu no klienta pārstāvības citā procesā. Advokāta statuss ļauj viņam informāciju pieprasīt, bet lēmumu par tās izsniegšanu pieņem, izvērtējot konkrēto mērķi, informācijas nepieciešamību un aizsargājamās intereses. Statuss: vairāku judikatūras atziņu sintēze; SKA-383/2015 vērtējama, ievērojot pašlaik spēkā esošo personas datu aizsardzības regulējumu.
Valsts noslēpums	Valsts noslēpums nav IAL ierobežotas pieejamības informācija. Tā statusa un atteikuma pamatotības pārbaudei paredzēta speciāla kārtība. 17.01.2012. SKA-135/2012	Atbildē norāda speciālo tiesisko pamatu un pārskatīšanas ceļu. IAL interešu svēršanu neizmanto, lai nepiemērotu valsts noslēpuma režīmu. Statuss. AT publicētās atziņas pārstāsts; lieta atzīmēta kā judikatūras maiņa
VDK dokumenti	Likums par bijušās VDK dokumentiem ir speciāls attiecībā pret IAL; IAL piemērojams tiktāl, ciktāl speciālais regulējums to neierobežo. 03.04.2018. SKA-858/2018	Vispirms identificē speciālā likuma regulēto dokumentu un piekļuves kārtību; pēc tam noskaidro, vai kādai informācijas daļai paliek vieta IAL. Statuss. AT publicētās atziņas pārstāsts
Publiskais iepirkums un komercnoslēpums	SKA-165/2023 vērtēts sabiedrības locekļa IAL pieprasījums par publiskā iepirkuma dokumentācijā ietvertu komercnoslēpumu. Informācijas izsniegšanā samēro sabiedrības interesi ar komersanta un netraucētas konkurences aizsardzību. 15.11.2023. SKA-165/2023.	Nošķir pretendenta procesuālās tiesības iepirkuma procedūrā no sabiedrības locekļa IAL pieprasījuma. Komercnoslēpuma izsniegšanai vajadzīga sevišķa sabiedrības interese, kuru bez piekļuves attiecīgajai informācijai nevar nodrošināt. Nozīme var būt arī tam, kā pieprasītājs paredzējis informāciju izmantot un aizsargāt. Statuss: Senāta atziņas pārstāsts; attiecas uz publiskā iepirkuma dokumentācijas komercnoslēpumu.
Pašvaldības deputāta pieprasījums un komercnoslēpums	SKA-388/2023 vērtētas pašvaldības deputāta tiesības saņemt iepirkuma pretendentu piedāvājumus ietvertu komercnoslēpumu. Deputāta statuss pats par sevi nedod neierobežotu piekļuvi šādai informācijai. 30.11.2023. SKA-388/2023.	Vispirms nosaka, vai pieprasījums iesniegts konkrētas deputāta pilnvaras īstenošanai un kā pieprasītā informācija ar šo pilnvaru saistīta. Pēc tam informācijas nepieciešamību samēro ar komercnoslēpuma aizsardzību. Ja strīds nonāk tiesā un spriedums var skart komersanta komercnoslēpumu, tiesai jāvērtē komersanta pieaicināšana trešās personas statusā. Statuss: Senāta atziņas pārstāsts; deputāta statuss nav automātiska piekļuves atļauja.

Publiskas personas privāttiesiska darbība un kapitālsabiedrība	SKA-164/2023 skar pieprasījumu iestādei par publiskas personas darbību privāto tiesību jomā un sabiedrisko nozīmīgumu. SKA-690/2021 skar publiskas personas kapitālsabiedrību un pārvaldes uzdevuma robežu. 28.04.2023. SKA-164/2023 18.02.2021. SKA-690/2021	Šos testus neapvieno vienā automatiskā formulā. Vispirms nosaka adresātu un tā statusu, pēc tam informācijas saikni ar privāttiesisku darbību vai pārvaldes uzdevumu. Statuss. Vairāku atziņu salīdzinājums; pētījuma nošķirums
Vides informācija un pamata process	Vides informācijas tiesība ir patstāvīga. Ja notiek saistītā vides lēmuma izskatīšana, informācijas iebildumus noteiktos apstākļos var aplūkot kopā, saglabājot vides informācijas tiesību apjomu. 22.02.2023. SKA-453/2023 02.12.2020. SKA-314/2020	Nošķir patstāvīgu vides informācijas pieprasījumu no procesa dalībnieka iebilduma par lietas materiālu pieejamību; abos gadījumos īpaši vērtē savlaicīgumu. Statuss. Vairāku atziņu sintēze
Aizsargājama ziņotāja identitāte	Ziņotāja identitāti var atklāt ne tikai vārds, bet arī konteksts un netiešas pazīmes. IL un APL paredz īpašu identitātes aizsardzību, un vispārīga vēlme celt civiltiesisku prasību pati par sevi neattaisno identitātes atklāšanu. 22.03.2019. SKA-232/2019 28.12.2015. SKA-380/2015	Daļējā izsniegšanā pārbauda arī netiešas identificēšanas risku un pašlaik spēkā esošo trauksmes celšanas un datu aizsardzības regulējumu. Statuss. Vairāku atziņu sintēze; aktuālais regulējums pārbaudāms atsevišķi
IAL maksa un speciālā valsts nodeva	SKA-403/2024 skar IAL paredzēta atbrīvojuma izvērtēšanu informācijai no Fizisko personu reģistra. SKA-614/2025 skar atbrīvojumu no speciālā regulējumā paredzētas valsts nodevas, ja pastāv būtiska pamattiesību aizskāruma risks. 29.11.2024. SKA-403/2024 30.09.2025. SKA-614/2025	Vispirms nosaka maksājuma juridisko dabu. IAL maksu, samazinājumu vai atbrīvojumu nedrīkst sapludināt ar speciālu valsts nodevas režīmu. Statuss. Vairāku atziņu salīdzinājums; atšķirīgi maksājumu režīmi

Datu avots: tabulā norādītie Senāta nolēmumi; pētījuma autoru judikatūras sintēze.

14.2. Secinājumi par procesa noteikšanu

Procesa noteikšanu sāk ar personas faktiskā mērķa un prasītā rezultāta noskaidrošanu. Dokumenta nosaukums, forma vai saņemšanas kanāls nav izšķirošs. Vispirms pārbauda, vai persona prasa dokumentētu informāciju, atbildi vai skaidrojumu, administratīvu rezultātu, konkrētas lietas materiālus vai speciālajā regulējumā paredzētu piekļuvi.

Ja vienā dokumentā ir vairāki atšķirīgi prasījumi, katru būtisko prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) identificē atsevišķi un tai nosaka procesu, kompetenci, termiņu, rezultātu un tiesību aizsardzības ceļu. Vispirms pārbauda speciālā regulējuma tvērumu; IAL vai IL piemēro tai daļai, ko speciālais process neaptver.

IAL pieprasījumā secīgi pārbauda informācijas esamību vai pienākumu to radīt, piemērojamo regulējumu, pieejamības statusu, nodalāmās daļas un izpildes veidu. IL iesniegumā pārbauda iestādes kompetenci un to, vai personai vajadzīga atbilde pēc būtības. Šī secība ir pētījuma autoru metodoloģisks secinājums, nevis viena Senāta nolēmuma tēze.

15. pielikums. Informācijas pieejamības un ierobežojumu izvērtējums Trumses konvencijas aspektā

Pielikumā Eiropas Padomes Konvencijas par piekļuvi oficiāliem dokumentiem (turpmāk - Konvencija) 1.-10. panta prasības izmantotas informācijas pieejamības apjoma un ierobežojumu izvērtēšanai. 61. tabulā identificēti Latvijas īstenošanas pamatmehānismi un trīs jautājumi mērķētai juridiskai pārbaudei. Pielikums nedublē Latvijas pārskatu; tas papildina 3.3. sadaļas vērtējumu un sasaista to ar 16. pielikuma ierobežojumu kartējumu un pārbaudes metodiku.

Vērtējums ir orientējošs normu līmeņa salīdzinājums, ne pilns visu speciālo ierobežojumu audits vai neatkarīgs AIG atbilstības atzinums. Identificēts risks vai kartējuma ieraksts pats par sevi nekonstatē neatbilstību vai nepamatotu atteikumu. Konvencijas saistošās garantijas saglabājamās jebkurā 5.5.1. sadaļā vērtētajā likumu uzbūves scenārijā.

Latvija Konvenciju parakstīja 2024. gada 17. aprīlī. Saeima 2024. gada 24. oktobrī pieņēma likumu “Par Eiropas Padomes Konvenciju par piekļuvi oficiāliem dokumentiem”, ar kuru Konvencija tika pieņemta un apstiprināta. Ratifikācijas raksts tika deponēts 2025. gada 17. janvārī, un Konvencija attiecībā uz Latviju stājās spēkā 2025. gada 1. maijā. Saskaņā ar Konvencijas 14. panta 1. punktu iesniegtais “Latvijas Republikas pārskats par likumdošanas un citiem pasākumiem, ar kuriem īsteno Eiropas Padomes Konvencijas par piekļuvi oficiālajiem dokumentiem (CETS Nr. 205) noteikumus” (turpmāk - Latvijas pārskats) ir valsts pašnovērtējums.

15.1. Avoti un to juridiskais statuss

Konvencijas prasību sākumpunkts ir Konvencijas teksts. Skaidrojošais ziņojums palīdz izprast pantu mērķi un iespējamās īstenošanas veidus. Latvijas normatīvie akti un judikatūra rāda nacionālo īstenošanas regulējumu un tā piemērošanu. Pilnais avotu saraksts sniegts 23. pielikumā.

60. tabula. Avotu juridiskais statuss un izmantošanas robeža

Avots	Juridiskais statuss	Izmantošanas robeža
Konvencija	Latvijai saistošs starptautisks līgums. Saistošo minimumu nosaka tās teksts.	Pielikuma juridiskais sākumpunkts. Nacionālais īstenošanas veids var atšķirties Konvencijas pieļautajās robežās.
Konvencijas Skaidrojošais ziņojums	Oficiāls interpretācijas palīg līdzeklis; pats par sevi nerada jaunus saistošus pienākumus.	Izmanto Konvencijas pantu mērķa un iespējamo īstenošanas veidu skaidrošanai, vienmēr saglabājot atsevišķu atsauci uz attiecīgo Konvencijas pantu un ziņojuma punktu.
AIG materiāli	Neatkarīgās uzraudzības institūcijas materiāli ar konkrētajam dokumentam atbilstošu statusu.	Valsts atbilstības secinājumu balsta tikai publicētā AIG ziņojumā un precīzā punktā. Citu valstu atziņas izmanto salīdzinoši, nevis kā automātisku Latvijas vērtējumu.
Latvijas pārskats	Latvijas valsts pašnovērtējums saskaņā ar Konvencijas 14. panta 1. punktu.	Raksturo valsts oficiālo pozīciju un ziņotos īstenošanas pasākumus; nav neatkarīgs AIG atbilstības atzinums.

Avots	Juridiskais statuss	Izmantošanas robeža
Latvijas normatīvie akti, judikatūra un prakses avoti	Nacionālais īstenošanas regulējums un pierādījumi par tā piemērošanu.	IAL vai citas normas esamība nepierāda vienveidīgu piemērošanu; atsevišķa prakses problēma vai datu trūkums pats par sevi nepierāda Konvencijas pārkāpumu.

Datu avots: Trumss konvencija, tās Skaidrojošais ziņojums, AIG materiāli, Latvijas pārskats un Latvijas tiesību avoti; pētījuma autoru apkopojums.

Pētījuma ieteikumi grupēti esošā regulējuma ietvaros īstenojamos uzlabojumos (5.3. sadaļa) un mērķētos tiesību normu pilnveides priekšlikumos (5.4. sadaļa). 5.5. sadaļā salīdzinātas atsevišķi izlemjamas politikas izvēles. Ieteikumi paši par sevi nerada jaunus saistošus pienākumus.

15.2. Izvērtējuma rāmis

Konvencijas minimums ir tās 1.-10. pantā noteiktais saistošais pamatstandarts un tā efektīva īstenošana tiktāl, ciktāl tā attiecas uz informācijas apjomu un pieejamības ierobežojumiem. Ar normas esamību vien nepietiek: jāvērtē praktiska piekļuve, atteikuma pamatojums, daļēja izsniegšana un tiesību aizsardzība. Šeit izmantota 4. nodaļas prakses analīze, to nedublējot.

Optimālais līmenis šajā pētījumā aptver garantijas virs efektīvi īstenota minimuma, tostarp jau saistošus Latvijas risinājumus. Piemēri ir IAL 5. panta ceturtās daļas termiņa un atkārtotas noteikšanas kārtība, ievērojot piektās daļas un 7. panta izņēmumus, un 6. panta trešajā daļā noteiktā iekšējās lietošanas ierobežojuma izbeigšanās pēc lēmuma pieņemšanas vai tāda dokumenta nosūtīšanas, kas nav klasificēts kā IPI. Cits spēkā esošs ierobežojums jāvērtē atsevišķi. Plašākas piekļuves turpmākie ieteikumi nošķirami no šīm jau saistošajām garantijām.

61. tabula sasaista Konvencijas prasības ar konkrētām Latvijas normām un vērtējuma robežām. Ierobežojumu pārbaudes ietvars ietver arī Satversmi un piemērojamās ES tiesības; normas līmeņa pārbaudi nošķir no konkrēta pieprasījuma izskatīšanas (62. tabula).

61. tabula. Konvencijas 1.-10. panta prasības un Latvijas īstenošana

Konvencijas saistošais standarts un pants	Skaidrojošā ziņojuma interpretācija un punkts	Latvijas īstenošanas pamats	Pētījuma vērtējums, statuss un saistība ar pamattektu
1. pants - tvērums un definīcijas. Konvencija nosaka piekļuves oficiāliem dokumentiem minimālo standartu un neliedz valstij nodrošināt plašāku piekļuvi. "Oficiāls dokuments" ir jebkādā formā fiksēta informācija, ko valsts iestāde sagatavojusi vai saņēmusi un glabā. Konvencija definē tās obligāti aptveramo iestāžu loku un pieļauj tvēruma paplašināšanu ar valsts deklarāciju.	5.-16. punkts skaidro iestāžu un dokumenta tvērumu. Definīcija aptver arī e-pastus, audiovizuālus ierakstus un datubāzēs glabātu informāciju. Konvencija neprasa radīt jaunu dokumentu; elektronisku datu gadījumā valstij ir rīcības brīvība definēt dokumenta robežas.	IAL 1. panta 3. un 4. punkts un 2. panta otrā daļa; konkrētā subjekta statusu un funkcijas nosakošās normas. Latvijas pārskats izmantots kā valsts pašnovērtējums.	IAL dokumentētās informācijas un iestādes definīcijas aptver Konvencijas 1. panta kodola būtisku daļu. Deleģētu uzdevumu veicēju un publisku personu kapitālsabiedrību gadījumā piekļuves tvērumu vērtē pēc konkrētās funkcijas un pieprasītās informācijas. Tas nav secinājums par visa iespējamā subjekta loka pilnu aptvērumu. Procesa noteikšanā izmantojama 5.3.2. sadaļa; datu uzskaites tvērumu nosaka atsevišķi.

Konvencijas saistošais standarts un pants	Skaidrojošā ziņojuma interpretācija un punkts	Latvijas īstenošanas pamats	Pētījuma vērtējums, statuss un saistība ar pamattekstu
2. pants - ikviena tiesības. Ikvienam bez diskriminācijas pēc pieprasījuma ir tiesības piekļūt valsts iestādes rīcībā esošiem oficiāliem dokumentiem. Valsts šo tiesību nodrošina nacionālajās tiesībās.	17.-20. punkts skaidro, ka tiesības ir fiziskām un juridiskām personām neatkarīgi no pilsonības, dzīvesvietas, statusa vai nolūka. Žurnālistu demokrātiskā funkcija ir nozīmīga, taču Konvencija viņiem nenosaka ekskluzīvu piekļuves režīmu.	Satversmes 91. un 100. pants; IAL 2. panta trešā daļa un 10. panta trešā daļa.	IAL neprasa personai pierādīt īpašu interesi, lai saņemtu vispārpieejamu informāciju. Šis noteikums atbilst Trumstes konvencijas saistošajam standartam un ir spēkā esošs Latvijas pienākums. Īstenojot pirmajā priekšlikumā paredzētos pasākumus, iestādes ņem vērā atšķirīgas lietotāju vajadzības, lai personas praksē varētu piekļūt informācijai.
3. pants - piekļuves ierobežojumi. Ierobežojumu precīzi nosaka tiesību aktā; tam jābūt nepieciešamam demokrātiskā sabiedrībā un samērīgam ar Konvencijas 3. panta pirmajā daļā uzskaitītās intereses aizsardzību. Piekļuvi var atteikt, ja izpaušana kaitētu vai varētu kaitēt šādai interesei, ja vien svarīgāka sabiedrības interese neprasa izpaušanu. Valsts apsver ierobežojumu beigu termiņus.	21.-40. punkts skaidro atzīto interešu tvērumu; 36.-40. punkts - kaitējuma testu, interešu līdzsvarošanu un termiņa nozīmi. Saskaņā ar 38. punktu testu var veikt katrā lietā vai likumdevējs to var iestrādāt izņēmuma konstrukcijā; absolūti izņēmumi saglabājami minimumā.	Satversmes 100. un 116. pants; IAL 5.-8. pants; attiecīgās speciālās normas un to juridiskais pilnvarojums.	Trešais risks - speciālo likumu ierobežojumi, tostarp IAL 5. panta otrās daļas 1. punktā un piektajā daļā aptvertie gadījumi. Prioritāri pārbaudāmi plaši, absolūti vai nenoteikta ilguma liegumi: to tiesiskā pamata skaidrība, leģitīmā interese, nepieciešamība un samērīgums, kaitējuma un svarīgākas sabiedrības intereses vērtēšanas iespēja, daļēja piekļuve un pārskatīšana. Tas ir pārbaudāms risks, ne konstatēta neatbilstība. 8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa) iesaka pakāpenisku normas līmeņa pārbaudi. Konkrētā lietā iestāde ievēro piemērojamo regulējumu un pārbauda tā tvērumu, izņēmumus un nodalāmās daļas (5.3.4. sadaļa); IPI pārvaldības grozījumu jautājumi aplūkoti 5.4.3. sadaļā.

Konvencijas saistošais standarts un pants	Skaidrojošā ziņojuma interpretācija un punkts	Latvijas īstenošanas pamats	Pētījuma vērtējums, statuss un saistība ar pamattekstu
4. pants - pieprasījums un formalitātes. Personai nav jāpamato, kādēļ tā vēlas piekļūt oficiālam dokumentam. Formalitātes nedrīkst pārsniegt pieprasījuma apstrādei būtiski nepieciešamo. Konvencija ļauj valstij piešķirt tiesības palikt anonīmam, ja identitāte nav būtiski nepieciešama, taču anonimitāte nav obligātais minimums.	41.-43. punkts uzsver vienkāršas procedūras un būtiskas vajadzības saikni ar katru formalitāti. Konvencija pieļauj mutisku vai rakstisku procesu.	IAL 10. panta trešā daļa un 11. panta trešā-piektā daļa; IPI pieprasījuma pamatojumu un izmantošanas mērķa norādīšanu paredz 11. panta ceturtdaļa.	Pirmais risks - IAL 11. panta ceturtdaļa un piektās daļas prasību nepieciešamība un samērīgums IPI pieprasījumiem. Pamatojums skaidro tiesisko interesi, vajadzību un saikni ar pieprasītās informācijas apjomu; mērķis norāda paredzēto lietojumu. Jāpārbauda, vai prasību izvērtēšanai un informācijas izsniegšanai vai atteikumam ir pietiekami skaidri kritēriji, kā tie darbojas praksē un vai prasību neizpilde nav lieka vispārēja barjera vai nevajadzīgu personas datu iegūšanas iemesls. Šīs prasības neattiecinā uz vispārpieejamo daļu. IPI ir viens no aizsargātas informācijas režīmiem; citos režīmos vērtē konkrēto pamatu. Risks pats par sevi nekonstatē neatbilstību (5.4.3. sadaļa).
5. pants - pieprasījuma izskatīšana. Iestāde saprātīgi iespējamā apjomā palīdz identificēt pieprasīto dokumentu; kad iespējams, pārsūta pieprasījumu vai norāda kompetento iestādi; pieprasījumus izskata vienlīdzīgi un iespējami ātri. Pēc iestādes palīdzības joprojām pārāk neskaidru vai acīmredzami nesaprātīgu pieprasījumu var atteikt. Pilnu vai daļēju atteikumu pamato, bet rakstisku pamatojumu Konvencijas minimumā persona ir tiesīga saņemt pēc pieprasījuma.	44.-53. punkts skaidro saprātīgas palīdzības robežas, dokumentu sakārtotību, iespējami ātru izskatīšanu, kompetences novirzīšanu un atteikuma pamatojuma minimumu.	IAL 11. pants, 12. panta pirmā un otrā daļa un 14. panta pirmā daļa; Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektā un astotā daļa par labu pārvaldību un pakalpojumu pieejamību.	Nepieciešama un lietderīga palīdzība neskaidra pieprasījuma precizēšanā jau izriet no labas pārvaldības un pieejamības principiem. 2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa) iesaka vienotāku īstenošanas kārtību; 5.4.2. sadaļā vērtēts precizējums IAL. IAL 12. panta otrā daļa paredz izzīni par informācijas atrašanās vietu un, ja zināms, pieejamības kārtību; to nepielīdzina IL pārsūtīšanas pienākumam. Konvencijas prasība pēc iespējami ātras piekļuves ir minimuma efektivitātes jautājums: maksimālais nacionālais termiņš nav automātisks parastais izpildes termiņš.

Konvencijas saistošais standarts un pants	Skaidrojošā ziņojuma interpretācija un punkts	Latvijas īstenošanas pamats	Pētījuma vērtējums, statuss un saistība ar pamattekstu
6. pants - piekļuves veids un daļēja piekļuve. Persona var izvēlēties oriģināla apskati vai kopiju pieejamā formā, ja izvēle nav nesaprātīga. Ja ierobežojums skar tikai daļu dokumenta, piekļuvi pārējai informācijai parasti piešķir un izlaidumus skaidri norāda, ievērojot Konvencijas 6. panta otrajā daļā paredzētās šaurās robežas.	54.-60. punkts skaidro formas izvēli, tehniskās robežas, izlaidumu norādīšanu un palīdzību saprast dokumentu. Palīdzība saprast saturu ir laba prakse, nevis neierobežots konsultēšanas pienākums.	IAL 10. panta ceturrtā daļa, 11. ² pants un 12. panta trešā daļa.	Daļēja izsniegšana ir spēkā esošs IAL pienākums. 4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa) konkretizē nodalāmo daļu pārbaudi un drošas aizklāšanas kvalitātes kontroli. Administratīvs rezultāta kods vai cita tehniska atzīme pati par sevi nepierāda, ka juridiskais pienākums izpildīts.
7. pants - maksa. Dokumenta apskate iestādes telpās parasti ir bez maksas. Par kopiju var prasīt saprātīgu maksu, kas nepārsniedz faktiskās reproducēšanas un piegādes izmaksas; tarifiem jābūt publicētiem.	61.-63. punkts skaidro, ka iestāde no piekļuves pieprasījuma nedrīkst gūt peļņu un valsts var paredzēt bezmaksas kopijas vai atbrīvojumus. Konvencija neprasa, lai jebkura piekļuves forma vienmēr būtu bez maksas.	IAL 13. pants un Ministru kabineta noteikumi Nr. 940.	Nošķir reproducēšanas un piegādes izmaksas no jaunas informācijas radīšanas, juridiska vērtējuma vai iestādes vispārējām uzturēšanas izmaksām. Atsevišķa gadījumu izpēte nepamato universālu izmaksu aprēķinu visai pārvaldei. 1. priekšlikumā (5.3.1. sadaļa) paredzētajā publiskajā skaidrojumā jānorāda piemērojamais maksas pamats.
8. pants - pārskatīšana. Tieša vai netieša, pilnīga vai daļēja atteikuma gadījumā personai ir pieejama pārskatīšana tiesā vai citā ar likumu izveidotā neatkarīgā un neitrālā iestādē. Šai institūcijai jāspēj prettiesisku lēmumu atcelt vai panākt tā atkārtotu izskatīšanu. Personai vienmēr jābūt pieejamai arī ātrai un lētai pārbaudes procedūrai. Iekšēja atkārtota izskatīšana var būt obligāts starpposms, bet pati par sevi neaizstāj neatkarīgo kontroli.	64.-67. punkts skaidro atteikuma plašo tvērumu, tostarp iestādes klusējumu, un neatkarīgā pārskatītāja pilnvaras. Ātra un lēta procedūra var būt iekšēja vai neatkarīga, taču tiesas vai citas ar likumu izveidotas neatkarīgas un neitrālas institūcijas kontrole jā saglabā.	IAL 15. panta pirmā un otrā daļa un APL paredz tiesību aizsardzības pamatmehānismus; konkrēto pirmstiesas ceļu nosaka institucionālā situācija. IAL 15. panta trešās daļas izņēmums vērtēts nākamajā ailē.	Otrais risks - IAL 15. panta trešā daļa liedz tiesā prasīt informāciju, ja pieprasījums nosūtīts elektroniski un nav parakstīts. Jāpārbauda šā ierobežojuma saderība ar Konvencijas 8. panta 1. punkta neatkarīgas un neitrālas pārskatīšanas garantiju un 4. panta 3. punkta nepieciešamo formalitāšu prasību, tostarp alternatīvas pārskatīšanas pieejamību. Tas nav galīgs neatbilstības atzinums (5.4.4.2. sadaļa). 5. priekšlikums iesaka uzlabot esošo pārskatīšanu; 5.5.2. sadaļas trīs institucionālie scenāriji ir atsevišķa politikas izvēle. Konvencija neprasa izveidot informācijas komisāru.

Konvencijas saistošais standarts un pants	Skaidrojošā ziņojuma interpretācija un punkts	Latvijas īstenošanas pamats	Pētījuma vērtējums, statuss un saistība ar pamattektu
9. pants - papildu pasākumi. Valsts informē sabiedrību par piekļuves tiesībām, apmāca iestādes, sniedz informāciju par to kompetenci, efektīvi pārvalda dokumentus un nodrošina skaidrus glabāšanas un iznīcināšanas noteikumus.	68.-70. punkts kā iespējamais līdzekļus min kontaktpunktus, dokumentu sarakstus un reģistrus un uzsver dokumentu pārvaldības nozīmi. Šie piemēri nenosaka vienu tehnisku sistēmu.	IAL 9. pants, Arhīvu likums un piemērojamais dokumentu un tīmekļvietņu pārvaldības regulējums.	1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa) attiecas uz personai saprotamu ceļu. 6. priekšlikums (5.3.6. sadaļa) paredz sešu lauku datu minimumu, septiņus pilotēšanā pārbaudāmus procesa un rezultāta laukus un tematiskās dokumentu pārbaudes. Neviena lauku kopa nav Konvencijas tekstā noteikts tehnisks pienākums; saistošu statusu tai var noteikt tikai pēc pilotēšanas un atsevišķa lēmuma.
10. pants - proaktīva publiskošana. Iestāde pēc savas iniciatīvas un attiecīgos gadījumos veic nepieciešamos pasākumus tās rīcībā esošu oficiālu dokumentu publiskošanai pārredzamības, efektivitātes un informētas līdzdalības veicināšanai.	71.-73. punkts skaidro iespējamu proaktīvi publicējamu kategoriju izvēli; bieža pieprasīšana var būt viens atlases kritērijs.	IAL 10. panta pirmā, otrā, 2. ¹ un 2. ² daļa un konkrētajai informācijai piemērojamais publicēšanas, datu aizsardzības un drošības regulējums.	Proaktīva publiskošana attiecīgos gadījumos ietilpst Konvencijas minimumā. 7. priekšlikums (5.3.7. sadaļa) iesaka pilotēt informācijas kartes, dokumentu pamatdatu publicēšanu un bieži pieprasītas, droši publicējamās informācijas mērķētu publicēšanu. Plašāks šo risinājumu tvērums var stiprināt piekļuvi virs minimuma; Konvencija neprasa vienu tehnisko sistēmu. Kopīgas valsts mēroga sistēmas izveide ir atsevišķs ilgtermiņa politikas lēmums.

Datu avots: Trumšes konvencija, tās Skaidrojošais ziņojums, Latvijas pārskats un tabulā norādītie Latvijas normatīvie akti; pētījuma autoru vērtējums.

62. tabula. Informācijas ierobežojuma divu līmeņu pārbaude

Līmenis vai posms	Pārbaudes jautājums	Pietiekams rezultāts un atbildība
Tiesību normas kvalitātes pārbaude		
Tiesību normas līmenis	Tiesību normas kvalitātes pārbaudē atbild uz četriem jautājumiem. Vai ierobežojums ir pietiekami precīzi noteikts atbilstoša juridiska spēka normā? Vai ierobežojums aizsargā leģitīmu interesi? Vai ierobežojums ir nepieciešams un samērīgs? Vai piemērojamajā tiesiskajā regulējumā ir pienācīgi ietverts Konvencijas 3. pantā noteiktais kaitējuma standarts un svarīgākas sabiedrības intereses standarts?	Normas kvalitāti atbilstoši savai kompetencei var vērtēt likumdevējs, Satversmes tiesa vai starptautisks uzraudzības mehānisms. Konstatēto problēmu var risināt arī normatīvās pilnveides procesā. 8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa) iesaka noteikt informācijas pieejamības ierobežojumu pārbaudes prioritātes un individuāli pārbaudīt katru atlasīto normu. Kartējuma ieraksts pats par sevi nav atzinums par normas neatbilstību. Detalizēta pārbaudes kārtība ir sniegta 16. pielikumā.

Līmenis vai posms	Pārbaudes jautājums	Pietiekams rezultāts un atbilde
Konkrēta pieprasījuma pārbaude		
1. Dokuments un prasījums	Kas tieši prasīts; vai dokumentēta informācija pastāv un ir iestādes rīcībā?	Identificēts dokuments, datu kopa vai tās daļa; neskaidram pieprasījumam 2. priekšlikuma (5.3.2. sadaļa) kārtībā piedāvāta mērķēta precizēšana, neaizkavējot skaidro daļu.
2. Precīzs tiesiskais pamats	Kura ārējā tiesību norma attiecas tieši uz šo informāciju?	Norādīta konkrēta norma un izskaidrota tās piemērojamība; vispārīga norāde uz "konfidencialitāti" nav pietiekama.
3. Aizsargājamā interese	Kādu leģitīmu mērķi un Konvencijas tvērumā - kuru 3. panta pirmajā daļā nosaukto interesi - ierobežojums aizsargā?	Mērķis un aizsargājamā interese nosaukta tik konkrēti, cik to pieļauj aizsardzības mērķis. Konvencijas interese pati par sevi nav nacionālais atteikuma tiesiskais pamats.
4. Individuālais tests, ja to prasa vai pieļauj regulējums	Kāds kaitējums iespējams; vai ierobežojums ir nepieciešams; vai svarīgāka sabiedrības interese prasa izpaušanu?	Faktiskie apsvērumi un līdzsvarošana dokumentēta tikai tajā apjomā, kādu prasa vai pieļauj piemērojamais tiesiskais regulējums.
5. Daļēja piekļuve	Vai aizsargājamo daļu var nodalīt un pārējo izsniegt jēgpilnā formā?	Pārbaudīta aizklāšana, anonimizācija, izraksts vai cita saprātīga forma; izlaidumi norādīti; gala datne tehniski pārbaudīta.
6. Rezultāts un kontrole	Vai persona saprot rezultātu, tā tiesisko pamatu un konkrētajā gadījumā pieejamo kontroles ceļu?	Izsniegts dokuments vai sagatavots pilnīgs vai daļējs lēmums par informācijas neizsniegšanu ar konkrētajai situācijai juridiski pareizu kontroles norādi. Sākotnējā lēmuma kvalitāti vērtē pēc 4. priekšlikuma (5.3.4. sadaļa), bet piemērojamo pārskatīšanu - pēc 5. priekšlikuma (5.3.5. sadaļa).

Datu avots: Trumss konvencijas 3., 5. un 6. pants, IAL un APL; pētījuma autoru juridiskās pārbaudes metodika.

Piezīme. Pieprasījumu vispirms izskata iestāde, kurai tas iesniegts. Ja persona lūdz pārskatīt iestādes pieņemto rezultātu, to pārbauda iestāde, amatpersona vai tiesa, kurai piemērojamais regulējums piešķir šādu kompetenci. 4. priekšlikumā ieteikto kārtību izmanto, kad iestāde izvērtē konkrēta informācijas ierobežojuma piemērošanu. 5. priekšlikumā ieteikto kārtību izmanto, kad kompetentā institūcija pārskata sākotnējo rezultātu. Iestādes noteikta ierobežotas pieejamības informācijas statusa spēkā esamību un termiņu vērtē saskaņā ar 4. priekšlikumu un 5.4.3. sadaļu.

IPI statusa noteikšanas veids jānošķir no tā likumiskā pamata. IAL 5. panta trešās daļas gadījumā informācijas autors vai iestādes vadītājs nosaka statusu, norādot IAL vai citā likumā paredzēto pamatojumu; ceturta daļa paredz termiņu, kas nav ilgāks par vienu gadu, atkārtotu noteikšanu un izbeigšanos. Ja statusu nosaka pats likums, piektā daļa izslēdz trešās un ceturta daļas piemērošanu. Ar vispārīgu norādi "noteikts ar likumu" nepietiek - jāidentificē konkrētā norma. Tas neatceļ pienākumu pamatot informācijas neizsniegšanu.

Komercnoslēpumam IAL 7. panta piektā daļa paredz īpašu ilguma un izbeigšanās kārtību; viena gada robežu tam nepiemēro. Savukārt ceturta daļa jau paredz komersanta viedokļa noskaidrošanu

informācijas pieprasījuma gadījumā. 5.4.3. sadaļā ieteikts precizēt periodiskas statusa aktualitātes pārbaudes kārtību. Ieteiktās DVS kontroles un statusa pārskatīšanu nošķir no jau saistošajām likuma prasībām.

63. tabula. Trīs juridiski atšķirīgi ierobežojuma mehānismi

Mehānisms	Pamats	Piemērošanas noteikums	Pilnveides līmenis un saistība ar priekšlikumiem
Iestādes noteikts IPI statuss	IAL 5. panta trešā un ceturtā daļa; IAL 7. panta gadījumam - īpašā statusa ilguma un izbeigšanās kārtība.	Informācijas autors vai iestādes vadītājs nosaka statusu, norādot IAL vai citā likumā paredzēto pamatu. IAL 5. panta ceturtās daļas gadījumā termiņš nepārsniedz vienu gadu; pēc termiņa beigām, ja tas nav noteikts no jauna, vai statusa agrākas atcelšanas informācija kļūst vispārpieejama. Komerccnslēpumam piemēro IAL 7. panta īpašo kārtību. Pārskatīšana pirms termiņa beigām un DVS kontroles ir ieteikts darba process. Pirms izsniegšanas pārbauda arī citus spēkā esošus ierobežojumus.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa) iesaka vienotāku statusa pārvaldību. 5.4.3. sadaļā vērtēta atbildība par galīgā dokumenta statusa pārbaudi, konkrēta tiesiskā pamata norādīšana, komercnoslēpuma statusa aktualitātes pārbaude un vienots IPI dokumentu noformējums.
Ar likumu noteikts IPI statuss	Konkrētais likums; IAL 5. panta otrās daļas 1. punkts un piektā daļa.	Statusu nosaka pats likums, tādēļ atbilstoši IAL 5. panta piektajai daļai nepiemēro trešās un ceturtās daļas statusa noteikšanas un termiņa kārtību. Iestāde likumā noteikto statusu pati neatceļ; tā pārbauda konkrētās normas spēkā esību, tvērumu, izņēmumus, īpašo piekļuves kārtību un daļējas izsniegšanas iespēju.	8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa) paredz normas prioritizētu un individuālu juridisko pārbaudi. Konkrētu grozījumu virza tikai pēc šīs pārbaudes.
Speciāls process vai īpašs piekļuves ceļš	Procesuālais vai nozares regulējums.	Nosaka kompetenci, personas statusu, piekļuves procedūru un tiesību aizsardzības ceļu. Informācijas rašanās speciālā procesā pati par sevi nav automātisks pamats visa dokumenta neizsniegšanai.	Iestāde nosaka piemērojamo procesu, izmantojot 2. priekšlikumā (5.3.2. sadaļa) ieteikto kārtību. Pilnīgas vai daļējas informācijas neizsniegšanas gadījumā ierobežojuma piemērošanas pārbaudei izmantojams 4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa).

Datu avots: IAL un tabulā minētais speciālais procesuālais un nozares regulējums; pētījuma autoru juridiskais apkopojums.

64. tabula. Praktiskie īstenošanas riski

Riska zona	Problēma	Risinājums un statuss	Saistība ar pamattekstu
Neskaidrs IAL pieprasījums	Pieprasījums var tikt atteikts, pirms personai mērķēti norādīts, kas precizējams.	2. priekšlikums iesaka vienotāku nepieciešamas un lietderīgas palīdzības sniegšanu, īstenojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piekto un astoto daļu. IAL precizējuma iespēja vērtēta 5.4.2. sadaļā.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); iespējamais IAL 11. panta precizējums - 5.4.2. sadaļa.
Jaukta satura dokuments	Ja dokumentā ir vairākas prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi) un katrai piemērojams cits process - IAL, IL, APL vai speciāls regulējums - iestāde var kļūdaini piemērot visām daļām vienu termiņu vai noteikt vienu rezultātu.	Patstāvīgo lūgumu identificēšana un izsekošana ir 2. priekšlikuma metodika un pilotējams darba process; saistoša prasība vēl nav izņemta.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); saistošas prasības vajadzība - 5.4.1. sadaļa pēc pilotēšanas.
Nepietiekami pamatots lēmums par informācijas neizsniegšanu	Normas citēšana var neaizstāt tās piemērojamības un faktisko apstākļu izskaidrojumu.	4. priekšlikumā ieteikta vienota lēmuma par informācijas neizsniegšanu pamatojuma pārbaudes kārtība. Individuālu kaitējuma vai sabiedrības interešu testu veic tikai tad, ja regulējums to prasa vai pieļauj.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa); iespējamie normu precizējumi - 5.4.3. sadaļa.
Daļēja izsniegšana nav pārbaudīta	Tehniska sarežģītība var novest pie visa dokumenta atteikuma vai nedrošas gala datnes.	Jāveic nodalāmās daļas juridiska pārbaude un drošas aizklāšanas kvalitātes kontrole.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa); spēkā esoša IAL pienākuma metodiska un tehniska izpilde.
Neizsekojams iestādes noteikta IPI statusa dzīves cikls	Nav viegli pārbaudīt statusa pamatu, termiņu, jauna termiņa pamatojumu vai atcelšanu.	Ieteicams izmantot darba lapu un sākotnējo un atkārtoto lēmumu tematiskas pārbaudes. 5.4.3. sadaļā ietvertās VK norādes attiecas uz galīgā dokumenta statusa pārbaudi, konkrētu juridisko pamatu, komercnoslēpuma statusa aktualitāti un dokumentu noformējumu. Tehniskus laukus ieteicams ieviest pēc definīciju, iegūstamības un sloga pārbaudes.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa); iespējamie normu precizējumi - 5.4.3. sadaļa.
Speciālo ierobežojumu sadrumstalotība	Norma var tikt attiecināta pārāk plaši vai ārpus tās personu, informācijas vai procesa tvēruma.	Ieteicams atlasīt informācijas pieejamības ierobežojumus, pārbaudīt to klasifikāciju, noteikt prioritātes un katru atlasīto normu vērtēt individuāli.	8. priekšlikums (5.3.8. sadaļa); konkrētu normu groza tikai pēc individuālas pārbaudes.

Riska zona	Problēma	Risinājums un statuss	Saistība ar pamattekstu
Pārskatīšanas ilgums vai nepilnīga sākotnējā kļūdu labošana	Informācija var zaudēt praktisko vērtību pirms gala nolēmuma.	Ieteicams stiprināt pašreizējā pārskatīšanas ceļa saturisko kvalitāti, tostarp pirmstiesas posmā, ja tas konkrētajā situācijā pastāv. 5.5.2. sadaļā salīdzināti trīs institucionālie scenāriji; arī pirmajam modelim vajadzīga metodiskā vadība un resursi. Modeļa izvēle ir atsevišķs politikas lēmums.	5. priekšlikums (5.3.5. sadaļa); politikas izvēle - 5.5.2. sadaļa.
Nesalīdzināmi procesa dati	Nav droši izmērāma IAL, IL un jaukta satura dokumentu plūsma, procesa norise un rezultāts.	6. priekšlikums paredz sešu lauku datu minimumu, septiņus pilotēšanā pārbaudāmus procesa un rezultāta laukus un tematiskas dokumentu pārbaudes. Lauku saistošo kopumu var noteikt tikai pēc pilotēšanas un atsevišķa lēmuma.	6. priekšlikums (5.3.6. sadaļa).
Informācijas nepietiekama atrodamība un mērķēta publicēšana	Persona var nezināt, kādas informācijas kategorijas ir pieejamas un kur tās pieprasīt.	7. priekšlikumā ieteicams pilotēt informācijas kartes, dokumentu pamatdatu publicēšanu un bieži pieprasītas, droši publicējamās informācijas mērķētu publicēšanu. Valsts mēroga obligāta dokumentu pamatdatu infrastruktūra ir atsevišķi lemjams ilgtermiņa jautājums.	7. priekšlikums (5.3.7. sadaļa).

Datu avots: IAL, IL, APL un pētījuma empīriskie rezultāti; pētījuma autoru riska sintēze.

65. tabula. Pārskatīšanas praktiskās efektivitātes standarts

Skatpunkts	Pārbaudes jautājums	Piesardzīgs secinājums
Personas skatpunkts	Vai lēmums ir saprotams, konkrētajam gadījumam pareizais kontroles ceļš norādīts un rezultātu iespējams saņemt laikā, kad informācija vēl ir izmantojama?	Pētījuma dati norāda uz iespējamiem laika un saprotamības riskiem, bet nepamato apgalvojumu, ka katra IAL lieta ir steidzama vai katra norāde ir kļūdaina.
Iestādes skatpunkts	Vai sākotnējais lēmums ir pilnvērtīgi pamatots un esošajā apstrīdēšanas vai citā piemērojamā pirmstiesas posmā no jauna pārbaudīta norma, fakti un daļējas izsniegšanas iespēja?	Esošā pārskatīšanas ceļa saturisko kvalitāti var stiprināt bez jauna pārskatīšanas subjekta radīšanas.
Tiesas skatpunkts	Vai lietas virzība un pieejamie pagaidu instrumenti atbilst konkrētās informācijas laika jutīgumam?	Juridiskos secinājumus pamato ar 14. pielikuma judikatūru un APL. Pieņemums par vienu universālu termiņu nav pietiekams.

Skatpunkts	Pārbaudes jautājums	Piesardzīgs secinājums
Politikas skatpunkts	Vai pašreizējā pārskatīšanas ceļa stiprināšanas rezultāti un 6. priekšlikumā paredzētie dati ļauj secināt, ka esošā sistēma nespēj samērīgi risināt konstatētās problēmas un izskatīt attiecīgo lietu apjomu?	Esošā pārskatīšanas ceļa kvalitātes stiprināšana ir ieteikts sākuma risinājums.

Datu avots: pētījuma empīriskie rezultāti, APL un 14. pielikumā apkopotā judikatūra; pētījuma autoru izstrādāts standarts.

66. tabula. Konvencijas īstenošanas pierādījumu līmeņi

Līmenis	Avots un saturs	Ko tas parāda	Izmantošanas robeža
Normatīvais pamats	Konvencija, IAL, APL, Arhīvu likums un speciālās normas.	Tiesību, pienākumu, kompetenču un ierobežojumu tiesisko regulējumu.	Normas esamība nepierāda tās vienveidīgu praktisko izpildi.
Judikatūra un tiesību aizsardzība	14. pielikuma pārbaudītās atziņas un 6.-8. pielikuma tiesu prakses dati.	Strīdu juridiskās robežas un tiesas kontrolētos piemērošanas jautājumus.	Tiesā nonākušās lietas nav reprezentatīvs visu iestāžu prakses biežuma mērījums.
Iestāžu un mērķgrupu pieredze	Aptaujas, fokusgrupas, secinājumu priekšpārbaudes darbnīcas un gadījumu izpēte.	Problēmu veidus, lietotāju pieredzi un ieviešanas priekšnoteikumus.	Kvalitatīvs novērojums neparāda problēmas izplatību visā pārvaldē.
Sešu lauku datu minimums	21. pielikuma iestādes identifikators, ieraksta identifikators, saņemšanas datums, IAL pazīme, IL pazīme un vairāku tiesisko režīmu pazīme.	Ierakstu plūsmu un IAL pazīmes, IL pazīmes un vairāku tiesisko režīmu pazīmes sadalījumu noteiktajā aptvērumā.	Neparāda termiņu, rezultātu, informācijas neizsniegšanas pamatojumu vai juridisko kvalitāti; kļūst saistošs tikai pēc 6. priekšlikumā paredzētās pilotēšanas un atsevišķa lēmuma.
Septiņi pilotēšanā pārbaudāmie procesa un rezultāta lauki	21. pielikuma prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) identifikators, piemērotais process, saņemšanas kanāls, termiņa režīms, pabeigšanas datums, rezultāta kods un pārsūtīšanas pazīme.	Tikai pēc kvalitātes pārbaudes - prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) virzību, kanālu, kalendāro ilgumu, rezultātu un pārsūtīšanu pārbaudītajā tvērumā.	Lauka esamība nepierāda pareizu juridisko kvalifikāciju, termiņa ievērošanu vai rezultāta kvalitāti; plašāku ieviešanu izlemj pēc pilotēšanas.
Tematiskās dokumentu pārbaudes	6. priekšlikumā paredzētās anonimizētu lietu izlases, kurās vērtē 2.-5. priekšlikuma juridiskos un metodiskos standartus.	Pārbaudītās izlases juridisko un saturisko kvalitāti, kļūdu veidus un salīdzināmu atkārtotu pārbaūžu izmaiņas.	Neparāda problēmu biežumu visā pārvaldē, ja izlase tam nav veidota.
Speciālo normu kartējums	16. pielikuma normu korpuss, klasifikācija un prioritāšu pazīmes.	Sākotnēji atlasītās normas un prioritātes turpmākai individuālai juridiskai pārbaudei.	Kartējuma ieraksts un tā skaits nav normas neatbilstības vai grozījuma nepieciešamības atzinums.

Datu avots: Trumstes konvencija, Latvijas tiesību avoti un pētījuma empīriskie un analītiskie materiāli; pētījuma autoru apkopojums.

16. pielikums. Informācijas pieejamību un apriti ietekmējošo normu kartējums un juridiskās pārbaudes kārtība

16.1. Pielikuma uzdevums un galvenā interpretācijas robeža

Elektroniskajā datu kopā ir 2457 kartējuma ieraksti par 2461 analizētu normu. Katrs ieraksts apzīmē ar vienotu metodi atlasītu un sākotnēji klasificētu juridiski nošķiramu nosacījumu, kas var ietekmēt informācijas pieejamību vai apriti. Ierakstu skaits raksturo sākotnējā kartējuma apjomu; turpmākās pārbaudes darba apjoms atkarīgs no atlasītajiem pieejamības ierobežojumiem. Juridisku secinājumu par konkrētu normu izdara tikai pēc tās aktuālās redakcijas un pilnā tiesiskā konteksta individuālas pārbaudes.

Kartējumu ieteicams izmantot 8. priekšlikumā (5.3.8. sadaļa) paredzētajai informācijas pieejamības ierobežojumu atlasei, uzturēšanai un pakāpeniskai juridiskai pārbaudei. Sākotnējā datu kopa ir plašāka; tās tvērums, skaitļi un ieraksti šajā pētījumā netiek pārveidoti. Turpmākā uzturēšana un pārbaude attiecināma uz pieejamības ierobežojumiem, nevis tikai glabāšanas, publicēšanas, izmantošanas vai citiem aprites nosacījumiem. Šajā pielikumā dotie darba soļi ir ieteiktās metodikas apraksts. Turpmākā izvēle starp 5.5.1. sadaļas likumu uzbūves scenārijiem var ietekmēt normas atrašanās vietu regulējumā; 6. priekšlikuma datu sistēma ir atsevišķs jautājums.

MI un automatizēti rīki var atbalstīt atlasī, salīdzināšanu un tehnisko kvalitātes kontroli. Juridiski kompetenta persona pārbauda prioritātes pamatu un pieņem individuālo juridisko secinājumu.

Pielikums ļauj:

- pārbaudīt datu kopas versiju, tvērumu un izveides metodi;
- saprast kartējuma vienību, laukus un sākotnējo klasifikatoru;
- pārbaudīt kopsavilkuma skaitļus un to interpretācijas robežas;
- noteikt juridiskās pārbaudes prioritātes pēc iepriekš definētām pazīmēm;
- veikt katras atlasītās normas individuālu pārbaudi un izsekot rezultātam.

16.2. Datu kopas tvērums un izveides metode

Kartējuma individuālie ieraksti glabājas atsevišķā elektroniskā datnē “NormuSaraksts_v1.0.xlsx”, kas tiek nodota kopā ar pētījumu. Pētījumā izmantota datu kopas versija 1.0; tiesību aktu korpusa fiksēts 2026. gada jūnijā. Pētījuma dokumentācija neļauj droši noteikt precīzu korpusa fiksācijas dienu.

67. tabula. Datu kopas pase un tvērums

Elements	Fiksētais stāvoklis un interpretācijas robeža
Datu kopas pase	
Datnes identitāte	“NormuSaraksts_v1.0.xlsx”.
Pamatizklājlapas	“NormuSaraksts”, “AptvertieNormativi” un “IIV_Klasifikators”.

Elements	Fiksētais stāvoklis un interpretācijas robeža
Kartējuma vienība	Viens juridiski nošķirams nosacījums, kas var ietekmēt informācijas pieejamību vai apriti.
Tiesību aktu korpus	367 pēc tiesību akta identitātes un nosaukuma salāgoti tiesību akti, kuros saglabāts vismaz viens kartējuma ieraksts: 118 likumi un 249 Ministru kabineta noteikumi.
Datu apjoms	2461 analizēta normu atsauce, kas pārstāvēta 2457 kartējuma ierakstos.
Versija un fiksācijas laiks	Versija 1.0; korpus fiksēts 2026. gada jūnijā. Precīza diena pieejamajos darba materiālos nav droši nosakāma.
Cilvēka juridiskās pārbaudes statuss	Nav veikta pilna katra no 2457 ierakstiem cilvēka juridiskā pārbaude. Datu kopa ir sākotnējās meklēšanas, klasifikācijas un darba plānošanas instruments.
Publicēšanas un nodošanas statuss	Elektroniskā datne tiek nodota pasūtītājam kopā ar pētījumu kā atsevišķs fails; tā nav šī Word pielikuma sastāvdaļa.
Korpora tvērums	
Ietverts	Latvijas likumi un Ministru kabineta noteikumi, kuros saglabāts vismaz viens kartējuma ieraksts par informācijas pieejamību vai apriti.
Nav sistemātiski ietverts	Pašvaldību saistošie noteikumi; Eiropas Savienības tiesību akti un starptautiskie dokumenti; autonomu institūciju ārējie normatīvie akti; vispārīgie un individuālie administratīvie akti; iekšējie normatīvie akti; līgumi un citi zemāka līmeņa instrumenti.
Mērķēti papildināts	Pētījuma autori pēc ekspertu komentāru saņemšanas datu kopai mērķtiecīgi pievienoja atsevišķas IAL pamatnormas un vēl dažus likumus.

Datu avots: pētījuma autoru izveidotā datu kopa "NormuSaraksts_v1.0.xlsx" un tās darba dokumentācija.

68. tabula. Korpusa izveides avoti un atlases robežas

Posms	Ieguldījums	Atlases robeža
1. Lexu.AI sākotnējā atlase	Identificēti 48 tādu likumu nosaukumi, kuros varētu būt īpašs informācijas pieejamības vai aprites režīms.	Vienas atlases rezultātu apjoms bija ierobežots; saraksts nebija uzskatāms par pilnīgu.
2. Tiesu prakses analīze	Identificēti tiesību akti, kas izmantoti 2021.-2025. gada informācijas pieejamības strīdos vai procesu dalībnieku piekļuves lietās.	Tiesā nonākušās lietas neaptver visas nozares un piemērošanas situācijas.
3. Tieslietu ministrijas metodiskais materiāls	Paplašināts tiesību aktu loks un izveidots sākotnējais IIV klasifikatora pamats.	Materiāls ir atlases un klasifikācijas orientieris, nevis katras normas galīgs juridisks vērtējums.

Posms	Ieguldījums	Atlases robeža
4. Uz atlasīto likumu pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi	Meklēti likumos noteikto režīmu detalizējumi: reģistri, informācijas sistēmas, izsniegšana, maksa, glabāšana un publicēšana.	Saglabātas tikai normas ar iespējamu saikni ar privātpersonas piekļuvi vai informācijas apriti.
Vēlāks kvalitātes posms	Tieslietu ministrijas ekspertu komentāri un maksas pakalpojumu cenrāžu apkopojums izmantoti mērķētiem papildinājumiem.	Šis posms nav sākotnējās atlases piektais avots; papildinājumu pilnīgums jāvērtē atsevišķi.

Datu avots: Lexu.AI sākotnējā atlase, 2021.-2025. gada tiesu prakse, Tieslietu ministrijas materiāli, ekspertu komentāri un pētījuma darba dokumentācija; pētījuma autoru apkopojums.

Normu saglabāja, ja tā paredz pilnīgu vai daļēju neizpaušanu, īpašus aizsardzības nosacījumus, personu loka, formas, procedūras, maksas vai termiņa nosacījumu, glabāšanas, dzēšanas, publicēšanas, tālākizpaušanas vai atkalizmantošanas kārtību, pārskatīšanas mehānismu vai praktisku organizatorisku šķērsli. Vispārīgas kompetences un tehniskas iestāžu savstarpējās aprites normas neiekļāva, ja tās neietekmēja privātpersonas piekļuvi vai informācijas apriti.

Plašie atlases kritēriji vienā darba korpusā aptver gan tiešus piekļuves liegumus, gan dokumentu glabāšanas, publicēšanas, izmantošanas, piekļuves formas un procesa nosacījumus. Tādēļ, atlasot ierakstus pieejamības ierobežojumu turpmākai pārbaudei, nosaka to faktisko tiesisko iedarbību.

69. tabula. MI atbalsta, pētnieku lēmumu un reproducējamības nošķirums

Uzdevums	MI vai automatizēts atbalsts	Cilvēka darbs un atbildība
Sākotnējā tiesību aktu atlase	Lexu.AI palīdzēja sākotnēji priekšatlasīt 48 likumu nosaukumus.	Pētnieki noteica tvērumu un apvienoja rezultātu ar pārējiem korpusa avotiem.
Sākotnējā normu atlase	ChatGPT Pro vidē pieejamie GPT-5.5 un vēlāk GPT-5.6 modeļi pēc vienotas pētnieku instrukcijas palīdzēja pārbaudīt tiesību aktu tekstus un sākotnēji atlasīt noteiktajiem parametriem atbilstošas normas.	Pētnieki sadalīja apjomīgus tiesību aktus, noteica iekļaušanas kritērijus un saglabājamo kontekstu.
Strukturēšana un sākotnējā klasifikācija	Minētie modeļi palīdzēja strukturēt ierakstus un ieteikt IIV kodu.	Pētnieki veidoja juridiski nošķiramus ierakstus, standartizēja nosaukumus un interpretēja kopsavilkuma rezultātus.
Tehniskā kvalitātes kontrole	Automatizētas darbības atbalstīja obligāto lauku, vērtību, skaita un iespējamu dublikātu pārbaudi.	Pētnieki pārbaudīja datu struktūru un veica mērķētus papildinājumus.
Prioritātes priekšatlase	Nākamajā 8. priekšlikuma īstenošanas posmā automatizēts rīks drīkst identificēt ierakstus, kuros sastopama iepriekš definēta prioritātes pazīme vai datu nesakritība.	Juridiski kompetenta persona apstiprina pazīmes esību, tās nozīmi un dokumentē prioritātes pamatu.

Uzdevums	MI vai automatizēts atbalsts	Cilvēka darbs un atbildība
Individuālais juridiskais secinājums	MI var palīdzēt atrast saistītās normas, salīdzināt redakcijas un sagatavot pārbaudāmo jautājumu sarakstu.	Juridisko spēku, pilnvarojumu, tvērumu, atbilstību un grozījumu vajadzību nosaka cilvēks pēc oficiālo avotu, pilnā konteksta un attiecīgās nozares informācijas pārbaudes.

Datu avots: pētījuma darba dokumentācija par Lexu.AI un GPT modeļu izmantojumu; pētījuma autoru metodikas apraksts.

16.3. Kartējuma vienība, lauki un klasifikators

Katrs kartējuma ieraksts atbilst vienam juridiski nošķiramam nosacījumam. Vienu normas atsauci var sadalīt vairākos ierakstos, ja tā rada vairākus atšķirīgus tiesiskos efektus. Vairākas cieši saistītas atsaucis var apvienot vienā ierakstā, ja tās kopā veido vienotu tiesisko kārtību. Tādēļ 2461 normu atsaucēi un 2457 kartējuma ierakstiem nav savstarpēji jāsakrīt viens pret vienu.

70. tabula. Kartējuma ieraksta lauki

Lauks	Saturs un interpretācijas robeža
Tiesību akts	Analīzes avotā izmantotais nosaukums; standartizētais nosaukums glabāts citā izklājlapp.
Precīza normas atsauce	Pants, daļa, punkts vai savstarpēji saistītu atsauču kopums.
Normas teksts	Klasifikāciju pamatojošs fragments; tas neaizstāj aktuālo oficiālo redakciju.
Informācijas objekts	Dokuments, dati, reģistra ziņas, procesa materiāli vai cita ietekmētā informācija.
Primārais IIV kods un nosaukums	Ieraksta galvenās ietekmes sākotnējā klasifikācija.
Prototipiskums 1-10	Atbilstība izvēlētajā koda definīcijai; tas nav juridiskā riska, ierobežojuma smaguma vai grozījumu prioritātes vērtējums.
Klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Zema, vidēja vai augsta vajadzība apstiprināt sākotnējo tvērumu un kodu; tas nav juridiskā riska vērtējums.
Materiālais tvērums	Saturs, informācijas veids, abi vai “nav skaidrs”.
Citi iespējamie IIV kodi	Papildu iedarbības veidi ar sākotnējo vērtējumu; pašreizējā datnē tie glabāti brīvtekstā.
Komentārs	Klasifikācijas pamatojums vai robežgadījuma piezīme.

Datu avots: pētījuma autoru datu kopa “NormuSaraksts_v1.0.xlsx” un datu modeļa apraksts.

71. tabula. Kartējuma klasifikators un ierakstu sadalījums

Kods	Nosaukums	Ierakstu skaits	Īpatsvars
Nosacīta piekļuve, personu loks, procedūra, forma, maksa vai termiņš (1436 ieraksti; 58,4 %)			
IIV01	Klātienes iepazīšanās vai piekļuves formas ierobežošana	153	6,2 %
IIV04	Daļējas piekļuves nodrošināšana	235	9,6 %
IIV05	Personu loka ierobežošana	365	14,9 %
IIV06	Piekļuves priekšnoteikumi vai īpaša procedūra	459	18,7 %
IIV07	Maksas piemērošana vai īpašs maksas režīms	39	1,6 %
IIV08	Piekļuves atlikšana vai termiņa ierobežojums	185	7,5 %
Tiešs liegums vai īpašs aizsardzības režīms (469 ieraksti; 19,1 %)			
IIV02	Pilnīgs piekļuves liegums vai neizpaušanas pienākums	181	7,4 %
IIV03	Īpaša informācijas aizsardzības režīma noteikšana	288	11,7 %
Glabāšana, publicēšana un turpmāka izmantošana (476 ieraksti; 19,4 %)			
IIV09	Glabāšanas, dzēšanas, iznīcināšanas vai arhivēšanas režīms	253	10,3 %
IIV10	Izmantošanas, publicēšanas, tālākizpaušanas vai atkalizmantošanas ierobežojums	118	4,8 %
IIV11	Proaktīvās publicēšanas, atvērto datu vai mašīnlasāmības ierobežojums	105	4,3 %
Pārskatīšanas, praktiskie vai citi nosacījumi (76 ieraksti; 3,1 %)			
IIV12	Pārskatīšanas, apstrīdēšanas vai pārsūdzības ierobežojums	43	1,8 %
IIV13	Praktisks vai organizatorisks piekļuves šķērslis	29	1,2 %
IIV14	Cits ierobežojuma izpaušmes veids	4	0,2 %

Datu avots: pētījuma autoru datu kopa "NormuSaraksts_v1.0.xlsx" un aprēķini.

Piezīme. Tabula rāda primārā IIV koda sadalījumu. Sekundārie kodi versijā 1.0 glabāti brīvtekstā. Īpatsvari noapaļoti līdz vienai zīmei aiz komata; ierakstu skaits ir primārais pārbaudāmais lielums.

72. tabula. Kartējuma pārbaudītās kopsummas

Rādītājs	Rezultāts
Kartējuma ieraksti	2457
Analizētās normu atsauces	2461

Rādītājs	Rezultāts
Pēc identitātes un nosaukuma salāgoti tiesību akti	367
Likumi	118 akti; 1454 atsaucis; 1461 ieraksts
Ministru kabineta noteikumi	249 akti; 1007 atsaucis; 996 ieraksti
IIV tipi	14
Pilnīgi identiskas desmit lauku rindas	0
Rindas ar neaizpildītu kādu no desmit nosauktajiem pamatlaukiem	0

Datu avots: pētījuma autoru datu kopa "NormuSaraksts_v1.0.xlsx" un aprēķini.

Piezīme. Rādītājs "367 tiesību akti" attiecas uz pēc identitātes un nosaukuma salāgotiem aktiem, kuros saglabāts vismaz viens ieraksts. Avotā bija 373 atšķirīgi nosaukumu pieraksti; tie neapzīmē 373 atsevišķus tiesību aktus.

73. tabula. Datu kvalitātes profils

Lauks	Kategorija	Skaits	Īpatsvars	Interpretācija
Prototipiskums	10	822	33,5 %	Ļoti cieša atbilstība koda definīcijai; tas nav riska vērtējums.
Prototipiskums	8-9	1171	47,7 %	Cieša atbilstība koda definīcijai.
Prototipiskums	6-7	419	17,1 %	Jaukta vai no konteksta atkarīga atbilstība.
Prototipiskums	3-5	45	1,8 %	Robežgadījums.
Klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Zema	1750	71,2 %	Klasifikācijas, ne juridiskā riska lauks.
Klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Vidēja	628	25,6 %	Vajadzīga plašāka konteksta pārbaude.
Klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Augsta	79	3,2 %	Prioritāte sākotnējās klasifikācijas apstiprināšanai, nevis automātisks materiāltiesisks vērtējums.
Materiālais tvērums	Abi	1039	42,3 %	Atkarīgs gan no satura, gan informācijas veida.
Materiālais tvērums	Informācijas veids	985	40,1 %	Attiecas uz noteiktu informācijas kategoriju.
Materiālais tvērums	Saturs	424	17,3 %	Atkarīgs no konkrētā satura.

Lauks	Kategorija	Skaits	Īpatsvars	Interpretācija
Materiālais tvērums	Nav skaidrs	9	0,4 %	Jāpārbauda.

Datu avots: pētījuma autoru datu kopa "NormuSaraksts_v1.0.xlsx" un aprēķini.

16.4. Datu kvalitāte un interpretācijas robežas

Pirms atlasītā pieejamības ierobežojumu kopuma uzturēšanas vai publicēšanas ieteicams noteikt atbildīgo institūciju, novērst šā kopuma tehniskos defektus un labojumus reģistrēt izmaiņu žurnālā. Sākotnējās datu kopas ierobežojumi saglabājami dokumentēti; šis priekšlikums neparedz tās atkārtotu pārbaudi vai pārveidi pašreizējā pētījumā.

74. tabula. Atlikušās datu kvalitātes un interpretācijas robežas

Rādītājs	Ko tas rāda	Interpretācijas robeža	Vajadzīgā papildu pārbaude
Ierakstu un kodu skaits	Kartējuma darba apjomu un sākotnējās klasifikācijas struktūru.	Normas prettiesiskumu, ierobežojuma smagumu, piemērošanas biežumu vai faktisku atteikumu skaitu.	Oficiālās normas redakcijas, pilnvarojuma, saistīto normu, judikatūras un prakses pārbaude.
Prototipiskums	Cik cieši ieraksts atbilst izvēlētajā IIV koda definīcijai.	Normas samērīgumu, cilvēktiesību risku vai grozījumu prioritāti.	Materiāltiesiskais tests un, ja vajadzīgs, empīriskās ietekmes dati.
Klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Cik neskaidra ir sākotnējā iekļaušana vai klasifikācija.	Augstu vai zemu juridisko risku.	Juridiski kompetentas personas pārbaude ar pilnu normas kontekstu.
Tiesību akta tops	Sākotnējā kartējuma ierakstu koncentrāciju konkrētos tiesību aktos; turpmākā darba apjoms atkarīgs no atlasītajiem pieejamības ierobežojumiem.	Nozares problemātiskumu vai tiesību akta neatbilstību.	Konkrēto normu materiāls vērtējums; vajadzības gadījumā darba apjoma normalizācija pēc akta garuma.
Normas teksta fragments	Kāpēc norma sākotnēji atlasīta un klasificēta.	Aktuālo un pilno tiesisko regulējumu.	Konsolidētā redakcija, saistītās normas, pilnvarojums un piemērošanas prakse.
MI ieteikts kods vai prioritātes pazīme	Tehnisku priekšatlasi turpmākai cilvēka pārbaudei.	Juridisku atzinumu, saistošu prioritāti vai grozījuma pamatojumu.	Cilvēka veikta pārbaude un dokumentēts juridisks lēmums.

Datu avots: pētījuma autoru datu kopa "NormuSaraksts_v1.0.xlsx" un datu kvalitātes izvērtējums.

Prioritāti nosaka pēc tam, kad pārbaudīta konkrētā ieraksta identitāte, aktuālā redakcija un sākotnējā klasifikācija. Prioritāte nosaka juridiskās pārbaudes darba secību. Ja ziņu par kādu pazīmi nepietiek, ierakstam norāda statusu "nav pietiekamu datu".

75. tabula. Juridiskās pārbaudes prioritāšu pazīmes

Pazīme vai rādītājs	Pareizais lietojums vai pārbaudāmais jautājums	Iespējamie pierādījumi	Interpretācijas robeža
Juridiskās pārbaudes prioritāšu pazīmes			
Tvēruma skaidrība	Vai ierobežotā informācija, adresāti, iestādes un tiesiskās sekas noteiktas pietiekami skaidri; vai formulējums nevar tikt attiecināts pārmērīgi plaši?	Normas teksts un anotācija, saistītās normas, oficiāli skaidrojumi, judikatūra, iestāžu metodika.	Plašs formulējums var būt juridiski pamatots; vispirms jāpārbauda pilnais konteksts.
Tiesiskā spēka un pilnvarojuma risks	Vai nosacījums noteikts atbilstoša juridiskā spēka aktā; ja tas ir Ministru kabineta noteikumos, vai pilnvarojums ir pietiekams?	Pilnvarojošā norma, noteikumu anotācija, augstāka juridiska spēka normas, judikatūra.	Atrašanās Ministru kabineta noteikumos pati par sevi nav problēma.
Pieklūves šķēršļa intensitāte, saņēmēju loks un izmantošanas mērķis	Vai norma rada tiešu pieklūves liegumu, nosaka ļoti šauru saņēmēju loku, atļauj pieklūvi tikai šauri noteiktam mērķim vai ar īpašu pamatojumu, paredz nesamērīgi sarežģītu procedūru vai rada praktiski grūti pārvaramu šķērslī?	Normas konstrukcija, personu loka, pieprasījuma pamatojuma un izmantošanas mērķa noteikumi, ciktāl tie nosaka pieklūvi, procesa apraksts, maksas un formas noteikumi, iestāžu prakses dati.	Šaurs saņēmēju loks, pamatojuma vai izmantošanas mērķa prasība var būt pamatota ar aizsargājamo interesi, bet tās nepieciešamību un samērīgumu vērtē atsevišķi. IIV02, IIV05, IIV06, IIV10 vai cits kods pats par sevi nenosaka prioritāti.
Termiņš un pārskatīšana	Vai pieklūves ierobežojumam, tās atlikšanai vai IPI statusam ir skaidrs ilgums, izbeigšanās sekas un pārskatīšanas kārtība?	Normas teksts, pārejas noteikumi, saistītie arhivēšanas un pārskatīšanas noteikumi.	Termiņa neesamība var būt pamatota ar aizsargājamās intereses raksturu; vajadzīgs individuāls izvērtējums.
Daļēja pieklūve un izņēmumi	Vai konstrukcija ļauj nodalīt aizsargājamo informāciju, piemērot izņēmumu vai izmantot īpašu pieklūves ceļu?	Speciālā norma, IAL un procesuālais regulējums, judikatūra.	Daļējas izsniegšanas iespēju nevar novērtēt tikai pēc kartējumā saglabātā fragmenta.
Tiesību aizsardzība	Vai ir identificējams lēmums, tā pamatojuma pienākums un efektīvs apstrīdēšanas vai pārsūdzības ceļš?	Speciālais un vispārējais procesuālais regulējums, kompetences normas, tiesu prakse.	Atšķirīgs kontroles ceļš ne vienmēr nozīmē nepietiekamu aizsardzību.
Pamattiesību un sabiedriskās nozīmes tvērums	Vai norma var būtiski ietekmēt plašu personu loku, īpaši ievainojamas grupas, demokrātisko līdzdalību vai sabiedriski nozīmīgas informācijas pieejamību?	Normas adresātu loks, nozares dati, politikas dokumenti, cilvēktiesību analīze.	Plašs personu loks ir prioritātes pazīme darba secībai, ne neatbilstības atzinums.

Pazīme vai rādītājs	Pareizais lietojums vai pārbaudāmais jautājums	Iespējamie pierādījumi	Interpretācijas robeža
Atkārtoti strīdi vai atšķirīga prakse	Vai ir pārbaudāmas ziņas par atkārtotiem strīdiem, atšķirīgu iestāžu interpretāciju, atceltiem lēmumiem vai tiesvedību?	Tiesu nolēmumi, sūdzību un lietu dati, tematiskās pārbaudes, iestāžu un uzraudzības institūciju informācija.	Atsevišķs strīds vai nepārbaudīts piemērs nav pietiekams vispārīgam secinājumam.
Regulējuma pārmaiņas vai kolīzijas risks	Vai kartētā norma ir grozīta, zaudējusi spēku vai tās saikne ar vēlāk pieņemtu vispārējo vai speciālo regulējumu kļuvusi neskaidra?	Tiesību normu redakciju vēsture, pārejas noteikumi, jaunākā judikatūra.	Redakcionāla novecošana un materiāla kolīzija ir atšķirīgi rezultāti.
Rādītāji, ko izmanto tikai priekšatlasei un darba plānošanai			
Kartējuma ierakstu skaits tiesību aktā	Darba apjoma un resursu plānošana.	-	To ietekmē akta garums, tvērums un ierakstu detalizācija.
IIV kods	Līdzīgu normu grupēšana un izlašu veidošana.	-	Kods apraksta sākotnēji saskatītu iedarbības veidu, nevis tiesiskumu vai smagumu.
Prototipiskums 1-10	Klasifikācijas kvalitātes kontrole.	-	Tas vērtē atbilstību koda definīcijai.
“Augsta” klasifikācijas pārbaudes vajadzība	Pirmā posma klasifikācijas pārbaudes secība.	-	Tā norāda uz neskaidru klasifikāciju, nevis augstu juridisko risku.
MI norādīta nesakritība	Cilvēka pārbaudāma tehniska pazīme.	-	Tā var rasties nepilna konteksta, redakcijas vai klasifikatora dēļ.
Viena prioritātes pazīme	Daļa no dokumentēta pazīmju kopuma.	-	Tā var būt izskaidrojama ar nozares tiesisko kontekstu vai citu garantiju kopumu.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta juridiskās pārbaudes prioritāšu metodika.

Pilotēšanas robeža. Dažādu nozaru izlasē pārbauda, vai prioritāšu pazīmes saprot vienādi un vai tās nerada vienas nozares vai IIV kategorijas sistemātisku pārvērtēšanu. Pēc pilotēšanas precīzē definīcijas un saglabā versiju vēsturi.

16.5. Individuālās normas juridiskā pārbaude

Turpmāko juridisko pārbaudi ieteicams organizēt trijos posmos: sagatavot pārbaudei atlasāmo pieejamības ierobežojumu kopumu, noteikt pārbaudes prioritātes un katru pēc riska pazīmēm atlasīto normu pārbaudīt individuāli. Katram posmam ir atsevišķs rezultāts; tā ir 5.3.8. sadaļas ieteikuma īstenošanas metodika.

76. tabula. Normu kartējuma trīs juridiskās pārbaudes posmi

Posms	Darbības	Rezultāts
1. Datu kopas un klasifikācijas pārbaude	Sagatavo pārbaudei atlasāmo pieejamības ierobežojumu kopumu. Fiksē izmantoto datnes un IIV klasifikatora versiju; šajā kopumā pārbauda tiesību akta identitāti, normas atsauci un aktuālo redakciju, ieraksta vienību, kodu, tvērumu un iespējamās dublikātas. Nošķir piekļuves ierobežojumu no tikai glabāšanas, publicēšanas, aprites, izmantošanas vai procesa nosacījuma. Sākotnējās datu kopas plašāko tvērumu un vēsturiskos skaitļus saglabā.	Katram pārbaudītajam ierakstam atsevišķi fiksē procesa statusu, datu ieraksta statusu un klasifikācijas statusu, kā arī pārbaudītāju, datumu, izmantoto oficiālo redakciju un dokumentēto klasifikācijas saglabāšanu vai korekciju.
2. Prioritāšu noteikšana un metodes pilotēšana	Pagaidu pilotēšanas koordinators vai darba grupa piemēro 75. tabulas pazīmes dažādu nozaru ierakstu izlasei, pārbauda pazīmju vienādu izpratni, dokumentē prioritātes pamatu un vajadzības gadījumā precizē metodi.	Katrai atlasītajai normai ir dokumentēts prioritātes pamats un prioritātes statuss; saglabāta prioritāšu metodes versija, izmaiņu pamatojums un pilotēšanas secinājumi.
3. Individuāla juridiskā pārbaude un kompetentais lēmums	Cilvēks pārbauda atlasītās normas aktuālo redakciju, juridisko spēku, pilnvarojumu, tvērumu un adresātus, leģitīmo aizsargājamo interesi, nepieciešamību un samērīgumu, kaitējuma un svarīgākas sabiedrības intereses vērtēšanas iespēju, izņēmumus, īpašo piekļuves ceļu, termiņu, daļēju piekļuvi, tiesību aizsardzību, praksi un ietekmi. Izmanto 3.3. sadaļas un 15. pielikuma ietvaru un attiecīgās nozares institūcijas informāciju. Šī normas līmeņa pārbaude neatļauj iestādei konkrētā lietā ignorēt skaidru likuma aizliegumu.	Aizpildīts vienots protokols ar priekšlikumu normu saglabāt, grozīt vai atcelt. Formulējuma neskaidrības novēršana normā ir grozījums; metodisks piemērošanas skaidrojums ir atsevišķs risinājums. Ja galīgā secinājumam trūkst tiesiskā konteksta vai prakses datu, norādīta konkrētā papildu pārbaudes vajadzība. Normatīvā risinājuma priekšlikumu kompetentajai institūcijai pamato individuāli.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta normu juridiskās pārbaudes metodika.

Pieejamības ierobežojumu kopuma sagatavošanu, klasifikācijas pārbaudi un riska atlases pilotēšanu ieteicams sākt, negaidot 5.5.1. sadaļas likumu uzbūves scenārija izvēli vai 6. priekšlikuma datu pārvaldības lēmumu. Tematiskajās dokumentu pārbaudēs konstatēta atkārtota speciālās normas piemērošanas problēma var būt viens no iemesliem piešķirt normai augstāku pārbaudes prioritāti.

17. pielikums. Citu valstu prakse, to pārņemšanas nosacījumi un politikas plānošanas dokumenti

Pielikumā salīdzina ārvalstu risinājumu funkcijas, nevis valstu regulējumu kopumā. Vērtētās funkcijas ir procesa noteikšana pēc satura, patstāvīgo lūgumu nošķiršana, palīdzība personai, informācijas atrodamība, publicēšana un lēmumu pārskatīšana. Vienā valstī var būt apvienotas vairākas no šīm funkcijām, bet vienādi institūciju nosaukumi dažādās valstīs var slēpt atšķirīgas pilnvaras. Latvijas Iesniegumu likumam nav viena universāla un tieša ārvalstu analoga.

77. tabula. Ārvalstu funkcijas un izmantojums Latvijā

Funkcija	Pārbaudīts piemērs vai salīdzinošā atziņa	Izmantojums Latvijā un ierobežojumi
Atsevišķs informācijas pieejamības režīms līdzās citam personas saziņas regulējumam	Igaunijas Publiskās informācijas likums (Avaliku teabe seadus; aktuālā igauņu redakcija Riigi Teataja datubāzē: https://www.riigiteataja.ee/akt/AvTS , aplūkots 12.08.2026.) un Atbilžu uz memorandiem un paskaidrojumu pieprasījumiem likums (Response to Memoranda and Requests for Explanations Act). Angļu tulkojums izmantots tikai kā palīglīdzeklis un neaizstāj aktuālo igauņu redakciju. Atšķirīgi tiesiskie rezultāti var būt regulēti atsevišķi, vienlaikus paredzot pārejas punktus starp procesiem.	Parāda, ka atsevišķi režīmi var funkcionēt, ja robežas ir skaidras; tas pats par sevi neiesaka A scenārija izvēli. Procesu noteikšanas funkcija izmantojama 2. priekšlikuma metodikā; likumu uzbūves scenāriji salīdzināti 5.5.1. sadaļā.
Informācijas pieejamība līdzās vispārīgiem administratīvā procesa un labas pārvaldības pienākumiem	Somijas Valsts iestāžu darbības atklātības likums (<u>Act on the Openness of Government Activities</u>) un Administratīvā procesa likums (<u>Administrative Procedure Act</u>). Angļu tulkojumi Finlex vietnē nav aktuālās somu vai zviedru redakcijas aizstājējs. Palīdzības, konsultēšanas, kompetences un procesuālās skaidrības funkcijas var atrasties ārpus piekļuves likuma.	Funkciju iespējams īstenot dažādā normatīvā uzbūvē. 5.5.1. sadaļā paredzētajā politikas izvēlē jebkurā scenārijā saglabājamās Satversmes 100. un 104. panta garantijas; piemērs pats par sevi neiesaka B scenāriju.
Proaktīvas publicēšanas shēma vai informācijas kategoriju katalogs	Apvienotās Karalistes Informācijas komisāra paraugpublicēšanas shēma (<u>model publication scheme</u>) un Slovēnijas <u>Publiskās informācijas pieejamības likuma (ZDIJZ) oficiālā konsolidētā redakcija</u> . Informācijas klases, to publicēšanas kārtība un lietotājam paredzēts informācijas ceļvedis ir atšķirīgi no dokumentu aprites sistēmas.	7. priekšlikuma ietvaros (5.3.7. sadaļa) izmantojams informācijas kartes un mērķētas publicēšanas funkcionāls salīdzinājums. Ārvalsts saistoša shēma nerada automātisku pienākumu Latvijā.
Specializēta neatkarīga pārskatīšanas funkcija	Īrijas Informācijas komisāra birojs (<u>Office of the Information Commissioner</u>) un Slovēnijas Informācijas komisāra <u>kompetences</u>	Ārvalstu piemēri rāda, ka specializētu pārskatīšanas funkciju var uzticēt jau esošai neatkarīgai institūcijai vai jaunai, šim mērķim

	apraksts. Viena institūcija var izskatīt atteikumu sūdzības un atkarībā no mandāta pildīt citas metodiskas vai uzraudzības funkcijas.	izveidotai neatkarīgai institūcijai. Šie piemēri paši par sevi nepamato neviena modeļa izvēli Latvijā. Latvijā ieteicams stiprināt pašreizējo pārskatīšanas ceļu. Institucionālo modeļu salīdzināšanai un izvēlei nepieciešami atbilstoši dati un priekšizpēte; to sagatavošana var notikt līdztekus pašreizējās kārtības uzlabošanai.
Procesa noteikšana pēc satura	Dokumenta virsraksts, iesniedzēja izmantotais apzīmējums, saņemšanas kanāls vai sākotnējais sistēmas kods viens pats nenosaka piemērojamo procesu.	2. priekšlikuma metodiskais standarts; saistoša regulējuma vajadzība vērtējama 5.4.1. sadaļā pēc metodikas un pilotēšanas rezultātiem. DVS pazīme nav juridiska kvalifikācija.
Jaukta satura dokumenta prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) nošķiršana	Vienā dokumentā var būt informācijas pieprasījums, iesniegums, administratīvā procesa prasījums, uzziņas lūgums vai cita tiesiski vērtējama daļa.	2. priekšlikuma metodika un patstāvīgo lūgumu tehniskās saistes pilotēšana. Saistošas prasības vajadzība vērtējama 5.4.1. sadaļā pēc metodikas un pilotēšanas pārbaudes.
Mērķēta palīdzība precizēt	Personai nav vienmēr jāzina dokumenta precīzs nosaukums, glabāšanas vieta vai kompetentā struktūrvienība. Palīdzības apjoms ir saprātīgi ierobežojams.	Nepieciešama un lietderīga palīdzība neskaidra pieprasījuma precizēšanā jau izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektās un astotās daļas. 2. priekšlikums iesaka vienotāku šā pienākuma īstenošanu; 5.4.2. sadaļā vērtēta precizējuma iespēja IAL 11. pantā.
Kompetences trūkuma risināšana	Atkarībā no procesa rezultāts var būt pieprasījuma pārsūtīšana, kompetentā adresāta norādīšana, daļēja izskatīšana vai cits normā noteikts risinājums.	2. priekšlikuma darba secībā rīcību nosaka pēc konkrētā procesa un piemērojamās normas. Netiek radīta viena universāla pārsūtīšanas formula visiem procesiem.
Termiņa un procesa virzības vadība	Lietas sarežģītība, prasījuma daļu skaits, procesa maiņa un pienākums informēt par virzību var būt tikpat nozīmīgi kā nominālais termiņš.	2. un 3. priekšlikuma darba vadība un 6. priekšlikuma pilotēšanā pārbaudāmais termiņa režīma lauks. Lauks bez informācijas par juridiski nozīmīgiem starpnotikumiem pats par sevi nepierāda termiņa ievērošanu.
Sākotnējās atzīmes koriģēšana	Process vai atbildīgais var kļūt pilnīgi skaidrs tikai izskatīšanas gaitā. Korekcijai nevajadzētu izdzēst sākotnējo vērtību un tās maiņas pamatojumu.	2. priekšlikums paredz procesa maiņas izsekojamību, bet 6. priekšlikums - datu dzīves cikla un kvalitātes pārbaudi. Tehnisko risinājumu pilotē pirms plašākas ieviešanas.

Datu avots: tabulā norādītie Igaunijas, Somijas, Apvienotās Karalistes, Slovēnijas un Īrijas oficiālie avoti; pētījuma autoru salīdzinošais apkopojums.

Institucionālu secinājumu izdara tikai pēc tam, kad pārbaudītas attiecīgās institūcijas pilnvaras, neatkarība, piekļuve lietas materiāliem, lēmuma spēks, izpilde un attiecības ar tiesu.

17.1. Informācijas atrodamības un publicēšanas risinājumi

Dokumenta līmeņa publiskais reģistrs, informācijas kategoriju katalogs, publicēšanas shēma un publikāciju portāls pilda atšķirīgas funkcijas. Informācijas karte var izmantot kataloga un mērķētas publicēšanas elementus, bet dokumentu pamatdatu risinājums 7. priekšlikuma ietvaros vispirms jāpilotē; valsts mēroga pienākums ir atsevišķi lemjams ilgtermiņa jautājums.

78. tabula. Informācijas atrodamības risinājumi

Risinājums	Pārbaudīts piemērs	Ko tas dara	Juridiskā un praktiskā robeža	Izmantojums Latvijā
Dokumenta līmeņa publiskais reģistrs vai publiski pieejama pamatdatu daļa	Norvēģijas <u>eInnsyn</u> un Igaunijas Publiskās informācijas likumā paredzētās dokumentu reģistra funkcijas.	Ļauj meklēt dokumenta esamību un atlasītus pamatdatus un atkarībā no risinājuma pieprasīt dokumentu. Norvēģijas <u>eInnsyn</u> ļauj atrast dokumentu vai lietu pēc pamatdatiem, izmantot ierakstu kā pieprasījuma sākumpunktu un noteiktos gadījumos saņemt publicētu pilnu tekstu.	Nav automātiska visa dokumenta satura publicēšana. Dokumenta temats, dalībnieks vai cits pamatdati pats var atklāt aizsargājamu kontekstu. Jānosaka pamatdatu nozīme, kvalitāte, labojumu vēsture un filtrēšana. Atbildīgs cilvēks pārbauda, vai netiek atklāts aizsargājams konteksts un vai atrodamība nav ierobežota pārmērīgi.	Dokumentu pamatdatu risinājuma pilotēšana ietverta 7. priekšlikumā (5.3.7. sadaļa). Valsts mēroga pienākumam vajadzīgs atsevišķs juridisko, tehnisko, drošības un izmaksu seku izvērtējums.
Informācijas kategoriju katalogs	Slovēnijas <u>publiskās informācijas kataloga oficiālais skaidrojums</u> un iestāžu katalogi.	Apraksta informācijas grupas, to iegūšanas ceļu, kontaktpunktu, saites un iespējamo maksu.	Neuzrāda katru atsevišķu dokumentu un nav lietu nomenklatūras vai IPI saraksta mehāniska kopija.	7. priekšlikuma (5.3.7. sadaļa) informācijas kartes funkcionāls piemērs; Latvijā karte ir pilotējama.
Publicēšanas shēma	Apvienotās Karalistes Informācijas komisāra paraugpublicēšanas shēma (<u>model publication scheme</u>).	Nosaka informācijas klases, kuras iestāde regulāri dara pieejamas, un publicēšanas pamatnosacījumus.	Nav dokumentu aprites uzskaites sistēma un neaizstāj individuālu informācijas pieprasījumu.	7. priekšlikuma (5.3.7. sadaļa) mērķētas publicēšanas funkcionāls piemērs; konkrētos pienākumus Latvijā nosaka piemērojamais regulējums.

Publikāciju portāls	Centralizētas valsts vai nozares tīmekļvietnes, kurās publicē normatīvi vai politiski noteiktas informācijas kategorijas.	Vienuviet padara pieejamu jau publicējamu saturu.	Portāla esamība pati par sevi nenodrošina visu dokumentu atrodamību, pareizu pieejamības vērtējumu vai atbildes kvalitāti.	Tehnisks publicēšanas kanāls; tas nav patstāvīgs priekšlikums.
---------------------	---	---	--	--

Datu avots: tabulā norādītie Norvēģijas, Igaunijas, Slovēnijas un Apvienotās Karalistes oficiālie avoti; pētījuma autoru salīdzinošais apkopojums.

Digitalizācijas direktorāta regulatīvās smilškastēs materiāli uzsver dokumentu pamatdatu aizsardzības un cilvēka kontroles vajadzību. Pirms kopīga dokumentu pamatdatu risinājuma Latvijā jāveic juridiska, tehniska, drošības, finanšu un pārvaldības priekšizpēte.

17.2. Lēmumu pārskatīšanas iespējas

Trumsges konvencijas 8. pants prasa, lai tieša vai netieša, pilnīga vai daļēja atteikuma gadījumā personai būtu pieejama pārskatīšana tiesā vai citā ar likumu izveidotā neatkarīgā un neitrālā institūcijā un vienmēr arī ātra un izmaksu ziņā pieejama procedūra. Konvencija nenosaka Latvijai vienu institucionālu modeli. Latvijas spēkā esošais pamats ir IAL 15. pants un Administratīvā procesa likums.

Tabulas pirmās trīs rindas atbilst 5.5.2. sadaļā salīdzinātajiem individuālā lēmuma pārskatīšanas scenārijiem; pēdējā rinda ir atsevišķs organizatorisks jautājums par papildu funkciju sadalījumu.

79. tabula. Lēmumu pārskatīšanas iespēju salīdzinājums

Modelis un statuss	Funkcija un garantijas	Iespējamais ieguvums un risks	Lēmuma priekšnosacījums
Esošā pārskatīšanas ceļa stiprināšana - tūlīt īstenojams pamats	4. un 5. priekšlikuma ietvaros vienoti pārbauda lēmuma par informācijas neizsniegšanu pamatojumu, nodalāmās daļas, drošu aizklāšanu un sākotnējā lēmuma pārskatīšanu. Personai sniedz juridiski pareizu kontroles norādi.	Ieguvums - kvalitāti var uzlabot, neveidojot jaunu institūciju un saglabājot tiesas kontroli. Risks - bez pietiekama laika, zināšanām un kvalitātes kontroles uzlabojums var palikt formāls.	Juridiski pārbaudīta metodika, tehniskās drošības pārbaude, mērķētas mācības un tematiskas anonimizētu lietu izlases. Jauns pārskatīšanas subjekts netiek radīts.
Specializēta funkcija esošā neatkarīgā institūcijā - turpmāk apsverama izvēle	Esošai neatkarīgai institūcijai piešķir noteikta tvēruma sūdzību izskatīšanu un, ja mandāts to paredz, metodikas vai sistēmiskas uzraudzības funkciju.	Ieguvums - specializētāka pārbaude bez jaunas institūcijas izveides. Risks - neskaidrs mandāts, kompetenču pārklāšanās vai nepietiekami resursi var radīt vēl vienu procesu bez praktiska ieguvuma.	6. priekšlikumā iegūtie dati un tematiskās kvalitātes pārbaudes pamato lietu un funkciju apjomu; noteikts mandāts, neatkarība, termiņi, resursi, piekļuve materiāliem, lēmuma juridiskais spēks, izpilde un attiecības ar tiesu.

Jauna specializēta neatkarīga institūcija - turpmāk apsverama izvēle	Jaunā institūcijā koncentrē sūdzību izskatīšanu, specializētas zināšanas un atsevišķi noteiktas metodikas, datu vai uzraudzības funkcijas.	Jauna specializēta neatkarīga institūcija ļautu vienā institūcijā apvienot sūdzību izskatīšanai nepieciešamās zināšanas un atbildību par pieņemtajiem lēmumiem. Taču institūcijas izveide un uzturēšana prasītu papildu izdevumus. Tās funkcijas varētu pārklāties ar esošo institūciju funkcijām, un lēmumu pārskatīšanas kārtībā varētu rasties vēl viens sūdzības izskatīšanas posms.	Jaunas specializētas neatkarīgas institūcijas izveidi var apsvērt tikai tad, ja dati pierāda, ka pašreizējā sistēma nespēj samērīgi apstrādāt attiecīgo lietu apjomu un nodrošināt vajadzīgās funkcijas. Pirms lēmuma jāizvērtē institūcijas uzbūve, neatkarība, juridiskais pamats, finansējums, tehniskās prasības un pārejas kārtība.
Papildu organizatorisks jautājums: metodikas, datu un sistēmiskās uzraudzības funkciju sadalījums starp institūcijām	Individuālu pārskatīšanu, metodiku, datu apkopošanu un sistēmisku uzraudzību sadala starp vairākām institūcijām atbilstoši to juridiskajam statusam.	Ieguvums - funkcijas var izvietot tur, kur jau ir atbilstoša kompetence. Risks - izklaidēta atbildība, koordinācijas slogs, paralēli procesi un personai nesaprotams ceļš.	Pamatots funkciju sadalījums, viens personai saprotams sākumpunkts, pārsūtīšanas un datu apmaiņas kārtība, metodikas koordinācija, izmaksu aprēķins un pretrunīgas prakses novēršanas mehānisms.

Datu avots: Trumsges konvencijas 8. pants, IAL un APL; pētījuma autoru scenāriju salīdzinājums.

17.3. Politikas plānošanas mērķi un starptautiskie indikatori

Politikas dokumenti un indikatori raksturo vidi, kurā darbojas IAL un IL.

Latvijas 2024. gada atbildes uz OECD informēšanas pīlāra anketu atklāja būtisku datu trūkumu. Par 2023. gadu nebija pieejama centralizēta valsts līmeņa statistika par saņemtajiem, pilnībā vai daļēji izpildītajiem un noraidītajiem informācijas pieprasījumiem. Nebija pieejami arī salīdzināmi dati par termiņu ievērošanu, termiņa pagarināšanu un pirmstiesas pārskatīšanas ilgumu. Tas nenozīmē, ka šādu ziņu nebija nevienā iestādē, bet valsts līmenī tās nevarēja apkopot pēc vienotas metodikas.

Nebija pieejami arī salīdzināmi dati par pieprasījumu iesniegšanas kanāliem, anonīmu pieprasījumu izskatīšanu, pieprasītāju grupām, personām sniegto palīdzību, maksām un pieklūstamiem informācijas formātiem. OECD papildu pārbaudē nepietika ar tiesību normu vai vispārīgu iestāžu tīmekļvietņu norādīšanu. Tika prasīti pierādījumi, ka attiecīgie kanāli, palīdzība un pieklūstamības risinājumi faktiski tiek izmantoti. Latvijas atbildē norādīts, ka informācijas pieprasījumi un atteikumi lietvedības sistēmās nav pietiekami nošķirti no pārējās korespondences un tos nevar atlasīt pēc visām prasītajām pazīmēm. Šie materiāli raksturo situāciju 2024. gadā. Pirms tos izmanto pašreizējās situācijas raksturošanai, jāpārbauda, vai vēlāk nav ieviesta jauna uzskaitē.

Trumses konvencijas ziņojuma forma prasa raksturot arī lēmuma pieņemšanas, paziņošanas un izpildes termiņus, pilnīga un daļēja atteikuma pamatojumu, klātienes piekļuvi un maksu, kā arī pārskatīšanas ilgumu, rezultātus un personai radītās izmaksas. Lai šos datus iegūtu, uzskaitē jāspēj sasaistīt informācijas pieprasījumu, tā sākotnējo rezultātu un pārskatīšanas rezultātu. Ne visi šie dati jāiekļauj universālajā DVS minimumā: daļu var iegūt pārskatīšanas modulī, iestāžu aptaujās vai anonimizētu lietu pārbaudēs.

Starptautiskajos ziņojumos atšķiras arī aptverto iestāžu loks. OECD 2024. gada anketa prasīja centralizētu atbildi par centrālās valdības līmeni un 2023. kalendāro gadu. Trumses konvencija aptver plašāku publisko institūciju loku. Tādēļ iestādes identifikatoram jāpiesaista klasifikators, kurā norādīts iestādes veids un pārvaldes līmenis. Šo informāciju var uzturēt centralizēti, un tā nav atkārtoti jāievada katrā lietā.

Pēc datu definīciju un kvalitātes pārbaudes ieteicams regulāri publicēt vismaz saņemto patstāvīgo IAL lūgumu skaitu, pilnīgas un daļējas izsniegšanas gadījumu skaitu, pilnīgas neizsniegšanas gadījumu skaitu un termiņā pabeigto lūgumu īpatsvaru. Ieteicams publicēt arī izskatīšanas ilguma mediānu. Ja starptautiskā anketa prasa aritmētisko vidējo, jāaprēķina arī tas un precīzi jānorāda, kuras lietas aprēķinā iekļautas. Kopā ar rādītājiem jāpublicē uzskaites vienības definīcija, aptverto iestāžu loks, pārskata periods, izmantotā datu standarta redakcija un zināmie datu kvalitātes ierobežojumi.

80. tabula. Politikas avotu izmantojums pētījumā

Avots, statuss un periods	Mērķis vai indikators	Attiecināmība	Izmantojums un secinājuma robeža	Primārais avots
NAP2027; spēkā esošs politikas ietvars, 2021-2027	Gudra, efektīva un atvērta pārvaldība; saprotama un pieejama informācija un līdzdalības iespējas.	IAL un IL	Plašs politikas mērķis. Rāda abu likumu sabiedrisko kontekstu, bet nav procesa, lietu vai juridiskās kvalitātes indikators.	<u>Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam</u>
Valsts pārvaldes modernizācijas plāns; 2023-2027	Uzticēšanās, apmierinātība un izpildvaras kapacitāte.	IAL un IL	Pārvaldes rezultāta konteksts. Šos rādītājus ietekmē daudz citu faktoru; tie nepierāda IAL vai IL cēloņsakarīgu ietekmi.	<u>Valsts pārvaldes modernizācijas plāns 2023.-2027. gadam</u>
Digitālās transformācijas pamatnostādnes un ieviešanas plāns; 2021-2027 / 2023-2027	Lietotājoorientēta digitālā pārvalde, daudzkanālu pieejamība, datu pārvaldība un koplietošana.	IAL un IL	Tehniskās ieviešanas konteksts dokumentu pārvaldībai, koplietošanas risinājumiem un digitālajiem kanāliem. Digitāla kanāla esamība nepierāda juridiski pareizu kvalifikāciju vai atbildes saturu.	<u>Digitālās transformācijas pamatnostādņu ieviešanas plāns</u>
Pakalpojumu vides pilnveides plāns; 2024-2027	Vienota, sistēmiska, cilvēka vajadzībām atbilstoša un	Galvenokārt IL; daļēji IAL	Personas ceļa, informēšanas un palīdzības konteksts. Informācijas pieprasījums vai	<u>Pakalpojumu vides pilnveides plāns 2024.-2027. gadam</u>

	daudzkanālu pakalpojumu pārvaldība.		iesniegums nav automātiski pielīdzināms valsts pārvaldes pakalpojumam.	
Piektais atvērtās pārvaldības plāns; 2022-2025, noslēgts	Atklātība, līdzdalība, skaidrojoša komunikācija un atvērtie dati.	IAL un IL	Izvērtējuma perioda vēsturiskais politikas konteksts. Plāna pasākumi nav abu likumu lietu kvalitātes tiešs mērījums.	<u>Piektais nacionālais atvērtās pārvaldības rīcības plāns</u>
Sestais atvērtās pārvaldības plāns; 2026-2027	Atvērtās pārvaldības vērtības, saprotama saziņa, līdzdalība, tiesībpratība un informācijas pieejamība.	IAL un IL	Turpmākās ieviešanas ietvars. Plānotos pasākumus un rādītājus neuzdod par jau sasniegtiem pētījuma rezultātiem.	<u>Sestais nacionālais atvērtās pārvaldības rīcības plāns</u>
Saliedētas un pilsoniski aktīvas sabiedrības attīstības plāns; 2024-2027	Iekļaujoša līdzdalība, uzticēšanās, sadarbība un droša informatīvā telpa.	IAL un IL konteksts	Plašs līdzdalības un uzticēšanās konteksts. Rezultātu cēloņus nevar attiecināt uz IAL vai IL atsevišķi.	<u>Saliedētas un pilsoniski aktīvas sabiedrības attīstības plāns</u>
ES Digitālās desmitgades politikas programma; līdz 2030. gadam	Galveno publisko pakalpojumu digitāla pieejamība un digitālās pārvaldes attīstība.	Konteksts abiem	Tiešsaistes pieejamība nerāda informācijas pieprasījuma izskatīšanas, atteikuma pamatojuma vai IL atbildes pēc būtības kvalitāti.	<u>Lēmums (ES) 2022/2481</u>
ANO IAM 16.10.2; ikgadējs sistēmas indikators	Konstitucionālu, likumisku vai politikas garantiju publiskai piekļuvei informācijai pieņemšana un īstenošana.	Galvenokārt IAL	Sistēmas līmeņa indikators par publiskas piekļuves informācijai garantiju pieņemšanu un īstenošanu. Tas nav vienas lietas, viena dokumentu vadības sistēmas ieraksta vai Iesniegumu likuma efektivitātes mērs.	<u>ANO IAM 16.10.2 metadati</u>
Latvijas atvērto datu stratēģija; 2019. gada politikas ietvars	Datu publicēšana, kvalitāte un atkalizmantošana.	Galvenokārt IAL konteksts	Atvērtie dati neaizstāj individuālas piekļuves tiesības un nav informācijas pieprasījumu izskatīšanas kvalitātes mērījums.	<u>Latvijas atvērto datu stratēģija</u>

Datu avots: tabulā norādītie Latvijas, ES un ANO politikas dokumenti un indikatoru metadati; pētījuma autoru apkopojums.

18. pielikums. Jaukta satura dokumenti un nestandarta situācijas: prakses sintēze

Pielikumā apkopota aptaujāto iestāžu, fokusgrupu dalībnieku un apvienības “Apeirons” intervijas dalībnieku sniegtā informācija par dokumentu klasifikāciju, jaukta satura dokumentiem un nestandarta situācijām. Pielikumā aprakstīta prakse; juridisko rīcību katrā situācijā nosaka piemērojamais tiesiskais regulējums.

18.1. Izmantotie dati un to ierobežojumi

Galvenais skaitliskais avots ir 46 unikālu iestāžu atbildes: 23 valsts iestādes un 23 pašvaldības. Viena iestāde ir viena analīzes vienība. Pilnā aptaujas metode, anketa, datu tīrīšana un rezultāti ir 2. pielikumā. Piecu fokusgrupu materiāli skaidro iespējamās prakses mehānismus, bet intervija ar sešiem apvienības “Apeirons” pārstāvjiem raksturo piekļūstamības barjeru veidus un palīdzības nozīmi. Šie kvalitatīvās izpētes materiāli neparāda novērojumu biežumu visās iestādēs.

Aptaujas atbildes saņemtas no 2025. gada 10. decembra līdz 2026. gada 15. janvārim - pirms Iesniegumu likuma grozījumu spēkā stāšanās 2026. gada 1. martā. Tāpēc atbildes raksturo iestāžu norādīto praksi aptaujas laikā. Aktuālo juridisko regulējumu piemēro atbilstoši 11.-14. un 19. pielikumam.

18.2. Dokumenta klasifikācija un datu iegūstamība

Aptaujā jautāts, kurš pieņem gala lēmumu par ienākošās korespondences juridisko klasifikāciju. Atbilžu varianti aptvēra reģistrācijas, rezolūcijas un atbildes sagatavošanas posmu. Dati rāda respondentu norādīto atbildības vietu, bet nenošķir sākotnējo tehnisko atzīmi no vēlākas juridiskās kvalifikācijas. Fokusgrupu dalībnieki norādīja, ka dokumenta juridisko dabu var precizēt pēc dokumenta izlasīšanas pēc būtības.

81. tabula. Klasifikācijas un datu iegūšanas prakse

Temats	Atbilde vai novērojums	Rezultāts	Nozīme un robeža	Avots
Juridiskās klasifikācijas atbildības vieta	Kancelejas vai lietvedības darbinieks reģistrācijas brīdī	27 (58,7 %)	Respondenta norādītā atbildības vieta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu klasifikācijas pareizību.	2. pielikuma 4. tabula un anketas 13. jautājums.
Juridiskās klasifikācijas atbildības vieta	Struktūrvienības vadītājs rezolūcijas laikā	9 (19,6 %)	Respondenta norādītā atbildības vieta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu klasifikācijas pareizību.	2. pielikuma 4. tabula un anketas 13. jautājums.

Juridiskās klasifikācijas atbildības vieta	Konkrētais izpildītājs, sagatavojot atbildi	4 (8,7 %)	Respondenta norādītā atbildības vieta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu klasifikācijas pareizību.	2. pielikuma 4. tabula un anketas 13. jautājums.
Juridiskās klasifikācijas atbildības vieta	Juridiskais dienests	1 (2,2 %)	Respondenta norādītā atbildības vieta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu klasifikācijas pareizību.	2. pielikuma 4. tabula un anketas 13. jautājums.
Juridiskās klasifikācijas atbildības vieta	Nestandarta teksta vērtība	5 (10,9 %)	Respondenta norādītā atbildības vieta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu klasifikācijas pareizību.	2. pielikuma 4. tabula un anketas 13. jautājums.
Datu iegūstamība	Pirms reģistrācijas tiek veikta sākotnējā atlase	39 (84,8 %)	DVS ierakstu kopums var neaptvert visu saziņu ar institūciju.	2. pielikuma 4. tabula.
Datu iegūstamība	IAL un IL dokumentus reģistrē kopā, un tos atsevišķi atlasīt nevar	18 (39,1 %)	Tehniskā uzskaitē daļai respondentu neļauj regulāri iegūt atsevišķus procesa datus.	2. pielikuma 4. tabula.
Datu iegūstamība	2024. gada IAL informācijas pieprasījumi nav atsevišķi izdalīti	31 (67,4 %)	Atbilde raksturo datu pieejamību. Tā neapliecina IAL pieprasījumu neesamību.	2. pielikuma 6. tabula.
Datu iegūstamība	Atbildes ilguma dati iegūstami tikai ar daļēju vai pilnīgu manuālu pārbaudi	37 (80,4 %)	Kalendārā ilguma salīdzināšanai vajadzīga datu kvalitātes pārbaude; tas nav aktīvā darba laika mērījums.	2. pielikuma 5. tabula.
Fokusgrupu novērojums: Saņemšana un reģistrācija	Dokumenti nonāk e-adresē, kopīgā vai darbinieka e-pastā, tīmekļvietnes formā, specializētā sistēmā, pa tālruni vai klātienē; ne viss saturs automātiski nonāk DVS.	-	Procesu nosaka saturs. Saņemšanas kanāls un dokumenta forma neattaisno pienākumu katru ikdienas saziņu reģistrēt kā IAL vai IL lietu.	5. pielikuma 18. tabula.
Fokusgrupu novērojums: Juridiskā klasifikācija	Dokumenta nosaukums vai saņemšanas kanāls ne vienmēr atklāj prasījuma juridisko dabu; vērtējumu var precizēt vadītājs, izpildītājs vai jurists.	-	Fokusgrupu materiāli parāda iespējamu mehānismu, bet neļauj noteikt viena obligāta atbildības modeļa pārākumu.	5. pielikuma 18. tabula.
Fokusgrupu novērojums: Jaukta satura dokuments	Vienā dokumentā var būt informācijas pieprasījums, sūdzība, priekšlikums,	-	Pilnā juridiskā nošķiršana ir 14. un 19. pielikumā; šeit konstatēts tikai prakses risks.	5. pielikuma 18. tabula.

	administratīvā procesa vai cita speciāla procesa elements.			
Fokusgrupu novērojums: Iekšējā saskaņošana	Informācijas iegūšana no vairākām struktūrvienībām, juridiskā pārbaude un vadības iesaiste var pagarināt atbildes sagatavošanu.	-	Novērojums palīdz izprast iespējamo darba slodzi, bet nepamato kavējuma tiesiskumu vai konkrētu izmaksu lielumu.	5. pielikuma 18. tabula.
Fokusgrupu novērojums: DVS un metadati	DVS var neatspoguļot e-pasta saskaņošanu, konsultācijas ārpus sistēmas un visu faktiski patērēto laiku.	-	Pamato 21. pielikumā aprakstīto datu pilotēšanu un kvalitātes metadatu vajadzību. Tas nepamato jaunu juridisku procesa modeli.	5. pielikuma 18. tabula.

Datu avots: iestāžu aptauja un fokusgrupu materiāli (2. un 5. pielikums); pētījuma autoru apkopojums.

Rādītājs 37 (80,4 %) apvieno 22 atbildes par daļēji automatizētu un 15 atbildes par pilnībā manuālu pārbaudi. Šie dati pamato datu kvalitātes pārbaudi pirms regulāras mērīšanas, nevis vienu obligātu dokumentu vadības sistēmas risinājumu.

18.3. Jaukta satura dokumenti un vairāki kanāli

Anketas jautājums par jaukta satura dokumentu attiecās uz informācijas pieprasījumu un iesniegumu vienā dokumentā. Atbildes raksturo darba organizāciju, nevis konkrētu lietu juridisko atbilstību. Vairāki saņemšanas kanāli paši par sevi nerada vairākus tiesiskos procesus, bet var apgrūtināt ierakstu, termiņa sākuma un atbildīgā izpildītāja sasaisti.

82. tabula. Jaukta satura dokumentu un vairāku kanālu prakse

Temats	Atbilde	Rezultāts	Piesardzīga interpretācija	Avots
Jaukta satura dokumenta apstrāde	Viens dokuments; dominējošais saturs vai garākais termiņš	21 (45,7 %)	Var radīt risku, ja patstāvīgi vērtējama daļa netiek atpazīta; aptauja nepārbaudīja konkrētu lietu atbilstību.	2. pielikuma 4. tabula.
Jaukta satura dokumenta apstrāde	Viens dokuments; tālāk sadala divos uzdevumos	14 (30,4 %)	Var atbalstīt daļu izsekojamību, bet aptauja nepārbaudīja uzdevumu saturu, termiņu vadību vai gala rezultātu.	2. pielikuma 4. tabula.
Jaukta satura dokumenta apstrāde	Sadala un reģistrē kā divus atsevišķus dokumentus	0 (0,0 %)	Aptaujāto 46 iestāžu atbildēs šis standarta variants netika izvēlēts; rezultāts neraksturo citu iestāžu praksi.	2. pielikuma 4. tabula.
Jaukta satura dokumenta apstrāde	Nav vienotas prakses	5 (10,9 %)	Robežsituācijas var būt atkarīgas no darbinieka, struktūrvienības vai sistēmas iespējām.	2. pielikuma 4. tabula.

Jaukta satura dokumenta apstrāde	Nezina vai nevar atbildēt	2 (4,3 %)	Nav pietiekamas informācijas par visas institūcijas praksi.	2. pielikuma 4. tabula.
Jaukta satura dokumenta apstrāde	Nestandarta teksta vērtība	4 (8,7 %)	Komentāri nav subjektīvi pārkodēti par vienu jaunu prakses tipu.	2. pielikuma 4. tabula.
Viena jautājuma saņemšana vairākos kanālos vai formātos	Regulāri	7 (15,2 %)	Aptauja nepārbaudīja ierakstu savstarpējo sasaisti vai to, vai prasījumi bija pilnīgi identiski.	2. pielikuma 4. tabula.
Viena jautājuma saņemšana vairākos kanālos vai formātos	Dažkārt	11 (23,9 %)	Aptauja nepārbaudīja ierakstu savstarpējo sasaisti vai to, vai prasījumi bija pilnīgi identiski.	2. pielikuma 4. tabula.
Viena jautājuma saņemšana vairākos kanālos vai formātos	Ļoti reti	26 (56,5 %)	Aptauja nepārbaudīja ierakstu savstarpējo sasaisti vai to, vai prasījumi bija pilnīgi identiski.	2. pielikuma 4. tabula.
Viena jautājuma saņemšana vairākos kanālos vai formātos	Nekad	1 (2,2 %)	Aptauja nepārbaudīja ierakstu savstarpējo sasaisti vai to, vai prasījumi bija pilnīgi identiski.	2. pielikuma 4. tabula.
Viena jautājuma saņemšana vairākos kanālos vai formātos	Nezina vai nevar atbildēt	1 (2,2 %)	Aptauja nepārbaudīja ierakstu savstarpējo sasaisti vai to, vai prasījumi bija pilnīgi identiski.	2. pielikuma 4. tabula.

Datu avots: iestāžu aptauja (2. pielikuma 4. tabula); pētījuma autoru aprēķini.

Divus biežākos jaukta satura dokumentu apstrādes modeļus norādīja 35 no 46 iestādēm (76,1 %); abos saglabāta viena sākotnējā reģistrācijas vienība. Regulāru vai epizodisku pieredzi ar viena jautājuma saņemšanu vairākos kanālos norādīja 18 no 46 iestādēm (39,1 %). Prasījuma daļu un ierakstu sasaistes juridiskais un tehniskais modelis izklāstīts 19.-21. pielikumā.

18.4. Nestandarta situācijas

Masveida, atkārtoti, sērijveida, mutvārdu, nepilnīgi identificēti un vairākos kanālos saņemti dokumenti ir atšķirīgas situācijas. Dokumentu skaits pats par sevi nenosaka piemērojamo procesu vai juridisko rezultātu. Atkārtotu un sērijveida dokumentu precīzs sadalījums nav atjaunojams, jo aptaujas datnē divām kolonnām saglabāta vienāda galvene.

83. tabula. Nestandarta situāciju empīriskie dati un robežas

Situācija	Atbilde vai novērojums	Rezultāts	Nozīme un robeža	Avots
-----------	------------------------	-----------	------------------	-------

Anketā apzīmētie masveida iesniegumi	Sniegta viena kopīga publiska atbilde	4 (8,7 %)	Aptauja nepārbaudīja, vai konkrētajos gadījumos bija izpildīti Iesniegumu likuma 6. panta priekšnoteikumi.	2. pielikuma 7. tabula.
Anketā apzīmētie masveida iesniegumi	Atbildēts katram individuāli	13 (28,3 %)	Nav datu, vai iesniegumiem bija individuāls raksturs vai kopīga atbilde konkrētajā situācijā būtu bijusi pieļaujama.	2. pielikuma 7. tabula.
Anketā apzīmētie masveida iesniegumi	Masveida iesniegumi nav saņemti	24 (52,2 %)	Raksturo respondenta pieredzi noteiktajā periodā. Tas neapliecina situācijas neesamību visā publiskajā pārvaldē.	2. pielikuma 7. tabula.
Anketā apzīmētie masveida iesniegumi	Nezina vai nevar atbildēt	2 (4,3 %)	Nav pietiekamas informācijas par institūcijas praksi.	2. pielikuma 7. tabula.
Anketā apzīmētie masveida iesniegumi	Nestandarta teksta vērtība	3 (6,5 %)	Komentāri nav pārkodēti par vienotu prakses tipu.	2. pielikuma 7. tabula.
Mutvārdu iesniegumi un atbalsts	Pieredze ar mutvārdos izteikta iesnieguma noformēšanu	Regulāri vai reti - 28/46 (60,9 %); nav - 14/46 (30,4 %); nezina vai nestandarta vērtība - 4/46 (8,7 %).	Raksturo anketā aprakstīto praksi. Tas nav vienots IL, IAL un APL formas prasību ievērošanas tests.	2. pielikuma 7. tabula.
Mutvārdu iesniegumi un atbalsts	Kārtība, ja personai vajadzīgs papildu atbalsts	Skaidra kārtība - 21/46 (45,7 %); nav specifiskas kārtības vai būtu neskaidrības - 17/46 (37,0 %); nezina vai nestandarta vērtība - 8/46 (17,4 %).	Institūciju pašvērtējums; neapliecina visu kanālu, dokumentu, digitālo risinājumu vai klātienēs vietu piekļūstamību.	2. pielikuma 7. tabula.
“Apeirona” intervija: Alternatīvi kanāli	Ja viens kanāls konkrētajai personai nav izmantojams, var būt vajadzīga tiesiski pieļaujama alternatīva.	-	Pamato vairāku piekļūstamu kanālu un praktiskas palīdzības vajadzību; kanāls procesu nenosaka.	5. pielikuma 19. tabula.
“Apeirona” intervija: Informācijas atrodamība	Formāli publicēta informācija var nebūt praktiski atrodama vai saistīta ar personas vajadzību.	-	Izmantojams kopā ar 9. pielikuma tīmekļvietņu auditu; nav visu iestāžu biežuma mērījums.	5. pielikuma 19. tabula.

“Apeirona” intervija: Dokumentu piekļūstamība	Atbilde vai pielikums var nebūt lietojams ar ekrāna lasītāju vai bez strukturēta teksta un citiem piekļūstamības elementiem.	-	Identificē barjeru veidu; konkrētais juridiskais pienākums nosakāms pēc piemērojamā regulējuma.	5. pielikuma 19. tabula.
“Apeirona” intervija: Cilvēka sniegta palīdzība	Pozitīvajos piemēros darbinieks piedāvā alternatīvu kanālu, palīdz noformēt dokumentu vai pielāgo informācijas formu.	-	Pamato labo praksi, ko var ieviest ar metodiskiem norādījumiem 20. pielikumā.	5. pielikuma 19. tabula.
“Apeirona” intervija: Atgriezeniskā saite	Personai ne vienmēr ir skaidrs, vai dokuments saņemts, kā tas virzās un kad gaidāms rezultāts.	-	Pamato personai sniedzamās informācijas un procesa skaidrojuma pilnveidi; intervija neparāda problēmas izplatību.	5. pielikuma 19. tabula.
Dokuments bez pilnas identifikācijas, bet ar kontaktu atbildei	Reģistrētu vai izskatītu; šādi gadījumi ir bijuši	26 (56,5 %)	Praksē respondentu lokā atpazīta situācija; aptauja nepārbaudīja konkrēto dokumentu formu, parakstu vai piemērojamo procesu.	2. pielikuma 7. tabula un anketas 26. jautājums.
Dokuments bez pilnas identifikācijas, bet ar kontaktu atbildei	Reģistrētu vai izskatītu, bet gadījumu nav bijis	1 (2,2 %)	Apraksta paredzētu rīcību. Tas nav faktiski pārbaudīts lietas rezultāts.	2. pielikuma 7. tabula un anketas 26. jautājums.
Dokuments bez pilnas identifikācijas, bet ar kontaktu atbildei	Nē	8 (17,4 %)	Iemesls un piemērotais tiesiskais pamats aptaujā nav auditēts.	2. pielikuma 7. tabula un anketas 26. jautājums.
Dokuments bez pilnas identifikācijas, bet ar kontaktu atbildei	Nezina vai nevar atbildēt	2 (4,3 %)	Nav pietiekamas informācijas par institūcijas praksi.	2. pielikuma 7. tabula un anketas 26. jautājums.
Dokuments bez pilnas identifikācijas, bet ar kontaktu atbildei	Nestandarta teksta vērtība	9 (19,6 %)	Atbildes nav pārkodētas; bez anonimizētas brīvā teksta datnes to saturu nevar droši interpretēt.	2. pielikuma 7. tabula un anketas 26. jautājums.

Datu avots: iestāžu aptauja un apvienības “Apeirons” intervija (2. un 5. pielikums); pētījuma autoru apkopojums.

Anketas 26. jautājums aptvēra dokumentus bez personas vārda un uzvārda vai juridiskās personas nosaukuma, ja bija norādīts kontakts atbildei. Tas neaptvēra pilnīgi anonīmu dokumentu bez kontakta. No 46 iestādēm 26 ziņoja par faktiskiem gadījumiem, bet viena aprakstīja paredzētu rīcību bez faktiskas pieredzes. Juridisko kārtību IAL, IL, Administratīvā procesa likuma vai speciālā regulējuma gadījumā nosaka pēc dokumenta satura.

Ja dokumentā aprakstīts iespējams pārkāpums, tā saturs var būt iestādes kompetencē vērtējama norāde, bet aptaujas dati neatklāj formāla procesa ierosināšanas priekšnoteikumus. No aptaujas datnes nevar droši atjaunot salīdzināmus biežuma rādītājus saturam, kas nav salasāms, ir klaji aizskarošs vai nav saistīts ar iestādes funkcijām. Juridisko rīcību šajās situācijās nosaka atbilstoši piemērojamajam regulējumam; tā analizēta 12., 14. un 19. pielikumā.

18.5. Galvenie empīriskie secinājumi

84. tabula. Galvenie empīriskie secinājumi un to robežas

Empīriskais novērojums	Piesardzīga interpretācija
Juridiskās klasifikācijas atbildība atrodas dažādos dokumenta aprites posmos.	Agrīna atzīme var palīdzēt organizēt darbu, bet pēc dokumenta satura izvērtēšanas to var precizēt. Aptauja nemērīja klasifikācijas kļūdu biežumu.
35/46 iestādes izmanto vienu sākotnējo dokumenta vienību.	Viena reģistrācijas vienība pati neparāda, vai visas patstāvīgi vērtējamās prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi) ir pamanītas un izsekotas.
18/46 iestādes IAL un IL dokumentus tehniski nevar atlasīt atsevišķi.	Regulārai mērīšanai var būt vajadzīga manuāla lietu pārbaude; aptauja nenosaka vienu obligātu dokumentu vadības sistēmas uzbūvi.
18/46 iestādes regulāri vai dažkārt saņem viena jautājuma dokumentus vairākos kanālos.	Nesasaistīti ieraksti var radīt dublētu darbu vai neskaidru procesa izsekojamību; aptauja ierakstu sasaisti nepārbaudīja.
Masveida un atkārtotu dokumentu prakse aptaujātajās iestādēs atšķiras.	Dokumentu skaits vai līdzība viena pati nenosaka juridisko rezultātu.
28/46 iestādēm ir pieredze ar mutvārdos izteikta iesnieguma noformēšanu.	Aptauja raksturo praksi, bet nepārbauda katra procesa formas prasības vai palīdzības kvalitāti.
26/46 iestādes ziņoja par faktisku dokumenta reģistrēšanas vai izskatīšanas gadījumu bez pilnas identifikācijas, ja bija kontakts; 1/46 aprakstīja paredzētu rīcību bez faktiska gadījuma.	Atbildes raksturo iestāžu praksi vai paredzēto rīcību, bet nenosaka vienu kopīgu juridisko kārtību IAL un IL gadījumiem.

Datu avots: iestāžu aptauja, fokusgrupu un apvienības “Apeirons” intervijas materiāli; pētījuma autoru sintēze.

19. pielikums. Kā noteikt piemērojamo procesu

19.1. Pielikuma mērķis un ierobežojumi

Pielikumā piedāvāta metodiska darba secība iestādes darbiniekam, kurš saņem, reģistrē, sadala vai izskata personas dokumentu vai mutvārdu izteikumu. Tā palīdz identificēt patstāvīgos lūgumus un iestādei noteikt, vai katrai daļai piemērojams IAL, IL, APL vai speciāls regulējums; pati metodika nerada jaunus saistošus pienākumus.

Galvenais lietošanas noteikums. Vispirms iestāde noskaidro prasījuma saturu, sagaidāmo rezultātu un katrai prasījuma daļai piemērojamo tiesisko regulējumu. Dokumenta nosaukums, forma, saņemšanas kanāls, kontaktpunkts vai sākotnējā DVS atzīme paši par sevi procesu nenosaka.

85. tabula. Pirms procesa izvēles nošķiramie elementi

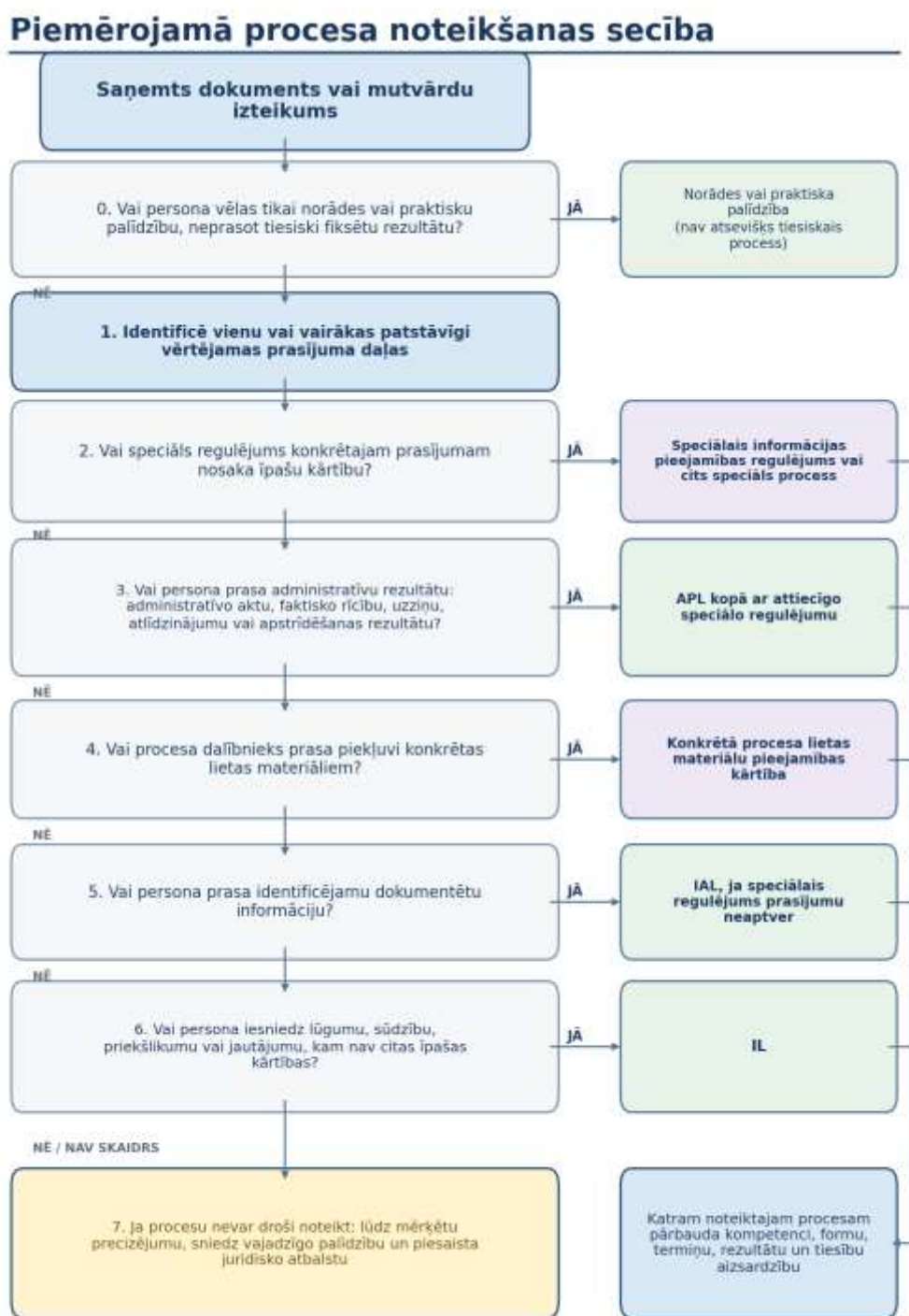
Elements	Nozīme darbā	Nošķīrums, kas jāievēro
Tiesiskais process	Normu kopums, kas nosaka prasījuma izskatīšanas kārtību, termiņu, iespējamo rezultātu un kontroles ceļu.	Procesu nosaka pēc prasījuma satura, prasītā rezultāta un piemērojamā regulējuma, nevis pēc dokumenta nosaukuma vai DVS mapes.
Dokumenta vai izteikuma forma	Rakstveida, elektroniska vai mutvārdu forma. Pēc procesa izvēles pārbauda attiecīgās formas un paraksta prasības.	Forma un tiesiskais process ir atšķirīgi elementi.
Saņemšanas kanāls un kontaktpunkts	E-adrese, e-pasts, portāls, pasts, tīmekļvietnes forma, klātie, tālrunis vai cits kanāls; kanceleja, klientu apkalpošanas vieta, kopīgais e-pasts vai cita saņemšanas vieta.	Kanāls un kontaktpunkts procesu nenosaka un nevar sašaurināt personas tiesības.
Prasījuma daļa (patstāvīgie lūgumi) un jaukta satura dokuments	Prasījuma daļa ir patstāvīgi vērtējams lūgums, jautājums, sūdzība, priekšlikums, informācijas pieprasījums vai cita rezultāta pieprasījums. Ja vienā dokumentā ir vismaz divas šādas daļas, pētījumā to sauc par jaukta satura dokumentu.	Vienā reģistrācijas vienībā var būt vairākas prasījuma daļas. Jaukta satura dokuments ir pētījuma analītisks apzīmējums, nevis normatīvajos aktos noteikts jauns dokumenta veids vai process.
Procesa rezultāts	Piemēram, informācijas izsniegšana, daļēja izsniegšana, atteikums, atbilde pēc būtības, administratīvais akts, faktiskā rīcība vai speciālajā regulējumā paredzētais iznākums.	Uzskaitē un personai sniegtajā dokumentā norāda konkrēto rezultātu, nevis tikai vispārīgu atzīmi "atbildēts".

Datu avots: IAL, IL un APL; pētījuma autoru izstrādāts jēdzienu nošķīrums.

19.2. Procesu noteikšanas secība

Shēmu izmanto pēc saņemtā satura sākotnējās izlasīšanas. Ja saņemtajā vienībā ir vairākas patstāvīgas prasījuma daļas, no 2. soļa katru daļu vērtē atsevišķi. Ja speciālais regulējums aptver tikai daļu no prasījuma, pārējai daļai turpina lēmumu koku.

1. attēls. Piemērojamā procesa noteikšanas secība



Jā saņemtajā vienībā ir vairākas prasījuma daļas, 2.–7. soli piemēro katrai daļai atsevišķi.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta procesa noteikšanas shēma, balstoties uz IAL, IL, APL un speciālā regulējuma prioritātes principu un pētījumā analizēto judikatūru.

86. tabula. Procesa noteikšanas soli

Solis	Kontroljautājums	Rīcība un svarīgā robeža
0. Norādes vai palīdzība	Vai persona vēlas tikai kontaktinformāciju, veidlapu, norādi par procedūras soli vai citu praktisku palīdzību, neprasot tiesiski fiksētu rezultātu?	Sniedz norādes vai palīdzību. Ja saziņā atklājas tiesiski izskatāms prasījums, turpina pārbaudi. Palīdzība nav atsevišķs tiesiskais process.
1. Prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi)	Vai dokumentā vai mutvārdu izteikumā ir vairākas patstāvīgi vērtējamas daļas?	Identificē katru daļu un 2.-7. soli piemēro atsevišķi. Dokuments var palikt viena reģistrācijas vienība, ja katra daļa ir izsekojama.
2. Speciālais regulējums	Vai konkrētajam informācijas veidam, personas statusam, lietai vai prasītajam rezultātam ārējs normatīvais akts nosaka īpašu kārtību?	Nosaka īpašās normas precīzo tvērumu un to, vai tā vispārējo regulējumu aizstāj, papildina vai ierobežo. Neaptverto daļu vērtē turpmākajos soļos.
3. Administratīvs rezultāts	Vai persona prasa administratīvo aktu, faktisko rīcību, uzziņu, atlīdzinājumu, apstrīdēšanas rezultātu vai citu APL vai speciālā likumā regulētu rezultātu?	Piemēro APL kopā ar attiecīgo speciālo regulējumu. Uzziņu par tiesībām konkrētā tiesiskā situācijā neklasificē kā parastu IL jautājumu tikai dokumenta formas dēļ.
4. Lietas materiāli	Vai procesa dalībnieks prasa piekļuvi konkrētas administratīvās, kriminālprocesa, iepirkuma vai citas lietas materiāliem?	Piemēro attiecīgā procesa materiālu pieejamības kārtību. IAL atsevišķi vērtē tikai prasījuma daļai, kuru īpašais lietas regulējums neaptver.
5. Dokumentēta informācija	Vai persona prasa identificējamu dokumentētu informāciju, kas ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums radīt?	Piemēro IAL, ja prasījumu neaptver speciāls informācijas pieejamības regulējums. IAL neprasa radīt jaunu analītisku vērtējumu vai skaidrojumu, ja šāds pienākums neizriet no cita regulējuma.
6. Atbilde pēc būtības	Vai persona iesniedz iestādes kompetencē esošu lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kura izskatīšanai nav citas īpašas kārtības?	Piemēro IL. IL nepiemēro IAL pieprasījumam vai prasījumam, kam likums nosaka citu kārtību.
7. Nav pietiekami skaidrs	Vai joprojām nevar droši noteikt prasījuma saturu, prasīto informāciju, sagaidāmo rezultātu vai piemērojamo procesu?	Lūdz mērķētu precizējumu, sniedz vajadzīgo palīdzību, turpina jau saprotamās daļas un vajadzības gadījumā piesaista juridisko atbalstu. Precizējuma lūgums termiņu neaptur un neatsāk automātiski.

Datu avots: IAL, IL, APL un 14. pielikumā apkopotā judikatūra; pētījuma autoru izstrādāta metodika.

19.3. Galvenās juridiskās izvēles

Procesu atpazīst pēc personai vajadzīgā rezultāta, bet kompetenci pārbauda katrai prasījuma daļai (patstāvīgajam lūgumam). Kompetences pārbaudes tiesiskās sekas dažādos procesos atšķiras, tādēļ nedrīkst lietot vienu vispārīgu instrukciju “pārsūta vai norāda kompetento iestādi”.

APL pilda divas funkcijas. APL var būt prasījumam primāri piemērojamais regulējums, ja persona prasa administratīvu rezultātu. APL var arī noteikt IAL atteikuma vai faktiskās rīcības un atsevišķas IL rīcības kontroli. Tāpēc vispirms nosaka pamatprasījumam piemērojamo regulējumu un pēc tam - konkrētā rezultāta apstrīdēšanas vai pārsūdzības kārtību.

87. tabula. Procesu atpazīšana un kompetences sekas

Process vai situācija	Atpazīšanas pazīme	Iespējamais rezultāts	Kompetence un svarīgā robeža
Norādes vai praktiska palīdzība	Persona vēlas atrast kontaktu, veidlapu, tīmekļvietni, pieņemšanas laiku vai saprast nākamo praktisko soli.	Norādes vai palīdzība. Ja atklājas tiesiski izskatāms prasījums, to reģistrē un virza attiecīgajā procesā.	Personai pēc iespējas norāda atbilstošu kontaktpunktu vai turpmāko soli. Palīdzība nav IAL vai IL paredzēts juridisks rezultāts.
IAL	Prasīta identificējama dokumentēta informācija iestādes informācijas aprītē vai informācija, kuru iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums radīt.	Informācijas izsniegšana, daļēja izsniegšana, rakstveida atteikums, norāde uz publisku avotu vai IAL paredzētā izziņa par informācijas atrašanās vietu.	IAL neparedz IL identisku vispārīgu pārsūtīšanas pienākumu. Ja informācijas nav iestādes rīcībā, piemēro IAL 12. panta otrajā daļā paredzēto izziņu par informācijas atrašanās vietu un, ja zināms, pieejamības kārtību.
IL	Iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums, kura izskatīšanai nav IAL vai citas īpašas kārtības.	Atbilde pēc būtības, pieņemšana zināšanai, pārsūtīšana vai informēšana, atstāšana bez izskatīšanas vai cita IL paredzēta rīcība.	Ja iestāde konstatē, ka saņemtais iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav tās kompetencē, Iesniegumu likuma 4. panta pirmā daļa nosaka, ka iestāde piecu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu kompetentajai iestādei un par pārsūtīšanu informē iesniedzēju. Savukārt 4. panta otrā daļa ļauj iestādei, ja tas ir lietderīgi, iesniegumu nepārsūtīt. Šādā gadījumā iestāde piecu darbdienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas informē iesniedzēju, ka iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav tās kompetencē, un, ja iespējams, norāda kompetento iestādi.
APL	Prasīts administratīvais akts, faktiskā rīcība, uzziņa, atlīdzinājums, apstrīdēšanas rezultāts vai cits administratīvā procesa rezultāts.	Administratīvais akts, faktiskā rīcība, uzziņa, lēmums apstrīdēšanas lietā, atlīdzinājuma rezultāts vai cits piemērojamajā regulējumā paredzētais rezultāts.	Piemēro APL piekritības un lietas virzības normas kopā ar speciālo regulējumu. APL 56. pants paredz vairākus risinājumus atkarībā no iesniegšanas veida un piekritības.
Speciāls informācijas pieejamības regulējums	Piekluve balstās uz personas īpašo statusu, informācijas veidu vai daļību konkrētā procesā, piemēram, datu subjekta tiesībām vai lietas materiālu pieejamību.	Piekluve tādā apjomā, formā un kārtībā, kādu nosaka konkrētais regulējums.	Vispirms nosaka īpašās normas tvērumu. IAL papildus piemēro tikai prasījuma daļai, kuru speciālais regulējums neaptver.
Cits speciāls process	Prasīts iepirkuma, kriminālprocesa, administratīvā pārkāpuma procesa, sabiedrības	Konkrētajā ārējā normatīvajā aktā paredzētais rezultāts.	Piemēro tieši konkrētajā ārējā normatīvajā aktā noteikto kompetences, piekritības, pārsūtīšanas vai informēšanas kārtību. Vispārīga atsauce

	līdzdalības vai cita īpaši regulēta procesa rezultāts.		uz “speciālu procesu” neaizstāj konkrētās normas norādīšanu.
--	--	--	--

Datu avots: IAL, IL, APL un piemērojamais speciālais regulējums; pētījuma autoru apkopojums.

19.4. Neskaidrs vai jaukta satura dokuments

Ja prasījuma mērķi, prasīto informāciju vai sagaidāmo rezultātu nevar pietiekami skaidri noteikt, iestāde, ciktāl tas konkrētajos apstākļos iespējams, lūdz mērķētu precizējumu. Iestāde izskaidro, kāda informācija vajadzīga, un turpina izskatīt jau saprotamās prasījuma daļas, ja tās iespējams nodalīt.

Jaukta satura dokumentam piemēro principu “viens saņemts dokuments, vairākas atsevišķi izsekojamas prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi)”. Katrai daļai nav obligāti vajadzīgs atsevišķs reģistrācijas numurs. Sākotnējā procesa atzīme ir darba instruments, un to precizē, ja pēc satura izvērtēšanas kļūst skaidrs cits process.

Sešu lauku datu minimums un pilotēšanā pārbaudāmie procesa un rezultāta lauki kļūtu saistoši tikai pēc atsevišķa datu un dokumentu pārvaldības lēmuma. Šajā pielikumā aprakstīta pētījumā ieteiktā organizatoriskā rīcība; tehnisko DVS sasaisti vispirms pārbauda pilotēšanā.

88. tabula. Neskaidra vai jaukta satura dokumenta virzība

Situācija vai posms	Iestādes rīcība	Saglabājamā robeža
Prasījumā ir neskaidrs elements	Nosauc neskaidro elementu – prasījuma saturu, meklēto informāciju, laika posmu, objektu, vēlamu rezultātu vai personas īpašo statusu - un īsi izskaidro, kāds precizējums vajadzīgs.	Nelūdz vispārīgu “precizēt iesniegumu”, ja iespējams uzdot konkrētu jautājumu. Nepieciešama un lietderīga palīdzība izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektās un astotās daļas; darba lapā ieteikts tās sniegšanas paņēmieni. Iespējamais precizējums IAL vērtēts 5.4.2. sadaļā.
Daļa prasījuma jau ir skaidra	Skaidro daļu turpina izskatīt, bet par neskaidro daļu lūdz precizējumu.	Katrai daļai saglabā savu termiņu un rezultāta izsekojamību. Precizējuma lūgums termiņu automātiski neaptur un neatsāk.
Dokumentā ir vairākas prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi)	Numurē vai citādi skaidri iezīmē katru patstāvīgo daļu. Katrai daļai atsevišķi piemēro 19.2. sadaļas procesa noteikšanas secību.	Dokumentu var saglabāt kā vienu reģistrācijas vienību, ja katra daļa ir izsekojama.
Katrai daļai jānosaka virzība	Nosaka procesu, kompetenci, atbildīgo, termiņa sākumu un sagaidāmo rezultātu.	Neviena daļa nepaliek bez atbildīgā vai kompetences risinājuma. Īsāka termiņa daļu negaida tikai tāpēc, ka citai daļai ir ilgāks termiņš.
Jāsagatavo rezultāts	Rezultātu sniedz atsevišķi vai vienā dokumentā, ja katra prasījuma daļa un tās iznākums ir skaidri nošķirts.	Pie katra rezultāta norāda tā tiesību aizsardzības ceļu, ja konkrētajā situācijā tāds ir paredzēts.
Konstatēts cits process vai papildu prasījuma daļa (patstāvīgie lūgumi)	Koriģē procesa atzīmi, uzdevumu un atbildīgo; papildu daļai piemēro procesa noteikšanas secību.	Tehniska korekcija pati par sevi neatsāk termiņu. Ja izmaiņa ietekmē personas rīcību vai tiesisko stāvokli, personai izskaidro procesu un turpmāko rīcību.

Tas pats prasījums saņemts citā kanālā	Sasaista ierakstus, nosaka sākotnējo saņemšanas datumu un pārbauda, vai vēlākajā versijā ir būtisks papildinājums vai jauns prasījums.	Dublikāta saņemšana vien termiņu neatsāk.
Jāzaglabā izsekojamība	Sasaista sākotnējo dokumentu, prasījuma daļas (patstāvīgos lūgumus), uzdevumus un nosūtītos rezultātus.	Organizatorisku izsekojamību iestāde var ieviest ar metodiskiem norādījumiem. Sasaistītu DVS uzdevumu vai apakšierakstu risinājumu vispirms pārbauda pilotēšanā.

Datu avots: IAL, IL, APL un 14. pielikumā apkopotā judikatūra; pētījuma autoru izstrādāta darba kārtība.

19.5. Nestandarta situācijas un piemēri

Turpmākie astoņi piemēri parāda situācijas, kurās procesa noteikšanai vajadzīga papildu pārbaude. Iestāde vērtē prasījuma saturu un prasīto rezultātu; dokumenta forma, kanāls, atkārtošanās vai personas statuss vien procesu nenosaka.

89. tabula. Nestandarta situācijas un piemēri

Situācija vai piemērs	Sākotnējā virzība	Svarīgā pārbaude
Tas pats jautājums saņemts vairākos kanālos	Pārbauda, vai ieraksti attiecas uz vienu un to pašu prasījumu. Ja saturs sakrīt, sasaista dublikātus un saglabā sākotnējo saņemšanas datumu.	Ja vēlāk iesniegti būtiski jauni apstākļi vai jauns prasījums, to ietekmi vērtē atbilstoši attiecīgajam procesam. Kanālu skaits nenosaka procesu skaitu.
Mutvārdu izteikums	Vispirms nosaka, vai persona vēlas tikai norādes vai palīdzību vai arī izsaka tiesiski izskatāmu prasījumu.	Pēc procesa noteikšanas pārbauda konkrētā procesa formas un noformēšanas prasības. Mutvārdu forma pati par sevi nenosaka IAL, IL vai APL.
Nepilnīga identifikācija vai anonīms saturs	Atsevišķi pārbauda IAL, IL, APL vai speciālā regulējuma identifikācijas, paraksta, kontakta un turpmākās rīcības prasības.	IAL un IL noteikumus nesapludina vienā universālā pārbaudē.
Atkārtots vai sērijveida dokuments	Pārbauda, vai ir jauni fakti, pamatojums vai patstāvīgs jauns prasījums; tikai pēc tam piemēro IL 7. pantu vai citu attiecīgo regulējumu.	Dokumentu skaits pats par sevi neļauj secināt, ka persona tiesības izmanto negodprātīgi.
Daudzu personu līdzīga satura dokumenti	Pārbauda IAL 14. panta otrās daļas un IL 6. panta priekšnoteikumus, kā arī katra dokumenta iespējamo individuālo saturu.	Dokumentu skaits vien nedod pamatu publiskai vai kopīgai atbildei.
“Lūdzu atsūtīt līgumu un paskaidrot, kāpēc tas noslēgts.”	Līguma kopijai piemēro IAL. Jautājumam par iemesliem piemēro IAL, ja persona prasa jau dokumentētu pamatojumu, vai IL, ja persona prasa jaunu skaidrojumu un nav īpašas kārtības.	Atbildē nošķir izsniegto dokumentu no jaunā skaidrojuma.
“Apstrīdu lēmumu un lūdzu piekļuvi visiem savas lietas materiāliem.”	Apstrīdēšanai piemēro APL vai speciālo procesu. Lietas materiāliem piemēro	IAL piemēro tikai atsevišķai prasījuma daļai (patstāvīgajam lūgumam), kuru speciālais regulējums neaptver.

	attiecīgā procesa materiālu pieejamības kārtību.	
“Lūdzu atsūtīt visus manus personas datus un datu saņēmējus.”	Piemēro datu aizsardzības regulējuma speciālo piekļuves kārtību.	Atsevišķu vispārīgas dokumentētas informācijas prasījumu vajadzības gadījumā vērtē IAL kārtībā.

Datu avots: IAL, IL, APL un piemērojamais speciālais regulējums; pētījuma autoru izstrādāti piemēri.

19.6. Gala pārbaude

Kad katrai prasījuma daļai (patstāvīgajam lūgumam) noteikts piemērojamais process, iestāde atsevišķi pārbauda kompetenci, formas un identitātes prasības, termiņu, iespējamo rezultātu un tiesību aizsardzību. Šie elementi dažādos procesos var atšķirties.

Ja iestāde IAL lietā apsver informācijas pilnīgu vai daļēju neizsniegšanu, iestāde vispirms norāda konkrēto IAL 5. panta otrajā daļā paredzēto pamatu un pārbauda, vai tas ir piemērojams.

IAL 5. panta otrā daļa paredz šādus pamatus:

1. informācijas pieejamības ierobežojums izriet tieši no likuma;
2. informācija ir paredzēta iestādes iekšējai lietošanai un par tādu noteikta;
3. informācija ir komercnoslēpums, ievērojot likumā paredzētos izņēmumus;
4. informācija attiecas uz fiziskās personas privāto dzīvi;
5. informācija attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu, konkursu vai citu līdzīgu novērtēšanas procesu, ievērojot likumā paredzētos izņēmumus;
6. informācija ir NATO vai Eiropas Savienības informācija ar apzīmējumu “NATO UNCLASSIFIED” vai “LIMITE”.

Iestāde atsevišķi pārbauda, vai pieprasītā informācija jau ir publiski pieejama vai publicēta un vai var izsniegt dokumenta vispārpieejamo daļu.

90. tabula. Pārbaude pēc procesa izvēles

Zars	Forma un termiņš	Rezultāts	Tiesību aizsardzība un darba pabeigšana
IAL	IAL 11. pantā paredzētā forma, identifikācija un reģistrācija; ierobežotas pieejamības informācijas (IPI) pieprasījumam - īpašās prasības. Termiņi saskaņā ar IAL 14. pantu: atkarībā no rezultāta un apstrādes 7, 10, 15 vai 30 dienas.	Informācijas izsniegšana, daļēja izsniegšana, atteikums, norāde uz publisku avotu vai izziņa par informācijas atrašanās vietu.	Rakstveida atteikumā norāda juridisko pamatu un IAL paredzēto apstrīdēšanas vai pārsūdzības kārtību; IAL 15. pants regulē atteikuma un faktiskās rīcības kontroli.
IL	Spēkā esošajā redakcijā atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā steidzamību, bet ne vēlāk kā 10 darbdienās; mēneša termiņu piemēro tikai tad, ja pastāv IL 5. panta 3. ¹ daļā minētie apstākļi.	Atbilde pēc būtības, pieņemšana zināšanai, pārsūtīšana vai informēšana, atstāšana bez izskatīšanas vai cita IL rezultāta forma.	Ne katra IL atbilde ir administratīvs akts vai tiesā pārsūdzama rīcība; kontroles ceļu nosaka pēc IL 10. panta, APL, Valsts pārvaldes iekārtas likuma vai cita regulējuma.
APL	Administratīvā akta lietā piemēro APL 51.-81. pantu, faktiskās rīcības gadījumā - APL 89.-91. pantu,	Administratīvais akts, faktiskā rīcība, uzzīņa,	Norāda tieši konkrētajam rezultātam piemērojamo

	atlīdzinājuma prasījumam - APL 92-97. pantu, bet uzziņai par personas tiesībām - APL 98.-101. pantu. Ja konkrēto administratīvo lietu regulē nozares likums vai cits ārējs normatīvais akts, pārbauda arī tajā noteiktās prasības iesnieguma formai, iestādes kompetencei, lietas virzībai un izskatīšanas termiņam.	apstrīdēšanas vai atlīdzinājuma rezultāts.	apstrīdēšanas un pārsūdzības kārtību.
Speciāls regulējums	Konkrētā ārējā normatīvā akta formas, identifikācijas, kompetences un termiņa prasības.	Konkrētajā regulējumā paredzētais rezultāts.	Izmanto tieši speciālajā regulējumā noteikto kontroles kārtību.
Visām prasījuma daļām (patstāvīgajiem lūgumiem)	Pārbauda visas patstāvīgās daļas, speciālā regulējuma tvērumu, kompetenci un termiņa sākumu. Tehniska procesa atzīmes maiņa termiņu pati par sevi neatsāk.	Katras daļas iznākums ir skaidri nošķirts, un neviena daļa nepaliek bez atbildīgā vai rezultāta.	Tiesību aizsardzības norādi piesaista konkrētajam rezultātam. Sasaista dublikātus un nosūtītos rezultātus, un pirms darba pabeigšanas pārbauda lietas izskatīšanas dienā spēkā esošo regulējumu.

Datu avots: IAL, IL, APL un tabulā minētais speciālais regulējums; pētījuma autoru apkopojums.

20. pielikums. Darba rīki informācijas pieprasījumu un iesniegumu izskatīšanai

Pielikumā aprakstīti ieteiktie darba rīki spēkā esošā regulējuma vienmērīgākai piemērošanai. Tie neaizstāj konkrētajā lietā piemērojamo tiesību normu, aktuālo judikatūru vai iestādes tiesiski apstiprinātu iekšējo kārtību. IL atbilžu rīkus ieteicams izmantot kopā ar 5.3.3. sadaļā norādītajām esošajām VK un TM vadlīnijām.

20.1. Saņemtā dokumenta izskatīšana

IL iesniegumam piemēro IL 4. pantā noteikto kompetences risinājumu. IAL gadījumā, ja pieprasītās informācijas nav iestādes rīcībā, piemēro IAL 12. panta otrajā daļā paredzēto izziņu par informācijas atrašanās vietu un, ja tas iestādei zināms, pieejamības kārtību. APL un speciālā procesa lietā kompetenci un piekritību nosaka attiecīgais regulējums.

20.1.1. IL iesnieguma pārbaude

91. tabula. IL iesnieguma pārbaudes darba lapa

Posms	Kontroljautājumi	Fiksējamais secinājums	Piemērošanas robeža
1. Tvērums	Vai dokumentā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums IL 2. panta pirmās daļas izpratnē? Vai nav piemērojams IAL vai cita likumā noteikta īpaša kārtība?	Vērtētājs pēc dokumenta satura un konteksta klasificē dokumentu vienā no četrām kategorijām: 1) IL iesniegums; 2) prasījums, kas jāizskata citā likumā noteiktā kārtībā; 3) saziņa, kurā nav patstāvīga IL prasījuma; 4) dokuments ar vairākām prasījuma daļām (patstāvīgajiem lūgumiem), kuras jāizskata saskaņā ar atšķirīgu tiesisko regulējumu.	Vērtē dokumenta saturu un kontekstu, nevis nosaukumu, kanālu vai atsevišķu frāzi.
2. Forma	Vai iesniegums iesniegts mutvārdos, rakstveidā vai elektroniski IL 3. panta trešās daļas izpratnē? Kādas formas, paraksta vai identitātes pārbaudes prasības piemērojamas?	Noteikta iesnieguma forma un ar to saistītā turpmākā rīcība.	Formu nenosaka tikai pēc saņemšanas kanāla; vienas formas prasības automātiski neattiecina uz citu.
3. Rezultāts	Vai pēc IL 5. panta pirmās, ceturtās un sestās daļas saturs prasa atbildi pēc būtības? Vai persona norādījusi, ka atbilde nav vajadzīga? Vai piemērojams IL 7. pants vai cita IL noteikta rīcība?	Atbilde pēc būtības; pieņemšana zināšanai; atbildes nesniegšana pēc personas norādes; atstāšana bez izskatīšanas; cita IL paredzēta rīcība.	Tas, ka dokuments ir IL iesniegums, pats par sevi nenosaka vienmēr sniegt atbildi pēc būtības. Rezultātu pamato ar konkrēto IL normu.

Datu avots: IL; pētījuma autoru izstrādāta darba lapa.

Ja iesnieguma saturs neprasa atbildi pēc būtības, fiksē būtisko saturu un piemēro IL normu. Ja persona norādījusi, ka atbilde nav vajadzīga, fiksē šo norādi. Piemērojot IL 7. pantu, norāda konkrēto pamatu un ievēro likumā noteikto informēšanas kārtību.

20.1.2. Jaukta satura dokumenta darba lapa

Jaukta satura dokumentā ir vismaz divas patstāvīgi vērtējamās prasījuma daļas (atsevišķi lūgumi). Katrai daļai atsevišķi fiksē procesu, tiesisko pamatu, atbildīgo, termiņu, rezultātu un tiesību aizsardzību. Pētījumā ieteiktajā modelī katrai daļai nav vajadzīgs atsevišķs reģistrācijas numurs, ja iestāde var atsevišķi izsekot katras daļas procesam, termiņam, rezultātam un tiesību aizsardzības kārtībai.

92. tabula. Jaukta satura dokumenta darba lapa

Daļa, prasījums un sagaidāmais rezultāts	Process un tiesiskais pamats	Virzība, atbildīgais un termiņš	Rezultāts un tiesību aizsardzība
A. [īss prasījuma satura apraksts un sagaidāmais rezultāts]	[IAL / IL / APL / speciāls process; konkrēta norma]	[kompetentā iestāde un struktūrvienība; atbildīgais; termiņa pamats un datums]	[paredzētais un faktiskais rezultāts; ja piemērojams - tiesību aizsardzība]
B. [īss prasījuma satura apraksts un sagaidāmais rezultāts]	[IAL / IL / APL / speciāls process; konkrēta norma]	[kompetentā iestāde un struktūrvienība; atbildīgais; termiņa pamats un datums]	[paredzētais un faktiskais rezultāts; ja piemērojams - tiesību aizsardzība]

Datu avots: IAL, IL un APL; pētījuma autoru izstrādāta darba lapa.

Ja procesa, termiņa vai atbildīgā vērtējums mainās, pie darba lapas norāda izmaiņu, datumu, pamatu un veicēju.

Vienas atbildes uzbūve vairākām prasījuma daļām (patstāvīgajiem lūgumiem)

Ievads: atsauce uz saņemto dokumentu un identificēto prasījuma daļu uzskaitījums

Katra prasījuma daļa (patstāvīgie lūgumi): prasījums, piemērotais process, kompetence, rezultāts, īss juridiskais un faktiskais pamatojums un turpmākā rīcība

Papildu palīdzība: kontaktpunkts vai skaidrojums, kas nav patstāvīgs juridisks rezultāts

Noslēgums: kontaktpunkts par izpildi un katram juridiskajam rezultātam atbilstoša tiesību aizsardzības norāde

Vienā vēstulē var apvienot vairāku prasījuma daļu rezultātus, taču katrai daļai saglabā tās procesu, termiņu un tiesību aizsardzības kārtību.

20.1.3. IL atbildes kvalitātes pārbaude

93. tabula. IL atbildes kvalitātes pārbaude

Elements	Kontroljautājums	Pārbaudes pazīme
Prasījums	Vai skaidri un neitrāli nosaukts būtiskais lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums?	Atbildē ir saprotams, uz kuru prasījumu iestāde atbild.
Kompetence	Vai paskaidrots, ko iestāde var izskatīt un ko tā nevar izlemt?	Kompetences risinājums pamatots ar konkrēto normu; papildu palīdzība nošķirta no juridiskā rezultāta.
Izvērtējums	Vai norādīti tie fakti un apsvērumi, kas vajadzīgi tiešai atbildei?	Sūdzības gadījumā ievērota IL 5. panta piektā daļa; šo prasību mehāniski neattiecinā uz katru citu iesniegumu.
Rezultāts	Vai sniegta konkrēta atbilde vai nosaukta iestādes veiktā rīcība?	Nelabvēlīga atbilde var būt atbilde pēc būtības, ja tā pienācīgi atbild uz prasījumu.
Turpmākā rīcība	Vai norādīts praktiski izmantojams nākamais solis un, ja piemērojams, tiesību aizsardzība?	Tiesību aizsardzības norādi pielāgo konkrētā rezultāta juridiskajai dabai.
Saprotamība	Vai persona var saprast, ko iestāde secināja, kāpēc un ko darīt tālāk?	Vienkārša valoda saglabā juridisko precizitāti.

Datu avots: IL; pētījuma autoru izstrādāta kvalitātes pārbaude.

20.1.4. IL atbildes pēc būtības struktūra

Jūsu prasījums: Jūs lūdzāt / sūdzējāties / ierosinājāt / vaicājāt [īss un precīzs satura atstāsts].

Iestādes kompetence: [ko iestāde var izskatīt; ja vajadzīgs - kura daļa risināma citā procesā vai institūcijā]

Izvērtējums: [būtiskie fakti un apsvērumi, kas tieši attiecas uz prasījumu]

Rezultāts vai veiktā rīcība: [konkrēta atbilde, lēmums kompetences robežās vai veiktais pasākums]

Turpmākā rīcība: [konkrēts solis un tikai attiecīgajam rezultātam piemērojamā tiesību aizsardzības norāde]

20.1.5. IAL rezultāts un droša daļēja izsniegšana

94. tabula. IAL rezultāta, atteikuma un daļējas izsniegšanas juridiskā pārbaude

Posms	Pārbaude vai rezultāts	Kas jānoskaidro un jādokumentē	Rīcība vai robeža
Rezultāta izvēle	Pilnīga izsniegšana	Informācija ir iestādes rīcībā vai iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums to radīt; nav tiesiska pamata kādu daļu neizsniegt.	Informāciju izsniedz, pēc iespējas ievērojot pieprasīto saņemšanas veidu.
Rezultāta izvēle	Daļēja izsniegšana	Informācijā ir nodalāma vispārpieejama un aizsargājama daļa.	Izsniedz vispārpieejamo daļu; neizsniegto daļu precīzi nošķir un pamato.
Rezultāta izvēle	Norāde uz publisku avotu	Avotā faktiski un bez maksas atrodama tieši prasītā informācija; pārbaudīts IAL 12. panta trešās daļas izņēmums.	Sniedz tiešu adresi vai konkrētus atrašanas soļus.
Rezultāta izvēle	Izziņa par informācijas atrašanās vietu	Informācijas nav iestādes rīcībā un iestādei atbilstoši kompetencei nav pienākuma to radīt.	Sniedz IAL 12. panta otrajā daļā paredzēto izziņu un, ja zināms, pieejamības kārtību.
Rezultāta izvēle	Pilnīgs vai daļējs atteikums	Rakstveidā prasītās informācijas neizsniegšanai ir konkrēts tiesiskais pamats; pārbaudīti izņēmumi un nodalāmās daļas.	Noformē IAL 12. panta pirmajai daļai un APL prasībām atbilstošu rezultātu.
Rezultāta izvēle	Noformējuma vai identificējamības trūkums	Pieprasījums neatbilst IAL 11. panta trešajai vai ceturtajai daļai vai pēc apraksta ziņas nav identificējamās.	Pirms atteikuma izmanto mērķētu precizējuma lūgumu, ja tas var palīdzēt identificēt informāciju.
Rezultāta izvēle	Speciāls piekļuves režīms	Pārbaudīts, vai speciālā norma konkrēto pieprasījumu aizstāj, papildina vai ierobežo.	Speciālo kārtību piemēro tikai tās precīzajā tvērumā.
Juridiskā pārbaude	Pieprasījuma priekšmets	Kāda tieši informācija un laikposms prasīts; kas jau izsniegts vai ir publiski pieejams.	Neatsaka visu dokumentu, ja vismaz daļa ir identificējama un nodalāma.
Juridiskā pārbaude	IPI pieprasījuma pamatojums un izmantošanas mērķis	Ja pieprasīta IPI, fiksē un izvērtē pieprasījuma pamatojumu – tiesisko interesi, vajadzību un saikni ar pieprasītās informācijas apjomu - un atsevišķi norādīto izmantošanas mērķi, proti, paredzēto lietojumu. Vērtē šo ziņu nepieciešamību un pietiekamību	Vispārpieejamas informācijas pieprasījumam interesi īpaši pamatot nevajag. Šo pārbaudi veic tikai attiecībā uz pieprasījuma IPI daļu. Pamatojuma vai izmantošanas mērķa nepietiekamība neaizkavē dokumenta vispārpieejamās daļas izsniegšanu.

		konkrētajam piekļuves lēmumam; neprasa nevajadzīgus personas datus.	
Juridiskā pārbaude	Informācijas esamība un kompetence	Vai informācija ir iestādes rīcībā vai iestādei atbilstoši kompetencei ir pienākums to radīt.	Ja informācijas nav un nav pienākuma to radīt, sniedz IAL 12. panta otrās daļas izziņu.
Juridiskā pārbaude	Piemērojamā piekļuves kārtība	Vai piemērojams IAL vispārīgais režīms, ierobežotas pieejamības informācijas kārtība vai speciāls režīms.	DVS atzīme, saraksts vai zīmogs pats par sevi nav atteikuma pamats. Nošķir autora vai vadītāja noteiktu IPI statusu ar likumisku pamatu no ar pašu likumu noteikta statusa; tikai otrajā gadījumā piemēro IAL 5. panta piektās daļas izņēmumu. Komerccnoslēpumam ievēro IAL 7. panta īpašo kārtību.
Juridiskā pārbaude	Vides informācijas īpašais regulējums	Izskatot vides informācijas pieprasījumu, iestāde pārbauda piecus jautājumus: 1) vai pieprasītā informācija ir vides informācija; 2) vai personai vajadzīga palīdzība pieprasījuma precizēšanā; 3) vai un kā piekļuves ierobežojums ir samērots ar sabiedrības interesi informāciju atklāt; 4) vai var izsniegt to informācijas daļu, uz kuru ierobežojums neattiecas; 5) vai pieprasījums attiecas uz informāciju par emisijām vidē.	Personai neprasa pamatot informācijas izmantošanas nolūku. Katru ierobežojumu samēro ar sabiedrības interesi informāciju atklāt. Informācija par emisiju vidē nav IPI.
Juridiskā pārbaude	Konkrētais tiesiskais pamats	Ārējā normatīvā akta pants, daļa, punkts vai apakšpunkts un tā piemērojamība konkrētajai informācijai.	Vispārīga atsauce uz ierobežotu pieejamību, drošību vai datu aizsardzību nav pietiekama.
Juridiskā pārbaude	Fakti un aizsargājamā interese	Būtiskie faktiskie apstākļi un juridiski aizsargājamā interese, ja tā attiecīgajam pamatam ir jāvērtē.	Faktus sasaista ar konkrēto tiesību normu. Norāda konkrēto aizsargājamo interesi un, ja piemērojamais pamats to prasa, iespējamo kaitējumu; vispārīgs ierobežojuma kategorijas nosaukums nav pietiekams.
Juridiskā pārbaude	Individuālais tests	Kaitējumu, samērīgumu vai sabiedrības intereses vērtē tikai tad un tādā apjomā, kādu prasa vai pieļauj konkrētais regulējums.	Šo testu nepiemēro universāli un ar to neignorē skaidru likuma aizliegumu.
Juridiskā pārbaude	Izņēmumi un īpaša piekļuve	Vai norma paredz izņēmumu, īpašu saņēmēju loku, mērķi vai piekļuves kārtību, kas piemērojama personai.	Ierobežojumu nepaplašina ārpus normas tvēruma.

Juridiskā pārbaude	Trešās personas viedoklis	Pārbauda, vai viedoklis jānoskaidro; komercnoslēpuma gadījumā ievēro IAL 7. panta ceturto daļu. Lūdz precīzi norādīt aizsargājamo informāciju un pamatu.	Iestāde pati pieņem lēmumu; trešās personas iebildums nav automātisks veto un pats par sevi termiņu nepagarina.
Juridiskā pārbaude	Daļēja izsniegšana	Kuras daļas izsniedzamas; kā tās nodalītas; ja papildu nodalīšana nav iespējama - konkrēts iemesls.	Tehniskas grūtības pašas par sevi nav pietiekams pamats pilnīgam atteikumam.
Juridiskā pārbaude	Tiesību aizsardzība	Kur, kādā kārtībā un termiņā konkrēto rezultātu var apstrīdēt vai pārsūdzēt.	Norādi pielāgo iestādes padotībai un konkrētā rezultāta juridiskajai dabai.

Datu avots: IAL, APL, Trumšes konvencija un 14. pielikumā apkopotā judikatūra; pētījuma autoru izstrādāta darba lapa.

Ja ārējā norma skaidri aizliedz informācijas izpaušanu, iestāde pārbauda normas aktuālo redakciju, juridisko spēku, piemērojamību, tvērumu, izņēmumus, īpašo piekļuves kārtību un nodalāmās daļas. Vispārīga interešu svēršana pati par sevi nedod tiesības skaidru aizliegumu nepiemērot.

20.1.6. Pilnīga vai daļēja IAL atteikuma struktūra

Iestāde, datums, numurs un adresāts: [APL prasītās ziņas]

Pieprasījums: [prasītās informācijas un laikposma precīzs apraksts]

Procesa dalībnieku viedokļi: [ja tādi izteikti]

Fakti un pierādījumi: [būtiskie faktiskie apstākļi]

Izsniegtā daļa: [kas izsniegts un kādā veidā; aizpilda daļēja atteikuma gadījumā]

Neizsniegtā daļa: [precīzs informācijas tvērums]

Juridiskais un faktiskais pamatojums: [normas piemērojamība, konkrētie fakti, aizsargājamā interese un tikai attiecīgajā režīmā vajadzīgais individuālais tests]

Piemērotās tiesību normas: [ārējo normatīvo aktu vienību uzskaitījums]

Nodalīšanas pārbaude: [kā nodalīta izsniedzamā daļa vai kāpēc papildu nodalīšana nav iespējama]

Nolēmums: [izsniegt konkrēto daļu un pilnīgi vai daļēji atteikt pārējo]

Tiesību aizsardzība: [kompetentā iestāde vai tiesa, kārtība un termiņš]

Amatpersona un paraksts: [amats, vārds, uzvārds un paraksts]

20.2. Personai saprotams process

Publiskajā skaidrojumā nošķir IAL pieprasījumu, IL iesniegumu un administratīvu vai speciālu procesu. Pie katra ceļa norāda iesniegšanas prasības, termiņu, iespējamās rezultātus, kontaktpunktu un attiecīgajam rezultātam piemērojamo tiesību aizsardzību.

Paraksta un identificēšanas prasības nosaka konkrētais process. IAL rakstveida vai elektroniskā pieprasījumā norāda IAL 11. panta trešajā daļā prasītās ziņas un to paraksta; IPI pieprasa rakstveidā, pamatojot pieprasījumu un norādot izmantošanas mērķi. IL elektroniska iesnieguma izskatīšanai piemēro IL 2. panta trešo un ceturto daļu. Viena procesa izņēmumu vai atvieglotu kārtību automātiski nepārnes uz citu procesu.

IAL nenosaka vispārīgu pienākumu pieprasījumam pievienot personas kodu vai personu apliecinoša dokumenta kopiju. Papildu identitātes pārbaudi prasa tikai ar konkrētu tiesisko un samērīgu pamatu. Vispārpieejamu informāciju var pieprasīt arī mutvārdos; savukārt rakstveida vai elektroniskam pieprasījumam piemēro IAL 11. panta trešo daļu. IAL 11. panta sestajā daļā paredzētā sarakstes un ziņu par pieprasītāju ierobežotā pieejamība ir konfidencialitātes, nevis anonimitātes garantija.

Neparakstītu elektronisku IAL pieprasījumu iestāde var reģistrēt savā noteiktajā kārtībā, taču saskaņā ar IAL 11. panta piekto daļu tā var atteikties pieprasījumu izpildīt. Tiesas kontroles iespēju šādā gadījumā nosaka IAL 15. panta trešā daļa. IL noteikumus par neparakstīta elektroniska iesnieguma izskatīšanu IAL pieprasījumam automātiski nepiemēro. Paraksta atbilstību vērtē pēc Elektronisko dokumentu likuma un konkrētā procesa prasībām; paraksta attēls vai personas vārds e-pasta tekstā pats par sevi nav drošs elektroniskais paraksts.

95. tabula. Publiskā skaidrojuma un pieklūstamas saziņas pārbaude

Personas vajadzība vai saziņas elements	Ko iestāde izskaidro vai nodrošina	Praktiskā pārbaude
Saņemt iestādes rīcībā esošu informāciju	IAL vai speciālā režīma sākumpunkts; pieprasījumā norādāmās ziņas; formas un paraksta prasības; iesniegšanas veidi; termiņš; iespējamā maksa; palīdzība; atteikuma tiesību aizsardzība.	Lietotājs atrod pareizo kontaktpunktu un spēj sagatavot izmantojamu pieprasījumu.
Saņemt atbildi uz lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu	IL sākumpunkts; iestādes kompetence; iesniegšanas iespējas; termiņš; iespējamie rezultāti un kontroles robežas.	Skaidrojums nerada iespaidu, ka jebkura saziņa ir IL iesniegums vai ka vienmēr jāsniedz atbilde pēc būtības.

Panākt administratīvu rezultātu	Konkrētā pakalpojuma vai administratīvā procesa prasības, pierādījumi, termiņš, rezultāts un apstrīdēšana.	Šo ceļu skaidri nošķir no IAL un IL.
Saņemt palīdzību vai izmantot citu kanālu	Vismaz viens personai praktiski izmantojams rakstisks saziņas veids, skaidri norādītas alternatīvas un palīdzības saņemšanas iespēja, ja konkrētais kanāls personai nav izmantojams.	Kontaktinformācija ir aktuāla un faktiski darbojas.
Noskaidrot lietas virzību	Kā saņemt apstiprinājumu, noskaidrot kontaktpunktu un rīkoties kavējuma gadījumā.	Iekšēja nodošana citam izpildītājam personai neatņem saprotamu kontaktpunktu.
Valoda un uzbūve	Īsi un precīzi teikumi; izskaidroti saīsinājumi; skaidri nošķirts rezultāts, pamatojums un nākamais solis.	Juridisko saturu vienkāršo, nezaudējot precizitāti.
Digitāls dokuments	Loģiska virsrakstu struktūra, saprotamas saites, palīgtechnoloģijām nolasāms teksts un alternatīvs teksts nozīmīgiem attēliem.	Pārbauda atbilstību piemērojamām digitālās piekļūstamības prasībām.
Audio un video	Saturam piemērota alternatīva - subtitri, transkripts vai cits piekļūstams formāts.	Alternatīvu pielāgo saturam un piemērojamām prasībām.
Klātie	Pieņemšanas kārtība, nokļūšana, piekļūstama ieeja un palīdzības saņemšana.	Informācija atbilst faktiskajai situācijai un piemērojamām prasībām.
Cits saziņas kanāls	Samērīga alternatīva, ja viens kanāls personai nav praktiski izmantojams un attiecīgais regulējums pieļauj citu risinājumu.	Paraksta un identitātes prasības pārbauda atbilstoši konkrētajam procesam.
Lietotāju pārbaude	Dažādu lietotāju grupu pārstāvji izpilda konkrētus uzdevumus: atrod procesu, prasības, kontaktu un tiesību aizsardzību.	Vērtē, vai ceļš ir praktiski izmantojams, ne tikai formāli publicēts.

Datu avots: IAL, IL, APL, digitālās piekļūstamības regulējums un apvienības “Apeirons” intervija; pētījuma autoru izstrādāta pārbaude.

Brīvprātīga informācijas karte var vienuviet parādīt iestādes rīcībā esošās informācijas grupas, jau publicēto saturu, pieprasīšanas ceļu un kontaktpunktu. Pirms publicēšanas pārbauda satura drošību un kartes lietojamību.

21. pielikums. Vienotā uzskaitē un rezultātu mērīšana

21.1. Ko un kāpēc mēra

Pielikums piedāvā no konkrētas informācijas sistēmas neatkarīgu modeli IAL, IL un jaukta satura dokumentu salīdzināmai uzskaitē. Modelim ir trīs līmeņi: pirmajā uzskaitē sešus dokumenta pamatlaukus, otrajā pilotē septiņus procesa un rezultāta laukus, bet trešajā juridisko un saturisko kvalitāti vērtē anonimizētu dokumentu izlasēs. Tiesību aizsardzības izmantošanu neuzskata par astoto otrā līmeņa lauku; to apkopo atsevišķā pārskatīšanas modulī un, ja vajadzīgs, pārbauda dokumentu izlasēs.

Katram starptautiskajā pārskatā izmantotajam rādītājam jānorāda tā datu avots, uzskaites vienība un aprēķina kārtība. Nedrīkst pieņemt, ka vienādi vai līdzīgi nosaukumi dažādos dokumentos automātiski nozīmē vienu un to pašu.

OECD anketā lietotais jēdziens “pieprasījums” nav automātiski pielīdzināms saņemtam dokumentam. Šajā pētījumā piedāvātā uzskaites vienība ir patstāvīgs IAL lūgums. Sagatavojot starptautisko pārskatu, jāpaskaidro, kā šī vienība atbilst konkrētajā anketā lietotajam jēdzienam “pieprasījums”.

OECD Q7.1 prasīts to atteikumu skaits, kurus tiesa atcēlusi. To nedrīkst sajaukt ar tiesā noraidīto pieprasījumu vai pieteikumu skaitu. Arī OECD lietotais jēdziens “termiņa pagarinājums” nav automātiski pielīdzināms kādam no IAL sākotnēji piemērojamiem 7, 10, 15 vai 30 dienu termiņiem. Pirms aprēķina jānosaka, kuri Latvijas termiņa režīma gadījumi atbilst anketā lietotajai kategorijai.

Kopā ar katru starptautisko pārskatu saglabā izmantoto definīciju, aprēķina noteikumu un datu atlases kritēriju redakciju. Tas ļauj vēlāk izskaidrot rādītāju un korekti salīdzināt dažādu gadu rezultātus.

Jaukta satura dokuments un vairāku tiesisko režīmu pazīme nav sinonīmi. Jaukta satura dokuments ir plašāks analītisks jēdziens: tajā ir vismaz divi patstāvīgi lūgumi jeb prasījuma daļas. Vairāku tiesisko režīmu pazīme ir šaurāks pamatdatu lauks, kas norāda, vai patstāvīgajām prasījuma daļām (lūgumiem) piemērojami atšķirīgi tiesiskie procesi vai īpaši piekļuves režīmi un vismaz viena daļa ir IAL vai IL tvērumā.

Spēkā esošais regulējums prasa reģistrēt dokumentus un rakstveida informācijas pieprasījumus, taču neprasa visām iestādēm uzskaitīt visus šajā pielikumā aprakstītos datus pēc vienotiem noteikumiem. Sešu lauku datu minimums var kļūt saistošs tikai pēc 6. priekšlikumā paredzētās pilotēšanas un atsevišķa ieviešanas lēmuma. Ieviešanas lēmumam jābūt juridiski, tehniski un finansiāli pamatotam. Tajā jānorāda: 1) iestādes, uz kurām prasības attieksies; 2) datu pārvaldītājs; 3) finansējums; 4) pārejas periods; 5) publiski pieejamo rādītāju minimums.

Vienādas datu definīcijas var izmantot dažādās dokumentu vadības sistēmās (DVS), koplietošanas vidē vai citā strukturētā uzskaites risinājumā. Pielikums nenosaka piemērojamo tiesisko procesu. Procesa noteikšanas secība un patstāvīgo lūgumu nošķiršana sniegta 19. pielikumā, bet procesa izvēles, atbildes kvalitātes, informācijas ierobežojumu un personai piekļūstama saziņas ceļa praktiskie darba rīki - 20. pielikumā.

Šajā pielikumā aprakstītais kopīgais datu modelis aptver reģistrētus dokumentus un tajos identificētus patstāvīgus lūgumus. Tas neaptver visus konsultatīvās klientu apkalpošanas

kontakts, piemēram, konsultācijas pa tālruni, sociālajos tīklos uzdotus jautājumus un čabota sesijas. Šādu saziņu vajadzības gadījumā analizē atsevišķā pilotmodulī.

96. tabula. Trīs mērīšanas līmeņi

Mērīšanas līmenis	Ko uzskaita vai pārbauda	Statuss un izmantojums	Secinājuma robeža
Sešu lauku datu minimums	Iestādes identifikators, unikāls dokumenta ieraksta identifikators, saņemšanas datums, IAL pazīme, IL pazīme un vairāku tiesisko režīmu pazīme.	Pētījumā piedāvāts mērķa minimums. To drīkst izmantot kā vienotu valsts prasību tikai pēc 6. priekšlikumā paredzētās pilotēšanas un atsevišķa ieviešanas lēmuma.	No šiem datiem nevar noteikt izskatīšanas ilgumu, termiņa ievērošanu, rezultātu vai juridisko un saturisko kvalitāti.
Septiņu procesa un rezultāta lauku pilotēšana	Patstāvīgā lūguma identifikators un saite ar dokumenta pamatierakstu, piemērotais process, saņemšanas kanāls, termiņa režīms, pabeigšanas datums, rezultāta kategorija un pārsūtīšanas pazīme.	Sākotnējā pilotēšanā pārbaudāmi lauki. Plašāku ieviešanu par katru lauku izlemj atsevišķi pēc kvalitātes, tehniskās iegūstamības, darba apjoma un samērīguma pārbaudes.	Lauki neaplicina pareizu juridisko kvalifikāciju, vispārēju termiņa ievērošanu vai rezultāta kvalitāti.
Tematiskas dokumentu pārbaudes	Anonimizētas lietu izlases par procesa izvēli un jaukta satura dokumentiem; IL atbildes kvalitāti; informācijas neizsniegšanas pamatojumu, daļēju izsniegšanu un pašreizējo pirmstiesas pārskatīšanu; personai saprotamu un pieklūstamu ceļu; iestādes noteikta IPI statusa dzīves ciklu; administratīvo datu atbilstību avota dokumentiem.	Regulāra juridiskās un saturiskās kvalitātes vērtēšanas metode. Salīdzināmas atkārtotas pārbaudes ļauj vērtēt pārmaiņas laikā.	Rezultāti raksturo pārbaudīto izlasi. Problēmu biežumu plašākā kopumā drīkst noteikt tikai ar šim mērķim veidotu izlasi.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāts mērīšanas modelis.

Juridisko un saturisko kvalitāti vērtē dokumentu izlasēs, nevis secina no DVS pazīmes. Modelī nav atsevišķa pastāvīgu paplašināto kvalitātes lauku līmeņa, un tas iepriekš nenosaka konkrētu ieviešanas gadu vai tehnisko platformu.

21.2. Uzskaites vienība un sešu lauku datu minimums

Vienotās pamatdatu uzskaites vienība ir viens iestādē saņemts un reģistrēts dokuments vai cita reģistrēta vienība. Katram pamatierakstam piešķir vienu ieraksta identifikatoru. Šajā pielikumā patstāvīgs lūgums jeb prasījuma daļa ir pēc būtības nošķirams lūgums, jautājums, sūdzība, priekšlikums vai cita dokumenta daļa, kurai var būt savs process, termiņa režīms, rezultāts vai tiesību aizsardzības ceļš.

Ja dokumentā ir gan IAL, gan IL patstāvīgā lūguma daļa, abām likuma pazīmēm un laukam “vairāku tiesisko režīmu pazīme” norāda vērtību “jā”. Šādu pamatierakstu ieskaita gan IAL, gan IL tematiskajā skaitā, bet unikālo ierakstu kopskaitā - tikai vienreiz. Vairāku tiesisko režīmu pazīmi atzīmē arī tad, ja dokumentā ir IAL vai IL daļa un vēl cita patstāvīga daļa ar atšķirīgu procesu, termiņa režīmu, rezultātu vai tiesību aizsardzības ceļu. Savukārt par jaukta satura dokumentu uzskata pamatierakstu, ar kuru sasaistīti vismaz divi patstāvīgā lūguma identifikatori; katru šādu pamatierakstu skaita vienreiz.

97. tabula. Vienotās pamatdatu uzskaites noteikumi un seši dati

Dati vai skaitīšanas noteikums	Nozīme vai aprēķins	Vērtības formāts vai	Pārbaude un interpretācijas robeža
Iestādes identifikators	Stabils identifikators, kas ļauj apkopot datus pa iestādēm un novērst nosaukumu variantu nesakritības.	Vienots kods iestāžu klasifikatorā ar norādītu versiju un spēkā esamības periodu.	Vērtība nav tukša un atrodama attiecīgajā klasifikatora versijā.
Ieraksta identifikators	Stabils tehnisks pamatieraksta identifikators iestādes ietvarā. Valsts apkopojumā to lieto kopā ar iestādes identifikatoru.	Unikāla virkne iestādes noteiktajā tvērumā, kas neatklāj personas identitāti vai dokumenta saturu.	Nav dublikāta tajā pašā iestādes tvērumā un neietver vārdu, personas kodu, e-pasta adresi vai pilnu reģistrācijas tekstu.
Saņemšanas datums	Datums, kad dokuments vai cita uzskaites vienība faktiski saņemta iestādē.	ISO 8601 datums: gads-mēnesis-diena.	Nav nākotnes datums un atbilst uzticamam avotam. Ja saņemšanas un reģistrācijas datums atšķiras, izmanto apstiprināto definīciju un atšķirību dokumentē.
IAL pazīme	Norāda, vai dokumentā identificēts IAL informācijas pieprasījums vai IAL prasījuma daļa (patstāvīgais lūgums).	“jā” / “nē” / “nav uzticami nosakāms”.	Gala vērtību apstiprina pēc dokumenta satura un rezultāta pārbaudes; labojumam saglabā izmaiņu vēsturi.
IL pazīme	Norāda, vai dokumentā identificēts IL iesniegums vai IL prasījuma daļa (patstāvīgais lūgums).	“jā” / “nē” / “nav uzticami nosakāms”.	Gala vērtību apstiprina pēc dokumenta satura un rezultāta pārbaudes; labojumam saglabā izmaiņu vēsturi.
Vairāku tiesisko režīmu pazīme	Norāda, vai dokumentā ir vismaz divas patstāvīgas prasījuma daļas, kurām piemērojami atšķirīgi tiesiskie procesi vai īpaši piekļuves režīmi un vismaz viena daļa ir IAL vai IL tvērumā.	“jā” / “nē” / “nav uzticami nosakāms”.	Ja IAL un IL pazīme ir “jā”, arī vairāku tiesisko režīmu pazīme ir “jā”. Šī pazīme viena pati neidentificē visus jauktā satura dokumentus.
Unikālo ierakstu skaits	Atšķirīgu iestādes un ieraksta identifikatoru pāru skaits noteiktajā iestāžu lokā un periodā.	Skaita katru pāri vienreiz.	Ieraksta identifikators nav obligāti unikāls visā valstī; apkopojumā vajadzīgs abu identifikatoru pāris.
IAL un IL tematiskie skaiti	Atsevišķi skaita unikālos ierakstus, kuros attiecīgā likuma pazīme ir “jā”.	Viens pamatieraksts var būt abos tematiskajos skaitļos, ja IAL un IL pazīme ir “jā”.	IAL un IL skaitu summu neuzrāda kā unikālo dokumentu kopskaitu. Skaitis nerāda rezultātu, termiņu vai kvalitāti.
Jaukta satura dokumenti	Pamatieraksti, ar kuriem sasaistīti vismaz divi atšķirīgi patstāvīgā lūguma identifikatori.	Katru pamatierakstu skaita vienreiz.	Skaitis ir atkarīgs no patstāvīga lūguma definīcijas un sasaistes pilnīguma. Tas pats par sevi

			neapliecina, ka lūgumiem piemērojami atšķirīgi tiesiskie režīmi.
Nenoteiktas vērtības	Atsevišķi norāda to ierakstu skaitu un īpatsvaru, kuros kāda procesa pazīme nav uzticami nosakāma.	Skaitis un īpatsvars katrai pazīmei.	Tas ir datu kvalitātes rādītājs, nevis jauns process.
Iespējamie dublikāti	Uzrāda pēc iepriekš dokumentēta noteikuma un pārbauda pret avota ierakstiem.	Avota ierakstus saglabā līdz pārbaudes pabeigšanai.	Automātiski konstatēta līdzība ir pārbaudes signāls; bez satura un saņemšanas apstākļu pārbaudes ierakstu nedzēš.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāts datu modelis un skaitīšanas noteikumi.

Datu minimumā neiekļauj pieprasītāja vārdu, personas kodu, kontaktinformāciju, datus par veselību vai citiem aizsargājamiem apstākļiem, dokumenta pilnu tekstu, brīva teksta pamatojumu vai atsevišķa darbinieka darba laiku. Tehniskais identifikators pats par sevi negarantē anonimitāti; ja to var sasaistīt ar personu vai lietu, piemēro personas datu aizsardzības un drošības prasības.

21.3. Pilotēšanā pārbaudāmie procesa un rezultāta lauki

Sestajā priekšlikumā paredzētajā sākotnējā pilotēšanā pārbauda tieši septiņus procesa un rezultāta laukus: patstāvīgā lūguma identifikatoru un saiti ar dokumentu, piemēroto procesu, saņemšanas kanālu, termiņa režīmu, pabeigšanas datumu, rezultāta kategoriju un pārsūtīšanas pazīmi. Par katru lauku noskaidro, vai tas rodas parastajā darba gaitā, vai iestādes to saprot vienādi, vai to var strukturēti iegūt un nodot, vai tas atbilst lietas dokumentiem, cik daudz papildu darba vajag un vai ieguvums ir samērīgs ar izmaksām.

98. tabula. Pilotēšanā pārbaudāmie septiņi procesa un rezultāta lauki

Lauks	Līmenis un nozīme	Sākotnējā forma	Ko pārbauda pilotēšanā
Patstāvīgā lūguma identifikators un saite ar dokumentu	Patstāvīgā lūguma tehniskā saite ar pamatierakstu. Identifikators neietver lūguma tekstu.	Unikāla virkne viena pamatieraksta ietvarā; patstāvīgo lūgumu tabulā atkārtoti iestādes un ieraksta identifikatoru pāri kā saiti.	Vai iestādes vienādi nošķir patstāvīgos lūgumus un vai sistēma atbalsta sasaistītus uzdevumus vai apakšierakstus bez nesamērīga darba.
Piemērotais process	Prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) līmeņa lauks, kas norāda iestādes pēc satura izvērtēšanas apstiprināto tiesisko procesu.	Slēgts klasifikators: IAL; IL; APL; speciāls informācijas pieejamības regulējums; cits konkrēts speciāls process; nav uzticami nosakāms.	Vai process noteikts pēc prasījuma satura un sakrīt ar lietas dokumentiem; vai kategorijas iestādes saprot vienādi; vai labojumiem saglabā izmaiņu vēsturi. Lauka esamība pati par sevi nepierāda juridiski pareizu kvalifikāciju.
Saņemšanas kanāls	Dokumenta līmeņa lauks par faktisko tehnisko vai fizisko ceļu, pa kuru saturs nonācis iestādē.	Juridiski pārbaudīts slēgts klasifikators ar norādītu versiju un saglabātu izmaiņu vēsturi: e-adrese, e-pasts, portāls vai tīmekļvietnes	Kategoriju robežas, vairāku kanālu un dublikātu apstrāde, automatiska iegūšana un saikne ar saņemšanas datumu. Kanāls nenosaka procesu.

		forma, pasts, klātie, tālrunis vai cits kanāls.	
Termiņa režīms	Prasījuma daļai (patstāvīgajam lūgumam) piemērotā termiņa režīma kategorija ar norādi uz tiesisko pamatu un klasifikatora versiju.	Juridiski pārbaudīts, slēgts klasifikators ar norādītu versiju un saglabātu izmaiņu vēsturi; saglabā arī vērtību “nav uzticami nosakāms”.	Vai viena kategorija visās iestādēs nozīmē vienu un to pašu un atspoguļo būtiskas regulējuma izmaiņas. Lauks viens pats neapliecina pareizu termiņa aprēķinu.
Pabeigšanas datums	Datums, kad personai nosūtīts vai citādi paziņots gala rezultāts.	ISO 8601 datums: gads-mēnesis-diena; nepabeigtu lietu vai trūkstošu vērtību neaizstāj ar tehnisku slēgšanas datumu.	Vai iestādes vienādi nošķir gala rezultātu no starppaziņojuma, precizējuma lūguma un tehniskas lietas slēgšanas.
Rezultāta kategorija	Prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) gala rezultāts no procesam atbilstoša slēgta klasifikatora, kuram norādīta versija un saglabāta izmaiņu vēsture.	99. tabulas sākotnējās kategorijas vai pilotēšanai juridiski apstiprināta to versija.	Vai kategorijas pilnīgi un savstarpēji izslēdzoši aptver pilotēšanas tvērumu un gala rezultātu var noteikt no lietas dokumentiem. Kategorija neapliecina rezultāta tiesiskumu vai kvalitāti.
Pārsūtīšanas pazīme	Norāda, vai prasījuma daļa (patstāvīgais lūgums) pārsūtīta vai nodota citai kompetentai iestādei atbilstoši piemērojamam regulējumam.	“jā” / “nē” / “nav piemērojams” / “nav uzticami nosakāms”.	Procesam atbilstošo pārsūtīšanas definīciju, nošķirumu no iekšējās nodošanas citai struktūrvienībai un saikni ar gala rezultātu.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāts pilotēšanas datu modelis.

Septiņos procesa un rezultāta laukos neregistrē informāciju par personai norādīto tiesību aizsardzības kārtību un par to, vai persona šo kārtību izmantoja. Šo informāciju reģistrē atsevišķā pārskatīšanas modulī. Par katru pārskatīšanas pieprasījumu modulī norāda: 1) saiti ar sākotnējo patstāvīgo lūgumu; 2) pārskatīšanas sākuma un pabeigšanas datumu; 3) pārskatīšanas rezultātu; 4) iemeslu, kura dēļ pārskatīšanā mainījās sākotnējais rezultāts. Tematiskā dokumentu pārbaudē atsevišķi vērtē, vai iestāde sākotnēji norādīja juridiski pareizo tiesību aizsardzības kārtību.

99. tabula. Rezultātu kategorijas pilotēšanai

Process	Rezultāta kategorija	Lietojums un interpretācijas robeža
IAL	Informācija izsniegta pilnībā	Nav aizklātas vai atteiktas prasītās daļas.
IAL	Informācija izsniegta daļēji	Daļējas izsniegšanas juridisko pamatojumu un tehnisko drošību vērtē 4. priekšlikumā paredzētajā tematiskajā pārbaudē.
IAL	Pilnīga informācijas neizsniegšana vai atteikums	Kategorija neapliecina atteikuma tiesiskumu vai pamatojuma pilnīgumu.
IAL	Norādīts precīzs publiskais avots	Tematiskajā pārbaudē vērtē, vai informācija norādītajā avotā ir atrodama un izmantojama.

IAL	Sniegta izziņa par informācijas atrašanās vietu	Šo rezultātu neuzskata par IL pārsūtīšanu.
IAL	Cits IAL procesā reģistrēts gala rezultāts	Pilotēšanā analizē lietojumu; liels īpatsvars ir signāls kategoriju precizēšanai. Kategorija pati neapliecina rezultāta tiesiskumu.
IL	Sniegta atbilde pēc būtības	Atbildes nepieciešamības izvēli vērtē pēc 2. priekšlikuma standarta, bet atbildes saturisko kvalitāti - pēc 3. priekšlikuma standarta.
IL	Iesniegums pieņemts zināšanai	Lieto tikai IL paredzētā situācijā; kategorijas pareizību vērtē tematiskajā pārbaudē.
IL	Persona informēta par kompetences trūkumu	Nošķir no pārsūtīšanas.
IL	Iesniegums atstāts bez izskatīšanas	Jābūt konkrētam IL paredzētam pamatam; kategorijas esamība to neapliecina.
IL	Atbilde nav sniegta, jo persona norādījusi, ka tā nav vajadzīga	Kategoriju nosaka pēc dokumenta satura, konteksta un piemērojamajām IL normām; secinājumu nebalsta tikai uz viena formulējuma esību vai neesību.
IL	Cits IL procesā reģistrēts gala rezultāts	Pilotēšanā analizē lietojumu un vajadzības gadījumā precizē slēgto kategoriju sarakstu. Kategorija pati neapliecina rezultāta tiesiskumu.

Datu avots: IAL un IL; pētījuma autoru izstrādāts pilotēšanas klasifikators.

Gala rezultātu, atbildes vai apstrādes veidu un virzības statusu uzskaita atsevišķi. Viena kopīga atbilde raksturo atbildes veidu, bet pārsūtīšana vai novirzīšana citam procesam - virzību.

Kategorijas attiecas uz gala rezultātu. Precizējuma lūgums vai cits starpposms gala rezultātu neaizstāj. Pirms pilotēšanas kategorijas juridiski un metodiski pārbauda, piešķir tām versiju un nosaka spēkā esamības periodu.

21.4. Datu rašanās, pārbaude un nodošana

Uzskaites datus pēc iespējas reģistrē iestādes parastajā darba procesā. Ja darbinieks labo lauka vērtību, izmantotajā informācijas sistēmā saglabā iepriekšējo un jauno vērtību, labojuma laiku, veicēju un pamatojumu.

100. tabula. Datu rašanās, nodošanas, drošības un kvalitātes prasības

Prasība	Kas jādara	Kontrole un robeža
Datu rašanās un aktualizēšana	Saņemot dokumentu, reģistrē iestādes un ieraksta identifikatoru, saņemšanas datumu un kanālu. Nosakot prasījumu, aktualizē procesa pazīmes, prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) un termiņa režīmu. Pabeidzot lietu, reģistrē gala rezultātu un pabeigšanas datumu.	Gala rezultātu nošķir no starppaziņojuma un tehniskas lietas slēgšanas; iekšēju nodošanu neskaita kā pārsūtīšanu.
Izmaiņu vēsture	Saglabā iepriekšējo un jauno vērtību, skarto ierakstu vai prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu), izmaiņas laiku, veicēju, strukturētu iemesla kategoriju un procesa sekas.	Kopējā datu kopā neiekļauj darbinieku identificējošu informāciju vai sensitīvu brīvo tekstu. Tehniska vērtības maiņa pati par sevi nemaina tiesisko termiņu vai rezultātu.

Datu definīciju un klasifikatoru versiju uzskaitē	Katram datam norāda definīciju, līmeni, vērtību kopu, obligātuma statusu, avotu, atbildīgo un versiju. Kanālu, termiņu un rezultātu klasifikatoriem norāda spēkā esamības periodu.	Atšķirīgu definīciju datus nesapludina vienā laikrindā bez skaidra pārrēķina un skaidrojuma.
Strukturēta datu nodošana	Datu kopā nošķir pamatierakstus un prasījuma daļas (patstāvīgos lūgumus). Pievieno izmantotos klasifikatorus, datu standarta versiju, pārskata periodu, aptverto iestāžu loku un kvalitātes pārskatu.	Patstāvīgo lūgumu datus atkārtotais iestādes un ieraksta identifikatoru pāris ir saite, nevis papildu pilotējamie lauki. Nodod tikai ar lēmumu apstiprinātos datus.
Tehniskās savstarpējās pārbaudes	Sistēma brīdina par trūkstošām, pretrunīgām, dublētām vai hronoloģiski neiespējamām vērtībām. Piemēram, pabeigšanas datums nevar būt pirms saņemšanas datuma.	Brīdinājums ir pārbaudes signāls. Atbildīgais darbinieks salīdzina vērtību ar avota dokumentu un apstiprina labojumu.
Dublikātu kontrole	Iespējamās dublikātas nosaka pēc identifikatoru pāra, izmantotās informācijas sistēmas pazīmēm un iepriekš dokumentētiem noteikumiem.	Automātiski konstatēta līdzība nav pamats ieraksta dzēšanai.
Privātums, piekļuve un drošība	Nododamajā kopā neiekļauj tiešus personas identifikatorus, dokumentu pilnus tekstus vai sensitīvu brīvo tekstu. Nosaka piekļuves tiesības, glabāšanas termiņus, incidentu kārtību un audita žurnālu.	Pārbauda arī netiešas identificēšanas risku. Ieraksta līmeņa iekšējie dati nav automātiski publiski.
Sistēmu sadarbība	Vienādas datu definīcijas un klasifikatorus īsteno dažādās DVS, koplietošanas vidē vai citā strukturētā risinājumā.	Vienots datu standarts neprasa vienu centralizētu sistēmu.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādātas datu pārvaldības un kvalitātes prasības.

Publiskajā pārskatā iekļauj tikai tādus apkopotos rādītājus, kuru datu kvalitāte ir pārbaudīta un kuri neļauj identificēt personu

21.5. Aprēķināmie rādītāji un to robežas

Rādītājus aprēķina skaidri norādītam periodam, iestāžu lokam, uzskaites vienībai un datu standarta versijai. Ja trūkstošas vai nederīgas vērtības izslēdz no aprēķina, līdzās rezultātam norāda pilnīgumu un izslēgto ierakstu īpatsvaru. IAL un IL īpatsvaru summa var pārsniegt 100 %, jo vienu pamatierakstu, kurā IAL un IL pazīme ir “jā”, ieskaita abās tematiskajās grupās.

101. tabula. Aprēķināmie rādītāji un to robežas

Rādītājs	Vajadzīgie dati	Aprēķins	Interpretācijas robeža
Unikālo ierakstu skaits	Iestādes un ieraksta identifikators.	Atšķirīgu iestādes un ieraksta identifikatoru pāru skaits.	Rāda tikai definētajā tvērumā reģistrēto vienību skaitu.
IAL ierakstu īpatsvars	Sešu lauku datu minimums.	IAL pazīme “jā” dalīta ar unikālo ierakstu skaitu, kuros IAL pazīme ir derīga.	Rāda dokumentu plūsmu, nevis informācijas izsniegšanas kvalitāti.
IL ierakstu īpatsvars	Sešu lauku datu minimums.	IL pazīme “jā” dalīta ar unikālo ierakstu skaitu, kuros IL pazīme ir derīga.	Rāda dokumentu plūsmu, nevis atbildes nepieciešamību vai kvalitāti.

Vairāku tiesisko režīmu dokumentu īpatsvars	Sešu lauku datu minimums.	To unikālo pamatierakstu skaits, kuros vairāku tiesisko režīmu pazīme ir "jā", dalīts ar unikālo IAL vai IL tvēruma pamatierakstu skaitu, kuros šīs pazīmes vērtība ir derīga.	Rāda šaurāko vairāku procesu vai īpašu piekļuves režīmu gadījumu kopu un neaptver visus jaukta satura dokumentus. Rezultātu ietekmē procesa kvalifikācijas un pazīmes kvalitāte.
Jaukta satura dokumentu īpatsvars	Iestādes identifikators, ieraksta identifikators, patstāvīgā lūguma identifikators un saite ar dokumenta pamatierakstu.	Jaukta satura dokumentu īpatsvaru aprēķina šādi. Skaitītājā iekļauj unikālos pamatierakstus, kas saistīti ar vismaz diviem atšķirīgiem patstāvīga lūguma identifikatoriem. Saucējā iekļauj unikālos pamatierakstus, kuriem ir pabeigta prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) noteikšana un kuru sasaistes dati ir pilnīgi un derīgi. Skaitītāju daļa ar saucēju.	Rāda plašāko vairāku patstāvīgu lūgumu kopu neatkarīgi no tā, vai tiem piemērojams viens vai vairāki tiesiskie režīmi. Rezultātu ietekmē patstāvīga lūguma definīcija un sasaistes pilnīgums.
Nenoteiktu vērtību īpatsvars	Attiecīgais datu minimuma vai pilotējamais lauks.	Nenoteiktu vai nederīgu vērtību skaits dalīts ar ierakstu skaitu attiecīgajā tvērumā.	Datu kvalitātes rādītājs, nevis lietas rezultāts.
Prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) skaits	Iestādes, ieraksta un prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) identifikators.	Atšķirīgu trīs identifikatoru kombināciju skaits.	Aprēķina tikai pēc vienādas prasījuma daļas definīcijas un sasaistes pārbaudes. Lielāks skaits nenozīmē sliktāku procesu.
Kalendārais izskatīšanas ilgums	Saņemšanas un pabeigšanas datums; grupēšanai - termiņa režīms vai rezultāta kategorija.	Pabeigšanas datums mīnus saņemšanas datums; publicē mediānu, kvartiles, ierakstu skaitu un trūkstošo vērtību īpatsvaru.	Kalendārais ilgums nav automātiski juridiskais termiņa ievērošanas rādītājs. To var ietekmēt precizēšana, pārsūtīšana un citi starpnotikumi.
Rezultātu sadalījums	Rezultāta kategorija.	Katras kategorijas skaits un īpatsvars starp prasījuma daļām ar derīgu gala rezultātu.	Kategorija raksturo rezultāta veidu, nevis tā pamatotību vai kvalitāti.
Pārsūtīšanas īpatsvars	Pārsūtīšanas pazīme; grupēšanai - rezultāta kategorija vai termiņa režīms.	Pārsūtīto prasījuma daļu (patstāvīgo lūgumu) skaits dalīts ar to prasījuma daļu skaitu, kurām pārsūtīšana ir piemērojama un vērtība ir derīga.	Interpretē kopā ar iestādes kompetences profilu un dokumentu izlasi; pārsūtīšana pati par sevi nav kļūda.
Termiņa ievērošanas	Saņemšanas datums, termiņa režīms, pabeigšanas datums un atsevišķi noteikts termiņa	Aprēķina tikai tajās termiņa režīma kategorijās, kurās no pieejamajiem datiem var	Septiņi pilotējamie procesa un rezultāta lauki neaptver visus termiņu ietekmējošos notikumus. Vispārēju termiņa

īpatsvars - turpmāk apsverams	aprēķināšanas noteikums ar norādītu redakciju un saglabātu izmaiņu vēsturi; vajadzības gadījumā lietas dokumenti par starpnotikumiem.	droši atvasināt juridisko gala termiņu.	ievērošanu no tiem vien aprēķināt nedrīkst.
----------------------------------	--	--	--

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta rādītāju aprēķina metodika.

Sešu lauku datu minimums neļauj aprēķināt izskatīšanas ilgumu, termiņa ievērošanu, rezultātu vai pārsūtīšanas īpatsvaru. Pilotēšanā iegūtos rādītājus npublicē kā valsts mēroga rezultātus, kamēr nav pārbaudīta definīciju vienāda izpratne, tehniskā iegūstamība, pilnīgums, derīgums un iestāžu aptvērums pietiekamība attiecīgajam secinājumam.

Administratīvie dati neļauj aprēķināt personas, iestādes vai tiesas kopējās izmaksas. Šim nolūkam izmanto 10. pielikumā paredzēto procesu un izmaksu gadījumu izpēti.

21.6. Tematiskās dokumentu pārbaudes

Par pārbaudi atbildīgā persona pirms dokumentu atlases sagatavo pārbaudes plānu, kas pētījumā saukts par pārbaudes pasi. Pārbaudes pasē norāda: 1) pārbaudes mērķi; 2) vērtēšanas kritērijus, kuru atbilstība tiesību aktiem ir pārbaudīta; 3) pārbaudāmo periodu un iestādes; 4) pārbaudāmo lietu kopu un uzskaites vienību jeb objektu, par kuru reģistrē vienu ierakstu; 5) izlases metodi un apjomu; 6) pārbaudei vajadzīgos dokumentus; 7) anonimizēšanas un informācijas drošības kārtību; 8) vērtētājiem nepieciešamo kompetenci; 9) vērtētāju domstarpību atrisināšanas kārtību; 10) rezultātu kategorijas; 11) robežas, kurās no rezultātiem drīkst izdarīt secinājumus; 12) atkārtotās pārbaudes laiku.

102. tabula. Ko dati nepierāda un kā to pārbaudīt

Jautājums	Pārbaudes tvērums un metode	Saistība un secinājuma robeža
Vai pareizi noteikts process un IL atbildes nepieciešamība?	Anonimizēti pārbauda personas vajadzību, dokumenta saturu un kontekstu, lietas virzību, izvēlēto procesu, IL atbildes nepieciešamību un gala rezultātu.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); rezultātus var izmantot 5.4.1. sadaļā vērtēto IL normu precizējumu izvērtēšanai. DVS pazīme pati neapliecina pareizu juridisko kvalifikāciju.
Vai jaukta satura dokumenta daļas identificētas un izsekotas līdz rezultātam?	Pārbauda katras būtiskās daļas procesu, termiņa režīmu, atbildīgo struktūrvienību, rezultātu un kontroles ceļu.	2. priekšlikums (5.3.2. sadaļa); 18.-20. pielikums; patstāvīgā lūguma identifikatora pilotēšana. Tehniska saite neapliecina pareizu daļu nošķiršanu.
Vai IL atbilde pēc būtības, ja tā bija jāsniedz, ir pilnīga un praktiski izmantojama?	To atbilžu izlasē, kuras bija jāsniedz pēc būtības, vērtē konkrētību, saprotamību, pilnīgumu, praktisko izmantojamību un vajadzīgās turpmākās rīcības skaidrojumu.	3. priekšlikums (5.3.3. sadaļa) un 20. pielikuma IL rīki; procesa un atbildes nepieciešamības izvēli vērtē arī pēc 2. priekšlikuma. Rezultāta kategorija vien neapliecina atbildes kvalitāti.
Vai atteikums izsniegt pieprasīto informāciju ir pamatots un pārbaudīta daļējas izsniegšanas iespēja?	Pārbauda piemērojamo normu, faktiskos apstākļus, aizsargājamo interesi, izņēmumus, nodalāmās daļas, drošu aizklāšanu un tiesību aizsardzības norādi.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa); 11., 14., 15. un 20. pielikums. Neizsniegšanas vai daļējas

		izsniegšanas kategorija neapliecina juridisko pamatotību.
Vai pirmstiesas pārskatīšanā kļūdas pārbaudītas un izlabotas?	Salīdzina sākotnējo un pārskatīšanas rezultātu, normas un faktu pārbaudi, ilgumu, iznākumu un sākotnējā posmā labotās kļūdas.	5. priekšlikums (5.3.5. sadaļa); 14., 15. un 20. pielikums. Pārbaude vērtē pašreizējo pārskatīšanu un pati par sevi nerada jaunu institūciju vai kompetenci.
Vai personai pieejams saprotams un piekļūstams ceļš?	Vērtē publiskā skaidrojuma atrodamību un saprotamību, kontaktpunktu, piekļūstamu formātu un informācijas aktualitāti; izmanto arī vietņu auditu un lietotāju uzdevumus.	1. priekšlikums (5.3.1. sadaļa); 9. un 20. pielikums. Secinājumi attiecas uz pārbaudīto vietņu un lietotāju loku.
Vai iestādes noteiktais IPI statuss ir pamatots, aktuāls un pienācīgi izbeigts?	Pārbauda statusa pamatu un piemērojamo kārtību, noteicēju, galīgā dokumenta statusa pārbaudi, datumu, termiņu un pārskatīšanas atbildīgo. IAL 5. panta ceturtās daļas gadījumā pārbauda termiņa izbeigšanos vai tā pamatotu atkārtotu noteikšanu; atsevišķi vērtē ar likumu noteiktu statusu un IAL 7. panta komercnoslēpuma kārtību. Nošķir jau saistošās prasības no pētījumā ieteiktās pārskatīšanas pirms termiņa beigām un DVS kontroles. Pirms izsniegšanas pārbauda arī citus spēkā esošus ierobežojumus.	4. priekšlikums (5.3.4. sadaļa), 5.4.3. sadaļa; 11., 15. un 20. pielikums. Statusa noteikšanas veidu nošķir no tā likumiskā pamata; komercnoslēpumam ievēro īpašo kārtību.
Vai administratīvie dati atbilst avota dokumentiem?	Nejaušā vai mērķētā izlasē salīdzina ierakstus ar dokumentiem, fiksē trūkstošas, pretrunīgas un nenoteiktas vērtības, kļūdas cēloni un labošanas iespēju.	6. priekšlikums (5.3.6. sadaļa) un 100. tabulas kvalitātes metadati. Datu tehniskā pilnība un lietas juridiskā kvalitāte ir atšķirīgi vērtējumi.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāta tematisko dokumentu pārbaudes metodika.

Riska pazīmēs balstīta izlase palīdz atrast kļūdu veidus, bet neļauj aprēķināt to biežumu visā lietu kopumā. Problēmu biežumu vai iestāžu salīdzinājumu sniedz tikai šim mērķim iepriekš veidota izlase ar atklātu metodi un nenoteiktības aprakstu.

Tiesu, apstrīdēšanas un sūdzību dati raksturo strīdus. To īpatsvaru nevar attiecināt uz visu saņemto dokumentu kopumu bez atbilstoša salīdzinājuma un skaidras uzskaites vienības.

21.7. Ieviešanas secība un publiskošana

6. priekšlikumu īsteno secīgi. Datu definīcijas, tehnisko kartēšanu un tematisko pārbaudes metodiku var sākt sagatavot bez IAL vai IL grozījumiem. Saistošo datu kopumu un publiskojamos rādītājus nosaka tikai pēc tehniskās un praktiskās pārbaudes.

103. tabula. Vienotās uzskaites ieviešanas secība

Posms	Darbības	Lēmums vai rezultāts
1. Definīcijas un pārvaldība	Nosaka uzskaites vienību, sešu datu minimuma definīcijas, skaitīšanas noteikumus, datu minimizēšanu, klasifikatoru versiju pārvaldību un atbildību par metodiku un datiem.	Vienādi interpretējams mērķa minimums, pilotēšanas protokols un nosaukts koordinators.

2. Tehniskā kartēšana	Dažāda profila iestādēs pārbauda, kur un kā rodas seši minimuma dati un septiņi pilotējamie procesa un rezultāta lauki, kā tos iegūt un nodot un kāds papildu darbs vajadzīgs.	Izmantotās informācijas sistēmas, konfigurācijas, integrāciju, datu trūkumu un darba slodzes karte.
3. Ierobežota pilotēšana	Pilotē 98. tabulas septiņus procesa un rezultāta laukus un vienlaikus pārbauda procesa izvēles, jaukta satura dokumentu daļu izsekošanas, IL atbildes, informācijas neizsniegšanas, pirmstiesas pārskatīšanas, pieklūstamības un IPI statusa tematisko pārbažu protokolus.	Dati par vienādu izpratni, tehnisko iegūstamību, pilnīgumu, derīgumu, darba apjomu un vērtētāju saskaņu.
4. Validācija un precizēšana	Strukturētos datus salīdzina ar dokumentu izlasēm un precizē definīcijas, klasifikatorus, tehniskās pārbaudes un tematisko metodiku.	Dokumentēts secinājums par katra lauka izmantojamību un tematisko pārbažu uzticamību.
5. Datu un dokumentu pārvaldības lēmums	Nosaka sešu datu minimuma saistošo statusu, aptvertās iestādes, pārvaldītāju, nodošanas kārtību, finansējumu, pārejas laiku, kvalitātes kontroli un publisko rādītāju minimumu. Par katru pilotējamo procesa un rezultāta lauku lemj atsevišķi.	Juridiski, tehniski un finansiāli pamatots ieviešanas lēmums; tas iepriekš nenosaka konkrētu gadu vai visu septiņu pilotējamo lauku obligātu ieviešanu.
6. Plašāka ieviešana un regulāra pārbaude	Pielāgo sistēmas, ievieš apstiprinātos datus, uztur definīcijas un klasifikatorus, regulāri pārbauda datu kvalitāti un dokumentus un publicē drošus apkopojumus.	Salīdzināma uzskaitē ar dokumentētu kvalitāti un regulārs juridiskās un saturiskās prakses vērtējums.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāts ieviešanas modelis.

Ja pilotēšana neapstiprina lauka vienādu izpratni, tehnisko iegūstamību, derīgumu vai samērīgumu, to plaši neievieš bez definīcijas precizēšanas un atkārtotas pārbaudes. Arī papildu kopīgu lauku ieviešanai vispirms nosaka mērķi, definīciju, tiesisko pamatu, datu avotu, izmaksas un jaunu pilotēšanas tvērumu.

Ieraksta līmeņa datus izmanto iestāžu iekšējai pārvaldībai un analīzei, bet publiskā pārskatā iekļauj tikai droši apkopotus rādītājus kopā ar metodoloģiju un datu kvalitātes aprakstu. Septītajā priekšlikumā paredzēta informācijas karšu, dokumentu pamatdatu un proaktīvas publicēšanas pilotēšana, izmantojot atsevišķus klasifikācijas, tīmekļvietņu un tematiskās uzskaites datus.

Automatizācija var ieteikt procesa pazīmes un prasījuma daļas (patstāvīgos lūgums), atklāt datu kļūdas un sagatavot apkopojumu. Atbildīgais darbinieks pārbauda avota dokumentus un apstiprina gala vērtības, labojumus, apkopojuma tvērumu, datu aizsardzību un publicēšanu. Aizsargājamu dokumenta saturu apstrādā tikai tiesiski un organizatoriski atļautā vidē.

6. priekšlikumā iegūtie dati un tematisko pārbažu rezultāti var palīdzēt vērtēt 5.5.2. sadaļā salīdzinātos ārpustiesas pārskatīšanas scenārijus. Papildus jāvērtē pārskatītāja kompetence, institucionālā neatkarība, paredzamais lietu apjoms, izskatīšanas termiņi, izmaksas, tiesas kontrole un pārejas sekas.

Pirms ieviešanas lēmuma pārbauda attiecīgajā dienā spēkā esošās IAL, IL un Administratīvā procesa likuma redakcijas.

22. pielikums. Termini un saīsinājumi

Pielikums skaidro pētījumā atkārtoti lietotos jēdzienus un saīsinājumus. Normatīvajā aktā definētu terminu lieto attiecīgajā normatīvajā aktā noteiktajā nozīmē. Šeit sniegtais īss skaidrojums palīdz lasīt pētījumu, bet neaizstāj tiesību normu vai attiecīgajā pielikumā sniegto pilno analīzi.

22.1. Galvenie jēdzieni un to atšķirība

Tabulā nošķirti jēdzieni, kurus vienas saņemtās vienības apstrādē nedrīkst lietot kā sinonīmus.

104. tabula. Galvenie jēdzieni un to atšķirība

Jēdziens	Jautājums, uz kuru tas atbild	Svarīgā robeža
Saņemtā vienība	Kas iestādē faktiski saņemts un reģistrēts?	Vienā vienībā var būt vairākas prasījuma daļas (patstāvīgie lūgumi).
Prasījuma daļa (patstāvīgie lūgumi)	Kādu patstāvīgu rezultātu persona vēlas saņemt vai panākt?	Viena daļa nav obligāti atsevišķs reģistrācijas numurs.
Process (tiesiskais režīms)	Kāds regulējums nosaka kompetenci, formu, termiņu, rezultātu un tiesību aizsardzību?	Procesu nenosaka dokumenta nosaukums vai DVS mape.
Procesa rezultāts	Ar ko noslēdzas konkrētās prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) izskatīšana?	Starpposma darbība un gala rezultāts ir jānošķir.
Tiesību aizsardzības ceļš	Kā konkrēto rezultātu var pārbaudīt?	Vienu universālu norādi visiem procesiem neizmanto.
Dokumenta vai izteikuma forma	Vai saturs ir papīra, elektroniskā vai mutvārdu formā?	Forma nav process.
Saņemšanas kanāls	Pa kādu tehnisku vai fizisku ceļu saturs nonācis iestādē?	Kanāls nav process un nav forma.
Kontaktpunkts	Kura iestādes vieta vai persona saturu saņemusi vai sniedz palīdzību?	Kontaktpunkta izvēle nedrīkst sašaurināt personas tiesības.

Datu avots: pētījuma autoru izstrādāts jēdzienu nošķirums.

22.2. Termini

Tabulā apkopoti pētījuma izpratnei vajadzīgie termini.

105. tabula. Termini

Termins	Skaidrojums
Aizklāšana	Tehnisks paņēmienis, ar kuru aizsargājamo saturu nosedz vai izņem, saglabājot iespēju izsniegt pārējo dokumenta daļu.
Aizsargājamā interese	Konkrētā tiesību normā aizsargāta interese, kuras dēļ informācijas pieejamību var ierobežot.
Anonimizācija	Personas datu pārveidošana, pēc kuras fizisku personu vairs nevar saprātīgi identificēt ar pieejamiem līdzekļiem.
Atbilde pēc būtības	Viens no IL iesnieguma izskatīšanas rezultātiem: iestāde atbilstoši iesnieguma saturam un savas kompetences robežās sniedz personai konkrētu un saprotamu atbildi.

Atstāšana bez izskatīšanas	IL 7. pantā paredzēta iestādes rīcība, ar kuru iesniegumu likumā noteiktajos gadījumos neizskata pēc būtības.
Atteikuma pamatojums	Juridisko un faktisko iemeslu izklāsts, ar kuru iestāde pamato informācijas pilnīgu vai daļēju neizsniegšanu.
Daļēja informācijas izsniegšana	Tiesiski pieejamās informācijas izsniegšana, droši nodalot daļu, kurai piemērojams pieejamības ierobežojums.
Daļējs atteikums	IAL administratīvais akts attiecībā uz neizsniegto informācijas daļu, vienlaikus izsniedzot tiesiski pieejamo daļu.
Dokumentēta informācija	Informācija, kuras iekļūšanu informācijas aprītē var identificēt (IAL 1. panta 3. punkts).
IAL atteikums	Iestādes administratīvais akts, ar kuru rakstveidā pieprasītas informācijas izsniegšanu vai pieprasījuma izpildi pilnībā vai daļēji atsaka uz konkrēta tiesiska pamata.
IAL informācijas pieprasījums	IAL tvērumā esošs pieprasījums saņemt iespējami precīzi identificētu dokumentētu informāciju. Informācija var būt iestādes rīcībā vai tāda, kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt.
Informācijas pieejamības ierobežojums, kas izriet tieši no likuma	Likuma normā tieši noteikts informācijas pieejamības ierobežojums. IAL 5. panta piektās daļas izņēmums attiecas tieši uz gadījumu, kad pats likums nosaka IPI statusu, ne uz jebkuru atsauci uz citu normatīvo aktu.
Ierobežotas pieejamības informācija	Informācija, kas paredzēta ierobežotam personu lokam saistībā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtinā vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm (IAL 5. panta pirmā daļa).
Iestādes noteikta IPI statusa dzīves cikls	Pētījumā lietots analītisks apzīmējums iestādes noteikta IPI statusa pastāvēšanas posmiem no tā noteikšanas līdz atcelšanai vai izbeigšanai.
Iestādes noteikts IPI statuss	Informācijas autora vai iestādes vadītāja saskaņā ar IAL 5. panta trešo daļu noteikts IPI statuss, norādot IAL vai citā likumā paredzēto pamatojumu. No tā atšķiras ar pašu likumu noteikts statuss, kam atbilstoši piektajai daļai nepiemēro trešo un ceturto daļu. Komerccnoslēpumam piemēro IAL 7. panta īpašo kārtību.
IL iesniegums	Privātpersonas lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums, kura izskatīšanai IAL vai citā likumā nav noteikta īpaša kārtība.
Informācija	Ziņa vai ziņu kopums jebkurā tehniski iespējamā fiksēšanas, uzglabāšanas vai nodošanas veidā (IAL 1. panta 1. punkts).
Informācijas karte	Brīvprātīga iestādes labā prakse - lietotājam saprotams pārskats par to, kāda informācija iestādē pastāv, kas jau publicēts, ko var pieprasīt un kur iespējami pieejamības ierobežojumi. Iestāde izvēlas kartes formu un tehnisko risinājumu.
Informācijas pieejamības ierobežojums	Tiesību normā pamatots informācijas piekļuves, izsniegšanas, publicēšanas vai izmantošanas ierobežojums, kas aizsargā noteiktu leģitīmu interesi.
Jaukta satura dokuments	Pētījuma analītisks apzīmējums vienam saņemtam dokumentam ar vismaz diviem patstāvīgiem lūgumiem jeb prasījuma daļām, kurām var atšķirties process, termiņš, rezultāts vai tiesību aizsardzības kārtība.
Kaitējuma tests	Ja konkrētais regulējums to prasa, pārbaude, vai informācijas izpaušana radītu identificējamu kaitējumu aizsargājamai interesei.
Kontaktpunkts	Iestādes organizatoriska saņemšanas vai palīdzības vieta, piemēram, kanceleja, klientu apkalpošanas vieta, kopīgais e-pasts vai konkrēts darbinieks.

Oficiāls dokuments	Trumstes konvencijas izpratnē jebkādā formā fiksēta informācija, ko publiska institūcija sagatavojusi vai saņēmusi un glabā.
Pamatieraksts	Iestādē saņemta un reģistrēta dokumenta vai citas reģistrētas vienības ieraksts ar stabilu identifikatoru.
Patstāvīgs lūgums	Dokumentā vai rakstveidā noformētā mutvārdu izteikumā ietverts pēc būtības nošķirams lūgums, jautājums, sūdzība, priekšlikums, informācijas pieprasījums vai cita rezultāta pieprasījums, kam var būt savs process, kompetence, termiņa režīms, rezultāts un tiesību aizsardzības kārtība.
Pseidonimizācija	Personas datu apstrāde, pēc kuras datus nevar attiecināt uz konkrētu personu bez atsevišķi glabātas papildu informācijas. Pseidonimizēti dati joprojām ir personas dati.
Pārsūtīšana	Dokumenta vai prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) nodošana citai iestādei, ja to paredz konkrētais process. IL pārsūtīšanas kārtību nedrīkst automātiski piedēvēt IAL.
Pieklūstamība	Informācijas, dokumenta, saziņas kanāla, tīmekļvietnes, telpas vai pakalpojuma īpašība, kas ļauj to praktiski izmantot cilvēkiem ar dažādām funkcionēšanas vajadzībām.
Procesa rezultāts	Juridisks vai faktiskais rezultāts, ar kuru noslēdzas konkrētās prasījuma daļas (patstāvīgā lūguma) izskatīšana, piemēram, informācijas izsniegšana, daļēja izsniegšana, IAL atteikums, IL atbilde pēc būtības, administratīvais akts vai faktiskā rīcība.
Publiska institūcija	Trumstes konvencijas izpratnē valsts vai pašvaldības institūcija un citas konvencijas tvērumā ietvertas personas vai struktūras atbilstoši valsts izvēlētajam institucionālajam tvērumam.
Sabiedrības interešu tests	Ja konkrētais regulējums to paredz, pārbaude, vai sabiedrības interese informācijas izpaušanā konkrētajā gadījumā atsver aizsargājamās intereses kaitējumu.
Saņemšanas kanāls	Tehniskais vai fiziskais ceļš, pa kuru saturs nonāk iestādē, piemēram, e-adrese, e-pasts, portāls, pasts, tīmekļvietnes forma, klātieci vai tālrunis.
Speciāls informācijas pieejamības režīms	Īpaša piekļuves kārtība, kas izriet no informācijas veida, personas statusa vai dalības noteiktā procesā un var aizstāt vai papildināt IAL.
Termiņa režīms	Konkrētajai prasījuma daļai (patstāvīgajam lūgumam) piemērojamais termiņa tiesiskais pamats, sākuma noteikums un pieļaujamās izmaiņas.
Tiesību aizsardzības kārtība	Konkrētajam procesa rezultātam paredzētā apstrīdēšanas, pārsūdzības vai cita veida pārbaudes kārtība.
Vairāku tiesisko režīmu pazīme	Pamatdatu lauks, kas norāda, vai dokumentā identificētas vismaz divas patstāvīgas prasījuma daļas (patstāvīgi lūgumi), kurām piemērojami atšķirīgi tiesiskie procesi vai īpaši piekļuves režīmi un vismaz viena daļa ir IAL vai IL tvērumā.
Vispārpieejama informācija	Informācija, kurai nav piemērojams likumā pamatots pieejamības ierobežojums.

Datu avots: tabulā minētie normatīvie avoti un Trumstes konvencija; pētījuma autoru terminoloģiskais apkopojums.

22.3. Saīsinājumi

Tabulā apkopoti pētījumā atkārtoti lietotie saīsinājumi.

106. tabula. Saīsinājumi

Saīsinājums	Nozīme un lietojuma robeža
AIG	Eiropas Padomes Piekļuves oficiāliem dokumentiem ekspertu grupa (Access Info Group); Truskes konvencijas īstenošanas uzraudzības institūcija.
ANO	Apvienoto Nāciju Organizācija.
APL	Administratīvā procesa likums.
AT	Latvijas Republikas Augstākā tiesa.
CETS	Eiropas Padomes līgumu sērija (Council of Europe Treaty Series).
DVS	Dokumentu vadības sistēma.
ECLI	Eiropas judikatūras identifikators (European Case Law Identifier).
ES	Eiropas Savienība.
IAL	Informācijas atklātības likums.
IAM	Ilgspējīgas attīstības mērķi; ziņojumā īpaši minēts ANO IAM 16.10.2.
IDV	Informācija dienesta vajadzībām - valsts noslēpuma sistēmas informācijas kategorija.
IIV	Ierobežojuma izpausmes veids; 16. pielikuma klasifikatora kods.
IL	Iesniegumu likums.
IPI	Ierobežotas pieejamības informācija IAL izpratnē.
KPL	Kriminālprocesa likums.
MI	Mākslīgais intelekts
MK	Ministru kabinets.
NVO	Nevalstiskās organizācijas.
OECD	Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (Organisation for Economic Co-operation and Development).
TAP	Tiesību aktu projektu publiskais portāls
TM	Tieslietu ministrija
TS	Tehniskā specifikācija
TVP	Tīmekļvietņu vienotā platforma.
UNESCO	Apvienoto Nāciju Izglītības, zinātnes un kultūras organizācija.
VARAM	Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija.
VDAA	Valsts digitālās attīstības aģentūra.
VK	Valsts kanceleja
VSAOI	valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas
WCAG	Tīmekļa satura piekļūstamības vadlīnijas (Web Content Accessibility Guidelines).

Datu avots: pētījumā izmantotie normatīvo aktu, institūciju un starptautisko standartu nosaukumi; pētījuma autoru apkopojums.

23. pielikums. Izmantotie avoti

Pielikumā pēc avotu veida apkopots pētījumā izmantoto publicēto un nepublicēto avotu pamatkopums. Sarakstā iekļauti visi pamatteksta zemsvītras piezīmēs tieši identificētie publicētie ārējie avoti un konkrētie tiesu nolēmumi. Pētījumā izveidotās empīriskās datu kopas, fokusgrupu un darbnīcu materiāli, tīmekļvietņu audits, izmaksu gadījumu analīze un tiesu nolēmumu datu kopas detalizēti aprakstītas 1.-10. pielikumā; 23.9. sadaļā apkopoti tie nepublicētie materiāli, uz kuriem pamattekstā ir tieša atsauce.

23.1. Kā lasīt avotu sarakstu

Saistošas normas izmanto attiecīgajā jurisdikcijā, spēkā esamības laikā un redakcijā. Judikatūra pamato tikai konkrētajā nolēmumā formulēto atziņu, ņemot vērā lietas faktiskos un procesuālos apstākļus. Skaidrojošie un uzraudzības materiāli palīdz interpretēt standartus vai raksturo uzraudzības procesu; saistošus pienākumus nosaka tiesību normas.

Politikas dokumenti raksturo mērķus, prioritātes, pasākumus vai rādītājus. Zinātniskā literatūra, metodikas un standarti sniedz teorētisku, salīdzinošu vai tehnisku ietvaru. Institucionālās prakses materiāli raksturo konkrētas iestādes rīcību. Šos avotus izmanto to noteiktajā tvērumā.

Piekļuves datums norāda pēdējo brīdi, kad avots apskatīts pētījuma vajadzībām, tādēļ dažādos darba posmos izmantotajiem avotiem šis datums var atšķirties. Normatīvā akta redakcijas datums norāda pētījumā izmantoto redakciju.

23.2. Literatūra un pētnieciskās publikācijas

Šajā sadaļā apkopota zinātniskā un pētnieciskā literatūra un analītiskās metodikas.

- Briede J. Satversmes 104. panta komentārs. Grām.: Balodis R. (zin. red.). Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 445.-458. lpp.
- Litvaitis D., Harro-Loit H., Tetarenko-Supe A., Vyšniauskas K., Allik H.-L. Disputes over Access: A Study on Journalists' Practices and Freedom of Information Policies in the Baltics [Strīdi par piekļuvi: pētījums par žurnālistu praksi un informācijas brīvības politiku Baltijas valstīs]. Balticada Investigations Studio, 2023. DOI: <https://doi.org/10.58009/aere-perennius0077>. Pieejams: [https://rsf.org/sites/default/files/medias/file/2023/06/Disputes over Access 2023.pdf](https://rsf.org/sites/default/files/medias/file/2023/06/Disputes%20over%20Access%202023.pdf) [aplūkots 12.08.2026.].
- OECD. Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies [Likumu un noteikumu izvērtēšana: Čīles Deputātu palātas gadījums]. Paris: OECD Publishing, 2012. DOI: 10.1787/9789264176263-en. Pieejams: https://www.oecd.org/en/publications/evaluating-laws-and-regulations_9789264176263-en.html [aplūkots 22.06.2026.].
- OECD. Government at a Glance 2025 [Valdība īsumā 2025]. Paris: OECD Publishing, 2025. DOI: 10.1787/0efd0bcd-en. Pieejams: https://www.oecd.org/en/publications/government-at-a-glance-2025_0efd0bcd-en.html [aplūkots 22.06.2026.].

- OECD. OECD Regulatory Policy Outlook 2025 [OECD regulējuma politikas apskats 2025]. Paris: OECD Publishing, 2025. DOI: 10.1787/56b60e39-en. Pieejams: https://www.oecd.org/en/publications/oecd-regulatory-policy-outlook-2025_56b60e39-en.html [aplūkots 22.06.2026.].

23.3. Normatīvie akti

Šajā sadaļā apkopoti saistošie avoti. Pētījuma juridiskie secinājumi balstāmi konkrētajā piemērojamajā normā un tās attiecīgajā redakcijā.

23.3.1. Starptautiskie tiesību akti

- Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [Konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem]. Pieņemta Orhūsā 25.06.1998. Pieejams: https://treaties.un.org/doc/treaties/1998/06/19980625%2008-35%20am/ch_xxvii_13p.pdf [aplūkots 22.06.2026.].
- United Nations Convention against Corruption [Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencija]. Pieņemta ar ANO Ģenerālās asamblejas 31.10.2003. rezolūciju 58/4. Pieejams: https://treaties.un.org/doc/source/recenttexts/corruption_e.pdf [aplūkots 22.06.2026.].
- Convention on the Rights of Persons with Disabilities [Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām]. Pieņemta ar ANO Ģenerālās asamblejas 13.12.2006. rezolūciju A/RES/61/106. Pieejams: <https://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-e.pdf> [aplūkots 22.06.2026.].
- Council of Europe Convention on Access to Official Documents, CETS No. 205 [Eiropas Padomes Konvencija par piekļuvi oficiāliem dokumentiem]. Pieņemta Trumsē 18.06.2009. Oficiālais teksts: <https://rm.coe.int/1680084826>; līguma informācijas lapa: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty-num=205> [aplūkots 12.08.2026.].
- Eiropas Padomes Konvencija par piekļuvi oficiāliem dokumentiem, CETS Nr. 205. Latviešu valodas teksts un informācija par spēkā stāšanos Latvijā. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/2059> [aplūkots 25.07.2026.].

23.3.2. Eiropas Savienības tiesību akti

- Regulation (EC) No 1049/2001 of the European Parliament and of the Council regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents [Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem]. Pieņemta 30.05.2001. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj> [aplūkots 22.06.2026.].
- Directive 2003/4/EC of the European Parliament and of the Council on public access to environmental information [Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/4/EK par vides informācijas pieejamību sabiedrībai]. Pieņemta 28.01.2003. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2003/4/oj> [aplūkots 22.06.2026.].

- Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data [Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti]. Pieņemta 27.04.2016. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj> [aplūkots 22.06.2026.].
- Directive (EU) 2016/2102 of the European Parliament and of the Council on the accessibility of the websites and mobile applications of public sector bodies [Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/2102 par publiskā sektora struktūru tīmekļvietņu un mobilo lietotņu piekļūstamību]. Pieņemta 26.10.2016. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2016/2102/oj> [aplūkots 22.06.2026.].
- Directive (EU) 2019/1024 of the European Parliament and of the Council on open data and the re-use of public sector information [Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1024 par atvērtajiem datiem un publiskā sektora informācijas atkalizmantošanu]. Pieņemta 20.06.2019. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1024/oj> [aplūkots 22.06.2026.].
- Decision (EU) 2022/2481 of the European Parliament and of the Council establishing the Digital Decade Policy Programme 2030 [Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmums (ES) 2022/2481, ar ko izveido Digitālās desmitgades politikas programmu 2030. gadam]. Pieņemts 14.12.2022. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2022/2481/oj> [aplūkots 22.06.2026.].
- Commission Implementing Regulation (EU) 2023/138 laying down a list of specific high-value datasets and the arrangements for their publication and re-use [Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/138, ar ko nosaka konkrētas augstvērtīgas datu kopas un to publicēšanas un atkalizmantošanas kārtību]. Pieņemta 21.12.2022. Pieejams: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2023/138/oj [aplūkots 22.06.2026.].
- Charter of Fundamental Rights of the European Union [Eiropas Savienības Pamattiesību harta], 2012/C 326/02, īpaši 42. pants. Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT> [aplūkots 25.07.2026.].

23.3.3. Latvijas Republikas likumi

- Latvijas Republikas Satversme: LV likums. Pieņemta 15.02.1922. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme> [aplūkots 22.06.2026.].
- Par valsts noslēpumu: LV likums. Pieņemts 17.10.1996. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/41058-par-valsts-noslepumu> [aplūkots 22.06.2026.].
- Informācijas atklātības likums: LV likums. Pieņemts 29.10.1998. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/50601-informacijas-atklatabas-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Administratīvā procesa likums: LV likums. Pieņemts 25.10.2001. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums> [aplūkots 22.06.2026.].

- Valsts pārvaldes iekārtas likums: LV likums. Pieņemts 06.06.2002. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Elektronisko dokumentu likums: LV likums. Pieņemts 31.10.2002. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/68521-elektronisko-dokumentu-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Tiesībsarga likums: LV likums. Pieņemts 06.04.2006. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/133535-tiesibsarga-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Vides aizsardzības likums: LV likums. Pieņemts 02.11.2006. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/147917-vides-aizsardzibas-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Iesniegumu likums: LV likums. Pieņemts 27.09.2007. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/164501-iesniegumu-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Arhīvu likums: LV likums. Pieņemts 11.02.2010. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/205971-arhivu-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likums: LV likums. Pieņemts 31.05.2012. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/249322-oficialo-publikaciju-un-tiesiskas-informacijas-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Oficiālās elektroniskās adreses likums: LV likums. Pieņemts 16.06.2016. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/283229-oficialas-elektroniskas-adreses-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Fizisko personu datu apstrādes likums: LV likums. Pieņemts 21.06.2018. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/300099-fizisko-personu-datu-apstrades-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Komerccnoslēpuma aizsardzības likums: LV likums. Pieņemts 28.02.2019. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/305532-komerccnoslepuma-aizsardzibas-likums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās: vēsturisks LV likums. Zaudējis spēku 01.01.2008. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/57668-iesniegumu-sudzibu-un-priekslikumu-izskatisanas-kartibanbspvalsts-un-pasvaldibu-institucijas> [aplūkots 25.07.2026.].
- Dokumentu juridiskā spēka likums: LV likums. Pieņemts 06.05.2010. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/210205-dokumentu-juridiska-speka-likums> [aplūkots 25.07.2026.].
- Par Eiropas Padomes Konvenciju par piekļuvi oficiāliem dokumentiem: LV likums. Pieņemts 24.10.2024. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/356144-par-eiropas-padomes-konvenciju-par-piekluvi-oficialiem-dokumentiem> [aplūkots 25.07.2026.].
- Grozījumi Iesniegumu likumā: LV likums. Pieņemts 05.02.2026. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/366561-grozijumi-iesniegumu-likuma> [aplūkots 25.07.2026.].
- Par valsts budžetu 2026. gadam un budžeta ietvaru 2026., 2027. un 2028. gadam: LV likums. Pieņemts 04.12.2025., īpaši 79. panta 1. punkts. Pieejams:

<https://likumi.lv/ta/id/365272-par-valsts-budzetu-2026-gadam-un-budzeta-ietvaru-2026-2027-un-2028-gadam> [aplūkots 19.08.2026.].

23.3.4. Ministru kabineta noteikumi

- Noteikumi par informācijas sniegšanas maksas pakalpojumiem: Ministru kabineta 21.11.2006. noteikumi Nr. 940. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/148617-noteikumi-par-informacijas-sniegšanas-maksas-pakalpojumiem> [aplūkots 22.06.2026.].
- Kārtība, kādā tiek piešķirtas ekskluzīvas tiesības informācijas atkalizmantošanai un publiskota informācija par šādu tiesību piešķiršanu: Ministru kabineta 22.05.2007. noteikumi Nr. 338. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/158245-kartiba-kada-tiek-pieskirtas-ekskluzivas-tiesibas-informacijas-atalizmantosanai-un-publiskota-informacija-par-sadu-tiesibu-pie> [aplūkots 22.06.2026.].
- Tieslietu ministrijas nolikums: Ministru kabineta 16.08.2017. noteikumi Nr. 474. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/292913-tieslietu-ministrijas-nolikums> [aplūkots 22.06.2026.].
- Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā: Ministru kabineta 14.07.2020. noteikumi Nr. 445. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/316109-kartiba-kada-iestades-ievieto-informaciju-interneta> [aplūkots 22.06.2026.].
- Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība: Ministru kabineta 07.09.2021. noteikumi Nr. 617. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/325945-tiesibu-akta-projekta-sakotnejas-ietekmes-izvertesanas-kartiba> [aplūkots 22.06.2026.].
- Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā: Ministru kabineta 15.10.2024. noteikumi Nr. 639. [22.06.2026. red.]. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/355632-sabiedribas-lidzdalibas-kartiba-attistibas-planosanas-procesa> [aplūkots 22.06.2026.].
- Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi: Ministru kabineta 07.05.2024. noteikumi Nr. 282. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/351808-dokumentu-un-arhivu-parvaldibas-noteikumi> [aplūkots 25.07.2026.].
- Tehnisko palīgīdzekļu noteikumi: Ministru kabineta 21.12.2021. noteikumi Nr. 878. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/328672> [aplūkots 25.07.2026.].

23.4. Judikatūra, ilustratīva tiesu prakse un institucionālās uzraudzības materiāli

Judikatūras ieraksti izmantojami tikai attiecīgās lietas un atziņas tvērumā. Institucionālās uzraudzības materiāli raksturo konkrēto uzraudzības vai parlamentārās kontroles kontekstu.

Judikatūra un tiesu prakses apkopojumi

- Potaičuks A. Tiesības uz pieeju informācijai (2010-2019): tiesu prakses apkopojums. Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2020. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/lv/jaunumi/par-notikumiem/apkopota-tiesu-prakse-lietas-par-tiesibam-uz-pieju-informacijai-10318> [aplūkots 22.06.2026.].

- Latvijas Republikas Augstākā tiesa. Judikatūras nolēmumu arhīva kategorija “Tiesības uz informāciju un uz atbildi pēc būtības”. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/administrativo-lietu-departaments/klasifikators-pec-lietu-kategorijam/tiesibas-uz-informaciju-un-uz-atbildi-pec-butibas> [aplūkots 25.07.2026.].
- Latvijas Republikas Augstākā tiesa. Tiesības uz pieeju informācijai: tiesu prakses apkopojums, 2020. Pilnais dokuments. Pieejams: https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2020/Tiesibas_uz_pieju_informacijai_20_11_2020%281%29.docx [aplūkots 25.07.2026.].
- Latvijas Republikas Satversmes tiesas 12.11.2015. spriedums lietā Nr. 2015-06-01. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/277793/par-tiesnesu-disciplinaras-atbildibas-likuma-11sup6sup-panta-pirmas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-100pantam> [aplūkots 26.07.2026.].
- Latvijas Republikas Satversmes tiesas 06.07.1999. spriedums lietā Nr. 04-02(99) “Par Ministru kabineta noteikumu Nr. 46 ‘Noteikumi par vadības līgumiem’ atbilstību Informācijas atklātības likumam”. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/136658-par-ministru-kabineta-noteikumu-nr-46-noteikumi-par-vadibas-ligumiem-atbilstibu-informacijas-atklatabas-likumam> [aplūkots 25.07.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 23.05.2022. lēmums lietā Nr. A420188821, SKA-765/2022, ECLI:LV:AT:2022:0523.A420188821.6.L. Pieejams: <https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/58a43e88-e735-4f3e-a130-fe6c736b3a38> [aplūkots 25.07.2026.].
- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 21.03.2011. spriedums lietā Nr. A420574710, SKA-254/2011. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4658> [aplūkots 26.07.2026.].
- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 27.11.2013. spriedums lietā Nr. A420676211, SKA-312/2013. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/files/files/312-ska-2013.doc> [aplūkots 26.07.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 31.10.2018. spriedums lietā Nr. A420261416, SKA-394/2018, ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5627> [aplūkots 26.07.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 23.04.2018. spriedums lietā Nr. SKA-244/2018, A420156016, ECLI:LV:AT:2018:0423.A420156016.2.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5518> [aplūkots 10.08.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.11.2019. spriedums lietā Nr. SKA-879/2019, A420162618, ECLI:LV:AT:2019:1122.A420162618.6.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6031> [aplūkots 10.08.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 02.12.2020. spriedums lietā Nr. A420297917, SKA-314/2020, ECLI:LV:AT:2020:1202.A420297917.5.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6958> [aplūkots 19.08.2026.].

- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.02.2023. lēmums lietā Nr. 680057922, SKA-453/2023, ECLI:LV:AT:2023:0222.SKA045323.6.L. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9247> [aplūkots 19.08.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.11.2024. spriedums lietā Nr. A420159423, SKA-403/2024, ECLI:LV:AT:2024:1129.A420159423.9.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10812> [aplūkots 19.08.2026.].
- Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 30.09.2025. spriedums lietā Nr. A420159423, SKA-614/2025, ECLI:LV:AT:2025:0930.A420159423.18.S. Pieejams: <https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/11035> [aplūkots 19.08.2026.].
- Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama 15.11.2023. spriedums lietā Nr. A420121623, arhīva Nr. A42-01216-23, ECLI:LV:ADRJJTN:2023:1115.A420121623.3.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 23.04.2024. spriedums lietā Nr. A420199222, arhīva Nr. A42-00050-24/18, ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0423.A420199222.5.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 27.05.2024. spriedums lietā Nr. A420141823, arhīva Nr. A42-00207-24/8, ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0527.A420141823.4.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 25.09.2024. spriedums lietā Nr. A420202023, arhīva Nr. A42-00481-24/29, ECLI:LV:ADRJRIT:2024:0925.A420202023.3.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 10.02.2025. spriedums lietā Nr. A420204724, arhīva Nr. A42-00533-25/25, ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0210.A420204724.3.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 10.11.2025. spriedums lietā Nr. A420122324, arhīva Nr. A42-00073-25/12, ECLI:LV:ADRJRIT:2025:1110.A420122324.40.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 7. vai 8. pielikumā.
- Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama 07.11.2024. spriedums lietā Nr. A420134924, arhīva Nr. A42-01349-24/37, ECLI:LV:ADRJJTN:2024:1107.A420134924.2.S. Nolēmuma ieraksts sniegts 8. pielikumā.

Institucionālās uzraudzības materiāli

- Latvijas Republikas 14. Saeima. Deputātu Lindas Liepiņas, Ilzes Stobovas, Ramonas Petravičas, Ričarda Šlesera un Kristapa Krištopana 2025. gada 3. decembra jautājums četrpadsmit ministriem “Par IP statusu oficiāliem dokumentiem” (Nr. 196/J14).

Informācija par rakstveida atbilžu sniegšanu: 14. Saeimas 2025. gada 11. decembra sēdes stenogramma, sadaļa "Informācija par atbilžu sniegšanu uz deputātu jautājumiem". Pieejams: <https://saeima.lv/lv/transcripts/view/2667> [aplūkots 19.08.2026.].

- Latvijas Republikas tiesībsargs. Latvijas Republikas Tiesībsarga 2025. gada ziņojums. Rīga: Tiesībsarga birojs, 2026. Pieejams: https://www.tiesibsargs.lv/wp-content/uploads/2026/05/tiesibsarga_gada_zinojums_2025.pdf [aplūkots 22.06.2026.].
- Latvijas Republikas 14. Saeimas 2026. gada 21. maija sēdes stenogramma. Latvijas Republikas Tiesībsarga 2025. gada ziņojuma izskatīšana. Pieejams: <https://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/2699> [aplūkots 22.06.2026.].

23.5. Trusmes konvencijas materiāli

Skaidrojošais ziņojums un AIG materiāli palīdz interpretēt un uzraudzīt Konvencijas īstenošanu, bet paši nerada papildu saistošus pienākumus. Latvijas pārskats (AIG/Inf(2026)04) ir valsts iesniegts pašnovērtējums, nevis neatkarīgs AIG atbilstības vērtējums.

- Council of Europe. Explanatory Report to the Council of Europe Convention on Access to Official Documents, CETS No. 205. Tromsø, 18.06.2009. Pieejams: <https://rm.coe.int/16800d3836> [aplūkots 25.07.2026.].
- Council of Europe Access Info Group (AIG). Opinion on the definition of "official documents" according to the Council of Europe Convention on Access to Official Documents (CETS No. 205), AIG(2025)07REV2, 05.11.2025. Pieejams: <https://rm.coe.int/council-of-europe-access-info-group-aig-opinion-on-the-definition-of-o/4880293c4f> [aplūkots 25.07.2026.].
- Council of Europe Access Info Group (AIG). Questionnaire on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Access to Official Documents, AIG(2022)01, pieņemta 17.11.2022. Dokumenta identifikācija pārbaudāma AIG darba dokumentu sarakstā: <https://rm.coe.int/liste-documents-aig/1680ac55d0> [aplūkots 25.07.2026.]; pētījuma rīcībā esoša oficiālā dokumenta kopija.
- Republic of Latvia. Report on the legislative and other measures taken to give effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Access to Official Documents (CETS No. 205), AIG/Inf(2026)04, saņemts 14.05.2026. Pieejams Eiropas Padomes Latvijas valsts materiālu lapā: <https://www.coe.int/en/web/access-to-official-documents/latvia> [aplūkots 25.07.2026.].
- Council of Europe. Latvia - country monitoring materials under the Convention on Access to Official Documents. Pieejams: <https://www.coe.int/en/web/access-to-official-documents/latvia> [aplūkots 25.07.2026.].

23.6. Latvijas politikas plānošanas dokumenti

Politikas dokumenti izmantoti mērķu, īstenošanas ietvara un indikatoru attiecināmības analīzei; tie paši par sevi nepierāda faktiskus IAL vai IL piemērošanas rezultātus.

- Latvijas atvērto datu stratēģija: informatīvais ziņojums. Izskatīts Ministru kabinetā 20.08.2019. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/342401-latvijas-atverto-datu-strategija> [aplūkots 22.06.2026.].

- Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam. Apstiprināts ar Saeimas 02.07.2020. lēmumu. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/315879-par-latvijas-nacionalo-attistibas-planu-20212027-gadam-nap2027> [aplūkots 22.06.2026.].
- Saliedētas un pilsoniski aktīvas sabiedrības attīstības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam. Apstiprinātas ar Ministru kabineta 05.02.2021. rīkojumu Nr. 72. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/320841-par-saliedetas-un-pilsoniski-aktivas-sabiedribas-attistibas-pamatnostadnem-2021-2027-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Digitālās transformācijas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam. Apstiprinātas ar Ministru kabineta 07.07.2021. rīkojumu Nr. 490. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/324715-par-digitalas-transformacijas-pamatnostadnem-20212027-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Latvijas Piektais nacionālais atvērtās pārvaldības rīcības plāns 2022.-2025. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 10.02.2022. rīkojumu Nr. 78. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/329905-par-latvijas-piekto-nacionalo-atvertas-parvaldibas-ricibas-planu-20222025-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Valsts pārvaldes modernizācijas plāns 2023.-2027. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 08.05.2023. rīkojumu Nr. 240. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/341706-par-valsts-parvaldes-modernizacijas-planu-2023-2027-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Digitālās transformācijas pamatnostādņu 2021.-2027. gadam ieviešanas plāns 2023.-2027. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 13.12.2023. rīkojumu Nr. 892. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/348328-par-digitalas-transformacijas-pamatnostadnu-20212027gadam-ieviesanas-planu-20232027gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Pakalpojumu vides pilnveides plāns 2024.-2027. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 04.06.2024. rīkojumu Nr. 444. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/352535-par-pakalpojumu-vides-pilnveides-planu-20242027gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Saliedētas un pilsoniski aktīvas sabiedrības attīstības plāns 2024.-2027. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 17.12.2024. rīkojumu Nr. 1195. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/357419-saliedetas-un-pilsoniski-aktivas-sabiedribas-attistibas-plans-2024-2027-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Latvijas Sestais nacionālais atvērtās pārvaldības rīcības plāns 2026.-2027. gadam. Apstiprināts ar Ministru kabineta 10.03.2026. rīkojumu Nr. 132. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/367024-par-latvijas-sesto-nacionalo-atvertas-parvaldibas-ricibas-planu-20262027-gadam> [aplūkots 22.06.2026.].

23.7. Metodikas, standarti un digitālās pārvaldības materiāli

Sadaļā apkopotas analizē izmantotās starptautiskās metodikas, uzraudzības instrumenti un standarti, kā arī digitālās pārvaldības, piekļūstamības un informācijas pārvaldības materiāli.

Metodikas, uzraudzības instrumenti un standarti

- OECD. Latvia - OECD Citizen Participation Barometer Survey: Inform Pillar [Latvija - OECD pilsoniskās līdzdalības barometra aptauja: informēšanas pīlārs]. 2024. gada septembris; Latvijas atbildes par 2023. gadu. Nepublicēts darba materiāls.

- OECD. Survey on Open Government 2020: Latvia Materials [Atvērtās pārvaldības aptauja 2020: Latvijas materiāli], tostarp File for GAAG un Section 3: Civic Space. Nepublicēti darba materiāli.
- UNESCO. UNESCO Survey on Public Access to Information: Instruction Manual, SDG Indicator 16.10.2 [UNESCO aptauja par publisku piekļuvi informācijai: instrukciju rokasgrāmata IAM indikatoram 16.10.2]. 2021. Pieejams: <https://www.unesco.org/reports/access-to-information/2021/sites/default/files/medias/files/2022/02/EN%20-%20Instruction%20Manual%20SDG%2016.10.2%20FINAL.pdf> [aplūkots 22.06.2026.].
- United Nations Human Rights Committee. General Comment No. 34: Article 19 - Freedoms of Opinion and Expression [ANO Cilvēktiesību komitejas Vispārējais komentārs Nr. 34 par 19. pantu - uzskatu un vārda brīvība]. CCPR/C/GC/34, 12.09.2011. Pieejams: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf> [aplūkots 22.06.2026.].
- United Nations Statistics Division and UNESCO. Metadata for Indicator 16.10.2: Number of countries that adopt and implement constitutional, statutory and/or policy guarantees for public access to information [Indikatora 16.10.2. metadati: valstu skaits, kas pieņem un īsteno konstitucionālas, normatīvas vai politikas garantijas publiskai piekļuvei informācijai]. Atjaunināts 01.07.2021. Pieejams: <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-16-10-02.pdf> [aplūkots 22.06.2026.].
- World Wide Web Consortium (W3C). Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.1 [Tīmekļa satura piekļūstamības vadlīnijas 2.1]. W3C Recommendation, 06.05.2025. Pieejams: <https://www.w3.org/TR/WCAG21/> [aplūkots 22.06.2026.].
- UNESCO. National data on public access to information, SDG indicator 16.10.2: 2025 reporting cycle. Pieejams: <https://www.unesco.org/en/right-access-information/report-national-data-regions-2025> [aplūkots 25.07.2026.].
- UNESCO. Latvia response to the 2025 survey on SDG indicator 16.10.2. Latvijas pašiņojums, nevis neatkarīgs UNESCO atbilstības vērtējums. Pieejams: https://www.unesco.org/sites/default/files/medias/fichiers/2026/04/LATVIA_SDG16102_2025.pdf [aplūkots 25.07.2026.].

Vēstuļu un dokumentu sagatavošanas vadlīnijas

- Valsts kanceleja. Vēstuļu rakstīšanas vadlīnijas. Pieejams: https://www.mk.gov.lv/sites/mk/files/media_file/vestulu_vadlinijas_2017.pdf [aplūkots 08.09.2026.].
- Tieslietu ministrija. Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas vadlīnijas. Pieejams: <https://www.tm.gov.lv/lv/media/26258/download?attachment=> [aplūkots 08.09.2026.].

Digitālās pārvaldības un piekļūstamības materiāli

- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Vadlīnijas “Atvērts pēc noklusējuma” principa ieviešanai. Versija 1.0. Rīga, 2019. Pieejams: https://data.gov.lv/sites/default/files/2019-12/Atverts_pec_noklusejuma_1_0.pdf [aplūkots 22.06.2026.].

- Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija. Attēlu tekstuālā alternatīva. Publicēts 30.11.2023. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/attelu-tekstuala-alternativa> [aplūkots 22.06.2026.].
- Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija. Vadlīnijas vienkāršotam piekļūstamības izvērtējumam. Publicēts 30.11.2023.; atjaunināts 01.10.2025. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/vadlinijas-vienkarsotam-pieklustamibas-izvertejumam> [aplūkots 22.06.2026.].
- Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija u. c. Valsts pārvaldes modernizācijas jomas mērķarhitektūras apraksts. Versija 1.0, 18.08.2025. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/media/46016/download?attachment=> [aplūkots 22.06.2026.].
- Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija. Informatīvais ziņojums “Par vienotu pieeju dokumentu pārvaldības procesos”. TAP portāla saskaņošanas materiāls, 2025. Pieejams: https://tapportals.mk.gov.lv/legal_acts/44653a6f-ed89-4cd8-a7ff-8448d9735275 [aplūkots 22.06.2026.].
- Valsts ieņēmumu dienests. Valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu likmes. Pieejams: <https://www.vid.gov.lv/lv/valsts-socialas-apdrosinasanas-obligato-iemaksu-likmes> [aplūkots 19.08.2026.].
- Valsts kanceleja. Birokrātijas mazināšana valsts pārvaldē. Valsts kancelejas tīmekļvietnes informatīvais materiāls. Pieejams: <https://www.mk.gov.lv/lv/biokratijas-mazinasana> [aplūkots 22.06.2026.].

23.8. Citu valstu avoti

17. pielikumā salīdzināti sešu valstu piemēri: Apvienotās Karalistes, Igaunijas, Īrijas, Norvēģijas, Slovēnijas un Somijas. Šajā sadaļā saglabāti analīzē izmantotie šo valstu avoti. Pārējām sešām priekšizpētē pārbaudītajām valstīm norādīti trīs atlases avoti katrai.

23.8.1. Analīzē izmantotās valstis

Apvienotā Karaliste

- The Environmental Information (Scotland) Regulations 2004. legislation.gov.uk. Pieejams: <https://www.legislation.gov.uk/ssi/2004/520/contents/made> [aplūkots 09.06.2026.].
- The Environmental Information Regulations 2004. legislation.gov.uk. Pieejams: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3391/contents/made> [aplūkots 09.06.2026.].
- Freedom of Information Act 2000, īpaši 19. un 50.-58. pants. legislation.gov.uk. Pieejams: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/36/contents> [aplūkots 12.08.2026.].
- Cabinet Office. Guide to Handling Correspondence (updated 6 September 2024). Pieejams: <https://www.gov.uk/government/publications/handling-government-correspondence-guidance> [aplūkots 09.06.2026.].
- data.gov.uk. About. Pieejams: <https://www.data.gov.uk/about> [aplūkots 09.06.2026.].

- Northern Ireland Public Services Ombudsman. Model Complaints Handling Procedures. Pieejams: <https://www.nipso.org.uk/service-providers/complaints-standards/model-complaints-handling-procedures> [aplūkots 09.06.2026.]
- Public Services Ombudsman for Wales. Complaints Standards Authority. Pieejams: <https://www.ombudsman.wales/complaints-standards-authority/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Scottish Public Services Ombudsman. The Model Complaints Handling Procedures. Pieejams: <https://www.spso.org.uk/the-model-complaints-handling-procedures> [aplūkots 09.06.2026.]
- UK Government and Parliament. How petitions work. Pieejams: <https://petition.parliament.uk/help> [aplūkots 09.06.2026.]
- Cabinet Office. Freedom of Information statistics: central government, July to September 2025. GOV.UK. Pieejams: <https://www.gov.uk/government/statistics/freedom-of-information-statistics-july-to-september-2025/freedom-of-information-statistics-july-to-september-2025-bulletin> [aplūkots 19.08.2026.].
- Information Commissioner's Office. Publication schemes: a guide. Pieejams: <https://ico.org.uk/for-organisations/foi/publication-schemes-a-guide/> [aplūkots 25.07.2026.].
- Information Commissioner's Office. Recognising a request made under the Freedom of Information Act (section 8). Atjaunināts 06.04.2023. Pieejams: <https://ico.org.uk/for-organisations/foi/freedom-of-information-and-environmental-information-regulations/recognising-a-request-made-under-the-freedom-of-information-act-section-8/> [aplūkots 10.08.2026.].
- Information Commissioner's Office. Request handling, Freedom of Information: Frequently Asked Questions. Pieejams: <https://ico.org.uk/for-organisations/foi/freedom-of-information-and-environmental-information-regulations/request-handling-freedom-of-information/> [aplūkots 10.08.2026.].
- Information Commissioner's Office. Dealing with repeat requests, sadaļa "How do I treat multi-parted requests?". Pieejams: <https://ico.org.uk/for-organisations/foi/freedom-of-information-and-environmental-information-regulations/dealing-with-repeat-requests/> [aplūkots 10.08.2026.].
- Information Commissioner's Office. What to expect from the ICO when making an FOI or EIR complaint. Pieejams: <https://ico.org.uk/for-the-public/official-information/what-to-expect-from-the-ico-when-making-an-foi-or-eir-complaint/> [aplūkots 12.08.2026.].
- The Freedom of Information and Data Protection (Appropriate Limit and Fees) Regulations 2004, SI 2004/3244. Pieejams: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3244/contents> [aplūkots 19.08.2026.].

Igaunija

- Administrative Procedure Act. Riigi Teataja, konsolidētā redakcija. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/527032019002/consolide> [aplūkots 09.06.2026.]

- Archives Act. Oficiālais tulkojums. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/tolge/pdf/504032016002> [aplūkots 09.06.2026.]
- Avaliku teabe seaduse ja keeeseaduse muutmise seadus. Riigi Teataja. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/akt/106032026001> [aplūkots 09.06.2026.]
- Constitution of the Republic of Estonia. Riigi Teataja, konsolidētā redakcija. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/521052015001/consolide> [aplūkots 09.06.2026.]
- State Secrets and Classified Information of Foreign States Act. Oficiālais tulkojums. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/tolge/pdf/516022026001> [aplūkots 09.06.2026.]
- Public Information Act. Riigi Teataja, konsolidētā angļu valodas redakcija. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/511092025008/consolide> [aplūkots 12.08.2026.]. Angļu tulkojums neaizstāj aktuālo igauņu valodas redakciju; vēlākos grozījumus pārbauda arī 2026. gada grozījumu likumā.
- Response to Memoranda and Requests for Explanations and Submission of Collective Proposals Act. Riigi Teataja, konsolidētā angļu valodas redakcija. Pieejams: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/514112013012/consolide> [aplūkots 25.07.2026.].
- Andmekaitse Inspeksioon. Annual Report 2024. Pieejams: <https://www.aki.ee/sites/default/files/documents/2025-03/Annual%20Report%202024%20%28EST%29.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]
- Riigikantselei. Teabenõude esitamine. Pieejams: <https://www.riigikantselei.ee/asutus-uuuised-ja-kontakt/kontaktid/teabenoue> [aplūkots 09.06.2026.]
- Republic of Estonia Information System Authority. Document Register. Atjaunināts 14.07.2026. Pieejams: <https://www.ria.ee/en/authority-news-and-contact/document-register> [aplūkots 10.08.2026.].
- Riigikogu. Kollektiivne pöördumine. Pieejams: <https://www.riigikogu.ee/tutvustus-ja-ajalugu/raakige-kaasa/esitage-kollektiivne-poordumine/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Ūiguskantsler. Avaliku teabe nõudele, mērgukirjale ja selgitustaotlusele vastamine, 27.09.2024. Pieejams: <https://www.oiguskantsler.ee/sites/default/files/2024-11/Avaliku%20teabe%20n%C3%B5udele%2C%20m%C3%A4rgukirjale%20ja%20selgitustaotlusele%20vastamine.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]

Īrija

- Dáil Éireann Standing Orders (petitions provisions). Oireachtas. Pieejams: https://data.oireachtas.ie/ie/oireachtas/parliamentaryBusiness/standingOrders/dail/2024/2024-12-06_dail-eireann-standing-orders-relative-to-public-business-2024_en.pdf [aplūkots 09.06.2026.]
- European Communities (Access to Information on the Environment) (Amendment) Regulations 2011. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2011/si/662/made/en/print> [aplūkots 09.06.2026.]

- European Communities (Access to Information on the Environment) (Amendment) Regulations 2018. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2018/si/309/made/en/print> [aplūkots 09.06.2026.]
- European Communities (Access to Information on the Environment) Regulations 2007. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2007/si/133> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Act (Fees) (No. 2) Regulations 2014, S.I. No. 531 of 2014. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2014/si/531/made/en/print> [aplūkots 09.06.2026.]
- Official Languages Act 2003, section 9. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2003/act/32/section/9/enacted/en/html> [aplūkots 09.06.2026.]
- Ombudsman Act, 1980. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/1980/act/26/enacted/en/html> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Act 2014, No. 30 of 2014, īpaši 8., 13., 19., 21. un 22. pants. Irish Statute Book. Pieejams: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2014/act/30/enacted/en/html> [aplūkots 12.08.2026.].
- Freedom of Information Central Policy Unit. Code of Practice. Pieejams: <https://foi.gov.ie/code-of-practice/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Office of the Information Commissioner. The Freedom of Information Act - Compliance by FOI Bodies. Pieejams: <https://www.oic.ie/en/publication/c01c3-the-freedom-of-information-act-compliance-by-foi-bodies/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Central Policy Unit. About FOI. Pieejams: <https://foi.gov.ie/guidance/about/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Central Policy Unit. How does it work? Pieejams: <https://foi.gov.ie/faqs/how-does-it-work/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Central Policy Unit. Is there a fee? Pieejams: <https://foi.gov.ie/faqs/is-there-a-fee/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Central Policy Unit. Model Publication Scheme. Pieejams: <https://foi.gov.ie/guidance/model-publication-scheme/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Freedom of Information Central Policy Unit. What are my rights of review? Pieejams: <https://foi.gov.ie/faqs/what-are-my-rights-of-review/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Office of the Information Commissioner. Annual Report 2024. Pieejams: <https://www.oic.ie/en/publication/d37a5-annual-report-2024/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Office of the Information Commissioner. Apply for a review. Pieejams: <https://www.oic.ie/en/organisation-information/functions/apply-for-a-review/> [aplūkots 12.08.2026.].

- Ombudsman.ie. Making a complaint / information leaflets. Pieejams: <https://www.ombudsman.ie/making-a-complaint/make-a-complaint/> [aplūkots 09.06.2026.]

Norvēģija

- Environmental Information Act. Pieejams: <https://www.regjeringen.no/en/documents/environmental-information-act/id173247/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Lovvedtak 119 (2024-2025). Pieejams: <https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Vedtak/Beslutninger/Lovvedtak/2024-2025/vedtak-202425-119/?all=true> [aplūkots 09.06.2026.]
- Nasjonalarkivet. Nytt arkivregelverk: Lov om dokumentasjon og arkiv, arkivforskrifta og bevaringsforskrifta. Pieejams: <https://www.nasjonalarkivet.no/offentlig-forvaltning/det-nye-arkivregelverket/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Regulations to the Freedom of Information Act (offentlegforskrifta). Pieejams: https://europam.eu/data/mechanisms/FOI/FOI%20Laws/Norway/3.%20Regulations%20to%20Freedom%20of%20Information%20Act%20of%202008_NOR%2C%20consolidated%2C%20last%20amended%202019.pdf [aplūkots 09.06.2026.]
- The Constitution of the Kingdom of Norway. Pieejams: <https://www.stortinget.no/globalassets/pdf/english/constitutionenglish.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]
- Digitaliseringsdirektoratet. Innsynskrav og e-postoppsett (eInnsyn). Pieejams: https://docs.digdir.no/docs/eInnsyn/einnsyn_innsynskrav [aplūkots 09.06.2026.]
- Sivilombudet. Innsyn og offentlig journal. Pieejams: <https://www.sivilombudet.no/innsyn/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Sivilombudet. Innsynsguiden (2025). Pieejams: <https://www.sivilombudet.no/veiledere/innsynsguiden/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Sivilombudet. Manglende svar på mottatte henvendelser. Pieejams: <https://www.sivilombudet.no/uttalelser/manglende-svar-pa-mottatte-henvendelser/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Digitaliseringsdirektoratet. eInnsyn - kopīgā digitālā risinājuma apraksts. Pieejams: <https://www.digdir.no/felleslosninger/einnsyn/783> [aplūkots 25.07.2026.].
- Digitaliseringsdirektoratet. Rettleiar: publisering til eInnsyn. Pieejams: <https://samarbeid.digdir.no/einnsyn/rettleiar-publisering-til-einnsyn/1880> [aplūkots 25.07.2026.].
- Norwegian Government. eInnsyn - offentlig elektronisk postjournal. Pieejams: <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/einnsyn/id604997/> [aplūkots 25.07.2026.].
- eInnsyn. Publiskā dokumentu un metadatu meklēšanas sistēma. Pieejams: <https://einnsyn.no/> [aplūkots 25.07.2026.].

- Digitaliseringsdirektoratet. Dette er eInnsyn. 23.11.2020. Pieejams: <https://samarbeid.digdir.no/einnsyn/dette-er-einnsyn/81> [aplūkots 10.08.2026.].
- Norwegian Government. Fifth Norwegian Action Plan - Open Government Partnership. Pieejams: <https://www.regjeringen.no/en/documents/fifth-norwegian-action-plan-open-government-partnership-ogp/id3030567/> [aplūkots 12.08.2026.].

Slovēnija

- Information Commissioner Act (ZInfP). Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Pieejams: <https://www.ip-rs.si/en/legislation/information-commissioner-act> [aplūkots 09.06.2026.].
- Access to Public Information Act (ZDIJZ), īpaši 22., 27., 27.a un 31. pants. Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Pieejams: <https://www.ip-rs.si/en/legislation/access-to-public-information-act/> [aplūkots 12.08.2026.].
- Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Competencies of the Information Commissioner under the Access to Public Information Act. Pieejams: <https://www.ip-rs.si/en/about/competences/competencies-of-the-information-commissioner-access-to-public-information-act> [aplūkots 12.08.2026.].
- Protection of Documents and Archives and Archival Institutions Act (ZVDAGA). Archives of the Republic of Slovenia. Pieejams: https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/Arhiv-RS/Angleska-stran/Zakonodaja/ZVDAGA_2014_English.pdf [aplūkots 09.06.2026.].
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ-G). Uradni list RS, št. 141/2022. Pieejams: <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2022-01-3466?sop=2022-01-3466> [aplūkots 09.06.2026.].
- Zakon o tajnih podatkih. Uradni list RS. Pieejams: <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2006-01-2128> [aplūkots 09.06.2026.].
- GOV.SI. Informacije javnega značaja. Pieejams: <https://www.gov.si teme/informacije-javnega-znacaja/> [aplūkots 09.06.2026.].
- GOV.SI. Upravno poslovanje. Pieejams: <https://www.gov.si teme/upravno-poslovanje/> [aplūkots 09.06.2026.].
- Human Rights Ombudsman of the Republic of Slovenia. Organ se mora do vsebine peticije izreči, ne se z njo samo seznāniti. Pieejams: <https://arhiv.varuh-rs.si/obravnavane-pobude/primer/organ-se-mora-do-vsebine-peticije-izreci-ne-se-z-njo-samo-seznāniti/index.html> [aplūkots 09.06.2026.].
- Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Annual Report 2024. Pieejams: https://www.ip-rs.si/go?u=%2Ffileadmin%2Fuser_upload%2FPdf%2Fletna_porocila_ang%2FAnnual+report+2024.pdf [aplūkots 09.06.2026.].
- Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Je zahteva za odgovore na vprašanja enaka zahtevi za dostop do informacij javnega značaja? Pieejams: <https://www.ip-rs.si/informacije-javnega-zna%C4%8Daja/iskalnik-po-pojasnilih/je->

zahteva-za-odgovore-na-vpra%C5%A1anja-enaka-zahtevi-za-dostop-do-informacij-javnega-zna%C4%8Daja [aplūkots 09.06.2026.]

- Information Commissioner of the Republic of Slovenia. Vpogled v spis po ZUP in pravica do seznanitve. Pieejams: <https://www.ip-rs.si/mnenja-gdpr/vpogled-v-spis-po-zup-in-pravica-do-seznanitve> [aplūkots 09.06.2026.]
- Ministry of Public Administration. Poročilo o izvajanju ZDIJZ za leti 2023 in 2024. Pieejams: <https://podatki.gov.si/sites/default/files/reports/Poro%C4%8Dilo%20o%20izvajanju%20ZDIJZ%202023%20in%202024.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]
- OPSI - Odprti podatki Slovenije. Pieejams: <https://podatki.gov.si/> [aplūkots 09.06.2026.]
- OPSI - Pogoji uporabe. Pieejams: <https://podatki.gov.si/pogoji-uporabe> [aplūkots 09.06.2026.]
- Institute of Macroeconomic Analysis and Development. Public Information Catalogue. Pieejams: <https://www.umar.gov.si/en/about-imad/public-information-catalogue> [aplūkots 25.07.2026.].

Somija

- Act on Information Management in Public Administration (906/2019), ĩpaši 5., 6., 10., 11., 25., 26. un 28. pants. Neoficiāls tulkojums angļu valodā. Pieejams: <https://www.finlex.fi/api/media/statute-foreign-language-translation/687658/mainPdf/main.pdf> [aplūkots 12.08.2026.].
- Act on the Openness of Government Activities (621/1999), ĩpaši 10. un 14. pants. Angļu valodas tulkojums. Pieejams: <https://www.finlex.fi/en/legislation/translations/1999/eng/621> [aplūkots 12.08.2026.]. Tulkojums neaizstāj aktuālo somu un zviedru valodas redakciju.
- Ministry of Finance, Finland. Information Management Board. Pieejams: <https://vm.fi/en/information-management-board> [aplūkots 12.08.2026.].
- Administrative Procedure Act (434/2003). Angļu valodas tulkojums. Pieejams: <https://www.finlex.fi/en/legislation/translations/2003/eng/434> [aplūkots 12.08.2026.]. Tulkojums neaizstāj aktuālo somu un zviedru valodas redakciju.
- Local Government Act (410/2015). Pieejams: <https://www.finlex.fi/api/media/statute-foreign-language-translation/687902/mainPdf/main.pdf?timestamp=2015-04-09T21%3A00%3A00.000Z> [aplūkots 09.06.2026.].
- The Constitution of Finland, 11 June 1999 (731/1999). Pieejams: <https://www.finlex.fi/api/media/statute-foreign-language-translation/688686/mainPdf/main.pdf?timestamp=1999-06-10T21%3A00%3A00.000Z> [aplūkots 09.06.2026.].
- Apulaisoikeuskanslerin ratkaisu: lokitietoja koskevan tietopyynnön käsittely, OKV/1959/10/2022. Pieejams: https://oikeuskansleri.fi/documents/1428954/145162814/julkaistu_ratkaisu_lokitietoja_koskevan_tietopyynnön_kasittely_OKV_1959_10_2022.pdf/446cb3e7-29cb-db63-6586-

66128418163a/julkaistu_ratkaisu_lokitietoja_koskevan_tietopyynnön_kasittely_OKV_1_959_10_2022.pdf?t=1683122073185 [aplūkots 09.06.2026.]

- Parliamentary Ombudsman of Finland. Summary of the Parliamentary Ombudsman of Finland 2024. Pieejams: <https://oikeusasiamies.fi/documents/235872516/251377538/summary2024web.pdf/cd05d296-50f9-ee5d-52a4-708b1a2b7889/summary2024web.pdf?t=1764341728851> [aplūkots 09.06.2026.]

23.8.2. Priekšizpētē pārbaudītās valstis

Čehija

- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pieejams: <https://www.e-sbirka.cz/sb/1999/106> [aplūkots 09.06.2026.]
- Ministerstvo vnitra České republiky. Metodické materiály ODK k zákonu č. 106/1999 Sb. Pieejams: <https://mv.gov.cz/clanek/metodicke-materialy-odk.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D%3D> [aplūkots 09.06.2026.]
- Nejvyšší správní soud. Rozsudek č. j. 1 As 239/2024-63. Pieejams: <https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/736291> [aplūkots 09.06.2026.]

Dānija

- Bekendtgørelse af lov om offentlighed i forvaltningen. Retsinformation. Pieejams: <https://www.retsinformation.dk/api/pdf/210175> [aplūkots 09.06.2026.]
- Folketingets Ombudsmand. #23 Afgrænsning og indledende sagsbehandling af en aktindsigtsanmodning. Pieejams: <https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/myndighedsguiden/specifikke-sagsomraader/23-afgraensning-og-indledende-sagsbehandling-af-en-aktindsigtsanmodning> [aplūkots 09.06.2026.]
- Folketingets Ombudsmand. Sagsbehandlingstid, sadaļa par starpatbildi un paredzamo lēmuma laiku. Pieejams: <https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/myndighedsguiden/generel-forvaltningsret/11-sagsbehandlingstid> [aplūkots 10.08.2026.].
- Folketingets Ombudsmand. 2025-12. Afgrænsning af aktindsigtsanmodning var for snæver. Pieejams: <https://www.ombudsmanden.dk/find-viden/udtalelser/2025/2025-12> [aplūkots 09.06.2026.]

Lietuva

- Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas. Teisės aktų registras. Pieejams: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.FA13E28615F6> [aplūkots 09.06.2026.]
- Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimas Nr. 875 Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo. Oficialiais konsolidėtais tekstais. Pieejams: <https://vaistaiga.lrv.lt/uploads/vaistaiga/documents/files/Taisykl%C4%97s.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]

- Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius. Pažyma dėl X skundo Nr. 4D-2024/1-1469 prieš Lietuvos kalėjimų tarnybą, 14.03.2025. Pieejams: https://www.lrski.lt/wp-content/uploads/2025/05/4D_2024_1-1469PA-66.pdf [aplūkots 09.06.2026.]

Polija

- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Teksts vienotajā redakcijā. Pieejams: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20140001195/U/D20141195Lj.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Pieejams: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20011121198/U/D20011198Lj.pdf> [aplūkots 09.06.2026.]
- Biuletyn Informacji Publicznej. Czym jest BIP? Pieejams: <https://www.gov.pl/web/bip/czym-jest-bip> [aplūkots 09.06.2026.]

Vācija

- Gesetz zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Bundes (Informationsfreiheitsgesetz - IFG), īpaši 9. panta ceturtā daļa. Oficiālais vācu teksts: <https://www.gesetze-im-internet.de/ifg/BJNR272200005.html>; angļu tulkojums: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_ifg/englisch_ifg.pdf [aplūkots 12.08.2026.].
- BfDI. Ihre Rechte nach IFG und UIG. Pieejams: <https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/Informationsfreiheit/Ihre-Rechte-Informationsfreiheit.html> [aplūkots 09.06.2026.]
- Bundesverwaltungsgericht. Urteil vom 15.03.2017 - BVerwG 6 C 16.16. Pieejams: <https://www.bverwg.de/150317U6C16.16.0> [aplūkots 09.06.2026.]

Zviedrija

- Offentlighets- och sekretesslag (2009:400). Sveriges riksdag. Pieejams: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/offentlighets-och-sekretesslag-2009400_sfs-2009-400/ [aplūkots 09.06.2026.]
- The Administrative Procedure Act (2017:900). Government Offices of Sweden. Pieejams: <https://www.government.se/contentassets/3c56d854a4034fae9160e12738429fb8/the-administrative-procedure-act-2017900/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Government Offices of Sweden. The principle of public access to official documents. Pieejams: <https://www.government.se/how-sweden-is-governed/the-principle-of-public-access-to-official-documents/> [aplūkots 09.06.2026.]
- Sveriges riksdag. Law and Information Technology. Swedish Views (SOU 2002:112). Pieejams: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/statens-offentliga-utredningar/law-and-information-technology_gqb3112/html/ [aplūkots 19.08.2026.].

23.9. Empīriskie un nepublicētie materiāli

1. Ministriju rakstveida atbildes uz 14. Saeimas deputātu Lindas Liepiņas, Ilzes Stobovas, Ramonas Petravičas, Ričarda Šlesera un Kristapa Krištopana 03.12.2025. jautājumu Nr.

- 196/J14 “Par IP statusu oficiāliem dokumentiem”, tostarp atbildēs apkopotā padotības iestāžu informācija. Pētījuma rīcībā esošs materiālu kopums, 2025.
2. Tieslietu ministrija. Metodiskais skaidrojums iestādēm informācijas pieejamības ierobežojumu tabulas aizpildīšanai. Npublicēts darba materiāls, 2026.
 3. Valsts kanceleja. Aptaujas datu apkopojums par valsts pārvaldes iestāžu praksi Iesniegumu likuma piemērošanā laikposmā no 2023. gada līdz 2024. gadam. Rīga, 2025.
 4. Valsts kanceleja. Informatīvais ziņojums “Par dokumentiem ar lietojuma ierobežojuma statusu”. Deklasificēts. 2026.
 5. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvju intervijas materiāli par dokumentu pārvaldības procesu standartizēšanu un dokumentu vadības sistēmas pilotprojektu. Pētījuma rīcībā esošs npublicēts materiāls, 2026.