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| --- |
| Izziņa par AS „Latvenergo”, Zemkopības ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Tieslietu ministrijas un Meža īpašnieku biedrības atzinumos sniegtajiem iebildumiem likumprojektam „Grozījumi Aizsargjoslu likumā” (VSS –426) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | (11) Saistībā ar šajā likumā vai attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā noteiktajām aizsargjoslas vai trases platuma izmaiņām nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību par aprobežojumiem, koku, krūmu un zaru ciršanu vai likumā noteikto aizsargjoslā atļauto koku augstuma nodrošināšanu. | **Zemkopības ministrijas iebildums:**Svītrot likumprojekta 7.pantu, kas papildina Aizsargjoslu likuma 33.pantu ar vienpadsmito daļu.Zemkopības ministrija nepiekrīt šai normai pēc būtības. Aizsargjoslu likuma 33.pants attiecas uz visu veidu aizsargjoslu izveidošanu, grozīšanu un likvidēšanu. Nevar piekrist tam, ka izmainot jebkuras aizsargjoslas platumu, netiek piemēroti normatīvie akti par meža zemes transformāciju, kā arī netiek maksāta atlīdzība par zaudējumiem, kas rodas zemes īpašniekiem no aizsargjoslu platuma palielināšanas un tam sekojošajiem aprobežojumiem, šajā gadījumā, no aizlieguma aizsargjoslās audzēt kokus augstākus par noteiktu augstumu. Zemkopības ministrija pilnā apmērā uztur savus iebildumus, par kuriem netika panākta vienošanās starpministriju sanāksmē. | **Iebildums netiek ņemts vērā** |  | (11) Saistībā ar šajā likumā vai attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā noteiktajām aizsargjoslas vai elektrolīniju trases platuma izmaiņām nepiemēro normatīvos aktus par atmežošanu, kā arī nemaksā atlīdzību par aprobežojumiem, koku, krūmu un zaru ciršanu vai likumā noteikto aizsargjoslā atļauto koku augstuma nodrošināšanu.  |
| 1. | 18. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek mainīts elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platums, nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību. | **Zemkopības ministrijas iebildumi** 4. No likumprojekta 9.pantā paredzētā pārejas noteikumu 18.punkta nepieciešams izslēgt vārdus „***kā arī nemaksā atlīdzību***” un nepieciešams paredzēt mehānismu kā kompensēt zemes īpašniekiem zaudējumus, kas radīsies ieviešot 45.panta 13.punktā paredzētos aprobežojumus 110 kV elektrolīniju aizsargjoslās. Ieviešot 45.panta 13.punktā paredzētos aprobežojumus 110 kV elektrolīniju aizsargjoslās zemes īpašniekiem radīsies būtiski zaudējumi. Meža īpašnieku biedrība sadarbībā ar LVMZI „Silava” ir aprēķinājusi zaudējumus, kas radīsies ieviešot iepriekšminētos aprobežojumus. Tāpēc ***Zemkopības ministrija neatbalsta paredzētos grozījumus 45.panta 13.punktā, ja netiek paredzēts mehānisms zaudējumu kompensēšanai.***8. Papildus norādām, ka paredzētais Pārejas noteikumu 18. punkts, kas paredz, mainoties normatīvajos aktos noteiktajam aizsargjoslu vai trases platumam, nemaksāt atlīdzību, būtiski ierobežo meža īpašnieku intereses.5. Saskaņā ar paredzētajiem grozījumiem, gan AS „Latvenergo”, gan zemes īpašniekiem katru gadu būtu jāapseko lielas platības, lai noteiktu vai nav radies kāds elektrolīniju apdraudošs koks un vai augstsprieguma līnijas aizsargjoslā koku augstums nav pārsniedzis attālumu līdz malējam vadam. Pie tam vidēji koka augstums jaunaudzēs un vidēja vecuma audzēs palielinās par 0.5 m gadā.Lai novērstu to, ka vienas un tās pašas teritorijas vienlaikus jāapseko gan objekta īpašniekam, gan zemes īpašniekam, lūdzam rast mehānismu kā AS Latvenergo” informē zemes īpašnieku un valsts mežu apsaimniekotāju par konstatētajiem apdraudošajiem kokiem. Zemkopības ministrija ierosina iepriekšminēto mehānismu iekļaut Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumos Nr.982 „Enerģētikasinfrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika”. | **Iebildums netiek ņemts vērā**Diemžēl LE, ST nav zemes īpašnieku datu bāzes, nav pieejama informācija par to kontaktinformāciju, nav arī nepieciešamo resursu, lai regulāri apsekotu visā Latvijas teritorijā - apsekošana notiek 1 reizi trijos gados. Līdz ar to lietderīgāk un ar mazākām izmaksām ir informēšana pēc nociršanas, kā to jau paredz šobrīdējā likumprojekta redakcija. Risinājums: saskaņā ar likumu pirms izciršanas jāinformē VMD, kuram ir pieejama informācija par mežu īpašnieku adresēm, telefon,, kurš informētu īpašniekus pēc tam, kad saņemta informācija no ST. |  | 33.(11) Saistībā ar šajā likumā vai attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā noteiktajām aizsargjoslas vai elektrolīniju trases platuma izmaiņām nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību par aprobežojumiem, koku, krūmu un zaru ciršanu vai likumā noteikto aizsargjoslā atļauto koku augstuma nodrošināšanu.  |
| 18. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek mainīts elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platums, nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību. | **VARAM iebildums:**8. norādām, ka paredzētais Pārejas noteikumu 18. punkts, kas paredz, mainoties normatīvajos aktos noteiktajam aizsargjoslu vai trases platumam, nemaksāt atlīdzību, būtiski ierobežo meža īpašnieku intereses. | **Iebildums netiek ņemts vērā**Pamatojums:Skat. skaidrojumu Mežu īpašnieku biedrībai |  | 33. (11) Saistībā ar šajā likumā vai attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā noteiktajām aizsargjoslas vai elektrolīniju trases platuma izmaiņām nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību par aprobežojumiem, koku, krūmu un zaru ciršanu vai likumā noteikto aizsargjoslā atļauto koku augstuma nodrošināšanu. |
|  | **Meža īpašnieku biedrības iebildumi:**1.Kategoriski iebilstam pret 9. priekšlikumu VSS-426 likumprojektā „Grozījumi Aizsargjoslu likumā ”Papildināt Pārejas noteikumus ar 18. punktu šādā redakcijā:„18. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek mainīts elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platums, nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību.” 2.Priekšlikumu Nr. 5. izteikt 45.panta pirmās daļas 13.punktu šādā redakcijā:„13) aizliegts audzēt kokus un krūmus meža zemēs — platībās, kuras norādītas aizsargjoslu noteikšanas metodikā - trasēs. Ārpus trasēm gaisvadu līniju ar nominālo spriegumu 330 un 110 kilovoltu elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās aizliegts audzēt kokus un krūmus augstākus par attālumu līdz elektrisko tīklu gaisvadu līnijas malējam vadam, izņemot, ja par to noslēgta rakstveida vienošanās ar elektrisko tīklu īpašnieku......”, drīkst realizēt tikai tad, ja likumprojekta pārejas noteikumi tiek papildināti ar jaunu normu, kas paredz kompensāciju par zaudējumiem meža īpašniekiem, kurus viņi cietīs, jo audzējot kokus ne garākus par attālumu līdz elektrisko tīklu gaisvadu līnijas malējam vadam (t.i. jo tuvāk līnijai jo īsākus, tātad 8 m attālumā pat ne garākus par 8 metriem) neskatoties uz iespējām izmantot īsāku aprites ciklu, meža īpašniekiem tiek nodarīti būtiski zaudējumi salīdzinājumā ar tradicionālo meža audzēšanas modeli. Lūdzam Aizsargjoslu likuma ***pārejas noteikumu sadaļu papildināt ar normu:*** *„Ieviešot šā likuma 45. panta 1.daļas 13.punktā noteiktos aprobežojumus saistībā ar 330 un 110 kV elektrolīnijas aizsargjoslu meža teritorijā ārpus trases, objekta īpašnieks zemes īpašniekam izmaksā vienreizēju atlīdzību kura tiek noteikta 25 santīmu apmērā par vienu kvadrātmetru aizsargjoslā ietilpstošās meža zemes, ja nogabalā, kurš pilnībā vai daļēji ietilpst aizsargjoslā valdošā koku suga ir kāda no skuju koku sugām, un 10 santīmu apmērā par vienu kvadrātmetru aizsargjoslā ietilpstošās meža zemes ja platībā valdošā koku suga ir kāda no lapu koku sugām.”* Pieļaujam arī alternatīvu redakciju par kuru tika diskutēts darba grupās Ekonomikas ministrijā „*Ieviešot šā likuma 45. panta 1.daļas 13.punktā noteiktos aprobežojumus saistībā ar 110 kV elektrolīnijas aizsargjoslu meža teritorijā ārpus trases, objekta īpašnieks zemes īpašniekam izmaksā vienreizēju atlīdzību par 7 metrus platu joslu kura pieguļ elektrolīnijas trasei. Atlīdzības apmērs tiek noteikts 50 santīmu apmērā par vienu kvadrātmetru, ja nogabalā, kurš pilnībā vai daļēji ietilpst aizsargjoslā valdošā koku suga ir kāda no skuju koku sugām un 20 santīmu apmērā par vienu kvadrātmetru, ja valdošā koku suga ir kāda no lapu koku sugām”.*Zaudējumu apmēra noteikšanai tika izmantoti Latvijas valsts mežzinātnes institūta „Silava” Meža statistiskās inventarizācijas dati un A/s „Latvijas Valsts meži” vidējās sortimentu cenas, kas ir pietiekami reprezentatīvi, lai raksturotu visu ģenerālkopu. | **Iebildums netiek ņemts vērā**Pamatojums: Aizsargjoslas 110 un 330 kV līnijām ārpus trasēm patreiz aptver reālus (augošus) mežus meža zemēs gandrīz 3842 ha platībā, par kuriem kompensācijās būtu jāizmaksā aptuveni 9,4 miljoni Ls.  Kā jau Zemkopības ministrija savos argumentos norādīja, Latvijā ir lielas platības ar zemēm, kurās koki ir izcirsti, taču šīm zemēm īpašnieki ir saglabājuši vai no jauna noformējuši „meža zemes” statusu. Ar šādu praksi nereti esam saskārušies, platības ir būtiskas, taču precīzas informācijas par platībām Latvenergo rīcībā nav. Ņemot vērā pēdējo 10 gadu mežizstrādes apjomus, pieņemam, ka šādas platības 110 un 330 kV līniju aizsargjoslās var sasniegt 2500 –3000 ha. Iespējamo izmaksājamo kompensāciju apjomu palielinot vēl par 6 – 8 miljoniem Ls. Piedāvātā atlīdzības summa kopumā varētu sasniegt 15 - 18 milj. Ls, kas radīs ievērojamu ietekmi uz pārvades tarifu un kopsummā uz gala tarifu lietotājiem. Tarifu kāpums skars visu sabiedrību kopumā, negatīvi ietekmēs tautsaimniecību, sociālo vidi un investīciju piesaisti, līdz ar to piedāvājums nav samērīgs ar sabiedrības interesēm.Būtiski resursi tiks tērēti arī procesa nodrošināšanai, t.sk. administratīvajām darbībām u.c. Šim nolūkam būs nepieciešami papildus ievērojami materiālie un darbaspēka t.sk. darbinieku resursi un ārpakalpojumi (aptuveni 3,5-4,5 miljoni Ls), lai nodrošinātu šādu jautājumu risinājumus:* 1. Gaisvadu līniju (110-330 kV) platības starp trašu ārējo robežu un aizsargjoslas ārējo robežu, apjomu uzmērīšana un apzīmēšana dabā mežos;
	2. Zemes īpašnieku apzināšana zemes gabaliem, kurus šķērso 110-330 kV elektropārvades līniju aizsargjoslas;
	3. Meža zemes inventarizācijas plānu izstrāde zemes gabaliem, kuros jāizcērt koki to var pieprasīt veikt zemes īpašnieks;
	4. Sarunas ar zemes īpašniekiem;
	5. Vienošanās slēgšana ar privātajiem mežu īpašniekiem, juridiskie un notāru pakalpojumi;
	6. Ciršanas darbu uzraudzība no AS “Latvijas elektriskie tīkli” puses,
	7. GL atslēgumu un to organizēšanas izmaksas;
	8. Pastiprināta 110-330 kV elektropārvades līniju trašu kontrole darbu izpildes laikā.

Dabas apstākļu radīto seku novēršanas izmaksas bojājumiem, kas radušies 110 un 330 kV līnijām ārpus trasēm augošu koku dēļ, pēc daudzu gadu statistikas ik gadu vidēji notiek 40 - 60 reizes (lokāli, atsevišķi gadījumi, bez ilglaicīgiem elektroapgādes traucējumiem).Piemēram 2010.gadā pārvades līniju atslēgšanās koku dēļ notika 73 reizes, no tām 15 reizes izsauca mežizstrādātāju darbība, 49 reizes – vējš vai cita dabas stihija, 9 reizes –bebri. Augstākminēto bojājumu novēršanas un lokalizācijas izmaksas gadā vidēji sastāda ap 10 - 12 tūkst. Ls.  Vidēji reizi 5 gados ir novērota īpaši nelabvēlīgi dabas apstākļu sakritība (stihija), kas papildus nodara zaudējumus vēl ap 90 tūkst.Ls. Līdz ar to 10 gadu periodā dabas apstākļu radīto seku novēršanas izmaksas sastāda ap 300 tūkst. Ls. (5 x 12 + 90 +90 = 300 tūkst.Ls). Protams, šai summai jāpieskaita zaudējumi, ko rada sistēmas lietotājiem nenodotā elektroenerģija. Lai elektrolīniju aizsargjoslās nodrošinātu atbilstošu koku augstumu, būs nepieciešams noslēgt vienošanās ar 6-10 tūkst. meža zemes īpašniekiem. Tās tiks slēgtas pakāpeniski. Līdzšinējā prakse rāda, ka daudzos gadījumos vienošanās noslēgšana fiziski nebūs iespējama (īpašnieks nebūs Latvijā vai arī ar viņu nebūs iespējams vienoties u.c.). Arī noslēdzot šādu vienošanos, nebūs nekādu garantiju, ka pēc tam, kad neizcirstie koki vai jaunie koki sasniegs attiecīgo vienošanās dokumentā noteikto augstumu, īpašnieks tos atkārtoti un regulāri izcirtīs. Trūkst mehānisma saistību neizpildes gadījumā panākt zemes īpašnieka rīcību koku atkārtotai un regulārai izciršanai, it īpaši gadījumos, kad īpašuma tiesības ir mainījušās.Līdz ar to gar elektrolīnijām veidosies posmi, kuros koku augstums tāpat kā līdz šim pārsniegs noteikto augstumu, jo tikai vietām koki būs izcirsti. Tas nozīmē, ka līdzīgu dabas apstākļu rezultātā, gāžoties neizcirstajiem kokiem, nebūs iespējams novērst gaisvadu līniju atslēgumus. Ieviešot Meža īpašnieku biedrības ierosinājumunoteikt šāda veida kompensācijas (atlīdzību), tā augstākminēto apsvērumu dēļ nesasniegs plānoto rezultātu jeb mērķi – novērst turpmākas līdzīgu dabas apstākļu radītās negatīvās sekas – elektroenerģijas atslēgumus, zaudējumus tautsaimniecībai un iedzīvotājiem. Kompensācijas un veicamo pasākumu kopējās izmaksas naudas izteiksmē vairākkārt pārsniegs dabas apstākļu radīto seku novēršanas izmaksas, kur lielāko daļu sastāda tieši kompensācijas. Ņemot vērā minēto, sabiedrības un tautsaimniecības intereses kopumā, vienīgais iespējamais (samērīgais) risinājums ir noteikt, ka meža zemes īpašnieki pārejas periodā – līdz 15 gadiem nodrošina koku nepieciešamo augstumu aizsargjoslā gar 110 un 330 kV elektrolīnijām (30 m uz katru pusi no malējā vada) bez atlīdzības, ienākumus šīm darbībām gūstot realizējot nocirstos kokus. Kā arī Meža likumā noteikt, ka šādai koku ciršanai nav nepieciešams ciršanas apliecinājums (skat. LE Priekšlikumu Aizsargjoslu likuma Pārejas noteikumiem – papildināt ar 18.punktu).Šāds pamatojums ir arī anotācijā. |  |  |
|  |  | **Zemkopības ministrijas iebildums:**6.Lūdzam papildināt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 2.sadaļas 2.punktu, norādot kāda likumprojekta ietekme uz zemes īpašniekiem, kuru īpašumu šķērso elektrolīnijas. Likumprojekts zemes īpašniekiem radīs būtisku administratīvo un saimniecisko slogu, kā arī, nemaksājot atlīdzību, radīsies zaudējumi un tiks ierobežotas zemes īpašnieku intereses. | **Iebildums netiek ņemts vērā**likumprojekts paredz nemaksāt meža īpašniekiem atlīdzību par ierobežojumiem audzēt kokus līdz noteiktam augstumam elektrotīklu aizsargjoslā, kas varētu radīt meža īpašniekiem zaudējumus. Ievērojot sabiedrības intereses un iespējamos zaudējumus tautsaimniecībā kopumā, kas ir nenovērtējami un neparedzami elektrolīniju pārrāvumu gadījumā, šie zaudējumi nav samērojami ar meža īpašniekiem radītiem zaudējumiem.Elektrolīniju uzturēšana prasa lielus finansiālus ieguldījumus un vēl papildus tiem, paredzot atlīdzību mežu īpašniekiem par minētiem aprobežojumiem, radīs ievērojamu ietekmi uz pārvades tarifu un sadārdzinās elektrības gala tarifu lietotājiem. |  | Skat. precizēto anotāciju |
|  |  | **VARAM iebildumi:**Atkārtoti norādām, ka, nosakot elektrolīnijas aizsargjoslu 30 m platumā uz katru pusi no elektrolīnijas ass un izcērtot kokus visā aizsargjoslas platumā, potenciāli tiks ietekmētas lielas mežu platības. Tā kā likumprojektam nav pievienots kartogrāfiskais materiāls par elektrolīniju izvietojumu, nav iespējams novērtēt šīs ieceres ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, jo īpaši - vai šī iecere un cik lielā mērā skar ES nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas Natura 2000. Tādēļ ierosinām pirms likumprojekta tālākas virzības veikt ietekmes uz Natura 2000 teritorijām izvērtējumu, atbilstoši likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” paredzētiem nosacījumiem un pēc Ministru Kabineta noteikumos Nr. 300 „Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)” (19.04.2011.) noteiktās procedūras. | **Iebildums netiek ņemts vērā**Ietekmes uz Natura 2000 teritorijām izvērtējumu saskaņā ar likumu veic tad, ja ir attiecīgās institūcijas lēmums, ka nepieciešams veikt šādu izvērtējumu. Šajā likumā tas nav jānosaka.  |  |  |
|  |  | Norādām arī, ka Izziņas sadaļas „Jautājumi, par kuriem panākta vienošanās” 5. punkts nav korekti noformēts, jo satur norādi, ka vienošanās par VARAM izteikto iebildumu tiks panākta starpministriju sanāksmē (nākotnes forma, kas paredz, ka sanāksme vēl tikai būs, kas neatbilst patiesībai). Otrām kārtām, nevaram piekrist, ka Ekonomikas ministrija ir daļēji ņēmusi vērā Izziņas 5. punktā izteikto iebildumu, jo likumprojekts neparedz izvērtējumu par koku ciršanas elektrolīniju aizsargjoslās ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, jo īpaši uz ES nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām Natura 2000. Likumprojektā paredzēto Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu nevar uzskatīt par normatīvajos aktos paredzēto izvērtējumu.  | **Iebildums netiek ņemts vērā** Precizēta anotācija |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

2011.gada 26.augustā

Saskaņošanas dalībnieki:

M.Līdums Zemkopības ministrijas Meža departamenta Meža resursu un medību nodaļas vadītājs

L.Āboliņa Zemkopības ministrijas Meža apsaimniekošanas un medību nodaļas vecākā referente

L.Pamovska Zemkopības ministrijas Meža departamenta Meža resursu un medību nodaļas vecākā referente

I.Māliņa Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas juriskonsulte

J.Kučāne Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Publisko reģistru politikas nodaļas vecākā referente

K.Millere Tieslietu ministrijas Valsts zemes dienesta Juridiskā departamenta Tiesību aktu uzraudzības daļas juriste

M.Sakalaurs VARAM Dabas aizsardzības departamenta Sugu un biotopu aizsardzības nodaļas vecākais referents

**I.Mendziņa VARAM Dabas aizsardzības departamenta direktores p.i.**

**A.Muižnieks Meža īpašnieku biedrības valdes priekšsēdētājs**

**U. Asariņa AS “Latvenergo” juriskonsulte**

**A.Salmiņš Latvijas Pašvaldību savienība**

**Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju)**

**iebildumus: Tieslietu ministrijas**

 **Zemkopības ministrijas**

 **VARAM**

 **AS „Latvenergo”**

 **Meža īpašnieku biedrības**

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |  |
| 1. | 19. Trase - elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas uzturama brīva no kokiem un krūmiem. | **Zemkopības ministrijas iebildums:**Izteikt likumprojekta 1.pantu, kas papildina Aizsargjoslu likuma 1.pantu ar 19.punktu, sekojošā redakcijā: „Elektrolīniju trase - elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas uzturama brīva no kokiem un krūmiem. ” Termina „trase” attiecināšana tikai uz elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzētu dabā esošu joslu, būtiski sašaurinās tā nozīmi. Bez tam vēršam uzmanību, ka Aizsargjoslu likumā termins „trase” ir lietots arī ar citu nozīmi, piemēram, 37.panta pirmās daļas 5.punktā ir minētas „mehānisko transportlīdzekļu sacīkšu trases”. Savukārt saskaņā ar Aizsargjoslu likumu izdotajos Ministru kabineta noteikumos termins „trase” ir lietots saistībā ar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem, gaisvadu elektrolīnijām, kabeļlīnijām, gāzesvadu trasēm, kā arī naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu cauruļvadu trasēm. | **Iebildums ņemts vērā** | 19. Elektrolīniju trase - elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas uzturama brīva no kokiem un krūmiem. |  |
| 1. | 2. Izteikt 16.panta otrās daļas 2.punktu šādā redakcijā:„2) gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ārpus pilsētām un ciemiem, kā arī pilsētu lauku teritorijās, izņemot šā panta 21.punktā minētajās teritorijās — zemes gabals un gaisa telpa, ko norobežo nosacītas vertikālas virsmas abpus līnijai: ” | **VARAM iebildums:**3. Precizēt likuma 16. panta otrās daļas 2.punktu, izsvītrojot no likuma redakcijas vārdus „***kā arī pilsētu lauku teritorijas”:****Pamatojums:* Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 9.pants nosaka apdzīvotas vietas. Pārējās teritorijas ir ārpus apdzīvotām vietām, neizdalot „pilsētu lauku teritorijas”. | **Iebildums ņemts vērā** | „2) gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ārpus pilsētām un ciemiem, izņemot šā panta 21.punktā minētajās teritorijās — zemes gabals un gaisa telpa, ko norobežo nosacītas vertikālas virsmas abpus līnijai: ” |  |
| 2. | 3. Papildināt 16.panta otro daļu ar 2.¹ punktu šādā redakcijā:„2.1) gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām, ja tās šķērso meža teritoriju vai to malējais vads atrodas mežam tuvāk par 30 metru attālumu - zemes gabals un gaisa telpa, ko norobežo nosacītas vertikālas virsmas abpus līnijai - 30 metru attālumā no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas.” | **TM iebildums:**1. Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Aizsargjoslu likuma 16. panta otro daļu ar 2.1 punktu, kurā noteikts, ka aizsargjoslas gar elektriskajiem tīkliem veido - gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām, ja tās šķērso meža teritoriju vai to malējais vads atrodas mežam tuvāk par 30 metru attālumu - zemes gabals un gaisa telpa, ko norobežo nosacītas vertikālas virsmas abpus līnijai - 30 metru attālumā no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas. Šajā normā minētās aizsargjoslas lielums ir noteikts tieši un ar papildus nosacījumu, līdz ar to veidojas pretruna ar Aizsargjoslu likuma 33. panta devīto daļu, kas noteic, ka, ja aizsargjoslas lielums ir noteikts tieši un bez papildu nosacījumiem (šā likuma 14., 16., 17., 19., 20., 22., 23., 30., 32.1, 32.2 un 32.4pantā noteiktās aizsargjoslas), tās robežu grafiski attēlo Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā noteiktajā kārtībā. Lai novērstu iepriekš minēto pretrunu, ir nepieciešams noteikt, kurš subjekts izpildīs likumprojekta 3. pantā noteiktos nosacījumus un iesniegs minētās aizsargjoslas robežu datus iekļaušanai Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam *papildināt likumprojektu ar šādu grozījumu*:„Izteikt 33. panta astoto un devīto daļu šādā redakcijā:„(8) Objekta īpašnieks vai valdītājs grafiski attēlo šā likuma 15., 16. panta otrās daļas 2.1 punktā, 18., 21. un 23.1pantā noteikto aizsargjoslu robežas, saskaņo tās ar attiecīgo pašvaldību un aizsargjoslu robežu datus iesniedz Valsts zemes dienestam. (9) Šā likuma 14., 16. (izņemot 16. panta otrās daļas 2.1 punktā), 17., 19., 20., 22., 23., 30., 32.1, 32.2 un 32.4 pantā noteiktās aizsargjoslas, robežu grafiski attēlo Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā noteiktajā kārtībā.” | **Iebildums ņemts vērā** | 5. Izteikt 33. panta astoto un devīto daļu šādā redakcijā:„(8) Objekta īpašnieks vai valdītājs grafiski attēlo šā likuma 15., 16. panta otrās daļas 2.1 punktā, 18., 21. un 23.1pantā noteikto aizsargjoslu robežas, saskaņo tās ar attiecīgo pašvaldību un aizsargjoslu robežu datus iesniedz Valsts zemes dienestam. (9) Šā likuma 14., 16. (izņemot 16. panta otrās daļas 2.1 punktā), 17., 19., 20., 22., 23., 30., 32.1, 32.2 un 32.4 pantā noteiktās aizsargjoslas, robežu grafiski attēlo Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā noteiktajā kārtībā.”. |  |
|  | meža zemes transformācija | **ZM iebildums:**nepiekrītam, ka likumprojektā tiek lietots jēdziens „meža zemes transformācija”, jo līdz ar grozījumu izdarīšanu Meža likumā (likumprojekts „Grozījumi Meža likumā” Saeimā ir pieņemts 1.lasījumā) ar 2011.gada 1.janvāri plānots atteikties no šī jēdziena lietošanas, ieviešot jaunu terminu „atmežošana”. Vienotā likumprojektu paketē tiek virzīti arī citi likumprojekti, tostarp likumprojekts „Grozījumi Aizsargjoslu likumā”, kuros paredzēts izslēgt jēdzienu „meža zemes transformācija”. Bez tam Ministru kabineta 12.04.2011. sēdes protokllēmuma Nr.24 30.§. 2.punktā uzdots visām ministrijām izvērtēt savas nozares tiesību aktos ietvertās normas, kas saistītas ar meža zemes transformācijas jautājumu, ja nepieciešams, sagatavot tiesību aktu projektus un noteiktā kārtībā iesniegt tos Valsts kancelejā. | **Par iebildumu panākta vienošanās.** Ievērojot, ka likumprojekts „Grozījumi Meža likumā” Saeimā ir pieņemts 1.lasījumā, šobrīd nav iespējams paredzēt termiņu, kad tas stāsies spēkā. Līdz ar to likumprojekta 7.pantā minētais termins „meža zemes transformācija” tiks aizstāts ar terminu „atmežošana” pēc Zemkopības ministrijas izstrādātā likumprojekta „Grozījumi Meža likumā” pieņemšanas Saeimā, nodrošinot, ka likumprojekts nestāsies spēkā pirms attiecīgajiem grozījumiem Meža likumā. | meža zemes transformācija |  |
|  | aizliegts audzēt kokus un krūmus meža zemēs – trasēs. | **ZM iebildums:**Zemkopības ministrija ierosina precizēt likumprojekta 8.pantu, kas izsaka Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 13.punktu jaunā redakcijā. Tā kā elektrolīniju trases nav meža zeme, ierosinām 13.punkta pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā :„aizsargjoslās, kas šķērso meža teritoriju, aizliegts audzēt kokus un krūmus elektrolīniju trasēs.” | **Iebildums ņemts vērā** | aizsargjoslās, kas šķērso meža teritoriju, aizliegts audzēt kokus un krūmus elektrolīniju trasēs |  |
| 3. | 6. Papildināt 45.panta pirmo daļu ar 14.un 15. punktiem šādā redakcijā: 14) ārpus meža zemēm aizliegts *audzēt* kokus visā aizsargjoslas platumā, izņemot, ja par to noslēgta rakstveida vienošanās ar elektrisko tīklu īpašnieku.15) aizliegts atstāt atsevišķus kokus, augstākus par attālumu līdz malējam vadam.” | **ZM iebildums:** 1.likumprojekta 6.pantā paredzēto Aizsargjoslu likuma 45.panta 15.punktu izteikt šādā redakcijā: „15) cērtot kokus cirtēs, kuras rezultātā mežaudzes šķērslaukums kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu, aizliegts atstāt atsevišķus kokus, izņemot dabas pieminekļus, augstākus par attālumu no koka sakņu kakla līdz malējam vadam.”*Pamatojums. Precizējums nepieciešams lai normu redakcionāli saskaņotu ar Meža likumā lietoto terminoloģiju un tā būtu nepārprotama personām, kas veiks koku ciršanu. Papildus tam, no likumprojekta redakcijas var saprast, ka pat dižkoki būtu nocērtami.* | **Iebildums ņemts vērā** | 15) cērtot kokus cirtēs, kuras rezultātā mežaudzes šķērslaukums kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu, aizliegts atstāt atsevišķus kokus, augstākus par attālumu no koka sakņu kakla līdz malējam vadam, izņemot dabas pieminekļus. |  |
| **VARAM**6. Precizēt 45.panta pirmās daļas 15. punktu izsakot šādā redakcijā: „aizliegts atstāt atsevišķus kokus, ***izņemot dabas pieminekļus***, augstākus par attālumu līdz malējam vadam”. Kā arī skaidri ***definēt kādos gadījumos ir paredzēta šo koku nociršana.*** *Pamatojums:* Šādā redakcijā var saprast, ka arī dabas pieminekļi - dižkoki - ir nocērtami, ja tie atradīsies aizsargjoslā un būs augstāki par attālumu līdz malējam vadam. | **Iebildums ņemts vērā**Precizēts likumprojekts |  |  |
| 5. Precizēt 45.panta pirmās daļas 14. punktu aizstājot vārdu **„audzēt**” ar vārdu „**ieaudzēt**”.*Pamatojums*: šobrīd liela daļa privāto zemju īpašnieku nav izšķīrušies par tālāko zemes apsaimniekošanas plānu, kā rezultātā valstī kopumā ir ievērojamas platības ar teritorijām, kas pēc definīcijas atbilst zemēm ārpus meža zemes, tomēr, atbilstoši Meža likuma likumam, tur atrodas mežs. | **Iebildums ņemts vērā**Precizēts likumprojekts | 14) ārpus meža zemēm aizliegts audzēt un ieaudzēt kokus (izņemot dabas pieminekļus) visā aizsargjoslas platumā (izņemot, ja zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs noslēdzis rakstveida vienošanos ar elektrisko tīklu īpašnieku); |  |
| **Meža īpašnieku biedrības iebildums:**3.Nepieciešams precizēt 6.priekšlikumu nosakot ka:Papildināt 45.panta pirmo daļu ar 14.un 15. punktiem šādā redakcijā:„14) ārpus meža zemēm aizliegts audzēt kokus visā aizsargjoslas platumā, izņemot, ja par to noslēgta rakstveida vienošanās ar elektrisko tīklu īpašnieku.15) veicot cirti, kuras rezultātā mežaudzes šķērslaukums kļūst mazāks par kritiskā šķērslaukuma skaitlisko vērtību,aizliegts atstāt atsevišķus kokus, augstākus par attālumu līdz malējam vadam.” | **Iebildums ņemts vērā**Precizēts likumprojekts |  |  |
| 4. | 61.(5) Elektrisko tīklu gaisvadu līniju, elektronisko sakaru tīklu gaisvadu līniju un radiosakaru līniju torņu un antenu mastu atsaišu aizsargjoslās kokus izcērt platībās, kuras noteiktas šajā likumā vai attiecīgo objektu aizsargjoslu noteikšanas metodikā, kā arī apzāģē augošu koku zarus vai vainagus, lai nepieļautu šo zaru uzkrišanu uz elektrisko tīklu vadiem.Ārpus šīm platībām apzāģē augošu koku zarus vai vainagus, lai nepieļautu šo koku vai zaru uzkrišanu uz objektu un izcērt tikai tos kokus, kuri apdraud objektus. Par apdraudošiem kokiem uzskatāmi visi tie koki, kuri ir augstāki par atļauto audzēšanas augstumu. Ja normatīvie akti neierobežo koku audzēšanas augstumu, par apdraudošiem uzskatāmi koki, kuri no elektrisko tīklu un elektronisko sakaru tīklu gaisvadu līniju malējā vada atrodas attālumā, kas ir mazāks par koka augstumu (mērot no celma), ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) koki ir pastāvīgi novirzījušies no vertikālās ass uz gaisvadu līniju pusi vairāk par 15 grādiem; 2) koki ir ar redzamām trupes pazīmēm;3) lapu koka stumbra diametrs 1,3 metru augstumā virs sakņu kakla ir mazāks par 1/80 no koka augstuma; 4) koki blakus gaisvadu līniju trasei aug nenocirstā meža joslā, kuras platums ir mazāks par 30 metriem; 5) citi attiecīgo objektu aizsargjoslu noteikšanas metodikā noteikti nosacījumi | **AS „Latvenergo” iebildumi:**1. Likuma 61. panta 5.daļu (Likumprojekta 7.p.) ***papildināt*** ar 5., 6., 7. apakšpunktu sekojošā redakcijā: " 5) lapu koki ar nesimetrisku vainagu (lielākā daļa zaru aug virzienā uz līnijas vadiem) vai mehāniski bojātu sakņu sistēmu; 6) lapu koki, kuriem attālums no zaru galiem līdz malējam vadam ir mazāks par četriem metriem; 7) koki, kas atrodas teritorijā, kurā ir bebru darbības pazīmes (bebru grauzti koki un krūmi, bebru apdzīvota ūdenstilpne u.c.)." | **Iebildums ņemts vērā** |  5) lapu koki ar nesimetrisku vainagu (lielākā daļa zaru aug virzienā uz līnijas vadiem) vai mehāniski bojātu sakņu sistēmu; 6) lapu koki, kuriem attālums no zaru galiem līdz malējam vadam ir mazāks par četriem metriem; 7) bebru grauzti koki, kā arī lapu koki, kas atrodas teritorijā, kurā ir bebru darbības pazīmes.  |  |
| ***ZM iebildums:***2.Likumprojekta 7.pantā paredzētās Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas trešo teikumu izteikt šādā redakcijā: „Par apdraudošiem kokiem uzskatāmi visi tie koki, kuri ir augstāki par *šā likuma 45.panta pirmās daļas 13.punktā noteikto* augstāko koku audzēšanas augstumu.” *Pamatojums. Redakcionālais precizējums nepieciešams, lai būtu skaidri saprotama jēdziena „atļautais audzēšanas augstums” nozīme.* 3.Likumprojekta 7.pantā paredzētās Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas ceturto teikumu izteikt šādā redakcijā:„Ja šā likuma 45.panta pirmās daļas 13.punkts neierobežo koku audzēšanas augstumu, par apdraudošiem uzskatāmi tie koki, kuri ir augstāki par attālumu no koka sakņu kakla līdz malējamvadam, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:1) koki ir pastāvīgi novirzījušies no vertikālās ass uz gaisvadu līnijas pusi vairāk par 15 grādiem; 2) koki ir ar redzamām trupes pazīmēm;3) lapu koka stumbra diametrs 1,3 metru augstumā virs sakņu kakla ir mazāks par **1/100** no koka augstuma; 4) koki blakus gaisvadu līniju trasei aug nenocirstā meža joslā, kuras 9. Papildināt Pārejas noteikumus ar 18.punktu šādā redakcijā:„18. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek mainīts elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platums, nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību.” platums ir mazāks par 30 metriem; 5) lapu koki ar nesimetrisku vainagu (lielākā daļa zaru aug virzienā uz līnijas vadiem un attālums no koka vainaga projekcijas līdz malējam vadam ir mazāks par četriem metriem) vai mehāniski bojātu sakņu sistēmu;6) lapu koki, kas atrodas teritorijā, kurā ir bebru darbības pazīmes (bebru grauzti koki un krūmi un bebru apdzīvota ūdenstilpe, u.c.).*Pamatojums. Jēdzienu „normatīvie akti nenosaka” nepieciešams aizstāt ar atsauci uz konkrēto punktu, kurā noteikts atļautais koku audzēšanas augstums, tādā veidā padarot normatīvo aktu saprotamāku.* *Par 3.punktu. Nav pamata izmainīt koka stabilitāti raksturojošo augstuma un diametra attiecību, jo šobrīd noteiktā attiecība (1/100) pamatojas uz ilglaicīgu mežsaimniecības pieredzi un zinātniskajiem pētījumiem. Atbilstoši LVMI „Silava” pētījumiem, pat mērķtiecīgi veidotā bērzu mežaudzē, koka stumbra diametrs nav mazāks par 1/80 no koka augstuma.**Par 5.un 6.punktu. Lai nodrošinātu normatīvo akta efektīvu piemērošanu, nepieciešams visus apdraudošo koku nosacījumus noteikt Aizsargjoslu likumā. Tāpēc iesakām Ministru kabineta noteikumu projektā „Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumos Nr.982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika”” (VSS-427*) *paredzēto 5.4.apakšpunktu pārnest uz likumprojektu, vienlaikus precizējot redakciju. Nepieciešams precizēt, kas ir bebru darbības pazīmes, jo nav pamata nocirst visus kokus, ja elektrolīnijas aizsargjoslā ir tikai viens vai daži sen aizgrauzti koki, bet nav citas pazīmes, kas norādītu, ka bebri šajā teritorijā vēl joprojām dzīvo. Šajā gadījumā pietiktu tikai ar bojāto koku nociršanu.* | **Iebildums ņemts vērā**Daļēji piekrītam:„Ja šā likuma 45.panta pirmās daļas 13.punkts neierobežo koku audzēšanas augstumu, par apdraudošiem uzskatāmi tie koki, kuri ir augstāki par attālumu no koka sakņu kakla līdz malējam vadam, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:...5) lapu koki ar nesimetrisku vainagu (lielākā daļa zaru aug virzienā uz līnijas vadiem) vai mehāniski bojātu sakņu sistēmu; 6) lapu koki, kuriem attālums no zaru galiem līdz malējam vadam ir mazāks par četriem metriem; 7) koki, kas atrodas teritorijā, kurā ir bebru darbības pazīmes (bebru grauzti koki un krūmi, bebru apdzīvota ūdenstilpne u.c.)."Piekrītam, kā kompromisa risinājumam. | „Par apdraudošiem kokiem uzskatāmi koki, kas atrodas gaisvadu elektrolīniju ar nominālo spriegumu 330 un 110 kilovolti aizsargjoslās un ir augstāki par šī likuma 45.panta pirmās daļas 13.punktā noteikto audzēšanas augstuma ierobežojumu, kā arī visi tie koki, kuri ir augstāki par attālumu no koka sakņu kakla līdz gaisvadu līnijas malējam vadam, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  |  |
| **Tieslietu ministrijas iebildumi:** 3. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta 7. pantā paredzētais Aizsargjoslu likuma 61. panta piektās daļas 5. punkts ir neskaidrs, tādēļ lūdzam to precizēt vai papildināt likumprojekta sākotnējās (*ex-ante*) ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) ar atbilstošu informāciju. | **Iebildums ņemts vērā**Precizēts likumprojekts un anotācija | Skat. precizēto likumprojektu un anotāciju |  |
| **Meža īpašnieku biedrības iebildumi:**4. Būtu jāprecizē ar terminu „par apdraudošiem uzskatāmi koki” saistītās normas4.1. Visām ar termina „par apdraudošiem uzskatāmi koki” definīciju saistītajā, normām būtu jābūt vienā normatīvajā aktā- „Aizsargjoslu likumā” .4.2. Iebilstam pret nekonkrētas normas” *5) citi attiecīgo objektu aizsargjoslu noteikšanas metodikā noteikti nosacījumi” iekļaušanu likumprojektā.*4.3. Lūdzam atstāt spēkā esošo normu kas nosaka par apdraudošiem uzskatāmi lapu koki kuru stumbra diametrs 1,3 metru augstumā virs sakņu kakla ir mazāks par 1/100 no koka augstuma. Likumprojekta redakcijā piedāvāta attiecība 1/80 kas, liks nocirst arī tos kokus, kuri ir pietiekoši noturīgi pret dažādiem klimata ekstrēmiem. Piemēram, ja koks ir 20 metru augsts tad 1/80 ir 0,25 m. Tas nozīmē, ka pie 20 metru augstuma visi lapu koki, kuru caurmērs ir mazāks par 25 centimetriem, būtu jāizcērt. Tas būtu absolūtā pretrunā ar zinātnieku atzinumiem par audzes noturību.4.4. nevaram piekrist, ka aizsargjoslās elektrolīnijām ar nominālo spriegumu līdz 20 kilovoltiem par apdraudošiem kokiem atzīstami visi audzes koki kuru augstums ir lielāks par attālumu līdz malējam vadam ja vien audzē ir konstatētas bebru darbības pazīmes. Šajos gadījumos būtu jācērt bojātie koki, nevis lielas vienlaidus platības. | **Iebildums ņemts vērā** | Skat. precizēto likumprojektu |  |
| 5. | 61.(10) Kokus teritorijā, kura uzturama brīva no kokiem (trasē) cērt objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona par objekta īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem vai — pēc savstarpējas rakstveida vienošanās — zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Ārpus teritorijas, kura uzturama brīva no kokiem trases apdraudošos kokus cērt zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vai, ja šādi koki nav nocirsti, tiesības tos izcirst ir objekta īpašniekam vai valdītājam, nemaksājot zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam atlīdzību. Šādu koku  ciršanas kārtību, un rīcību ar tiem nosaka Ministru kabinets.***Mēnesi pirms ciršanas uzsākšanas objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona nosūta rakstveida informāciju zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi un, ja darbība plānota īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu Dabas aizsardzības pārvaldei.*** Ja koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās un situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, koku ciršanu var sākt pēc mutvārdu paziņojuma sniegšanas Valsts meža dienestam. Objekta īpašnieks vai valdītājs nedēļas laikā pēc koku nociršanas informē par to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju. ”  | **AS „Latvenergo” iebildumi:**2. Likuma 61. panta 10.daļas 4.teikumu izteikt šādā redakcijā (redakcionāli precizēt): "Mēnesi pirms ciršanas uzsākšanas objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona nosūta rakstveida informāciju zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Ja darbība plānota īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu, šādu informāciju nosūta arī Dabas aizsardzības pārvaldei." 3. Likuma 61. panta 10.daļu papildināt ar sekojošu teikumu: "Ārkārtas situācijās objekta īpašnieks vai valdītājs informēšanu veic caur masu informācijas līdzekļiem.”  | **Iebildums ņemts vērā** | „(10) Kokus elektrolīniju trasē cērt objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona par objekta īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem vai - pēc savstarpējas rakstveida vienošanās - zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Ārpus elektrolīniju trases apdraudošos kokus cērt zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vai, ja šādi koki nav nocirsti, tiesības tos izcirst ir objekta īpašniekam vai valdītājam, nemaksājot zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam atlīdzību saistībā ar šādu koku izciršanu. Mēnesi pirms ciršanas uzsākšanas objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona nosūta rakstveida informāciju zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Ja darbība plānota īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu, plānotās darbības saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, bet, ja darbība plānota Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) - plānotās darbības piesaka Vides pārraudzības valsts birojā”. Ja koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās vai situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, koku ciršanu var sākt pēc mutvārdu paziņojuma sniegšanas Valsts meža dienestam un Dabas aizsardzības pārvaldei, ja darbība veicama īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu. Objekta īpašnieks vai valdītājs nedēļas laikā pēc koku nociršanas informē par to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju.”  |  |
| **VARAM iebildumi:**  1.Precizēt likuma 61.panta desmitās daļas otro teikumu, izsvītrojot no likuma redakcijas vārdus „teritorijas, kura uzturama brīva no kokiem”:*Pamatojums:* Saskaņā ar MK noteikumos Nr. 982 "Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” noteikto, trases ir tās daļas, kas uzturamas no kokiem brīvas.  2.Papildināt likumprojekta 61.panta desmitās daļas trešajā rindkopā aiz vārdiem „Valsts meža dienestam” ar vārdiem „un Dabas aizsardzības pārvaldei, ja darbība veicama īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu,” izsakot to šādā redakcijā:„Ja koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās un situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, koku ciršanu var sākt pēc mutvārdu paziņojuma sniegšanas Valsts meža dienestam un Dabas aizsardzības pārvaldei, ja darbība veicama īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu.”.**Pamatojums:** Uzskatām, ka arī ārkārtas situācijās ir informējama Pārvalde līdzīgi kā tas noteikts likumprojekta 61.panta desmitās daļas otrajā rindkopā. Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju regulējošajos normatīvajos aktos ir noteikti dažādi koku ciršanas ierobežojumi. Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 2.jūnija noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.10.apakšpunktam Pārvalde kontrolē īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, līdz ar to Pārvaldei ir būtiski saņemt informāciju par koku ciršanas veikšanu īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. **3.** Uzskatām, ka **anotācijas II.nodaļas** „Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību” **7.punkta pēdējā rindkopā** **minētais**: *„Ievērojot likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 43.panta ceturtajā un piektajā daļā noteikto par Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000) paredzētajām darbībām, tas ir, pirms koku ciršanas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijā (Natura 2000) jāveic ietekmes uz vidi novērtēšana. Paredzēto darbību atļauj veikt, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Saskaņā ar likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”atbildīgai (likumā noteiktai) institūcijai pirms attiecīgās darbības (koku ciršanas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijā (Natura 2000)) ir jāpieņem lēmums, vai šāds izvērtējums ir nepieciešams.”* Neatbilst likumprojektā noteiktajam, jo atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 6.pantam ietekmes uz vidi novērtējumu šajā likumā noteiktajā kārtībā koordinē un pārrauga Ministru kabineta izveidota valsts pārvaldes iestāde (turpmāk — kompetentā institūcija), kuras nolikumu apstiprina Ministru kabinets, un šī kompetentā institūcija ir Vides pārraudzības valsts birojs, nevis Dabas aizsardzības pārvalde.  Arī likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.1panta pirmā daļa noteic, ka, ja paredzēta darbība, kuras īstenošana saskaņā ar šā likuma 6.pantā minētās kompetentās institūcijas lēmumu var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), bet kura nav minēta šā likuma 1. pielikumā un kuras īstenošanai nav jāveic ietekmes novērtējums saskaņā ar šā likuma 14.pantu, tās ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) novērtē saskaņā ar atsevišķi noteiktu kārtību. Koku ciršana elektrolīniju aizsargjoslā Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) nav darbība, kura ir minēta šā likuma 1. pielikumā, kā arī tā nav minēta šā likuma 2.pielikumā kā darbība, kurai nepieciešams sākotnējais izvērtējums. Lai saskaņā ar normatīvajiem aktiem veiktu koku ciršanas elektrolīniju aizsargjoslā Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000) ietekmes uz vidi novērtēšanu, atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.83 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" 2.punktam paredzētās darbības ierosinātājam paredzētā darbība jāpiesaka saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", iesniedzot paredzētās darbības iesniegumu Vides pārraudzības valsts birojā, nevis Dabas aizsardzības pārvaldē. Dabas aizsardzības pārvalde, saskaņojot minēto darbību, nav tiesīga veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai pieņemt lēmumu par šāda novērtējuma nepieciešamību.  Līdz ar to likumprojektā nav noteikta kārtība, kādā tiks nodrošināts anotācijā minētais, ka pirms koku ciršanas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijā (Natura 2000) likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” atbildīgā (likumā noteiktā) institūcija – Vides pārraudzības valsts birojs pieņems lēmumu, vai ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums. 4.VARAM uztur 2011.gada 3.augusta atzinumā Nr. 3.18-1e/12839 izteikto iebildumu un nepiekrīt Ekonomikas ministrijas iebilduma noraidījuma pamatojumam par to, ka likumprojektā paredzēto Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu nevar uzskatīt par normatīvajos aktos paredzēto izvērtējumu uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (Natura 2000), izslēdzot no anotācijas II.nodaļas 7.punkta rindkopu par lēmuma pieņemšanu par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000). Likumprojekta 61.panta desmitajā daļā noteiktais koku ciršanas saskaņojums ar Vides pārraudzības valsts biroju Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000) nav uzskatāms par likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktās atbildīgās institūcijas – Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.Uzskatām, ka gadījumos, kad koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās vai situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, nav nepieciešama mutvārdu paziņojuma sniegšana Vides pārraudzības valsts birojam, jo šādā steidzamības un ārkārtējā situācijā nebūs iespējams tik operatīvi izvērtēt koku ciršanas ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) un pieņemt lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.Tāpat uzskatām, ka kārtība, kādā tiks nodrošināta koku ciršanas ietekmes novērtējums uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (Natura 2000) jānostiprina šajā likumā, nevis tikai anotācijā. Tā kā koku ciršana elektrolīniju aizsargjoslā Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) nav darbība, kura ir minēta likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikumā un kurai jāveic ietekmes uz vidi novērtējums, kā arī tā nav minēta šā likuma 2.pielikumā kā darbība, kurai nepieciešams sākotnējais izvērtējums, līdz ar to pastāv risks, ka darbības veicējs plānoto koku ciršanu elektrolīniju aizsargjoslā Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) nepieteiks Vides pārraudzības valsts birojā, līdz ar to netiks veikts plānotās darbības ietekmes novērtējums. | **Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā** | „(10) Kokus elektrolīniju trasē cērt objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona par objekta īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem vai - pēc savstarpējas rakstveida vienošanās - zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Ārpus elektrolīniju trases apdraudošos kokus cērt zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vai, ja šādi koki nav nocirsti, tiesības tos izcirst ir objekta īpašniekam vai valdītājam, nemaksājot zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam atlīdzību saistībā ar šādu koku izciršanu. Mēnesi pirms ciršanas uzsākšanas objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona nosūta rakstveida informāciju zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Ja darbība plānota īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu, plānotās darbības saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, bet, ja darbība plānota Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) - plānotās darbības piesaka Vides pārraudzības valsts birojā”. Ja koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās vai situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, koku ciršanu var sākt pēc mutvārdu paziņojuma sniegšanas Valsts meža dienestam un Dabas aizsardzības pārvaldei, ja darbība veicama īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu. Objekta īpašnieks vai valdītājs nedēļas laikā pēc koku nociršanas informē par to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju.” „(10) Kokus elektrolīniju trasē cērt objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona par objekta īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem vai - pēc savstarpējas rakstveida vienošanās - zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Ārpus elektrolīniju trases apdraudošos kokus cērt zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vai, ja šādi koki nav nocirsti, tiesības tos izcirst ir objekta īpašniekam vai valdītājam, nemaksājot zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam atlīdzību saistībā ar šādu koku izciršanu. Mēnesi pirms ciršanas uzsākšanas objekta īpašnieks vai valdītājs, vai viņa pilnvarota persona nosūta rakstveida informāciju zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Ja darbība plānota īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu, plānotās darbības saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, bet, ja darbība plānota Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000) - plānotās darbības piesaka Vides pārraudzības valsts birojā”. Ja koku ciršana nepieciešama ārkārtējās situācijās vai situācijās, kad koki apdraud objekta darbību, koku ciršanu var sākt pēc mutvārdu paziņojuma sniegšanas Valsts meža dienestam un Dabas aizsardzības pārvaldei, ja darbība veicama īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības un neitrālo zonu. Objekta īpašnieks vai valdītājs nedēļas laikā pēc koku nociršanas informē par to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju.”  |  |
| **Tieslietu ministrijas iebildumi**:4. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta 8. pantā paredzētais grozījums ir neskaidrs, proti, tajā ir minēta koku ciršanas kārtība, un vienlaikus ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt koku ciršanas kārtību. Turklāt anotācijā nav informācijas par to, ka atbilstoši likumprojekta 8. pantā paredzētajam grozījumam tiks izstrādāti Ministru kabineta noteikumi un līdz ar to nav skaidrs, kas tajos tiks noteikts. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidrs, kāda atlīdzība ir minēta likumprojekta 8. pantā paredzētajā Aizsargjoslu likuma 61. panta desmitās daļas otrajā teikumā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 8. pantā paredzēto grozījumu, papildināt anotāciju ar attiecīgu informāciju, kā arī aizpildīt anotācijas IV sadaļas 1. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 „Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – instrukcija) 54. punktam.  | **Iebildums ņemts vērā**Precizēts likumprojekts un anotācija | Skat. precizēto likumprojektu un anotāciju |  |
| 6. | „18. Ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek mainīts elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platums, nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju, kā arī nemaksā atlīdzību.”  | **Tieslietu ministrijas iebildumi:**5. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta 9. pantā paredzētais Aizsargjoslu likuma pārejas noteikums ir neskaidrs (proti, nav saprotams, kādi normatīvie akti, kas paredz mainīt elektrisko tīklu aizsargjoslas vai trases platumu, tajā minēti; nav skaidrs, kādēļ minētais grozījums paredz izņēmumu, kad nepiemēro normatīvos aktus par meža zemes transformāciju; nav skaidrs, kāda atlīdzība tajā minēta un kādēļ to nemaksā). Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka likuma pārejas noteikumos norāda regulējumu, kas paredz pāreju no pašreizējā regulējuma uz jauno regulējumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 9. pantā paredzēto grozījumu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu informāciju*.* 2. Lūdzam precizēt likumprojekta 7., 8. un 9. pantā paredzētajā grozījumā ietverto atsauci uz normatīvajiem aktiem atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 61., 62. un 63. punktam. | **Iebildums ņemts vērā** | 18. Šā likuma 45.panta 13.punktā noteikto koku augstumu 110 un 330 kV elektrolīniju aizsargjoslās (ārpus elektrolīniju trasēm) zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nodrošina attiecībā uz lapu kokiem – līdz 2017. gada 31.decembrim, bet skuju kokiem – līdz 2027. gada 31.decembrim. ” |  |
| 7. |  | **AS Latvenergo iebildumi**4. Likuma Pārejas noteikumus (Likumprojekta 9.p.) papildināt ar 19.punktu: "Likuma 45.panta 13.punktā noteikto koku augstumu 110, 330 kV elektrolīniju aizsargjoslās (ārpus trasēm) zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nodrošina attiecībā uz lapu kokiem – līdz 2017. gadam (5 gadu laikā), bet skuju kokiem – līdz 2027. gadam (15 gadu laikā). Objekta īpašnieks, izvērtējot konkrēto situāciju, piedāvā zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam noslēgt rakstisku vienošanos, ar kuru puses var vienoties par īsāku termiņu, nekā noteikts šajā punktā.”  | **Iebildums ņemts vērā** | Pārejas noteikumus (Likumprojekta 9.p.) papildināts ar 18.punktu: 18. Šā likuma 45.panta 13.punktā noteikto koku augstumu 110 un 330 kV elektrolīniju aizsargjoslās (ārpus elektrolīniju trasēm) zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nodrošina attiecībā uz lapu kokiem – līdz 2017. gada 31.decembrim, bet skuju kokiem – līdz 2027. gada 31.decembrim. ” |  |
|  |  | **VARAM** **iebildums:**1.VARAM uzskata, ka minētā normatīvā akta grozījumi var radīt liela mēroga problēmas gan no ekonomiskā, gan no ekoloģiskā viedokļa. Uzskatām, ka minētā normatīvā akta grozījumi nav izvērtēti Latvijas mērogā un analizēti dažādu vides faktoru ietekme. Paredzētās izmaiņas var novērst snieglaužu radītos zaudējumus, tomēr nemaz netiek izvērtētas vējgāžu un vējlaužu sekas atsedzot platāku teritoriju gar elektrolīnijām. Minēto faktoru ietekme var radīt gan ievērojumus ekonomiskus zaudējumus valstij kopumā, gan apdraudēt trauslo ekoloģisko līdzsvaru meža zemēs, piemēram, savairojoties meža kaitēkļiem pēc ievērojamiem skujkoku audžu bojājumiem. Tādēļ lūdzam sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā norādīt iespējamo vides ietekmju radītos zaudējumus gan no ekonomiskā (tautsaimniecības), gan no ekoloģiskā izvērtējuma puses, tajā skaitā norādīt informāciju par elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu līdz 20 kilovoltiem kopgarumu, informāciju par meža zemes platību, kādu likumprojekts paredz iekļaut aizsargjoslā, gan Latvijas teritorijā kopā, gan īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Vēršam uzmanību uz to, ka papildus izdevumus radīs gan apgrūtinājumu ierakstīšana zemesgrāmatā, gan attēlošana zemes īpašuma plānos.Norādām, ka Anotācijā nekorekti norādīta aizsargjoslu ap 110 un 130 kV līnijām platībām. Anotācijas I sadaļas 4. punktā norādīta3740 ha platība, savukārt Anotācijas II sadaļas 7. punktā norādīti 3740 km. Lūdzam precizēt mērvienības.  | **Daļēji ņemts vērā**Papildināta anotācija, Vēl tiek apkopota informācija par iespējamiem vides ietekmju radītiem zaudējumiem gan no ekonomiskā, gan no ekoloģiskā izvērtējuma puses**Iebildums ņemts vērā**, precizēta anotācija |  |  |
| **Tieslietu ministrijas iebildums:**6. Anotācijā ir minēts, kādus grozījumus paredz likumprojekts, bet nav norādīts katra grozījuma nepieciešamības pamatojums un līdz ar to nav iespējams pilnībā izvērtēt likumprojektā ietvertosgrozījumus. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktu nepieciešams aizpildīt atbilstoši instrukcijas 14. punktam un anotācijas I sadaļas 4. punktu atbilstoši instrukcijas 16. punktam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotāciju.7. Lūdzam precizēt anotācijas IV sadaļas 1. punktā minēto informāciju par nepieciešamību izdarīt grozījumus Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumos Nr. 982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” atbilstoši instrukcijas 54. punktam. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projektā „Grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumos Nr. 982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika””, kas izsludināts 2011. gada 28. aprīļa Valsts sekretāru sanāksmē (prot. Nr. 17 3. §, VSS-427) (turpmāk - noteikumu projekts), paredzētie grozījumi izstrādāti atbilstoši likumprojektā paredzētajiem grozījumiem. Ievērojot, ka noteikumu projekts nevar stāties spēkā pirms likumprojekta pieņemšanas, nav skaidrs, kā tiks nodrošināta vienlaicīga likumprojekta un noteikumu projekta spēkā stāšanās. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt likumprojektu vai papildināt anotāciju ar attiecīgu informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Skat. precizēto anotāciju |  |
| Atbildīgā amatpersona:D.MerirandsEnerģētikas departamenta direktorsTel.67013227, fakss 67280882e-pasts: Dins.Merirands@em.gov.lv |    |
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