



NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA  
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr.: 67082912, fakss: 67280469  
e-pasts: nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

223 – 2/8

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda  
īstenošanas padomes sēde**

**Protokols Nr.8**

2014.gada 26.novembrī

Rīgā, Brīvības ielā 36, Ministru kabineta Zaļajā zālē

**Sēdi vada:**

I.Šimanska – Memoranda padomes vadītājas vietniece, Latvijas Pilsoniskās alianse

**Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:**

E. Dreimane- Memoranda padomes vadītāja, Valsts kancelejas direktore

G.Berķe – Dzīvības koks

A. Rācene-Krūmiņa- Tieslietu ministrija

U.Lielpēters – Kultūras ministrijas valsts sekretāra vietnieks

I.Siliņa- Kurzemes NVO atbalsta centrs

G. Jankovs- Sabiedrība par atklātību Delna

I.Vaivare- Latvijas Platforma attīstības sadarbībai

R. Bunka- Latvijas Juristu apvienība

V. Kudiņš- Latvijas Lauku forums

M. Badovskis- Labklājības ministrija

A. Gobiņš- Eiropas Kustība Latvijā

I. Trušinska- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

**Sēdē bez balsstiesībām piedalās:**

Uzvārds /Vārds	Organizācija
Adelīna Veismane	Kurzemes NVO atbalsta centrs
Andrejs Saviks	Latvijas Juristu apvienība
Ardis Dambis	Sabiedrības integrācijas fonds
Artūrs Jansons	„Homo ecos”
Dace Ozola	VARAM
Eduards Nipers	Ieslodzījuma vietu pārvalde
Jekaterina Macuka	Tieslietu ministrija
Laila Balga	Sieviešu tiesību institūts
Laura Līce	Ieslodzījuma vietu pārvalde
Lelde Eņģeļe	Latvijas Dabas fonds
Liene Valdmane	Eiropas Kustība Latvijā
Linda Maslobojeva	Kurzemes NVO atbalsta centrs
Mikus Zelmenis	Latvijas kvalitātes biedrība
Rudīte Vesere	VARAM
Sandis Karelis	Uzņēmumu reģistrs

Sergejs Maņņovs	Latvijas Juristu apvienība
Valerijs Markuns	Latvijas Juristu apvienība
Laine Kučinska	Komunikācijas departamenta vadītāja

**Protokolē:**

L.Titāne – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante  
Sēdi sāk plkst.11.00

**Sēdes darba kārtība:**

<b>Nr.p.k.</b>	<b>Jautājums</b>	<b>Ziņo/Uzaicināti</b>
1.	Apstiprināt 29.10.2014. sēdes protokolu	<b>Inta Šimanska</b>
2.	Apstiprināt 26.11.2014. sēdes darba kārtību	<b>Inta Šimanska</b>
3.	VARAM informatīvais ziņojums par koncepcijas projektu „Koncepcija par dzīļu izmantošanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanu potenciālo investīciju piesaistei”	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Vides kvalitātes un atkritumu apsaimniekošanas nodaļas referente <b>Dace Ozola</b>
4.	Latvijas juristu apvienības ziņojums par „Uzņēmuma reģistra lēmumu pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudi”	Latvijas juristu apvienības valdes priekšsēdētājs <b>Rihards Bunka</b>
5.	LAPAS informatīvais ziņojums par veiktā cilvēkdrošības pētījuma rezultātiem	Latvijas Platforma attīstības sadarbībai vadītāja <b>Inese Vaivare</b>
6.	Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība).	<b>Inta Šimanska</b>

**1. jautājums**  
**Memoranda padomes 29.10.2014. sēdes protokola apstiprināšana**

---

*Ziņo I.Šimanska*

**Memoranda padome nolemj:**

Apstiprināt Memoranda padomes 29.10.2014. sēdes protokolu.

**2. jautājums**  
**Memoranda padomes 26.11.2014. sēdes darba kārtības apstiprināšana**

---

*Ziņo I.Šimanska*

**Memoranda padome nolemj:**

Apstiprināt Memoranda padomes 26.11.2014. sēdes darba kārtību.

**3. jautājums**  
**Koncepcija par dzīļu izmantošanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanu potenciālo investīciju piesaiste**

---

*Ziņo: Dace Ozola*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: I.Šimanska, R.Vesere, D.Ozola, I.Šimanska, U.Lielpēters, E.Dreimane, V.Kudiņš.*

*Šis ziņojums Memoranda padomes darba kārtībā nonāca sakarā ar to, ka 23.10.2014. VSS tika nolemts, ka VARAM atbildībā esošais koncepcijas projekts „Koncepcija par dzīļu izmantošanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanu potenciālo investīciju piesaistei” pirms izskatīšanas MK sēdē, jāizskata Memoranda padomē.*

*VARAM pārstāve Dace Ozola prezentē ziņojumu „Koncepcija par dzīļu izmantošanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanu potenciālo investīciju piesaistei”.*

*Prezentācija pieejama MK mājas lapā pie 26.11. Memoranda padomes sēdes darba kārtības.*

*E.Dreimane: Kāds ir pieaicināto ekspertu viedoklis- vai šāda reforma ir iespējama un nav pretrunā ar Latvijas Satversmi?*

*D.Ozola: ziņo, ka pieaicinātie eksperti esošo sistēmu atzīst par arhaisku.*

*E.Dreimane uzsver, ka sadaļai par kompensāciju izmaksām ir jābūt ļoti precīzi aprakstītai, jo potenciāli pastāv liels risks personu tiesvedībai pret valsti.*

*D.Ozola piekrīt E.Dreimanei.*

*R.Vesere: precizē, ka juridiskajā analīzē, kas tika veikta sakarā ar koncepcijā paredzamajām būtiskajām izmaiņām, tika analizēta, gan kompensācijas, kas būtu paredzamas, gan pārejas periods, jo šī reforma nevar tikt noorganizēta sasteigti un visi aspekti ir kārtīgi jāizvērtē.*

*U.Lielpēters: vai šajā koncepcijā plānojama kāda ietekme uz normatīvo regulējumu arheoloģijas jomā?*

*D.Ozola atzīst, ka nebija domājusi par šo jautājumu, un pārbaudīs šo jomu.*

*V.Kudiņš: vai lauksaimnieki un mežu īpašnieki arī tika iesaistīti diskusijās, strādājot pie šīs koncepcijas sagatavošanas?*

*D.Ozola ziņo, ka koncepcijas tapšanas gaitā NVO netika iesaistītas, bet mežus pārstāvēja A/S „Latvijas Valsts meži”.*

*V.Kudiņš aicina virzot tālāk šo koncepciju, informēt un uzrunāt tās NVO, kuras pārstāv lauksaimniekus un mežsaimniekus.*

**Memoranda padome nolemj:**

1. VARAM vērst uzmanību uz Memoranda padomes locekļu izteiktajiem priekšlikumiem un aicinājumiem.

#### 4. jautājums

### Latvijas juristu apvienības ziņojums par „Uzņēmuma reģistra lēmumu pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudi”

Ziņo: R.Bunka

Par apspriežamo jautājumu izsakās: I.Šimanska, E.Dreimane, A.Gobiņš, S.Karelis, J.Macuka, V.Kudiņš, G.Jankovskis, I.Siliņa, A. Rācene-Krūmiņa, M.Badovskis, R.Bunka

Latvijas Juristu apvienības (LJA) vadītājs R.Bunka klātesošos sēdes dalībniekus iepazīstina ar LJA skatījumu par situāciju, kurā Uzņēmumu reģistrs veic tikai dokumentu pārbaudi, bet nepārbauda faktiskos apstākļus, dibinot biedrības, nodibinājumus, reliģiskas organizācijas, politiskas organizācijas un arodbiedrības.

R.Bunka ziņo, ka LJA ir mēģinājusi jau vairākkārtīgi piešķirt nozīmīgumu šim jautājumam, uzturot jautājuma aktualitāti gan Uzņēmumu reģistrā, gan iepriekš arī Memoranda padomē, jautājums skatīts arī Saeimā.

Kā problēmas būtība tiek raksturota- šī brīža normatīvais regulējums biedrību reģistrēšanas procesā pieļauj situācijas iespējamību, ka jebkura nevalstiskā organizācija var nonākt to personu pārvaldīšanā, kuras nav tiesīgas par to pieņemt lēmumus. R.Bunka norāda, skaits par pārreģistrācijām, par kurām saņemtas sūdzības ir neliels- tikai 1% no visām pārreģistrācijām. R.Bunka informē, ka ir bijusi sasaukta Uzņēmuma reģistra (UR) padomes sēde, kurā piedalījās arī drošības policijas pārstāvis, KNAB pārstāvis un viņš kā LJA pārstāvis. Šajā sapulcē R.Bunka esot uzdevis jautājumu UR pārstāvim- pieņemot, ka drošības policijas pārstāvji politiskas partijas dibināšanas sēdē fiksētu, ka faktiski 200 nepieciešamo biedru vietā pasākumā atrastos tikai 70, vai UR pierēģistrēs partiju, ja tiks iesniegti dokumenti ar 200 biedru parakstiem, uz ko UR pārstāvis esot atbildējis apstipriņoši.

**LJA ierosinājums- valstij būtu jāpiešķir tiesības Uzņēmuma reģistra valsts galvenajam notāram skatot pārsūdzības gadījumus, vērsties pie tiesību aizsardzības iestādēm, ar lūgumu noskaidrot patiesos lēmuma pieņemšanas apstākļus.**

R.Bunka apgalvo, ka šobrīd pastāv iespējamība attīstīties jaunam reiderisma veidam.

Par organizācijām, kurām piešķirts sabiedriskā labuma statuss- R.Bunka norāda, ka potenciālie krāpnieki prettiesiskā ceļā var nonākt pie šo organizāciju vadības, var tikt izlietots organizācijas uzrājumu konts, var tikt pieņemts lēmums par organizācijas slēgšanu, gala rezultātā vairs nav pie kā vērsties (jo cietušais faktiski ir pati organizācija), tāpat nav arī vainīgo.

Valerijs Markuns informē, par portālu reiderisms.com darbību un 2015.gada janvārī paredzēto semināru par reiderisma problēmām Latvijā.

Jekaterina Macuka kā Tieslietu ministrijas (TM) pārstāve atbild, ka šis jautājums jau vairākkārtīgi ir skatīts Memoranda padomē, un TM kopā ar UR ir veikusi situācijas analīzi „Praktiskas un teorētiskas situācijas no tiesību viedokļa”. Pēc būtības secināts, ka tas normatīvais regulējums, kurš pastāv valstī attiecībā uz biedrībām, nodibinājumiem un reliģiskām organizācijām ir pietiekams, lai aizsargātu biedru intereses un lai nodrošinātu Satversmes 102. panta īstenošanu un piemērošanu.

Tāpat Satversmes 102.pants paredz, ka valstij ir jānodrošina personas tiesības uz biedrošanās brīvību. Pastāv principi kādā veidā Eiropas Savienībā ir noteikts kā valsts uztur attiecības ar nevalstiskajām organizācijām, pēc būtības pamatprincipi nosaka, ka reģistrācijas darbībām un pasākumiem jābūt ātriem, viegliem un ērtiem, valsts nevar uzlikt papildus administratīvo slogu biedrībām, lai tās varētu uzsākt savu darbību.

Tieslietu ministrijas pārstāve norāda, ka biedrībām ir iespējas vērsties tiesā, ja rodas strīdi, piemēram, par notikušās sapulces tiesiskumu. Tiesa kā neatkarīga iestāde var lemt par to, vai sapulce ir notikusi tiesiski vai prettiesiski. Kopumā Latvijā reģistrētas ap 14000 biedrību, gadījumi, kad kādas biedrības biedri ir sūdzējušies par reiderisma iespējamību kādā

organizācijā, ir ap 10 gadījumiem gada laikā, šis skaits, kā norāda J.Macuka salīdzinoši ir ļoti neliels.

**Tieslietu ministrijas viedoklis ir, ka vislabākais veids kā nodrošināt gan personas tiesības un biedrošanās brīvību, gan personām risināt savstarpējos strīdus ir vērsšanās tiesā situācijās, kad novērotas nelikumīgas rīcības, un pēc tiesas lēmuma varēs veikt grozījumus UR ierakstos.** Tāpat TM norāda, ka daļēji valsts varētu noteikt pastiprinātus uzraudzības pasākumus par šiem procesiem, tomēr šajā gadījumā jāapzinās kā tādā veidā biedrībām var tikt radīts papildus gan administratīvais, gan finansiālais slogs.

TM norāda, ja tiktu nolemts, ka UR jāpārbauda faktiskie apstākļi, būtu jāreķinās, ka biedrību reģistrēšanas process būtu daudz garāks, jo iestādei nav iespējams 3 dienu laikā pārbaudīt faktiskos apstākļus. **Līdz ar to TM norāda, ka jebkuras izmaiņas, kas notiktu, ja UR kā valsts institūcijai būtu jāpārbauda faktiskie apstākļi attiecībā uz biedrību darbību, būtu uzskatāmi kā Satversmes 102.panta pārkāpums un iejaukšanās biedrības darbībā** Sandis Karelis piekrīt TM pārstāves teiktajai, uzsverot, ka komersantiem reiderisma izpausmes novērojamas daudz biežāk nekā nevalstisko vai politisko organizāciju vidū.

A.Gobiņš atzinīgi vērtē TM pārstāves pausto attiecībā uz iestādes darba organizāciju, kas vērsta, lai nepalielinātu administratīvo slogu. A.Gobiņš norāda, ka LJA iniciētais jautājums ir būtisks, neskatoties uz salīdzinoši nelielo gadījumu skaitu, kuri uzskatāmi par šaubīgiem. Ir jārada mehānisms, kas ļautu risināt problēmsituācijas, līdzīgas kā tika minētas piemērā (par reāli fiksētu mazāku biedru skaitu partijas reģistrēšanas pasākumā, nekā iesniegto parakstu skaits). A.Gobiņš norāda, ka kādreiz būtu vērtīgi Memoranda padomes ietvaros pārrunāt par to, kā vērtējams process, lai reģistrētu, pārreģistrētu, manītu statūtus vai amatpersonas, kā arī veiktu citas darbības, kas saistās ar organizācija struktūru.

E.Dreimane uzdod jautājumu R.Bunkam par Drošības policijas pārbaudēm gadījumos, kad to lūdzis UR, kā arī par iespējamajiem grozījumiem UR likumā – kāds varētu būt iespējamais mehānisms?

R.Bunka atbild par iespējamo mehānismu- šobrīd valstī ir 10 operatīvās darbības subjekti- 3 no tiem ir valsts drošības iestādes, bet 7 iestādes nodrošina kriminālprocesa virzību, savukārt operatīvā darbība diemžēl esot pārvērtusies par palīgfunkciju. Šīs organizācijas iegūst informāciju par gan par notiekošajiem, gan gaidāmajiem šāda veida notikumiem, tomēr šī brīža Latvijā pastāvošais normatīvais regulējums, neliek UR pārbaudīt biedrības reģistrēšanas faktiskos apstākļus pat pēc Drošības policijas sniegtās informācijas.

R.Bunka norāda, ka mehānisms kā tiks veiktas biedrību un organizāciju lēmumu pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudes, būtu sīkāk jāreglamentē. Tās būtu jāveic tikai pie nosacījuma, ka saņemtas konkrētas sūdzības. Piedāvātais risinājums- Galvenais valsts notārs būtu tiesīgs vērsties partiju gadījumā pie KNAB, NVO gadījumos pie Drošības vai Finanšu policiju, (atkarībā no situācijas) un lūgt veikt attiecīgās pārbaudes.

Sandis Karelis piekrīt A.Gobiņam par to, ka ir diezgan sarežģīti pierēģistrēt sabiedrisku organizāciju, un, ja UR „uz šaubu pamata” būtu vēl jāizvērtē sabiedriskas organizācijas ar reģistrēšanu, pārreģistrēšanu, statūtu maiņu u.c. jautājumi, process ieilgtu, kā rezultātā palielinātos arī administratīvais slogs. S.Karelis norāda, ka Latvijā pastāv procedūra, kādā veidā un kas var noteikt vai konkrētā sanāksme ir bijusi tiesiska vai nē. Ja organizācijas biedri nolemtu, ka sanāksme „nav bijusi pietiekami laba” vai pieņemtais lēmums nav „viņu interesēs”, var nonākt pie absurdas situācijas, ka UR saņemtu apstrīdēšanas lēmumu, UR bloķētu jebkādu grozījumu reģistrēšanu, šo lietu nodotu vērtēšanai tiesībsargājošām iestādēm, kā rezultātā veidotos situācija, ka jebkurš biedrs, kuram neapmierinātu kāds grozījums, uz sūdzības pamata varētu panākt, ka grozījums netiek reģistrēts.

S.Karelis norāda, ka šis jautājums jau ticis vairākkārtīgi apspriests konsultatīvās padomes sēdē, kurā piedalījās arī NVO pārstāvji, t.sk. R.Bunka, un tika nolemts, ka šobrīd pastāvošais regulējums ir atbilstošs, un tiesa ir tā institūcija, kas var vērtēt jautājumus, kas saistās ar biedrību reģistrēšanas faktiskajiem apstākļiem.

Jekaterina Macuka piebilst, ka šim jautājumam ir divas puses, jo ne vienmēr cilvēki, kuri iesniedz jaunus dokumentus ir tie vainīgie un ne vienmēr viņi rīkojas prettiesiski.

G.Jankovs norāda, ka mēģinājumos pārņemt biedrību ir svarīgi rīkoties ātri un nepieļaut nelikumīgas darbības, piemēram, finanšu kontu iztukšošanu, tādēļ būtu jāievieš mehānisms, kas nodrošinātu grozījumu bloķēšanu gadījumos, kad notiek ļaunprātīga biedrības pārņemšana.

I.Šimanska atzīst, ka šīs diskusija ir iezīmējusi ļoti daudzus aspektus organizācijas dzīves ciklā. I.Šimanska aicina LJA izvērtēt nepieciešamību turpināt darbu pie priekšlikumu iesniegšanas un nepieciešamības gadījumā adresēt šos priekšlikumus Ministru prezidentei. Tiek aicināti Memoranda padomes locekļi izteikties par šo jautājumu, t.sk. par to vai šo jautājumu nepieciešams turpināt izrunāt Memoranda padomē vai arī kādā citā diskusiju/tikšanās formā:

V. Kudiņš norāda, ka šī jautājuma risināšanai būtu jāizvēlas cits darba formāts, iespējams seminārs vai diskusija ar visām ieinteresētajām pusēm, kas rezultējas ar ziņojumu, ko var izskatīt Memoranda padomē.

I.Siliņa norāda, ka šis jautājums nebūtu jārisina Memoranda padomes sēdes laikā.

M. Badovskis uzskata, ka par šo jautājumu Memoranda padomes sēdē var runāt tad, kad jau ir konkrētas priekšlikumu redakcijas, jo gan vienai, gan otrai pusei ir pietiekami daudz argumenti. Ieteikums- LJA, TM, UR tikties, lai izstrādātu problēmsituācijas un jautājumu apzināšanu, izstrādājot konkrētu risinājuma modeli, iespējams pat likuma grozījumu projektu.

A. Rācene-Krūmiņa piekrīt, ka nepieciešamas darba sarunas starp TM, UR un LJA, lai sagatavotu konstruktīvus priekšlikumus, par kuru attīstības gaitu ziņos Memoranda padomei.

I.Šimanska: Vai LJA apmierina piedāvātais jautājuma risinājuma variants?

R.Bunka norāda, ka šis jautājums tiek risināts jau neatkarīgi no Memoranda padomes, tomēr LJA būs priecīga par Memoranda padomes priekšlikumiem šī jautājuma risināšanā.

I.Šimanska: tā kā šis jautājums jau atkārtoti izskatīts Memoranda padomes sēdē, un pēc šodienas diskusijas konstatēti dažādi jautājuma aspekti, tādēļ I.Šimanska aicina Memoranda padomes locekļus izteikt savu viedokli šajā jautājumā, LJA, TM un UR satikties atsevišķā darba sapulcē, izstrādāt galējo jautājuma risinājumu, ko vēlāk prezentēt Memoranda padomes sēdē nākamā gada pirmajā pusē.

Tā kā vairāk komentāru no Memoranda padomes locekļiem nav, tad I.Šimanska aicina par šo jautājumu nepieciešamības gadījumā komentēt šīs sēdes protokola saskaņošanas procesā.

### **Memoranda padome nolemj:**

1. LJA, TM un UR sarīkot darba tikšanos, izstrādāt konkrētu problēmjautājuma risināšanas modeli, kuru nākamā gada pirmajā pusē prezentēt Memoranda padomes sēdē.

## **5. jautājums**

### **LPAS informatīvais ziņojums par veiktā cilvēkdrošības pētījuma rezultātiem**

---

*Ziņo: I.Vaivare*

*Par apspriežamo jautājumu izsakās: A.Gobiņš, I.Šimanska, M.Sīmane.*

Latvijas Platforma attīstības sadarbībai direktore Inese Vaivare prezentē veiktā cilvēkdrošības pētījuma rezultātus. *Prezentācija pieejama MK mājas lapā pie 26.11. Memoranda padomes sēdes darba kārtības.*

A.Gobiņš uzdod jautājumu PKC pārstāvei Mārai Sīmanei- vai šim pētījumam ir saiknes ar to, kas tiek darīts PKC cilvēkdrošības kontekstā un vai šis pētījums varētu palīdzēt veidot kvalitatīvākas drošumspējas ieviešanu valsts pārvaldē?

M.Sīmane- pasakas Latvijas Platforma attīstības sadarbībai par ieguldīto darbu būtiskā pētījuma tapšanā. Nacionālās attīstības plāns tika nodots 2014.gada janvārī, pienākums ir reizi 2 gados Saeimai ziņot kā veicas ar plāna ieviešanu un izpildi. Tiek ziņots, ka Latvijā tiks veikts Eiropas sociālais pētījums, kas nākotnē sniegs vērtējumu par to, kā cilvēki jūtas dzīvojot Latvijā.

M.Sīmane norāda, ka viena no pamatlietām attiecībā uz drošumsfēru, ir individuālās stratēģijas, kas cilvēkiem ir jāspēj veidot. Šis punkts apskatīts arī LAPAS pētījumā, kurā aprakstīts, kā cilvēkam pašam veidot savu drošumstartēģiju, kas ir būtisks aspekts, lai sasniegtu arī valsts pārvaldes iestāžu noteiktos mērķus un plānus attiecībā uz nozares politiku.

## 6.jautājums

### Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība).

---

*Ziņo I.Šimanska*

1. I.Šimanska atgādina, ka līdz 5.decembrim var iesniegt priekšlikumus VRP uzdevumiem, aicinot priekšlikumus sūtīt gan attiecīgajām ministrijām, gan PKC. Kādā formātā Kultūras ministrija plāno nedefinēt uzdevumu saistībā ar NVO fonda izveidi?

U.Lielpēters atbild, ka šobrīd ministrijā pie šī jautājuma tiek strādāts.

2. Sakarā ar lielo noslodzi Latvijas Prezidentūras un Eiropas Attīstības gada ietvaros, Memoranda padomes locekle, Latvijas Platforma attīstības sadarbībai direktore Inese Vaivare izteikusi vēlmi atstāt Memoranda padomi.

Memoranda padomes nolikuma 10.punkts paredz, ka „ja ievēlētā padomes locekļa pilnvaras tiek izbeigtas pirms pilnvaru termiņa beigām, viņa vietā līdz attiecīgā pilnvaru termiņa beigām stājas nākamais balsošanā lielāko balsu skaitu saņēmušais kandidāts”. Nākamie balsošanā (tā notika 2014.gada februārī) lielāko balsu skaitu saņēmušie kandidāti ir Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes vadītājs Edgars Treiberis un Latvijas Juristu biedrības vadītājs Aivars Borovkovs, jo abi saņēmuši vienādu balsu skaitu.

Memoranda padomes locekļi tiek aicināti elektroniskajā balsošanā nobalsot par vienu no kandidātiem, savu lēmumu līdz 5.decembrim nosūtot Memoranda padomes sekretārei.

3. Par nākamo Memoranda padomes tikšanos- 17.decembrī ieplānot tikšanos, kurā pārskatīt šajā gadā paveikto un to, kas jāatliek uz nākamā gada darba plānu. A.Gobiņš aicina Memoranda dalīborganizācijām sākt gatavot 2015.gada darba plāna priekšlikumus.

Sēdes vadītāja I.Šimanska

Protokolē L.Titāne

Papildus viedokļi par Latvijas juristu apvienības ziņojumu par „Uzņēmuma reģistra lēmumu pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudi”, kas iesūtīti Memoranda padomes sekretariātam

Mikus Zelmenis

Latvijas Auto klubu apvienība un

Latvijas Kvalitātes biedrība:

*1) No vienas puses jāsaka arī labi vārdi par UR, jo tieši šajā gadā viņi neļāva konkrētai biedrībai mainīt valdi. UR bija iedziļinājušies visā viņiem pieejamajā dokumentācijā, ne tikai iesniegtajā, un konstatējuši, ka iesniegtie dokumenti neatbilst reālajai situācijai. Nav vērts iedziļināties sīkumos, biedrības vadības nelikumīga pārņemšana tur nenotika, bet UR dokumentāciju vismaz konkrētajā gadījumā pārbaudīja pietiekami rūpīgi. Protams, viss varētu būt citādi, ja tiktu iesniegts profesionāli sagatavots dokumentu komplekts valdes maiņai kādam par labu, bet, spriežot pēc šīs, pieredzes šķiet, ka šobrīd tas nav pats vajākais punkts.*

*2) Daudz sliktāk ir tas, ka biedrības ikdienas darbā var neievērot statūtus un Latvijas Republikas normatīvos aktus — nav nekādas kontroles. Spilgtākais piemērs — revidents var sniegt negatīvu atzinumu par biedrības gada pārskatu, bet biedrības valde to tāpat var iesniegt EDSā, Valsts ieņēmumu dienests to pieņems bez revidenta atzinuma un nekas nenotiks. Revidenta atzinumu iespējams vienkārši nepievienot. Nākamajā reizē revidents par problēmām mēģinās uzrakstīt "caur puķēm", lai dokuments tomēr nonāktu līdz valsts iestāžu pārstāvjiem, bet tik un tā nekas nemainās. Principā valdes darbību biedriem kontrolēt var būt diezgan sarežģīti. Gada pārskatus tāpat iesniedz tikai kāds no valdes, t.sk. valdes rīkojas ar iespējami negatīvo revidenta atzinumu — to iespējams noklusēt. Lielās organizācijās ar iekšēju struktūru, mērķiem un aktīviem dalībniekiem nekas tāds drīzāk nenotiks, bet mazākās interešu organizācijās, kurās biedri apvienojušies sava brīvā laika pavadīšanai valdes pilnīga patvaļa un normatīvo aktu neievērošana ir pietiekami bieža. Kāpēc šādu biedrību biedri neprotē? — savā starpā papukst un viss, jo nav citu, kas būtu gatavi uzņemties biedrības vadību. Viņi samierinās ar to, ka valde rīkojas patvaļīgi un neievēro normatīvos aktus. Par to sūdzēties, tiesāties viņi neredz jēgu, jo neredz tam nekādu labumu, tikai zaudētu laiku un liekas izmaksas, labāk samierināties ar uzspiestajiem spēles noteikumiem, ka valde var rīkoties patvaļīgi. Pavisam nepatiks — nodibinās jaunu biedrību.*

*Attiecīgi kontrole UR ir tikai viena maza daļa, diemžēl Latvijā biedrības bez kādām problēmām var ignorēt normatīvos aktus un par to nevienam nekas nebūs. Attiecīgi ja ir nodoms pievērsties situācijas sakārtošanai, tad problēmu loks ir plašāks par to, kas notiek tikai Uzņēmumu reģistrā labākajā gadījumā reizi gadā.*