



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA  
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082929, fakss 67280469, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/4

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda  
īstenošanas padomes sēde**

**Protokols Nr.4**

2015.gada 27.maijā

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Zaļā zāle

**Sēdi vada:**

Elita Dreimane – Valsts kancelejas direktore, Memoranda padomes vadītāja

**Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:**

1. Rasma Pīpiķe – Latvijas Pilsoniskās alianses direktore, Memoranda padomes vadītājas vietniece
2. Edgars Treibergs – Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome
3. Kristīne Rupeika – Latvijas Juristu apvienība
4. Juta Šteinerte – "Dzīvības koks"
5. Pēteris Vilks – Pārresoru koordinācijas centrs
6. Māris Klismets – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
7. Irita Lukšo – Finanšu ministrija
8. Agnese Rācene-Krūmiņa – Tieslietu ministrija
9. Uldis Lielpēters – Kultūras ministrija
10. Ieva Jaunzeme – Labklājības ministrija
11. Inese Siliņa – Kurzemes NVO atbalsta centrs

**Sēdē bez balsstiesībām piedalās:**

Uzvārds /Vārds	Organizācija
1. Agita Pleiko	Jēkabpils NVO resursu centrs
2. Agnese Lešinska	Providus
3. Agnese Trofimova	Latvijas Sarkanais krusts
4. Aija Bauere	Sabiedrības integrācijas fonds
5. Alda Sebre	Sabiedrības integrācijas fonds
6. Andrejs Melnalksnis	Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība
7. Andris Bērziņš	Latvijas Samariešu apvienība
8. Anita Kleinberga	Kultūras ministrija
9. Aurika Stratane	Sabiedrības integrācijas fonds
10. Baiba Sprice	Bērnu slimnīcas fonds
11. Bruno Barons	Rīgas aktīvo senioru alianse
12. Dace Dubova	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
13. Daiga Siliņa	Advokātu atbalsta biedrība
14. Daiga Skvorcova	Mērsraga Invalīdu Atbalsta Centrs
15. Daina Robežniece	Finanšu ministrija
16. Dina Spūle	Tieslietu ministrija

17. Dmitrijs Skačkovs	Advokātu atbalsta biedrība
18. Egils Rupeks	Baltijas Franšīzes Fonds
19. Guna Kaminska	Latvijas Zvērinātu advokātu padome
20. Gundega Kalvāne	Finanšu ministrija
21. Eva Mustermane	Tieslietu ministrija
22. Ilze Trušinska	Labklājības ministrija
23. Imants Lipskis	Labklājības ministrija
24. Ineta Lilinfelde	Latvijas Juristu apvienība
25. Ineta Vītola	Radošās idejas
26. Inita Ilgaža	Tieslietu ministrija
27. Irēna Ļeņņenko	Latvijas Personāla vadīšanas asociācija
28. Laila Medina	Tieslietu ministrija
29. Iveta Krauja	Latvijas Iepakojuma asociācija
30. Jaroslavs Streļčenoks	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
31. Jānis Naglis	Latvijas Autobiļu federācija
32. Lilīta Kalnāja	Ģertrūdes fonds/ Mazirbes draugu kopa
33. Maija Butlere Bērziņa	Attīstības centrs ģimenei
34. Randa Medne	Latvijas Mazpulki
35. Reinis Trokša	Ārlietu ministrija
36. Ruta Pazdere	Latvijas okupācijas izpētes biedrība
37. Silvija Beikerte	Rīgas aktīvo senioru alianse
38. Terezija Mackare	Rīgas aktīvo senioru alianse

#### Protokolē:

L.Titāne – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante  
Sēdi sāk plkst.11.00.

#### Sēdes darba kārtība:

Nr. p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Apstiprināt 29.04.2015. sēdes protokolu un 27.05.2015. sēdes darba kārtību	<b>Elīta Dreimane</b> Valsts kancelejas direktore, Memoranda padomes vadītāja
2.	Par iespēju precizēt Sabiedriskā labuma organizāciju likumā sabiedriskā labuma organizāciju definīciju un darbības jēdzienu	<b>Irita Lukšo</b> Finanšu ministrijas Nodokļu administrēšanas un grāmatvedības politikas departamenta Metodoloģijas un grāmatvedības politikas nodaļas vadītāja
3.	Biedrību un nodibinājumu reģistrācija atbilstoši darbības jomai – progress un problēmjautājumi	<b>Anīta Kleinberga</b> Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vadītāja
4.	Par nevalstiskā sektora iesaisti korupcijas apkarošanā: pirmie secinājumi pēc OECD vizītes Latvijā par NVO lomu privātā sektora korupcijas apkarošanā	<b>Laila Medina</b> Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos

5.	Latvijas Pilsoniskās alianses informatīvs ziņojums par NVO monitoringa sistēmas izveidošanu	<b>Rasma Pīpiķe</b> Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Memoranda padomes vadītājas vietiece
6.	Par advokatūras darbības regulējuma aktualitātēm	<b>Dmitrijs Skačkovs</b> Advokātu atbalsta biedrības valdes priekšsēdētājs
7.	Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)	<b>Elīta Dreimane</b> Valsts kancelejas direktore, Memoranda padomes vadītāja

**1. jautājums**  
**Memoranda padomes 29.04.2015. protokola un 27.05.2015. sēdes darba kārtības apstiprināšana**

---

*Ziņo: E.Dreimane*

**Memoranda padome nolemj:** apstiprināt 29.04.2015. protokolu un 27.05.2015. darba kārtību.

**2. jautājums**  
**Par iespēju precizēt Sabiedriskā labuma organizāciju likumā sabiedriskā labuma organizāciju definīciju un darbības jēdzienu**

---

*Ziņo: I.Lukšo*

**I.Lukšo:** Finanšu ministrijas (FM) pārstāve Irita Lukšo ziņoja par informatīvā ziņojuma projekta "Par iespēju precizēt Sabiedriskā labuma organizāciju (SLO) likumā sabiedriskā labuma organizāciju definīciju un darbības jēdzienu" virzību, konstatētajām nepilnībām un priekšlikumiem turpmākajai rīcībai, t.sk. nepieciešamību precizēt SLO definīciju un sabiedriskā labuma darbības jomu skaidrojumu. Sagatavotā prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-0>

I.Lukšo informē, ka FM joprojām gaida atsevišķu iestāžu atzinumus, un, kolīdz visi atzinumi būs atsūtīti, tiks organizētas pirmās saskaņošanas sanāksmes, lai diskutētu par aktuālajiem jautājumiem (par SLO definīciju, par sabiedriskā labuma guvējiem un profesionāļu atbalstu u.c.) I.Lukšo ziņo, ka līdz šim saņemtajos atzinumos ir pausti dažādi viedokļi, tomēr kopīgi tiks mēģināts rast kompromisu un risinājumus, lai uzlabotu organizāciju kvalitāti un atskaitīšanās procesu padarītu ērtāku. I.Lukšo uzsver, ka nav redzams, kas ir patiesais sabiedriskā labuma guvējs, tādēļ nepieciešams šo jautājumu izvērtēt.

**E.Dreimane** pateicas FM pārstāvei par izsmeļošo diskusiju un norāda, ka jautājums par sabiedriskā labuma organizācijām (SLO) jau vairākkārtīgi ir skatīts arī Memoranda padomes sēdē. Ir izskanējuši novērojumi no NVO puses par to, ka būtu jāuzlabo gan tiesiskā bāze, gan praktiskie jautājumi, kas saistīti ar SLO komisijas sēžu organizēšanas un norises aktualitātēm. Nevalstiskās organizācijas tiek aicinātas izteikties.

**R.Pīpiķe** norāda, ka informatīvo ziņojumu sagatavojuši valsts pārvalde, eLPA ierosinājusi (diskusijās akceptējusi arī FM, VID un Valsts kanceleja) aptaujas sagatavošanu sabiedriskā labuma organizācijām, lai noskaidrotu to viedokli par statusa piešķiršanu, statusa uzraudzīšanu un atņemšanu un par administratīvo un komisijas procedūru. eLPA jau uzsākusi darbu pie aptaujas izveidošanas. R.Pīpiķe norāda, ka biedrības ir laipni aicinātas iesniegt

savus ierosinājumus un priekšlikumus aptaujas veidošanā. Prieks, ka VID ir devis atbalstu aptaujas izsūtīšanai SLO, izmantojot savu datubāzi. R.Pīpiķe norāda, ka pēc aptaujas datu apkopošanas diskusijas saskaņošanas sanāksmē varētu būt daudz kvalitatīvākas.

**E.Dreimane** piekrīt R.Pīpiķes viedoklim, norādot, ka pēc pēdējās tikšanās Valsts kancelejā ar FM, VID un eLPA VID piekrita palīdzēt aptaujas organizēšanā.

**I.Lukšo** atzīmē, ka informatīvā ziņojuma sagatavošanā piedalījās ne tikai valsts pārvaldes, bet arī NVO pārstāvji. I.Lukšo norāda, ka aptaujas organizēšana ir vērtīga un iegūtie dati būs noderīgi.

**R.Pīpiķe** aicina minēt konkrētas NVO, kuras ir piedalījušās informatīvā ziņojuma sagatavošanā.

**I.Lukšo** norāda, ka informatīvā ziņojuma sagatavošanā piedalījās gan valsts iestādēs strādājošie, gan nevalstiskā sektora pārstāvji, piemēram: Latvijas Samariešu apvienība, Latvijas Bērnu fonds, KNAB, Kultūras ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija (to NVO un valsts iestāžu, kurām ir pieredze Sabiedriskā labuma komisijas darbā, pārstāvji).

**R.Pīpiķe** norāda – tā kā pēdējā laikā SLO skaits ir ļoti audzis, šajā procesā būtu jādomā arī par to, kā varētu stiprināt VID un Sabiedriskā labuma komisijas kapacitāti.

**E.Dreimane** rezumē – FM sagaida NVO aptaujas rezultātus, pēc apkopotajiem rezultātiem precizē informatīvo ziņojumu, un tad organizēt starpministriju/ saskaņošanas sanāksmi.

#### **Nolemts:**

1. Latvijas Pilsoniskā alianse ir uzsākusi darbu pie sabiedriskā labuma nevalstisko organizāciju aptaujas, tomēr, ja kādai NVO ir konstruktīvi ierosinājumi, kurus vajadzētu ņemt vērā, veidojot aptauju, eLPA priecātos par šiem priekšlikumiem.
2. Finanšu ministrijas saskaņošanas procesa tālāka virzība, t.sk. starpministriju sanāksmes organizēšana, paredzama pēc NVO aptaujas rezultātu saņemšanas.

### **3. jautājums**

#### **Biedrību un nodibinājumu reģistrācija atbilstoši darbības jomai – progress un problemjautājumi**

---

*Ziņo: A.Kleinberga*

**A.Kleinberga:** Kultūras ministrijas (KM) pārstāve informēja par progresu MK noteikumu projekta "Biedrību un nodibinājumu klasifikācijas noteikumi" izstrādē. Sagatavotā prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-0>

**I.Siliņa** dara zināmu, ka arī Kurzemes NVO atbalsta centrs pēc datubāzē "Lursoft" pieejamās informācijas ir izveidojis savu datubāzi, tomēr konstatētā problēma – tīklošanās organizēšana – ir grūti risināma, ja nav pieejami organizāciju kontakti. Uzņēmumu reģistrā aizpildot anketu, organizācijām ir iespējams norādīt kontaktinformāciju, tomēr šie dokumenti nav iegūstami sadarbības veicināšanai starp nevalstiskajām organizācijām. I.Siliņai nav informācijas, vai problēma ir tehniska rakstura vai noteikta kādos tiesību aktos. Vai nebūtu iespējams kontaktinformāciju darīt pieejamu sabiedrības jaunajā biedrību un nodibinājumu jomu reģistrā?

A.Kleinberga pateicas par konstruktīvo priekšlikumu.

**E.Dreimane** norāda, ka Uzņēmumu reģistram nepieciešams pārdomāt tehniskā nodrošinājuma iespējas. Tāpat E.Dreimane vēlas precizēt, vai paredzēti divi dažādi reģistri – viens biedrību un nodibinājumu jomu reģistrs, otrs sabiedriskā labuma organizāciju darbību jomu reģistrs?

**R.Pīpiķe** norāda, ka nepieciešami divi saraksti, jo sabiedriskā labuma definējums (šaurāks) atšķiras no biedrību jomu reģistra (plašāks). R.Pīpiķe izsaka lielu pateicību Kultūras ministrijai par darbu pie šī reģistra gatavošanas, jo šis jautājums ir bijis aktuāls jau kopš 2004.gada.

**J. Šteinerte** komentē, ka varbūt būtu iespējams jau reģistrētajām organizācijām šo procesu automatizēt, jo ir informācija par to, kurā sektorā katra no organizācijām darbojas. Varbūt Uzņēmumu reģistrs var automātiski piedāvāt, ka, piemēram, veselības jomā darbojošās organizācijas var atzīmēties konkrētā sektorā. Tādā veidā varētu atvieglot darbu tām organizācijām, kuras jau ir reģistrējušās, lai nebūtu jāiesniedz dokumenti par izmaiņām.

**L.Medina** vērš uzmanību uz to, ka NVO pārstāvju iepriekš minētie ierosinājumi par tehnisko risinājumu pilnveidošanu nozīmētu būtisku papildu līdzekļu piesaistīšanu, jo sistēmā šobrīd nav paredzēta vieta, piemēram, kontaktinformācijas ievadīšanai. Tā kā Uzņēmumu reģistram nav naudas, ko veltīt tehniskā nodrošinājuma uzlabošanai, papildu līdzekļi būtu jālūdz no valsts budžeta. L.Medina uzsver, ka „Jebkādi risinājumi, kas paredzētu iespēju Uzņēmumu reģistram veikt datu atlasīšanu VID un datu migrāciju, ir saistīti ar ievērojamām valsts budžeta izmaksām, un tas ir ļoti rūpīgi izsverams jautājums un šobrīd to nevar paredzēt kā risinājumu”.

**E.Dreimane** norāda, ka izmaksu jautājums ir vērā ņemams fakts, tomēr MK ir uzdevis uzdevumu Kultūras ministrijai organizēt šīs jomas sakārtošanu.

**A.Kleinberga** informē – kamēr Ministru kabinetā netiks iesniegti "Biedrību un nodibinājumu klasifikācijas noteikumi", joprojām iespējams NVO iesniegt Kultūras ministrijā savus priekšlikumus.

#### **Nolemts:**

1. Ja NVO ir priekšlikumi vai ierosinājumi kontekstā ar Biedrību un nodibinājumu klasifikācijas noteikumiem, lūgums tos iesūtīt Kultūras ministrijai līdz 19.jūnijam.

#### **4. jautājums**

##### **Par nevalstiskā sektora iesaisti korupcijas apkarošanā: pirmie secinājumi pēc OECD vizītes Latvijā par NVO lomu privātā sektora korupcijas apkarošanā**

---

*Ziņo: L.Medina*

Tieslietu ministrijas (TM) Valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos Laila Medina informēja par secinājumiem pēc Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (ESAO–OECD) pārstāvju vizītes Latvijā. Sagatavotā prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-0>

**L.Medina** izsaka lūgumu Memoranda padomei lemt par NVO sektora, t.sk. savu biedru, informēšanu par to, kā katrs indivīds vai organizācija var mazināt korupcijas riskus. TM labprāt sagaidītu priekšlikumus, kā KNAB un TM varētu palīdzēt, lai informētu par kukuļdošanas apkarošanu.

**J. Streļčenoks** informē, ka ir vairākas konvencijas, kas ietver norādījumus cīņā ar korupciju, bet OECD izstrādātā konvencija sniedz norādījumus labākajai praksei attiecībā uz uzņēmējdarbības vides sakārtošanu. Iestāšanās OECD ir tikai starpposms, jo galvenā ideja ir dzīvot sakārtotā valstī. KNAB nodarbojas gan ar korupcijas novēršanu, gan apkarošanu. Apkarošanas jomā KNAB darbojas, izmeklējot krimināllietas. Bet korupcijas novēršanas jomā aicināti vairāk iesaistīties NVO sektori, t.sk. Sabiedriskās konsultatīvās padomes sēdēs nākot klajā ar priekšlikumiem par nozarēm, kuras vajadzētu sakārtot un pilnveidot to tiesību aktus. J.Streļčenoks aicina KNAB mājaslapā publicēto [OECD konvenciju par ārvalstu](#)

### amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos (latviešu valodā)

popularizēt arī NVO un to sadarbības organizāciju un uzņēmumu vidū. KNAB ir sagatavojis arī informatīvus bukletus. KNAB vadītājs norāda – ja ir interese un nepieciešamība, KNAB speciālisti var nodrošināt arī apmācības, informējot par prettiesiskiem gadījumiem, kam būtu jāpievērš uzmanība. KNAB saņem arvien vairāk informācijas gan no indivīdiem, gan no uzņēmējdarbības vides par gadījumiem, kad amatpersonas ir pieprasījušas kukuļus.

**J.Streļčenoks** norāda, ka informāciju iespējams nodot arī anonīmi, jo galvenais ir saņemt informāciju un risināt norādītās problēmas.

**E.Dreimane** izsaka pateicību par KNAB aizsākto iniciatīvu, jo tikai kopīgiem spēkiem iespējams sakārtot uzņēmējdarbības vidi.

**A. Melnalksnis** norāda, ka presē bieži izlasāma informācija, ka ceļu policija aiztur kārtējo kukuļdevēju. Tomēr nav pieejama informācija par citu nozaru amatpersonām, kuras ir atteikušās no kukuļiem.

**J.Streļčenoks** komentē, ka galvenais ir fakts, ka korupcijas riska situācija ir novērsta.

I.Jaunzeme piebilst, ka iestādēm jābūt informācijai un iedibinātai praksei ziņot un informēt KNAB par saskaršanos ar korupciju un kukuļdošanas gadījumiem.

**L.Medina** norāda, ka iestādēm ir iespēja aicināt gan TM, gan KNAB, lai saņemtu informāciju gan par teorētiskajiem, gan praktiskajiem aspektiem, kā cīnīties pret korupciju.

R.Pīpiķe norāda, ka komentārs par to, ka NVO sektors nav pietiekami aktīvs, iesaistoties korupcijas novēršanā, ir lielā mērā saistīts ar to, kāda ir NVO kapacitāte. Latvijā varētu būt tikai divas NVO, kuru statūtos ir ierakstīta cīņa ar korupciju. Šīm organizācijām ir ļoti grūti piesaistīt resursus, kas savukārt atkal ir cieši saistīts ar jautājumu par Latvijas NVO fonda nepieciešamību, kurā šādas organizācijas varētu iegūt resursus savas darbības nodrošināšanai. Zinot to, ar kādām grūtībām šīs divas organizācijas piesaista resursus biedrības darba nodrošināšanai, ir jāmeklē risinājumi, jo citās valstīs NVO saņem dotācijas no valsts, lai veiktu statūtos noteiktās funkcijas.

**E.Dreimane** piekrīt, ka laba pārvaldība nozīmē arī NVO kapacitāti, tādēļ piekrīt R.Pīpiķes minētajam, ka Latvijas NVO fonda jautājums ir būtisks.

**J.Streļčenoks** informē, ka KNAB ar 1.jūniju aizsāks kampaņu korupcijas nepieļaušanai. Kampaņas ietvaros ir sagatavoti īpaši plakāti, kurus J.Streļčenoks aicina izplatīt ministriju padotības iestādēs, īpaši tajās, kurās notiek tiešais darbs ar klientiem.

### **Nolemts:**

1. NVO informēt savus biedrus par KNAB aktivitātēm un iniciatīvu korupcijas novēršanai, kā arī par OECD konvenciju.
2. NVO informēt TM vai KNAB par nepieciešamību sniegt papildu informāciju/ apmācības par iespējamajiem korupcijas riskiem un tās novēršanu.
3. Ja NVO ir priekšlikumi par metodēm, kā sasniegt auditoriju (uzņēmējdarbības vidē strādājošos), par tiem informēt TM vai KNAB.

## **5. jautājums**

### **Latvijas Pilsoniskās alianses informatīvs ziņojums par NVO monitoringa sistēmas izveidošanu**

---

*Ziņo: R.Pīpiķe*

**R.Pīpiķe** iepazīstināja Memoranda padomes sēdes dalībniekus ar NVO monitoringa sistēmas izveides gaitu. Sagatavotā prezentācija pieejama šeit:

<http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-0>

R.Pīpiķe uzsver, ka monitorings nepieciešams, lai novērtētu NVO sektora vides veselību. Papildus R.Pīpiķe aicināja noskaidrot individuālo līdzdalības indeksu un pārbaudīt personīgo pilsoniskās līdzdalības līmeni, aizpildot aptauju: <http://lidzdaliba.lv/>

**R.Pīpiķe** izsaka pateicību donorvalstu pilsoniskajai sabiedrībai par atbalstu Latvijas pilsoniskajai sabiedrībai.

**P.Vilks:** Jūs minējāt, ka viens no monitoringa mērķiem būs organizācijas veselības stāvokļa noteikšana. Vai tas būs redzams arī pa jomām? P.Vilks norāda, ka būtu lietderīgi saprast, kurās jomās veselības stāvoklis ir labs, kurās nepieciešami uzlabojumi.

**R.Pīpiķe:** organizācijas dalītas pa jomām netiks, tomēr, balstoties uz P. Vilka jautājumu, varētu tikt pārdomāta opcija, kas ļautu monitoringa rīka administratoriem redzēt nevalstisko organizāciju nosaukumus, tomēr arī šis aspekts būtu jāpārdomā.

**I.Lukšo** norāda, ka topošā monitoringa sistēma ir lielisks rīks, jo ikdienā nereti trūkst pētniecisko datu, uz kuriem balstīties, lai virzītos uz priekšu. I.Lukšo norāda, ka monitoringam ir jēga tad, ja tas ir visaptverošs. Kā plānots panākt, lai tajā piedalītos ne tikai problēmorganizācijas, bet arī tās organizācijas, kurām šobrīd iet labi, ir pietiekams finansējums utt.

**R.Pīpiķe** norāda, ka monitoringa sistēma ir kā programmatūra, kas tiek iegūta (ar licenci) uz noteiktu laiku. Salīdzinājums varētu būt šāds – topošā programma ir kā ISO standarts, kas ļauj apzināt NVO trūkumus, novērst tos un salīdzināt organizācijas darbu pirms un pēc.

**I.Siliņa** norāda, ka reģionālie centri var palīdzēt jautājumā, kas saistīts ar monitoringa pildīšanas mudināšanu.

**R.Pīpiķe** norāda, ka ir NVO, kuras tērē resursus, lai algotu ekspertus, kas sagatavotu organizācijas darbības attīstības stratēģijas, tādēļ šis monitoringa instruments būs iespēja NVO pašām veikt analīzi. R.Pīpiķe norāda, ka, iespējams, šī sistēma organizācijām nekļūs par nozīmīgu instrumentu uzreiz, bet pirmajā, otrajā darbošanās gadā.

**E.Dreimane** piemin, ka šo ideju un instrumentu noteikti būtu jānopolarizē. Vai šī monitoringa laikā tiks izvērtēti, kuras ir tās NVO, kas reāli darbojas un ir vērtīgas sabiedrībai, un kuras ir "tukšās organizācijas"?

**R.Pīpiķe** norāda, ka šīs tendences noteikti varēs pamanīt.

**E.Dreimane** jautā, vai šī sistēma nevarēs sniegt atbildes uz jautājumiem, kādēļ pēdējo gadu laikā ir tik būtiski pieaudzis NVO skaits?

**R.Pīpiķe** norāda, ka, viņasprāt, augošais NVO skaits ir laba zīme, jo tā norāda uz demokrātiju. Arī Ukrainas NVO ir ņēmušas piemēru no Latvijas, lai turpmāk NVO varētu nodibināt 2 cilvēki, nevis 42, kā tas bijis iepriekš.

**I.Siliņa** informē, ka no reģionālā skatījuma NVO skaits ir pieaugošs arī kopējās valsts ekonomiskās situācijas dēļ, jo novērojams, ka cilvēki, kuri nedzīvo lielajās pilsētās, dibina biedrības, lai nodrošinātu kvalitatīvāku, sociāli aktīvāku dzīvi.

**R.Pīpiķe** norāda, ka monitoringa rīks jau ir pieejams, un tas ir maksas pakalpojums. R.Pīpiķe norāda, ka nevajadzētu vilkt robežu starp Rīgu un laukiem, jo arī Rīgas pagalmos un ielās kopienas dibina NVO, tādēļ šis dalījums vairs nav tik aktuāls.

### **Nolemts:**

1. Memoranda padomes un klātesošo NVO pārstāvjiem informēt savus biedrus par aptaujas aizpildīšanas nepieciešamību, lai noskaidrotu individuālo līdzdalības indeksu un pārbaudītu personīgo pilsoniskās līdzdalības līmeni <http://lidzdaliba.lv/>

## **6. jautājums**

## Par advokatūras darbības regulējuma aktualitātēm

---

*Ziņo: D. Skačkovs*

Advokātu atbalsta biedrības pārstāvis D. Skačkovs klātesošos iepazīstināja ar problēmjautājumiem saistībā ar TM iniciatīvu par regulārām zināšanu pārbaudēm advokātiem. Advokātu atbalsta biedrības sagatavotais informatīvais materiāls pieejams šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-0>

**D.Skačkovs** pēc ziņojuma sniegšanas rosina Memoranda padomi paust nostāju, ka Tieslietu ministrijas iniciatīva par regulārām zināšanu pārbaudēm advokātiem ir neadekvāta iejaukšanās advokātu profesionālajā darbībā un nav atbalstāma. Tāpat tiek lūgts Tieslietu ministrijai ātrāk ieviest advokātu procesu.

**I.Ilgaža:** No šī gada sākuma TM darbojas divas darba grupas, viena no tām izskata advokātu procesa ieviešanas iespējas, otra strādā ar advokatūras institūta attīstības un kvalitātes jautājumiem. Šobrīd abās darba grupās joprojām notiek aktīvas debates. TM vienmēr ir atbalstījusi risinājumus, kas tiek veidoti savstarpējas sadarbības ceļā. Uz abām darba grupām ir bijuši uzaicināti pārstāvji no advokatūras. Zvērinātu advokātu padome ir likumā noteiktā advokātu kolēģijas pārstāvniecības institūcija, līdz ar to Zvērinātu advokātu padomei tika lūgts deleģēt pārstāvjus katrā no šīm darba grupām, kas arī tika izdarīts. Abās darba grupās tagad ir pārstāvji no advokatūras. Jautājumā par kvalifikācijas noteikšanu jeb pilnveidi – šis jautājums ir bijis vienas darba grupas sēdes darba kārtībā – ir uzsākta jautājuma apspriešana, debates nav noslēgušās, tādēļ ir pārāgri runāt par kādu konkrētu TM risinājumu. I.Ilgaža norāda, ka D.Skačkova prezentācijā minētie argumenti lielā mērā ir izskanējuši arī darba grupas sēdē, TM ir par risinājumu, ko apspriedušas visas iesaistītās puses. Līdz pat iepriekšējai Memoranda padomes sēdei TM ir licies, ka sadarbība ar advokātu ir bijusi pietiekami efektīva un konstruktīva.

**E.Dreimane:** Vai TM varētu lūgt Memoranda padomes vārdā minētajās darba grupās ļaut piedalīties arī Advokātu atbalsta biedrības pārstāvim?

**I. Ilgaža** norāda – ja Advokātu atbalsta biedrība to vēlas, TM ir par konstruktīvu sadarbību.

**G. Kaminska** informē, ka darbojas kā advokatūras pārstāvis darba grupā, par kuru informēja TM. **G.Kaminska** informē, ka pastāvošais problēmjautājums ir par to, cik tālu valsts var iejaukties profesionālas korporācijas darbībā, principos un prasībās, kas tai tiek izvirzītas, t.sk. no valsts. Neatkarība un konfidencialitāte ir ļoti būtiska advokātiem arī tādēļ, ka var tikt pārstāvēti klienti, kas tiesājas pret valsti. Tādējādi rodas bažas, ka, šādā veidā nosakot striktu regulējumu, var neviļus ietekmēt kāda konkrēta advokāta turpmāko darbību.

### **Nolemts:**

1. Memoranda padomes vārdā aicināt TM darba grupās, kuras izskata advokātu procesa ieviešanas iespējas un risina ar advokatūras institūta attīstības un kvalitātes aspektiem saistītus jautājumus, iekļaut arī Advokātu atbalsta biedrības pārstāvi, lai rastu konstruktīvus un objektīvus jautājumu risinājumus.

## 7. Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)

---

*Ziņo: E.Dreimane*



**E.Dreimane** informē, ka nākamā Memoranda padomes sēde ieplānota 17.jūnijā. Tā kā vairākiem Memoranda padomes pārstāvjiem šajā datumā sēdi nebūs iespējams apmeklēt, tiek nolemts, ka nākamā sēde notiks 1. jūlijā.

**Nolemts:** darba kārtībā ietvert:

1. Valsts kancelejas informatīvais ziņojums: Pētījuma "Valsts pārvaldes klientu apmierinātības pētījums" rezultātu kopsavilkums.

2. Kultūras ministrijas ziņojums "NVO fonds un tā izveide Latvijā jau 2016.gadā".

Gunita Berķe no organizācijas "Dzīvības koks" sagatavojusi iesniegumu atbrīvot no ES struktūrfondu Uzraudzības komitejas (2014.–2020.g.) locekļa pienākuma pildīšanas. 21.11.2014. MK rīkojums Nr.661 nosaka, ka komitejas sastāvā jābūt arī deleģētam pārstāvim no NVO un MK sadarbības memoranda padomes.

**Nolemts:** L.Titāne Memoranda padomes NVO pārstāvjiem izsūtīs ES struktūrfondu Uzraudzības komitejas saistošos dokumentus, aicinot līdz 15.jūnijam noteikt pārstāvi darba grupā.

R.Pīpiķe aicina Latvijas Juristu apvienību pārdomāt sava pārstāvja izvirzīšanu darbam Uzraudzības komitejā.

Sēdes vadītāja E.Dreimane

Protokolē L.Titāne