



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082929, fakss 67280469, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/5

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda
īstenošanas padomes sēde**

Protokols Nr.5

2015.gada 29.jūlijā

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Zaļā zāle

Sēdi vada:

Rasma Pīpiķe – Latvijas Pilsoniskās alianses direktore, Memoranda padomes vadītājas vietniece

Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:

1. Ringolds Arnītis- Ministru prezidenta biroja vadītājs
2. Laine Kučinska – Valsts kancelejas direktora vietniece valsts pārvaldes komunikācijas jautājumos, Komunikācijas departamenta vadītāja
3. Edgars Treiberis – Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome
4. Rihards Bunka – Latvijas Juristu apvienība
5. Gunita Berķe – "Dzīvības koks"
6. Māra Sīmane – Pārresoru koordinācijas centrs
7. Valda Smirnova – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
8. Raivis Kronbergs – Tieslietu ministrija
9. Solvita Vēvere – Kultūras ministrija
10. Diāna Jakaite – Labklājības ministrija
11. Inese Siliņa – Kurzemes NVO atbalsta centrs
12. Andris Gobiņš- Eiropas Kustība Latvijā
13. Āris Ādleris- Latvijas Lauku forums

Sēdē bez balsstiesībām piedalās:

| Uzvārds /Vārds | Organizācija |
|---------------------------|--|
| 1. Agnese Trofimova | Latvijas Sarkanais Krusts |
| 2. Aija Bauere | Sabiedrības integrācijas fonds |
| 3. Alda Krieva | Finanšu ministrija |
| 4. Aleksandrs Molokovskis | Biedrība Apvienība HIV.LV |
| 5. Andrea Masotto | Eiropas Kustība Latvijā |
| 6. Andris Feldmanis | RTU Absolventu asociācija |
| 7. Armands Augustāns | LIDA |
| 8. Baiba Gulbe | Latvijas ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija |
| 9. Baiba Krieviņa-Sutora | Latvijas Pilsoniskā Alianse |
| 10. Baiba Miltoviča | Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija |
| 11. Biruta Inģiļāvičute | Zemkopības ministrija |
| 12. Brigita Siliņa | Latvian Centre of the International Theatre Institute |

| | |
|-------------------------|---|
| 13. Dana Grīntāle | Latvijas ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija |
| 14. Egils Rupeks | Baltijas Franšīzes Fonds |
| 15. Gunta Anča | Sustento |
| 16. Ilze Dūmiņa | Sabiedrības integrācijas fonds |
| 17. Ilze Trušinska | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| 18. Inga Dambe | Aizsardzības ministrija |
| 19. Inga Lapsa | Finanšu ministrija |
| 20. Inga Šķestere | Latvijas Kustība par neatkarīgu dzīvi |
| 21. Inga Vanaga | Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība |
| 22. Ingrīda Viša | Tieslietu ministrija |
| 23. Ingus Purgalis | Pasaules Dabas Fonds |
| 24. Inta Salinieka | Tieslietu ministrija |
| 25. Irina Ivaščenko | Satiksmes ministrija |
| 26. Iveta Neimane | Sustento |
| 27. Jānis Felsbergs | Jelgavas pensionāru biedrība |
| 28. Jānis Naglis | Latvijas Automobiļu federācija |
| 29. Jāzeps Janiševs | Rīgas aktīvo senioru alianse |
| 30. Jolanta Apša | Kultūras ministrija |
| 31. Juris Dilba | Latvijas Zaļā kustība |
| 32. Kristīne Zonberga | Latvijas Pilsoniskā alianse |
| 33. Lelde Eņģele | Latvijas Dabas fonds |
| 34. Lilita Kalnāja | Nodibinājums Ģertrūdes fonds un biedrība "Mazirbes draugu kopa" |
| 35. Renārs Zaļais | 1991.gada barikāžu muzejs |
| 36. Rūta Rācene-Bērtule | Tieslietu ministrija |
| 37. Sarmīte Pāvulēna | Valsts valodas centrs |
| 38. Silvija Beikerte | Rīgas aktīvo senioru alianse |
| 39. Tatjana Timofejeva | Latvijas sīkuzņēmēju asociācija "Kalve" |
| 40. Terezija Mackare | Biedrība "Rīgas aktīvo senioru alianse" |
| 41. Viktors Stefanovičs | Latvijas ukraiņu savienība |
| 42. Vita Briže | Aizsardzības ministrija |
| 43. Linda Zīverte | Latvijas SOS Bērnu ciematu asociācija |
| 44. Mikus Zelmenis | Latvijas Auto klubu apvienība, Latvijas Kvalitātes biedrība |
| 45. Ilze Skuja | Latvijas Jaunatnes padome |
| 46. Alise Indriksone | Latvijas Jaunatnes padome |
| 47. Barba Girgensone | Latvijas Juristu apvienība |

Protokolē:

L.Titāne – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante
Sēdi sāk plkst.11.00.

Sēdes darba kārtība:

| Nr.p.k. | Jautājums | Ziņo/Uzaicināti |
|----------------|--|---|
| 1. | Apstiprināt 27.05.2015. sēdes protokolu un 29.07.2015. sēdes darba kārtību | Rasma Pīpiķe Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Memoranda padomes vadītājas vietiece |
| 2. | „Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi” | Solvīta Vēvere Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta direktore |
| 3. | Par NVO kapacitāti pilnvērtīgi līdzdarboties ES Fondu 2014-2020 plānošanas perioda programmu sagatavošanā, īstenošanā, uzraudzībā un novērtēšanā | Juris Dilba Biedrības “Latvijas Zaļā kustība” valdes priekšsēdētāja p.i. |
| 4. | Par normatīvo aktu grozījumu nepieciešamību, nosakot biedrību un nodibinājumu amatpersonām pārvaldīt latviešu valodu C1 līmenī | Baiba Girgensone Latvijas Juristu apvienība |
| 5. | Par Memoranda padomes pārstāvja pozīciju NTSP padomē | Rihards Bunka Latvijas Juristu apvienība |
| 6. | Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība) | Rasma Pīpiķe Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Memoranda padomes vadītājas vietiece |

1. jautājums**Memoranda padomes 27.05.2015. protokola un 29.07.2015. sēdes darba kārtības apstiprināšana**

Ziņo: R.Pīpiķe

Memoranda padome nolemj: apstiprināt 27.05.2015. protokolu un 29.07.2015. darba kārtību.

2. jautājums**„Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi”**

Ziņo: S.Vēvere

R.Pīpiķe: Iezīmējot NVO fonda vēsturi un attīstības ceļu- ideja par NVO fonda izveidi radusies 2003./2004.gadā, tomēr šo gadu laikā nav notikuši krasi pavērsieni, kas ļautu idejai par fondu realizēties. Iespējams, ka tas nav noticis tādēļ, ka ir bijuši ārvalstu finansētie NVO fondi no Eiropas ekonomiskās zonas un Norvēģijas finanšu instrumentiem, kas savā veidā ir novērsis uzmanību. 2008.gadā Memoranda padome bija izteikusi priekšlikumu Finanšu ministrijai šo jautājumu analizēt un risināt iespējas veidot NVO fondu. Toreiz tika izveidota arī darba grupa, kuras darbības rezultātā tika gūta atziņa, ka uzdevumu deleģējums NVO ministriju līmenī pastāv, tomēr tas būtu jāsakārto un jāievieš arī skaidrāki atskaišu mehānismi. Darba grupā tika secināts, ka visi priekšnoteikumi NVO fonda dibināšanai pastāv, tikai ir nepieciešams politisks lēmums. Kultūras ministrijai tika dots uzdevums

sagatavot koncepciju, kurā būtu aprakstīti NVO fonda administrēšanas modeļi, sākot no 2014.gada darba, grupa ir strādājusi pie koncepcijas sagatavošanas, tāpat vēl ir paredzēta sabiedriskā apspriešana, kurā aicināta iesaistīties ikviens NVO.

Kultūras ministrijas (KM) pārstāve Solvita Vēvere ziņoja par konceptuālā ziņojuma projekta „Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi” tapšanas procesu, saturu, piedāvātajiem finansēšanas modeļiem, turpmāko rīcības plānu.

S.Vēvere norāda, ka koncepcijas teksta rediģēšana un precizēšana atrodas uz finiša taisnes, karstākās diskusijas ir starp dažādu nozaru pārstāvošiem darba grupas locekļiem, tādēļ, ja kādam ir konkrēti priekšlikumi, tos iesūtīt Latvijas Pilsoniskajai aliansei. S.Vēvere norāda, ka 21.augustā Kultūras ministrijā tiek plānota sabiedriskā apspriešana, tad mēneša laikā koncepcija tiks saskaņota ar ministrijām, uz septembra beigām tiek plānots vēlreiz dokumentu izskatīt Memoranda padomes sēdē, pēc tam koncepciju nodod apstiprināšanai Ministru kabinetā. S.Vēvere norāda, ka šobrīd galvenais būtu iegūt akceptu par NVO fonda veidošanu, savukārt tā administrēšanas un organizācijas problēmjautājumus būs iespējams risināt arī turpmāk.

Koncepcijas projekts „Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi” pieejams šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-1>

R.Kronbergs norāda, ka koncepcijas atkārtota izskatīšana Memoranda sēdē ir nepieciešama agrāk kā septembra beigās, lai paspētu ar NVO fonda jautājumu vērsties pie valdības, vēl pirms 2016.gada budžeta apstiprināšanas.

S.Vēvere norāda, ka koncepciju Memoranda padomei varētu vēlreiz prezentēt arī augustā.

R.Pīpiķe informē, ka, ja ir nepieciešamība, tad augustā var sasaukt Memoranda padomes ārkārtas sēdi. R.Pīpiķe uzsver, ka galvenais būtu gūt politisku atbalstu NVO fonda veidošanai, bet tehniskos risinājumus var apspriest arī vēlāk.

R.Pīpiķe norāda uz izaicinājumiem valsts pārvaldei, ko piedāvā NVO fonda koncepts, piemēram, Latvijas valsts budžeta veidošanas procesā, otrajā lasījumā deputātiem ir tiesības, iesniegt savus priekšlikumus budžetā, kas nodrošinātu iespējas finansēt dažādas organizācijas (tautā sauktas par deputātu kvotām). Latvijas Pilsoniskā alianse saredz, ka šī finansējuma sadale nav caurskatāma un efektīva, tādēļ piedāvā izskatīt iespēju- Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai rosināt priekšlikumu- novirzīt vismaz daļu no šiem resursiem NVO fonda finansēšanai.

Tāpat valsts kapitālsabiedrības, kurām ir noteikti stratēģiskie plāni, ziedo katru gadu dažādu jomu organizācijām, tomēr atbalsts pilsoniskajai sabiedrībai nav viņu plānos. Atbilstoši publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 10.pantam valsts kapitālsabiedrībai ir tiesības ziedot tikai kultūras, mākslas, zinātnes, izglītības, sporta, vides vai veselības aizsardzības un sociālās palīdzības veicināšanai. Līdz ar to pašlaik rodas situācija, ka nevalstiskās organizācijas, kuru darbība nav iekļauta likumā par publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanu, nevar pretendēt uz valsts kapitālsabiedrību ziedojumiem. Būtu jānosaka iespēja valsts kapitālsabiedrībām ziedot pilsoniskas sabiedrības attīstības veicināšanai un kapacitātes stiprināšanai.

I.Siliņa pateicas Kultūras ministrijai par ieguldīto darbu NVO sektora aizstāvībai un norāda, ka šobrīd pēc iespējas ātrāk jāvirza koncepcija par NVO fonda izveidi apstiprināšanai, savukārt diskusijas par administrēšanas modeļiem var turpināt arī vēlāk.

S.Vēvere norāda, ka jaunajās politikas iniciatīvās (JPI) ir iesniegts pieprasījums pēc finansējuma NVO fonda izveidei, tādēļ pie budžeta izskatīšanas viss būs lēmumu pieņēmēju rokās.

A.Gobiņš atbalsta R.Kronberga ieteikumu savlaicīgi virzīt NVO fonda dokumentācija, lai valdība uzsākot sarunas par 2016. gada budžetu, arī šo vajadzību ņemtu vērā. Tāpat A.Gobiņš atbalsta nepieciešamību nākamā sēdē veltīt tikai NVO fonda koncepcijas

saskaņošanai. A.Gobiņš norāda, ka viņam ir priekšlikums saistībā ar aprēķiniem, kas vienmēr rada plašas publiskas diskusijas: ir ļoti labi, ka no finansējuma avotiem ir atsevišķi izdalīts sports, bet vai nebūtu lietderīgi izdalīt arī ar visus pakalpojumus, ko valsts ir deleģējusi veikt (iepirkusi) NVO? Vai nevajadzētu koncepcijā atrunāt, ka pašreizējās koncepcijas apstiprināšana neizslēdz iespēju nākotnē mainīt NVO fonda darbības administrēšanas mehānismu, ja kāds cits darbības princips tiktu atzīts kā labāk funkcionējošs? A.Gobiņš atzīmē, ka atbalstāms ir arī priekšlikums par kapitālsabiedrību ziedojumiem. A.Gobiņš: „Ņemot vērā, to, ka faktiski tiek ziedota nodokļu maksātāja nauda, nebūtu nepareizi, ja valsts definētu virzienus mazliet skaidrāk, nekā tas ir noteikts līdz šim. Zinot to cik skumja ir budžeta kopējā situācija un potenciālās prognozes, pārejas periodam varētu noteikt, ka gadījumos, kad kapitālsabiedrība ziedo, noteikts procents no šī ziedojuma nonāktu NVO fondā, kurā nauda tiktu sadalīta atbilstoši valsts kopējam redzējumam un prioritātēm.” A.Gobiņš norāda, ka šādā veidā varētu reāli papildināt NVO fonda kontu, un šāda prakse darbojas arī citviet.

S.Vēvere norāda, ka runājot par laika termiņiem, pastāv noteikta kārtība kādā veidā tiek saskaņoti dokumenti un nav iespējams, sasteidzot par vienu nedēļu, sasaucot Memoranda padomi, zaudēt dokumenta kvalitāti. Jau iepriekš zinot, ka koncepcijā būs nesaskaņoti punkti, ir svarīgi, lai Memoranda padome redz dokumentu ar visiem komentāriem, tie tiek akceptēti un koncepciju var virzīt tālāk. Sasteidzot dokumenta virzību, tajā nebūs iespējams apkopot visas iebildes.

R.Pīpiķe norāda, ka galvenais satraukums ir par to, lai neizveidotos situācija, ka dokuments ir gatavs septembra beigās, un tiek saņemta atbilde no valdības, ka budžeta plānošanas periods ir beidzies.

S.Vēvere norāda, ka 11.augustā valdība izskatīs 2016.gada budžeta jautājumus.

R.Pīpiķe: Vai ir pārliecība, ka, ja 11.augustā vēl nebūs līdz galam gatava NVO fonda koncepcija, resursi 2016.gada budžetā tā izveidei būs?

S.Vēvere norāda, ka viņas kompetencē nav atbildes uz šo jautājumu. Valdība ir vienojusies, ka NVO fonda koncepcijas iesniegšanas termiņš ir 2015.gada 31.decembris.

Ā.Ādlers norāda, ka Latvijas lauku forums ir piedalījies darba grupā un konceptuāli atbalsta sagatavoto ziņojumu un tajā pausto, tomēr šī koncepcija neatrisina ilgtspējīgu NVO finansēšanas modeli Latvijā, tādēļ arī pēc koncepcijas apstiprināšanas būs jāturpina darbs pie ilgtspējīga finansēšanas modeļa izstrādes.

M.Sīmane norāda, ka Ministru kabinets, pirms vairākiem mēnešiem pieņēma lēmumu, ka šajā gadā netiks skatītas Jaunās politikas iniciatīvas.

R.Arnītis norāda, ka saistībā ar Jaunās politikas iniciatīvām- tā kā pieprasījums bija pie 600 milj., bija skaidrs, ka budžetā tik liela naudas summa nebūs. Valdība 11.augustā lems kādi būs 2016.gada prioritārie virzieni, visticamāk, ka Finanšu ministrijai tiks dots uzdevums nākt klajā ar priekšlikumiem, ko valsts šajā kontekstā var atļauties. Lai gan šajā gadā netiks skatītas visas Jautās politikas iniciatīvas, tās darba kārtībā turpinās būt, un tiks lemts, kuras no tām iespējams realizēt ar 2016.gada budžetu.

A.Gobiņš norāda, ka NVO fonda izveide ir arī būtisks drošības aspekts, jo NVO savā ziņā pilda arī sargposteņa funkcijas, tādēļ būtu jālūdz valdība 11.augustā ņemt vērā šo aspektu budžeta prioritāšu noteikšanā.

Nolemts:

1. Memoranda padome atbalsta tālāku ziņojumu „Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi” izstrādi un NVO fonda izveidi Latvijā.
2. Konceptuālajā ziņojumā iekļaut precizējumu, ka līdzšinējais sniegtais finansējums NVO no valsts budžeta līdzekļiem ietver finansējumu NVO deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei, kas visbiežāk izpaužas kā pakalpojumu sniegšana.

3. Konceptuālā ziņojuma finanšu avotu priekšlikumus papildināt ar sekojošu punktu: "Papildus valsts kapitālsabiedrības iespējām ziedot nevalstiskajām organizācijām, ieviest peļņas procentuālas daļas novirzīšanas mehānismu NVO fondam."
4. Kultūras ministrijai aicināt valdību ņemt vērā NVO fonda nepieciešamību arī no drošības aspekta, noteikt NVO fonda izveidi kā vienu 2016. gada budžeta prioritātēm.

3.jautājums

Par NVO kapacitāti pilnvērtīgi līdzdarboties ES Fondu 2014-2020 plānošanas perioda programmu sagatavošanā, īstenošanā, uzraudzībā un novērtēšanā

Ziņo: J.Dilba

R.Pīpiķe pasakās biedrībai „Latvijas Zaļā kustība”, kura ar saviem resursiem ir veikusi pētniecisku darbu, apzinot situāciju par NVO kapacitāti līdzdarboties ES Fondu 2014-2020 plānošanas perioda programmu īstenošanā.

J.Dilba: informēja, ka pārstāv gan Vides Konsultatīvās padomi ES Fondu Uzraudzības komitejā, gan Latvijas Zaļās kustību un ir arī CEE Bankwatch Network koordinators Latvijā. Darbojoties šajās organizācijās ir bijusi iespēja apmainīties ar viedokļiem, identificēt problēmas un pieredzi par katras valsts darbošanos ES Fondu Uzraudzības komitejā. Problēmjautājums- kāds ir valsts atbalsts NVO un dalībvalsts atbildība, lai tās veiktu sev deleģēto darbu un pilnvērtīgi piedalītos ES Fondu 2014-2020 plānošanas perioda programmu īstenošanā. J.Dilba norāda, ka pēc veiktās aptaujas noskaidrots, ka vidēji 10 stundas mēnesī katrs komitejas pārstāvis velta laiku darbam ES Fondu Uzraudzības komitejā. J.Dilba norāda, ka daļa no komitejas pārstāvjiem savu darbu veic brīvprātīgi- bez atalgojuma. J.Dilba norāda, ka viens no risinājumiem kā paaugstinātu NVO kapacitāti līdzdalībai ESI Fondu plānošanā, ieviešanā un uzraudzībā būtu atalgojuma izmaksa komiteju locekļiem. Uz šo brīdi situācija ir tāda, ka ES fondu ietvaros zem sadaļas „Tehniskā palīdzība” būs paredzētas apmācības Uzraudzības komitejas dalībniekiem- gan valsts pārvaldes, gan NVO, gan sociālo partneru pārstāvjiem. Priekšlikums- lai gan līdzekļi sadaļa „Tehniskā palīdzība” ir ierobežoti, būtu jāizvērtē, kādas ir vajadzības un visefektīvākie līdzekļi, lai palielinātu NVO līdzdalības kvalitāti un efektivitāti ES fondu uzraudzībā.

Sagatavotā prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-1>

R.Pīpiķe rezumē- lai gan ir pieejami ES fondu līdzekļi dažādām apmācībām par procesiem, NVO sektors norāda, ka finansējums būtu nepieciešams līdzdalības nodrošināšanai.

J.Dilba precizē, ka sarunās ar Finanšu ministriju gūta atbilde, ka salīdzinot ar citām ES valstīm, Tehniskās palīdzības līdzekļu apjoms ir salīdzinoši mazāks, procentuāli Latvijā tie ir tikai 2 %, līdz ar to plašākas NVO atbalsta iespējas nepastāv.

R.Arnītis norāda, ka galvenā atbildība par fonda izlietošanu ir ministrijām un fonda naudas saņēmējiem, tādēļ būtu jāvērtē, kuros posmos un jomās ir nepieciešama NVO iesaiste, kas ir prioritārās jomas, jo ne vienmēr ir nepieciešama NVO iesaiste.

A. Gobiņš izsaka viedokli, ka prezentācija ir bijusi ļoti politikorekta, ietverot informāciju, ka dalībvalstu atbildība ir gādāt par līdzdalības principa īstenošanu nacionālā līmenī, reāli tas ir pienākums. A. Gobiņš atbalsta to, ka darbam pie kopējās plānošanas Uzraudzības komitejā būtu jābūt kaut kādā mērā atalgotam, jo tas prasa ļoti nopietnu sagatavošanos un atgriezenisko saiti. Savukārt, jau detalizētāk skatoties, konkrētus projektus būtu nepieciešams noteikt prioritārās jomas, kurās sabiedrības līdzdalība ir nepieciešama.

G.Anča norāda, ka pēc savas praktiskās pieredzes darbojoties ES Fondu Uzraudzības komitejā, 10 stundas ir minimālais laiks, kas katru mēnesi tiek patērēts, lai sagatavoto sēdēm. G.Anča piekrīt A.Gobiņam par to, ka NVO nav līdzvērtīgā pozīcijā attiecībā pret ministrijām

cilvēkresursu kapacitātes ziņā. Jaunajā struktūrfondu periodā ir ļoti maz projektu un daudz iepirkumu, iepirkumos ir ļoti grūti iekļaut mērķa grupas intereses. Iepirkumi ir ļoti strikti pozicionēti un balstīti uz tehnisko specifikāciju. Tādēļ G.Anča norāda, ka mērķa grupu pārstāvju organizācijām būtu jābūt iekļautām tajās iepirkumu komisijās, kur notiek iepirkuma izvērtēšana par attiecīgajām tēmām. Pastāv bažas vai vislētāk iepirktie pakalpojumi būs viskvalitatīvākie noteiktajām mērķa grupām, kā arī vai beigās tiks sasniegts ES struktūrfondos paredzētais mērķis.

H.Beitelis norāda, ka Valsts kanceleja ir mēģinājusi risināt sarunas, gan ar Finanšu ministriju, gan ar Eiropas Komisiju, un ir gatava jebkurā brīdī atkal sēsties pie galda, lai rastu iespējas NVO atbalstam tieši no struktūrfondiem. Tam būtu 2 svarīgi priekšnosacījumi: Finanšu ministrijas atbalsts, kā arī iespējams, būtu nepieciešami grozījumi darbības programmai „Izaugsme un nodarbinātība”, jo salīdzinot pieredzi starp kaimiņvalstīm, Latvijā ir viszemākais atbalsts NVO tieši no struktūrfondiem - gan specifiskajos atbalsta mērķos, gan NVO kapacitātes stiprināšanā. J.Dilbes ierosinātais NVO kapacitātes stiprināšanas piedāvājums ES Fondu Uzraudzības komitejā ir ļoti labs priekšlikums un no Valsts kancelejas puses būtu iespējams gatavot gan pamatojumu, gan skaidrojumu Finanšu ministrijai par nepieciešamību plašākam NVO atbalstam. Finanšu ministrijai, tad, kad tiek vērtēta vaļā darbības programma, ir uzdevums domāt par plašākām atbalsta iespējām NVO kapacitātes stiprināšanai, jo, veicot ES fondu ieviešanas starposma izvērtēšanu un vērtējot sasniegtos rezultātus 2018.gadā, darbības programma tiks vērtēta vaļā neizbēgami, kā rezultātā varētu tikt veikta arī specifisko atbalsta mērķu pārstrukturizēšana.

A.Krieva atbildot uz prezentācijā izvirzītajiem jautājumiem, norāda, ka Eiropas Komisijas regulā ir noteikts partnerības princips dažādām biedrībām, kas ir nacionāla līmeņa atbildība. Iepriekšējā periodā nacionālajā līmenī, kā viens no mērķiem tika noteikts- administratīvās kapacitātes stiprināšana, šajā periodā šāds mērķis netiek izvirzīts, kas ir valdības lēmums. Kā viens no visefektīvākajiem organizāciju kapacitātes celšanas veidiem būtu jāuzskata - Valsts kancelejas pārziņā esošā specifiskā atbalsta mērķa ietvaros organizētās apmācības. Uzraudzības komitejas un apakškomitejas nolikumos netiek paredzēts atalgojums par dalību šajās sēdēs nevienam no locekļiem. Tuvākajā laikā darbības programmu netiek plānots vērt vaļā, to grozīt vai atsevišķi iestrādāt kaut ko specifisku attiecībās uz NVO.

Ā.Ādlers vērs uzmanību uz to, ka partnerības principa ievērošana, pazūdot finansējumam, var tikt apdraudēta, jo kapacitāte ir tuvu nullei.

H.Beitelis uzsver, ka Valsts kancelejas pārziņā esošā Eiropas Savienības fondu specifiskā atbalsta mērķa ietvaros NVO nav paredzēta kā apmācību mērķa grupa un līdz ar to vienīgais finansējuma avots NVO kapacitātes celšanai un apmācību nodrošināšanai ir Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības līdzekļi.

R.Pīpiķe: Valsts kancelejas un Finanšu ministrijas pārstāvjiem būtu nepieciešams sarīkot sanāksmi, lai pārrunātu iespējamās NVO kapacitātes stiprināšanas risinājumus un noteiktu prioritārās jomas, kurās NVO atbalsts ir īpaši nozīmīgs.

Nolemts:

1. Lūgt Valsts kancelejai kopā ar Finanšu ministriju sarīkot atsevišķu tikšanos, lai pārrunātu pašreizējo situāciju saistībā ar iepirkuma problēmām, uz ko norādīja G.Anča, kā arī, balstoties uz sanāksmē izrunāto, Finanšu ministrijai sagatavot priekšlikumus, kurus prezentēt Memoranda padomei, kā rast risinājumu attiecībā uz plašāku atbalstu NVO sektoram.
2. Konceptuāli atbalstīt priekšlikumus, kurus izvirzījusi biedrība „Zaļā kustība”, „Sustento” un Valsts kanceleja.

4. jautājums

Par normatīvo aktu grozījumu nepieciešamību, nosakot biedrību un nodibinājumu amatpersonām pārvaldīt latviešu valodu C1 līmenī

Ziņo: B. Girgensone

B.Girgensone: Latvijas Juristu apvienība savā sēdē ir izdiskutējusi šo jautājumu un pēc diskusijām ar Valsts valodas centra speciālistiem, secināts, ka grozījumi ir nepieciešami attiecībā uz valsts valodas prasmi tām biedrību un nodibinājumu amatpersonām, kuras pilda valsts funkcijas un apgūst valsts vai pašvaldības finansējumu.

S.Pāvulēna norāda, ka Valsts valodas centrs ir saskāries ar problēmu, ka MK noteikumos ir noteikts valsts valodas lietojums kapitālsabiedrības valdes locekļiem, bet tas nav noteikts biedrību valdes locekļiem. Ņemot vērā pieredzi, biedrību un nodibinājumu valdes locekļiem nonākot kontaktā ar patērētājiem, sazināšanās valsts valodā ir apgrūtināta. Lai risinātu šo problēmu būtu nepieciešami grozījumi. Valsts valodas likums nosaka, ka valsts valoda augstākajā līmenī privātajā sektorā ir jālieto tikai tad, ja to darbība skar likumiskas sabiedriskās intereses, piemēram, biedrībai, kas nodarbojas ar tomātu audzēšanu, valsts valoda nebūtu jālieto augstākajā līmenī.

S.Vēvere norāda, ka viens no sabiedrības sektoriem, ar kuriem darbojas Sabiedrības integrācijas departaments ir mazākumtautību organizācijas. Ļoti intensīvi tiek strādāts pie tā, lai veicinātu mazākumtautību organizāciju līdzdalību un starpkultūru dialogu. Ļoti daudzi uzdevumi tiek deleģēti ar līdzdarbības līgumu palīdzību. Tādēļ S. Vēvere aicina būt ļoti uzmanīgiem un detalizēti izvērtēt, kādas prasības tiek uzliktas un kāds ir to personu loks, kuras šīs prasības skar. Kultūras ministrija ir saskārusies ar reālo situāciju un norāda, ka Latgalē ir organizācijas, kuru amatpersonas nerunā latviešu valodā C1 līmenī. Uzliekot prasības latviešu valodu pārzināt C1 līmenī, būtu ļoti precīzi un uzmanīgi jānosaka tās jomas, kur šī prasība ir nepieciešama, jo vispārinot šo prasību, varētu rasties nevajadzīga spriedze un problēmas sabiedrībā.

B.Girgensone norāda, ka šī prasība neattiektos uz mazākumtautībām.

S.Vēvere norāda, ka arī mazākumtautību organizācijām tiek deleģēti uzdevumi un ar tām tiek slēgti līdzdarbības līgumi. Ir svarīgi, lai valsts valodas likums neierobežotu mazākumtautību organizācijas, jo galvenais ir, lai sabiedrība savā starpā varētu saprasties. S.Vēvere norāda, ka viņa ir gatava līdzdarboties, ja šāds normatīvais regulējums tiks gatavots.

I. Salinieka vērš uzmanību uz to, ka Satversmē ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības apvienoties biedrībās. Līdz ar to, var rasties situācija, ka nosakot valsts valodas prasmi atbilstoši C1 līmenim- tas var būt kā ierobežojums- lai šāds ierobežojums iegūtu likumisku spēku, tam ir jābūt samērīgam. Būtu rūpīgi jāpārdomā vai nepastāv citi instrumenti mērķa sasniegšanai.

S.Vēvere norāda, ka tajā brīdī, kad ministrija izstrādā līdzdarbības līgumus ar nevalstiskajām organizācijām dažādu uzdevumu deleģēšanai, tehniskajā specifikācijā ir iespējams detalizēti aprakstīt kas ir veicamais uzdevums un kādai ir jābūt kvalifikācijai uzdevuma veikšanai. S.Vēvere norāda, ka ar šo līdzdarbības līguma aprakstu ir iespējams noteikt prasības, kas konkrētā pakalpojuma sniedzējam, saņemot valsts vai pašvaldības finansējumu, ir jāpilda.

R.Arnītis: Kādā valodā, Jūs kā ierēdņi, komunicējas ar mazākumtautību NVO? R.Arnītis norāda, ka ja NVO darbojas vienas pašas, bez tiešas saskarsmes ar valsts pārvaldi, nekādiem ierobežojumiem nevajadzētu pastāvēt, bet, līdzko NVO sadarbojas ar valsts vai pašvaldības iestādēm, tām būtu jābūt kādiem pienākumiem, nosacījumiem. Šajā jautājumā noteikti nepieciešama diskusija un rūpīgs izvērtējums.

S.Vēvere norāda, ka C1 ir augsts līmenis, kurā ir jāpārzina valoda. Prasīt, lai katras organizācijas valde, kura saņem valsts finansējumu, latviešu valodu pārziņa C1 līmenī- tā nav

adekvāta prasība. S.Vēvere informē, ka ikdienā strādājot pie tā, lai mazinātu plaisu starp latviešu valodā runājošajiem un mazākumtautībām- ir svarīgi mudināt valsts valodu mācīties arvien vairāk, bet šis regulējums varētu „atsist vēlmi to darīt”.

R.Pīpiķe aicina LJA ar garākiem priekšrakstiem un detalizētākiem piemēriem informēt Memoranda padomi, lai tā rastu risinājumus un korektu mehānismu problēmjauditājumu risināšanai.

Nolemts:

1. Pieņemt zināšanai LJA ziņojumu „Par normatīvo aktu grozījumu nepieciešamību, nosakot biedrību un nodibinājumu amatpersonām pārvaldīt latviešu valodu C1 līmenī”.
2. Organizēt diskusijas, iesaistoties Kultūras ministrijas, Kurzemes NVO atbalsta centra, Latvijas Juristu apvienības, Valsts valodas centra pārstāvjiem, lai apzinātu problēmjauditājumus un rastu priekšlikumus problēmu novēršanai. Ar priekšlikumiem informēt Memoranda padomi.

5. jautājums

Par Memoranda padomes pārstāvja pozīciju NTSP padomē

Ziņo: R.Bunka

R.Bunka, kā Memoranda padomes pārstāvis Nacionālajā Trīspusējās sadarbības padomē, iepazīstināja sēdes dalībniekus ar Latvijas Juristu apvienības sagatavotajiem secinājumiem par minimālās darba algas paaugstināšanas iespējamajiem riskiem. R.Bunka norādīja, ka būtu jāatdala minimālās algas jēdziens no krimināltiesiskā regulējuma. Sagatavotā prezentācija pieejama šeit: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-1>

R. Rācene-Bērtule norāda, ka lai gan minimālās algas celšana ir saistīta ar Krimināllikumu, jau kopš 1999.gada, kopš pastāv Krimināllikums, Tieslietu ministrija ir gājusi līdzī laimam, arī kontekstā ar minimālās algas celšanu. Proti, pie minimālajām algām ir piesaistīti gan kritēriji un gradācijas par sodu smagumiem, gan naudas sodi. Ja runājam par minimālās algas apjomu- vai tie ir 360 eiro vai 400 eiro, tas attiecas uz pantu „par nelieliem apmēriem”- šajā pantā sodu gradācija atkarīga no tā vai runa iet par nelielu vai lielu apmēru. No katra nozagtā eiro iestājas atbildība, Krimināllikumā starpība ir brīvības atņemšana attiecīgi līdz 1 gadam vai līdz 3 gadiem. Brīvības atņemšana ir iespējama, piespiedu darbs ir iespējams, naudas sods ir iespējams. Piemēram, pārejot uz eiro, Krimināllikumā nebija jāizdara neviens grozījums, nekādas summas nebija nedz jānoapaļo, nedz jācīnās par kādu summa, kas ir atbilstoša. Jautājumā par uzņēmuma pārstāvi- cilvēku, kurš var ziņot un iesniegt policijā pieteikumu par nelieliem apmēriem- zādzībām vai piesavināšanos- to var izdarīt persona, kas Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta kā iestādes pārstāvis vai cita persona uz pilnvaras pamata. Līdzīga situācija ir arī fiziskām personām.

R.Bunka- Vai Memoranda padome uzskata, ka R.Bunkam, kā pārstāvim NTSP sēdē būtu jāinformē par minimālās algas celšanas riskiem vai arī ir uzskatāms, ka šis jautājums ir izrunāts Memoranda padomes ietvaros?

R.Pīpiķe norāda, ka LJA veiktais analītiskais darbs ir ļoti vērtīgs, LJA varētu šo prezentēt NTSP sēdē, bet biedrības, ne Memoranda padomes vārdā.

L.Kučinska ierosina LJA analīzi nosūtīt Finanšu un Tieslietu ministrijām zināšanai.

Nolemts:

1. LJA analīzi „Par minimālās darba algas paaugstināšanas iespējamajiem riskiem” nosūtīt Finanšu un Tieslietu ministrijām zināšanai.
2. Ja LJA uzskata par nepieciešamu, kā biedrības viedokli tā var iesniegt analīzi „Par minimālās darba algas paaugstināšanas iespējamajiem riskiem” NTSP sekretariātam.

6. Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)

Ziņo: R.Pīpiķe

R.Pīpiķe informē, ka nākamā Memoranda padomes sēde ieplānota 26.augustā.

Memoranda padome tiek ievēlēta uz noteiktu pilnvaru termiņu – gadu un sešiem mēnešiem, līdz ar to pašreizējās padomes locekļi amatā būs līdz 2015.gada 31.augustam (iepriekšējās vēlēšanas notika 2014.gada februārī).

Pamatojoties uz Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes nolikumu, 5.9. apakšpunktu, Memoranda padome tiek ievēlēta uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

Tiek izsludināta NVO pārstāvju kandidatūras pieteikšana jaunajam Padomes darba posmam. Ievēlēto Padomes pārstāvju pilnvaru termiņš paredzams no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 28.februārim.

Lai pietiktu savu kandidatūru, **līdz 20.augustam** uz e-pastu: laura.titane@mk.gov.lv aicinām nosūtīt rakstisku pietikumu, kurā ietverta šāda informācija:

- nevalstiskās organizācijas nosaukums un darbības joma;
- kandidāta vārds, uzvārds, darbības joma un pieredze (CV);
- informācija par kandidāta dalību un sasniegumiem memoranda īstenošanā (pēdējo 12 mēnešu laikā);
- kandidāta redzējums par memoranda īstenošanas attīstību un motivācija darbam padomē (piemēram, apraksta, prezentācijas, videosižeta, audioieraksta veidā).

Saņemtie kandidātu pieteikumi **pēc 20.augusta** tiks ievietoti MK mājas lapā. Memorandu parakstījušajām organizācijām tiks izsūtīta informācija par balsošanu, lūdzot norādīt 8 kandidātus, par kuriem, tiek atdota balss. **Balsošana paredzēta līdz 6.septembrim.**

Par apkopotajiem rezultātiem Nevalstiskās organizācijas tiks informētas elektroniski, rezultāti tiks publicēti arī MK mājas lapā.

Aicinām iepazīties ar Memoranda padomes nolikumu un atgādinām, ka par Memoranda padomes locekli var kļūt tikai tās NVO biedrs, kura pārstāvētā biedrība ir parakstījusi Nevalstisko organizāciju (NVO) un Ministru kabineta (MK) sadarbības memorandu.

Nolemts:

1. Nākamo Memoranda padomes sēdi organizēt 26.augustā;
2. Tiek izsludināta NVO pārstāvju kandidatūras pieteikšana jaunajam Padomes darba posmam- kandidatūras pieteikšana līdz 20.augustam. Papildus informācija te: <http://www.mk.gov.lv/lv/content/aicinam-nvo-parstavjus-pieteikt-savu-kandidaturu-un-parstavet-nevalstisko-organizaciju-un>

Sēdes vadītāja R.Pīpiķe

Protokolē L.Titāne