



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082929, fakss 67280469, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/6

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda
īstenošanas padomes sēde**

Protokols Nr.6

2015.gada 28.augustā

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Zaļā zāle

Sēdi vada:

Rasma Pīpiķe – Latvijas Pilsoniskās alianses direktore, Memoranda padomes vadītājas vietniece

Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:

1. Laine Kučinska – Valsts kancelejas direktora vietniece valsts pārvaldes komunikācijas jautājumos, Komunikācijas departamenta vadītāja
2. Edgars Treibergs – Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome
3. Kristīne Rupeika – Latvijas Juristu apvienība
4. Gunita Berķe – "Dzīvības koks"
5. Pēteris Vilks – Pārresoru koordinācijas centrs
6. Raivis Bremšmits – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
7. – Tieslietu ministrija
8. Dace Melbārde – Kultūras ministrija
9. Maksims Ivanovs – Labklājības ministrija
10. Inese Siliņa – Kurzemes NVO atbalsta centrs
11. Andris Gobiņš- Eiropas Kustība Latvijā
12. Anita Seļicka - Latvijas Lauku forums
13. Gundars Jankovs- Delna
14. Arvils Ašeradens- Finanšu ministrija

Sēdē bez balsstiesībām piedalās:

Uzvārds /Vārds	Organizācija
1.Agnese Lešinska	PROVIDUS
2.Agnese Trofimova	Latvijas Sarkanais Krusts
3.Alda Sebre	Sabiedrības integrācijas fonds
4.Angelika Bondare	Ķekavas novada Uzņēmēju padome
5.Armands Augustāns	Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība
6.Brigita Siliņa	Starptautiskā teātra institūta Latvijas centrs
7.Daiga Gulbe	Finanšu ministrija
8.Daina Kājiņa	Latvijas Privāto pirmsskolu biedrība
9.Edite Kalnina	Latvijas sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkls
10.Einārs Cilinskis	Kultūras ministrija
11.Ineta Vītola	Radošās idejas
12.Inete Ielīte	Latvijas Bērnu forums

13.Ingus Purgalis	Pasaules Dabas Fonds
14.Jānis Naglis	Latvijas Autobiļu federācija
15.Juris Jansons	Tiesībsargs
16.Kristīne Zonberga	Latvijas Pilsoniskā alianse
17.Liene Gātere	Centrs MARTA
18.Liene Voronenko	Attīstības centrs ģimenei
19.Silvija Titova-Meija	Vecāki par izglītību
20.Solvita Vēvere	Kultūras ministrija
21.Terezija Mackare	Rīgas aktīvo senioru alianse
22.Žanete Zvaigzne	Finanšu ministrija

Protokolē:

L.Titāne – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante
Sēdi sāk plkst.11.00.

Sēdes darba kārtība:

Nr.p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Apstiprināt 29.07.2015. sēdes protokolu un 28.08.2015. sēdes darba kārtību	Rasma Pīpiķe Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Memoranda padomes vadītājas vietniece
2.	Par Latvijas NVO fonda aktualitātēm	Rasma Pīpiķe Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Daces Melbārde Kultūras ministre
3.	„Par aktualitātēm pirmsskolas bērnu izglītības jomā, kas skar privātos bērnudārzus”	Pārstāvji no biedrībām: „Attīstības centrs ģimenei” „Latvijas Privāto pirmsskolu asociācija” „Vecāki par izglītību” Raivis Bremšmits VARAM Reģionālās politikas departamenta direktors
4.	Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)	Rasma Pīpiķe Latvijas Pilsoniskās alianses direktore; Memoranda padomes vadītājas vietniece

1. jautājums

Memoranda padomes 29.07.2015. protokola un 28.08.2015. sēdes darba kārtības apstiprināšana

Ziņo: R.Pīpiķe

Memoranda padome nolemj: apstiprināt 29.07.2015. protokolu un 28.08.2015. darba kārtību.

2. jautājums „Par Latvijas NVO fonda aktualitātēm”

Ziņo: R.Pīpiķe, D.Melbārde, E.Cilinskis

R.Pīpiķe: Iezīmējot NVO fonda vēsturi, Memoranda padomes kontekstā R.Pīpiķe informē, ka par NVO fondu gan 2011., gan 2012.gadā ir runāts 2 reizes, 2013.gadā 1 reizi, 2014.gadā 3 reizes, bet 2015.gadā runāts jau 5 reizes, tādēļ par šī fonda izveides nepieciešamību valsts pārvaldes pārstāvji ir bijuši informēti jau sen. R.Pīpiķe aicina Kultūras ministri informēt par redzējumu un iespējamo risinājumu attiecībā uz NVO fonda izveidi 2016.gadā.

D.Melbārde informē- kā jau zināms, 2016.gadā beidzas pieejamais ārvalstu finansējums no Eiropas ekonomikas zonas (EEZ) programmas. Lai gan jaunu konkursu izsludināšana no EEZ programmas 2016.gadā nav paredzēta, NVO varēs apgūt finansējumu, kopumā 584 tūkstošu eiro apmērā. D.Melbārde norāda, ka notiek sarunu process ar EEZ par jaunu programmu finansējumu no 2017.gada. Nākamā gada otrajā pusē būs pieejams Eiropas Sociālā fonda finansējums, kas paredzēts aktivitātēm atstumto grupu aktivizēšanai un iesaistīšanai sabiedrībā (ap 700 tūkst. eiro), tāpat joprojām ir dažādas valsts programmas, uz kuru finansējumu var pretendēt nevalstiskās organizācijas. D. Melbārde norāda, ka Kultūras ministrija (KM) vienmēr ir aktīvi deleģējusi dažādas funkcijas veikt NVO, un to arī turpinās darīt. Lai gan 2016.gadā visām ministrijām budžets tiks samazināts par 3%, KM netiks samazināts finansējums attiecībā uz pilsoniskās sabiedrības un integrācijas jomām. KM plāno atbalstīt reģionālās NVO, netiek plānots samazināt kultūrkapitālfonda finansējumu- to plānots sadalīt tā, lai NVO sektoram un pašvaldībām būtu vairāk pieejamo resursu, kā valsts pārvaldei. KM norāda, ka NVO sektoram, iesniedzot projektus, būtu vairāk jāpiestrādā pie to kvalitātes. D.Melbārde informē, ka KM piedāvāja NVO piedalīties un pretendēt uz projekta, kas veltīts Latvijas valsts simtgadei finansējumu, tomēr ne visi iesniegtie projekti bijuši pietiekami kvalitatīvi un ar oriģinālām idejām, tādēļ NVO tiek aicinātas piedalīties un izmatot iespējas, ko sniedz valsts pārvaldes piedāvāto programmu finansējums.

Tāpat Sabiedrības integrācijas fondā (SIF) saglabāsies NVO līdzfinansējums ārvalstu projektos un neliels apjoms diasporas atbalstam. Runājot par Latvijas NVO fonda izveidi, KM, kurai ir uzdots koordinēt Konceptijas (Konceptijas projekts „Par valsts finansēta nevalstisko organizāciju fonda izveidi”) izstrādi, Jaunajās politikas iniciatīvās ir iesniegusi pieprasījumu pēc 700 000 eiro nepieciešamības NVO fonda realizācijai. Tā kā 2016.gada valsts budžeta veidošanas procesā tiek runāts par to, kā samazināt nozaru budžetus, Jaunajām politikas iniciatīvām papildus līdzekļi netiek rasti. D.Melbārde norāda, ka viņa personīgi atbalstītu Konceptijā minēto 3.variantu, t.sk. būtu jāpārskata SIF funkcijas un organizācija. Par detalizētāku Konceptijas izstrādi un tās virzību tiek aicināta ziņot KM Sabiedrības integrācijas departamenta vadītāja Solvita Vēvere.

S.Vēvere norāda, ka jau iepriekšējā Memoranda padomes sēdē tika runāts par Konceptuālā ziņojuma sagatavošanu un tā virzību. Rezumējot- KM vadot šo, darba grupu ir centusies ņemt vērā visus NVO priekšlikumus. Ziņojums ir pabeigts – tas atrodas sabiedriskās apspriešanas stadijā, pēc tam tas tiks saskaņots ar ministrijām, lai to varētu iesniegt MK. KM ir pateicīga par darba grupas konstruktīvajām diskusijām. S.Vēvere norāda- lai gan Valdības rīcības plānā Konceptijas sagatavošanai un iesniegšanai termiņš ir norādīts 2016.g. 1.marts, KM jau šī gada rudenī to plāno iesniegt MK. Darba grupa, kura strādāja, lai izstrādātu Konceptiju savu darbu ir pabeigusi, S.Vēvere vēlas izteikt lielu paldies visiem par ieguldīto darbu.

R.Pīpiķe norāda, ka fakts, ka darba grupa savu darbu ir pabeigusi ir lieliska ziņa. Jautājums D.Melbārdei- kāda ir KM nostāja- ja koncepcijas sabiedriskās apspriešanas sēde paredzēta 17.09., - kas no KM tiks darīts, lai koncepcija tiktu pēc iespējas ātrāk apstiprināta?

D.Melbārde norāda, ka sagatavot koncepciju, to apstiprināt ir viena lieta, bet problēmas ir rast risinājumu finansējuma iegūšanai. KM iesniegusi pieprasījumu pēc finansējumu Jaunajās politikas iniciatīvās (JPI), iesniegs koncepciju apstiprināšanai MK un turpinās uzturēt un piedalīties visās diskusijās un sarunās par NVO fondu Latvijā. Koncepcija var sākt reāli darboties tad, kad MK locekļi būs vienojušies par finansējuma piešķiršanu.

R.Pīpiķe informē, ka šī gada maijā gan Saeimas priekšsēdētājam, gan politiskajām frakcijām, gan L.Straujumai un D.Melbārdei, vēstuli, kurā 83 NVO ir parakstījušas par NVO fonda izveidi jau 2016.gadā, aprakstīti priekšlikumi iespējamai finansējuma rašanai, t.sk. par kapitālsabiedrību ziedojumu novirzīšanu NVO fondam.

D.Melbārde norāda, ka KM pārziņā nav iespējams pārdaļīt kapitālsabiedrību peļņu, tādēļ par NVO priekšlikumiem finansējuma rašanai būtu jāatbild Finanšu ministrijai (FM).

A. Ašeradens norāda, ka attiecībās uz valsts kapitālsabiedrību dividendēm- 2016.gada valsts budžeta sarežģītajā veidošanas procesā FM bija jāpieņem lēmums par valsts kapitālsabiedrību dividenžu sadali valsts budžeta vajadzībām. Šogad nav apmierināta neviena no JPI, ir samazināti ministriju budžeti par 3%, ir apmierinātas tikai ministriju neatliekamās vajadzības. Attiecībā uz ziedojumiem- jāveic intervence ziedojumu mehānismā kāds pastāv šobrīd, bet ziedojums nevar būt kā patstāvīgs finansējuma avots, līdz ar to ziedojums nevar būt kā budžeta sastāvdaļa.

R.Pīpiķe- vai FM būtu gatava runāt par intervenci ziedojumu sadales kārtībā?

A. Ašeradens informē, ka būtu jāredz konkrēti priekšlikumi.

E.Cilinskis norāda, ka papildus līdzekļi 2016.gada budžetā nav atrodamī, tādēļ priekšlikums būtu sanākt kopā visām ministrijām, lai informētu par finansējumu un projektiem, kas nākamajā gadā būs pieejams NVO sektoram.

R.Pīpiķe ziņo, ka, piemēram, ja ir izsludināts projekts Latvijas simtgades nodrošināšanai, tad jāņem vērā, ka tās NVO, kuru darbību mērķis ir cits, nepieteiksies šajā konkursā. Tas ir slikts stils- NVO apaugt ar tai neraksturīgām aktivitātēm tikai naudas dēļ.

G.Jankovs norāda, ka tie runāts par to, ka budžetā nav naudas, bet netiek runāts par globālu risinājumu nepieciešamību. G.Atbalsta E.Cilinska iniciatīvai- sanākt kopā ministriju un NVO līmenī, lai runātu par projektiem 2016.gadā. Tomēr svarīgi ir runāt arī valsts drošības aspektā, jo Latvijas valsts drošības iestādes domā, kā ierobežot to NVO darbību, kuras saņem naudu no trešajām valstīm, jo nevar salīdzināt kādu finansējumu saņem NVO, kuras finansē trešās pasaules valstis, un kāda palīdzība tiek saņemta no Latvijas. Ja nebūs iespējams atbalstīt nacionāla līmeņa NVO, tādā veidā tiks veicināta to NVO darbība, kuras noskaņotas pret Latviju. Runājot par kvalitātes zudumu projektiem, kurus iesniedz NVO- G.Jankovs to skaidro ar to, ka trūkst NVO kapacitāte un spēja noturēt tos ekspertus, kas darbojas tikai uz kādu konkrētu projektu. Pārāvuma modelis nav pareizs, cilvēkiem ir nepieciešams nodrošināt algas, tādēļ tie dodas strādāt uz privāto vai publisko sektoru. G.Jankovs uzsver, ka nestiprinot nacionāla līmeņa NVO, tiek stiprinātas tās NVO, kuras ir naidīgi noskaņotas pret Latviju.

A.Gobiņš izsaka lielu prieku par šo sarunu un cer, ka vēl šogad būs iespējams vienoties par NVO fonda izveidi. A.Gobiņš atgādina, ka jūlija Memoranda padomes sēdē tika atbalstīta koncepcija un tās darbības virzieni, un atgādina, ka NVO ir viens no demokrātijas un drošumspējas stūrakmeņiem. A.Gobiņš izsaka idejas par potenciālajiem finansējuma avotiem, 1) Aizsardzības ministrija varētu vienoties ar Kultūras ministriju par finansējuma iedali NVO fonda izveidei; 2) Par kapitālsabiedrību ziedojumiem- ir būtiski, lai varētu ziedot arī tādām mērķim, kā pilsoniskas sabiedrības veidošana; 3) Par esošo valsts programmu pārdaļīšanu. A.Gobiņš norāda, ka gan Igaunijā, gan Lietuvā ir ilgstošs, stabils finansējums tām NVO, kuras darbojas pilsoniskās sabiedrības veidošanā. Citu Eiropas valstu prakse ir šim

mērķim novirzīt daļu loteriju, akcīzes nodokļus- lai tiešā veidā nenoslogotu valsts budžetu, jo paļauties tikai uz citu valstu finansējumu nav loģiski. Nepieciešams ilgtermiņa skatījums uz NVO sektora finansēšanu.

I.Siliņa norāda, ka uz šo situāciju vajadzētu paskatīties arī no reģionu NVO redzespunkta. I.Siliņa norāda, ka „Kurzmes NVO atbalsta centrs” ir viena no tām organizācijām, kas cieši sadarbojas ar KM pilsoniskās sabiedrības un starpkultūru dialoga attīstības jomā Kurzemes reģionā. I.Siliņa informē, ka 2015.gadā katram Latvijas reģionam (Kurzemei, Zemgalei, Latgalei, Vidzemei un Rīgai, Rīgas reģionam) ir atvēlēti tikai 8000EUR gadā katra reģiona NVO atbalstam pilsoniskās sabiedrības stiprināšanai jeb 40 000EUR uz Latviju kopumā, kas attiecībā pret nupat saņemto informāciju par miljoniem, kas ieplūst no Austrumu valstīm atsevišķām NVO, ir ļoti niecīga. Šī summa uz visu reģionu ir tik neliela, ka stiprās NVO uz projektu konkursiem pat nesniedz savus pieteikumus, jo mazā finansējuma apjoma dēļ to nav vērts darīt, kā rezultātā ir skaidrojams arī projektu pieteikumu kvalitātes problēmas.

J.Jansons: Ilgtspēja bez izglītības nav iespējama, bet ja katru gadu tiek ziedots dažādiem profesionāliem komercsporta pasākumiem, kas būtu atbalstāms tikai gadījumā, ja valsts ir bagāta, tas nav īsti korekti un šis jautājums būtu rūpīgi jāpārskata. Jautājumu ministrijām un valstij kopumā- attiecībā uz minēto par kapitālsabiedrību ziedojumiem- vai ziedojumi patiesi nonāk pie prioritārajām jomām, vai varbūt ziedojumiem vajadzētu nonākt pie tādām jomām kā izglītība, veselība un sociālā joma? J.Jansons norāda, ka kādā Memoranda padomes sēdē varētu izskatīt jautājumu arī par augstāko izglītību, jo daudzās Eiropas valstīs augstākā izglītība ir bez maksas, kā rezultātā Latvija kļūst mazāk konkurētspējīga.

R.Pīpiķe atbalsta tiesībsarga teikto par prioritāšu pārskatīšanas nepieciešamību.

G.Berķe atbalsta iepriekš kolēģu teikto par pieejamo finansējumu Latvijas NVO- protams, ir ļoti labi, ka tas vispār ir, tomēr šobrīd ir pienācis kritiskais brīdis, kad valstij būtu jāpasaka- vai tai NVO sektors ir svarīgs, un NVO fonda izveide būtu kā zīme, kas apstiprinātu sektora nepieciešamību valstij. G.Berķe norāda- tā kā 2016.gada budžeta prioritāte ir arī iekšējā drošība- NVO var šo drošību veidot. Biedrība „Dzīvības koks” piedalās un raksta projektus uz visiem valsts konkursiem, parasti šos projektus arī iegūst, bet vai šādā veidā organizācija var sasniegt savus izvirzītos mērķus? Situācijas problemātika- tiek izsludināti konkursi ar, piemēram, mērķi nodrošināt pasākumus valsts simtgadei vai prezidentūrai, un tad organizācijas pieņem lēmumu piedalīties konkursā un pretendēt uz finansējumu, kas reāli neatbilst NVO izvirzītajiem mērķiem un darbībai, tikai tādēļ, lai dabūtu naudu un varētu pastāvēt. Šobrīd esošie resursi tiek patērēti, nedomājot par to ilgtspēju. Ir nepieciešams valsts atzinums, ka NVO sektors ir tās partneris, nevis nevēlams piedēklis.

D.Melbārde norāda, ka saprot norādīto problēmu būtību. Runājot par kapitālsabiedrību peļņas novirzīšanu- Kultūras ministre atzīst, ka ir skeptiska šajā jautājumā, sakarā ar neseno publicitāti masu medijos (<http://www.la.lv/soda-par-labu-darbu/>), tāpat atzīst, ka kapitālsabiedrību valdes spēlē nozīmīgu lomu peļņas sadalē.

J.Jansons norāda, ka kapitālsabiedrību akcionāri ir kādas ministrijas atbildīgās amatpersonas, līdz ar to jautājums par peļņas novirzīšanu konkrētam ziedojumam būtu valdības vai akcionāru kompetencē.

A. Ašeradens norāda, ka būtu nepieciešama strukturizēta diskusija par iespējamajiem NVO fonda finansēšanas avotiem, jo valsts budžets ir tikai viens no iespējamajiem avotiem. A. Ašeradens norāda, ka lieli resursi šogad ir atvēlēti arī pašvaldībām (budžeta pieaugums par 80 milj eiro), līdz ar to pašvaldības var spēlēt lielu lomu NVO atbalstam. Tāpat būtu jāizvērtē privātā sektora līdzdalība.

P.Vilks informē, ka šogad ir stājies spēkā jaunais Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums, nākotnē paredzēts, ka valsts kapitālsabiedrībām būs jānorāda, kādā veidā tiek sagatavotas ziedojumu stratēģijas. Uzņēmumu stratēģijās būs jāparedz finanšu un nefinanšu mērķi, kuros būs jāparādās arī misijai kā tādai- kādēļ

kapitālsabiedrība darbojas valsts labā ar komercdarbību. Ir jāsaprot kapitālsabiedrību dažādie mērķi, jo būtu kritiski jāvērtē, vai, piemēram, KM pārraudzībā esošajām kapitālsabiedrībām kā nefinanšu mērķi vajadzētu noteikt pilsoniskās sabiedrības atbalstīšanu.

R.Pīpiķe rezumē, ka jautājumi par kapitālsabiedrību ziedojumiem ir pārrunāti dažādās darba grupās, bet, kolīdz ziedojumu sadale nonāk līdz Ministru kabinetam, finanses tiek novirzītas gan sportam, kultūrai un sociālajai jomai. R.Pīpiķe norāda, ka NVO fonda izveidei ir jāmeklē nestandarta ceļi.

Nolemts:

1. Memoranda padomes NVO pārstāvji secina, ka pietrūkst politiskās vilkmes NVO fonda izveidei Latvijā;
2. Sasaukt ministriju pārstāvjus uz vienotu sapulci, lai izstāstītu NVO pārstāvjiem par nozaru konkrētajiem uzdevumiem, kas 2016.gadā tiks deleģēti NVO sektoram, kādās jomās paredzami deleģējamie līdzdarbības līgumi, kā tie top, un kāda ir sistēma (vai būs projektu konkursi, iepirkumi).
3. Memorandu padomē būtu jādiskutē par NVO iesaisti un līdzdalības iespējām Latvijas budžeta veidošanas procesā.

Papildus A.Gobiņš norāda, ka situācijā, ja budžets pildās labvēlīgāk, nekā plānots, lemjot par papildlīdzekļu sadali, kā augstas prioritātes nepieciešamību būtu, jānosaka NVO fonds.

3.jautājums

„Par aktualitātēm pirmsskolas bērnu izglītības jomā, kas skar privātos bērnudārzus”

Ziņo: L. Voronņenko, D. Kājiņa, J. Jansons, S. Titova-Meija, R.Bremšmits

L.Voronņenko informē par problēmsituāciju saistībā ar izglītības pakalpojumu finansēšanas modeļa maiņu, kas ietekmē arī tās NVO, kas nodrošina pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumus. Problēmjaudājums, ko uzdod arī bērnu vecāki- kas notiks no janvāra, kad valsts vairs nenodrošinās līdzfinansējumu tiem bērniem, kuriem nav iespējas apmeklēt valsts vai pašvaldības bērnudārzus.

Sēdes prezentācijas apskatāmas šeit: <http://ejuz.lv/541>

D.Kājiņa informē, ka līdz šim līdzfinansējums, ja bērns apmeklē privāto bērnudārzu, tika saņemts gan no valsts, gan no pašvaldības. Līdz šim līdzfinansējums sastādīja attiecīgi no valsts – līdz EUR 142 (mēnesī), no pašvaldības – EUR 132,33-180,76 (mēnesī). Ar šo summu ģimenes līdz šim varēja rēķināties, bet nav skaidrs, kas notiks turpmāk, jo dzirdēts, ka valsts līdzfinansēšanu neturpinās, savukārt pašvaldība to turpinās darīt pēc metodikas, kas ir nepilnīga.

S. Titova-Meija informē par NVO sagatavotajiem priekšlikumiem problēmjaudājuma risināšanai.

R.Bremšmits informē, ka NVO pareizi ir secinājušas to, ka atbalsts ir bijis terminēts, un nav bijis lēmums, ka valsts finansiālais atbalsts būtu jāturpina. R.Bremšmits uzsver, ka šis atbalsts līdz šim nenodrošināja 100% finansējumu, vienmēr daļu piemaksu ir veikuši arī vecāki. Runājot par nākotni- valsts līdzfinansējums netiks turpināts, pašvaldības nodrošinās finansējumu privāto pakalpojumu sniedzējiem, gadījumos ja tā pati nespēj nodrošināt bērniem vietas bērnu dārzos (finansējums tādā pašā apjomā, kā pašvaldības finansē bērnus, kuri apmeklē pašvaldību bērnu dārzus). Runājot par metodiku- ar NVO jau ir notikusi diskusija, metodikas projekts jau ir, bet problēma- šobrīd nav MK deleģējuma pēc grozījumiem likumā, kas šo metodiku varētu padarītu saistošu pašvaldībām. R.Bremšmits

atgādina, ka nekad nebūs tā, ka visās pašvaldībās būs vienādas izmaksas, jo tas atkarīgs arī no komunālajām izmaksām. R.Bremšmits atbalsta arī turpmāku NVO iesaisti metodikas izstrādē, būtu jā sagaida diskusija Saeimā (paredzama tuvākajos mēnešos) par deleģējumu, kas metodiku padarītu saistošu pašvaldībām.

A. Ašeradens norāda, ka pirmsskolas izglītības nodrošināšana ir skaidra pašvaldības funkcija. Pirms trim gadiem, izveidojoties situācijai ar lielām rindām uz bērnu dārziem, valsts noteica šo atbalsta funkciju- līdzfinansēšanu, tomēr arī šobrīd pēc 3 gadiem rindas joprojām pastāv. Šobrīd no 119 pašvaldībām, 14 pašvaldībām ir problēmas, nesēn Rīgas pašvaldība pat ir paziņojusi, ka tai ir 600 brīvas vietas bērnu dārzos. A. Ašeradens norāda, VARAM būtu jāveido darba grupa, kurā tiktu izstrādāts arī mehānisms par to kā rīkoties bērnu vecākiem, gadījumos, ja valsts vai pašvaldība nevar nodrošināt vietu bērnudārzā, tāpat jānosaka vecāku iespējamā rīcība, ja pašvaldība atsakās veikt finansēšanu par bērna vietu privātajā bērnudārzā.

J.Jansons izsaka atbalstu A.Ašeradena paustajam, apstiprinot, ka pašvaldību autonomā funkcija ir viņu pašvaldībā dzīvojošo bērnu nodrošināšana ar vietu bērnudārzā vai līdzfinansējumu. Tāpat tiesībsargs atzīmē, ka gadījumā, ja vecāki atsakās izmantot pašvaldības piedāvāto vietu PII, tad tā ir vecāku atbildība, tai skaitā finansiāla. Valdībai būtu jāveido dialogs ar pašvaldībām, atgādinot, ka tām ir jā dara tas, kas likumā ir noteikts.

Nolemts:

1. VARAM 2 mēnešu laikā organizēt darba grupu, iesaistot Latvijas Pašvaldību savienību un nevalstiskās organizācijas, kas ir publisko pakalpojumu sniedzēji vai pārstāv bērnu vecākus, lai diskutētu par metodikas projektu izmaksu apjoma noteikšanai viena bērna pirmsskolas izglītības programmas apguvei un metodikas piemērošanas kārtību un to nepieciešamajiem pilnveidojumiem.

4. Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)

Ziņo: R.Pīpiķe

R.Pīpiķe informē, ka nākamā Memoranda padomes sēde ieplānota 30.septembrī.

Sēdes vadītāja R.Pīpiķe

Protokolē L.Titāne