



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082949, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/4

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda
īstenošanas padomes sēdes protokols**

Protokols Nr. 4

2018. gada 30. maijā

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Ministru kabineta Zaļajā zālē

Sēdi vada:

Zaiga Pūce – biedrība "Ascendum", Memoranda padomes vadītāja vietiece

Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:

1. Kristīne Zonberga – biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse"
2. Āris Ādlers – biedrība "Latvijas Lauku forums"
3. Kristaps Zariņš – biedrība "Latvijas Jauno zinātnieku apvienība"
4. Edgars Treibergs – biedrība "Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome"
5. Emīls Anškens – biedrība "Latvijas Jaunatnes padome"
6. Ilze Trušinska – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
7. Pēteris Vilks – Pārresoru koordinācijas centrs
8. Ingus Alliks – Labklājības ministrija
9. Agnese Rācene-Krūmiņa – Tieslietu ministrija
10. Laila Balga – biedrība "EAPN Latvia"

Sēdē bez balsstiesībām piedalās:

Nr.	Uzvārds /Vārds	Organizācija
1.	Vijārs Griķis	Biedrība "Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienība"
2.	Māris Voicišs	Biedrība "Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienība"
3.	Laima Letiņa	Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs
4.	Baiba Ziemeļe	Biedrība "Latvijas Hemofilijas biedrība"
5.	Linda Austere	Biedrība "Latvijas Komercbanku asociācija"
6.	Sanda Liepiņa	Biedrība "Latvijas Komercbanku asociācija"
7.	Edgars Pastars	Biedrība "Latvijas Komercbanku asociācija"
8.	Ivars Redisons	Biedrība "Latvijas Sociālo reformu biedrība"
9.	Edgars Dreimanis	Biedrība "Latvijas Sociālo reformu biedrība"
10.	Ivo Ošeniņš	Biedrība "Latvijas Pasažieru pārvadātāju asociācija"
11.	Svetlana Jesiļevska	Biedrība "Eiointegrācija un ekonomiskā attīstība"
12.	Inna Kurahtanova	Biedrība "Eiointegrācija un ekonomiskā attīstība"
13.	Daiga Avdejanova	Datu valsts inspekcija
14.	Aivars Stankevičs	Biedrība "Latvijas Privātskolu asociācija"
15.	Egils Rupeks	Biedrība "Baltijas Franšīzes fonds"
16.	Aivars Stankevičs	Biedrība "Latvijas Privātskolu asociācija"
17.	Aija Bauere	Sabiedrības integrācijas fonda administrācija
18.	Linda Mežvieta	Sabiedrības integrācijas fonda administrācija
19.	Jevgenija Kučāne	Tieslietu ministrija

20.	Astrīda Babāne	Biedrība "Par taisnīgumu un atklātību"
21.	Rolands Artūrs Bebris	Biedrība "Latvijas Okupācijas muzeja biedrība"
22.	Jānis Ielītis	Biedrība "Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkls"
23.	Terezija Mackare	Biedrība "Rīgas aktīvo senioru alianse"
24.	Indra Cimermane	Biedrība "Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome"
25.	Ludmila Karačebāne	Biedrība "Gobas Bolderājā"
26.	Gita Miruškina	Biedrība "Patvērums "Drošā māja""
27.	Juris Dzelme	Nodibinājums "Augstākās izglītības kvalitātes centrs"
28.	Andrejs Melnalksnis	Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība
29.	Linda Jākobsona	Biedrība "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS"
30.	Agita Hauka	Biedrība "Latvijas Zemnieku federācija"
31.	Baiba Gulbe	Biedrība "Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija"

Protokolē:

Zane Legzdiņa-Joja – Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante

Sēdi sāk: plkst. 11:00.

Sēdes darba kārtība:

Nr.p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Apstiprināt 18.04.2018. sēdes protokolu un 30.05.2018. sēdes darba kārtību	Zaiga Pūce Biedrība "Ascendum", Memoranda padomes vadītāja vietniece
Informatīvie jautājumi		
2.	Ziņojums par nevalstiskā sektora attīstības tendencēm un problemātiku	Kristīne Zonberga Biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse"
3.	Informācija par patiesā labuma guvēju norādīšanu biedrībām un nodibinājumiem Biedrības patiesā labuma guvēja norādīšana atbilstoši kredītiestāžu saistošajiem normatīvajiem aktiem	Laima Letiņa Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs Sanda Liepiņa Edgars Pastars Biedrība "Latvijas Komercbanku asociācija"
4.	Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošana nevalstisko organizāciju darbā	Daiga Avdejanova Datu valsts inspekcija
5.	Dažādi: Nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība	Zaiga Pūce Biedrība "Ascendum", Memoranda padomes vadītāja vietniece

1. jautājums

Apstiprināt 18.04.2018. sēdes protokolu un 30.05.2018. sēdes darba kārtību

Nolemts:

Apstiprināt 18.04.2018. sēdes protokolu un 30.05.2018. sēdes darba kārtību.

2. jautājums

Ziņojums par nevalstiskā sektora attīstības tendencēm un problemātiku

Ziņo: K. Zonberga

Izsakās: P. Vilks, Z. Pūce, I. Alliks, Ā. Ādlers, K. Zariņš, B. Ziemele, A. Rācene-Krūmiņa

K. Zonberga iepazīstina ar biedrības "Latvijas pilsoniskā alianse" identificētajām problēmām nevalstiskā sektora sadarbībā ar valsts pārvaldi un politiķiem. Noslēgumā vēlreiz aicina Ministru prezidentu atrast laiku, lai tiktos ar nevalstiskajām organizācijām, kā arī valdību reaģēt uz nevalstiskā sektora identificētajām problēmām attiecībā uz sadarbības problemātiku.

P. Vilks vēlas noskaidrot, vai prezentācijā minētajiem faktiem ir fiksēti avoti un vai iepriekšminētā informācija ir apkopoti kādā dokumentā. Vienlaikus uzsver, ka paustie secinājumi ir kritiski, tomēr vērš uzmanību, ka apkopojums ļautu identificētās problēmas atbilstoši risināt. Kā arī pauž viedokli, ka Latvijā saskaņā ar normatīvo regulējumu ir ļoti atvērta demokrātija.

I. Alliks atbalsta P. Vilka viedokli un uzsver, ka regulāri apmeklējot valdības sēdes, nav radies iespajds, ka iespējas paust viedokli, to skaitā, arī pretēju viedokli, būtu ierobežotas.

Ā. Ādlers norāda, ka biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse" identificētie fakti ir satraucoši un aicina Memoranda padomes ietvaros risināt šos jautājumus, piemēram, veidojot darba grupu.

K. Zariņš uzsver, ka viņa vērtējumā arī savstarpējai sadarbībai un dialogam nevalstiskajā sektorā ir būtiska loma, jo ne vienmēr visi var būt pārstāvēti.

K. Zonberga uzsver, ka biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse" rīcībā ir konkrētas situācijas, par kurām nevalstiskā sektora organizācijas ir paudušas negatīvus sadarbības pieredzi, norādot, ka ja ir apņemšanās šādas situācijas risināt, biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse" var apkopot tās rīcībā esošo informāciju par problēmjautājumiem saistībā ar nevalstisko organizāciju sadarbību ar valsts pārvaldi.

I. Alliks uzsver, ka viņa ieskatā vismaz labklājības nozarē sabiedrības iesaiste tiek nodrošināta arvien ietverošāk un ar mērķi saskaņot viedokli ar nevalstiskajām organizācijām.

B. Ziemele norāda uz dažām problēmām saistībā ar pacientu līdzdalību veselības aprūpes nozarē, galvenokārt, vēršot uzmanību, ka viedoklis tiek uzklausīts, tomēr iztrūkst atgriezeniskā saite un mērķa grupas iesaiste konkrētu vajadzību noskaidrošanā.

K. Zonberga aicina iesaistītās puses rast iespējas uzlabot sadarbību starp nevalstisko sektoru un valsts pārvaldi.

Ā. Ādlers aicina veidot dialogu un sadarbību starp iesaistītajām pusēm, lai panāktu kopīgu izpratni par risināmajiem jautājumiem.

A. Rācene-Krūmiņa aicina neizdarīt secinājumus kopumā, balstot vērtējumu uz atsevišķām konfliktsituācijām.

Nolemts:

- 1) izveidot darba grupu, lai diskutētu par iespējām uzlabot sadarbību starp valsts pārvaldi un nevalstiskajām organizācijām;
- 2) lūgt biedrību "Latvijas Pilsoniskā alianse" apkopot problēmas, ar kurām nevalstiskās organizācijas ir saskārušās sadarbojoties ar valsts pārvaldi, lai attiecīgās situācijas sekmīgi būtu iespējas risināt.

Biedrības "Latvijas pilsoniskā alianse" prezentācija pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē - http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/pilsoniskas_sabiedribas_tendences_30.05.2018.pdf

3. jautājums

Informācija par patiesā labuma guvēju norādīšanu biedrībām un nodibinājumiem

Biedrības patiesā labuma guvēja norādīšana atbilstoši kredītiestāžu saistošajiem
normatīvajiem aktiem

Ziņo: L. Letiņa, S. Liepiņa
Izsakās: Ā. Ādlers, Z. Pūce, E. Pastars

L. Letiņa iepazīstina ar normatīvajiem aktiem saskaņā ar kuriem dažādām juridiskām personām uzlikts pienākums atklāt patiesā labuma guvējus, kā arī skaidro pienākumu norādīt patiesā labuma guvējus biedrībām, vienlaikus norādot, ka klasiskā biedrībā, ja tā darbojas atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma ietvaram, patiesā labuma guvējus noskaidrot nav iespējams. Kā arī rekomendē ne tikai informēt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru, ka biedrībai nav iespējams noskaidrot patiesā labuma guvējus, bet arī fiksēt šo faktu biedrības sapulču protokolos.

S. Liepiņa papildinot iepriekš sniegto informāciju, aicina iepazīties ar biedrības "Latvijas Komerčbanku asociācija" kopīgi ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru sagatavotajiem skaidrojošajiem materiāliem, un norāda uz banku veicamajām darbībām patiesā labuma guvēju noskaidrošanai. Kā arī informē, ka saskaņā ar regulējumu biedrības statuss pats par sevi ir uzskatāms par riska faktoru, līdz ar to bankas padziļināti izpēta biedrību pirms sadarbības uzsākšanas un arī veic izpēti par esošajiem klientiem. Uzsver, ka labas sadarbības veicināšanai klientiem nevajadzētu atteikties sniegt informāciju bankai, riskējot ar darījumu attiecību pārtraukšanu. Papildus informē, ka biedrības "Latvijas Komerčbanku asociācija" Ombudam ir paplašinātas funkcijas, lai dotu iespēju objektīvi izvērtēt problēmsituācijas saistībā ar patiesā labuma guvēju norādīšanu.

Ā. Ādlers vērš uzmanību, ka biedrību kontekstā apzīmējums patiesā labuma guvējs ir neatbilstošs, ņemot vērā biedrību darbības mērķus un, ja iespējams, aicina precizēt terminus.

L. Letiņa piekrīt viedoklim, paskaidrojot, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs biežāk lieto terminu "faktiskais īpašnieks", kāds ir noteikts arī Eiropas Savienības direktīvā.

Z. Pūce lūdz skaidrojumu, kāpēc biedrības statuss pats par sevi tiek uzskatīts par paaugstinātu risku, jo, piemēram, biedrības ar sabiedriskā labuma statusu netiek uzskatītas par klientu ar paaugstinātu risku.

E. Pastars skaidro, ka arī biedrībām ar sabiedriskā labuma statusu ir jānorāda patiesā labuma guvēji, tomēr iepriekšminētās biedrības savā darbībā ir pakļautas valsts dienestu pastiprinātai uzraudzībai un kontrolei, līdz ar to pieņemot, ka risks vairs nav augsts. Kā arī uzsver, ka biedrībām nevajadzētu atteikties atbildēt uz bankas uzdotajiem jautājumiem – ja biedrība darbojas saskaņā ar tās izveides mērķiem, tās darbība neradīs risku sadarbības pārtraukšanai no bankas puses.

Nolemts:

- 1) Pieņemt zināšanai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra un biedrības "Latvijas Komerčbanku asociācija" pārstāvju sniegto informāciju.
- 2) Aicināt biedrības "Latvijas Komerčbanku asociācija" biedrus nodrošināt informācijas pieejamību par biedrības patiesā labuma guvēja norādīšanu attiecīgajiem klientiem klienta un bankas saziņā".

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prezentācija, kā arī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra un biedrības "Latvijas Komerčbanku asociācija" sagatavotie informatīvie materiāli pieejami Ministru kabineta

tīmekļvietnē

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/plg_biedribas_memorands_300518.pdf,

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/patiesais_labuma_guvejs_biedribas_infolapa.pdf,

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/biedribas_arodbiedribas_politiskas_partijas_plg.pdf,

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/nodibinajumi_plg.pdf.

4. jautājums

Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošana nevalstisko organizāciju darbā

Ziņo: D. Avdejanova
Izsakās: Z. Pūce, Ā. Ādlers, E. Anškens, K. Zonberga,

D. Avdejanova iepazīstina ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanas prasībām nevalstisko organizāciju darbā, kā arī informē par biežāk pieļautajām kļūdām, aicinot šādas kļūdas nepieļaut. Papildus aicina neskaidrību gadījumā vērsties Datu valsts inspekcijā.

Z. Pūce lūdz skaidrot dažādus regulas piemērošanas aspektus, piemēram, kā praktiski darbojas princips "konsultē vispirms", vai ir plānots izstrādāt paraugus u.c.

D. Avdejanova skaidro, ka parasti tiek noteikts termiņš, kurā Datu valsts inspekcijas identificētās nepilnības ir jānovērš.

Ā. Ādlers norāda, ka viens no aktuālajiem jautājumiem ir par biedrības darbību atspoguļošanu to tīmekļa vietnēs, kas būtu pieļaujami, ja dati ir aktuāli, tomēr nav skaidrs, ko darīt ar vēsturiskajiem materiāliem.

D. Avdejanova vērš uzmanību, ka viena no tiesībām, ko cilvēks var īstenot ir tiesības tikt aizmirstam. Faktiski piemērojot prasību, var būt situācijas, ka organizācija saņem iesniegumu un attiecīgi tad vērtē iespējas izņemt tīmekļa vietnē ievietoto informāciju. Vienlaikus aicina organizācijas rīkoties proaktīvi un pārskatīt to publiskoto informāciju, vērtējot nepieciešamību informācijas uzkrāšanu turpināt.

E. Anškens vēlas noskaidrot, vai realizējot projektus ar piesaistītu finansējumu un to ietvaros rīkotu pasākumu mērķauditorijas pārstāvis var atteikties sniegt informāciju par sevi.

D. Avdejanova skaidro, ka lai pierādītu finansējuma apguvi, projekta realizētājs ir tiesīgs dalībniekiem pieprasīt nepieciešamos personas datus un iesniegt personas datus arī projekta finansētājam.

K. Zonberga vērš uzmanību, ka par iepriekš diskutēto jautājumu ir nepieciešams panākt vienotu izpratni starp visiem iesaistītajiem.

Nolemts:

Pieņemt zināšanai Datu valsts inspekcijas pārstāves sniegto informāciju.

Datu valsts inspekcijas prezentācija pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē - <http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/prezentacija-30-05-2018.pdf>.

5. Dažādi

Ziņo: Z. Pūce

Nolemts:

- 1) Nākamo Memoranda padomes sēdi organizēt 27.06.2018. plkst. 11.00.
- 2) Memoranda padomes sēdes darba kārtībā iekļaut šādus jautājumus:
 - a) par memoranda padomes konferences norises laiku un darba kārtību;
 - b) par memoranda padomes NVO puses locekļu vēlēšanām.

Sēdi slēdz: plkst. 12:57

Sēdes videoieraksts pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē - <http://www.mk.gov.lv/lv/aktuali/tiesraides/videoarhivs/?v=GOcqOqZQ> un Ministru kabineta youtube kontā: <https://www.youtube.com/watch?v=ASpD5CypLeE>.

Sēdes vadītājs: Z. Pūce

Protokolē: Z. Legzdiņa-Joja



