



Valsts kanceleja

NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr. 67082949, e-pasts nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

5.3.2/6

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda
īstenošanas padomes sēdes protokols**

Protokols Nr. 5

2018. gada 26. septembris

Rīgā, Brīvības bulvārī 36, Ministru kabineta Zaļajā zālē

Sēdi vada:

Jānis Čitskovskis – Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs

Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:

1. Kristīne Zonberga – biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse", (sēdes sākumā ievēlēta par Memoranda padomes vadītāja vietnieci)
2. Āris Ādleris (aizvieto Anitu Seļicku) – biedrība "Latvijas Lauku forums"
3. Elīna Pinto – biedrība "Eiropas Latviešu apvienība"
4. Ivars Balodis – nodibinājums "Invalīdu un viņu draugu apvienība "APEIRONS""
5. Ieva Siliņa – biedrība "Latvijas Jauno zinātnieku apvienība"
6. Jānis Rozītis – nodibinājums "Pasaules dabas fonds"
7. Terēzija Mackare – biedrība "Rīgas aktīvo senioru alianse"
8. Daiga Zaķe – biedrības „Izglītības iniciatīvu centrs”
9. Rinalds Muciņš – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
10. Pēteris Vilks – Pārresoru koordinācijas centrs
11. Diāna Jakaite (aizvieto Ingusu Alliku) – Labklājības ministrija
12. Kristīne Pommere – Tieslietu ministrija
13. Ieva Braunfelde – Finanšu ministrija
14. Dace Vilsons – Kultūras ministrija

Sēdē bez balsstiesībām piedalās:

Nr.	Uzvārds /Vārds	Organizācija
1.	Andriksone Aira	Biedrība "Latvijas Piļu un muižu asociācija"
2.	Solovjovs Kirils	Biedrība "Latvijas Studentu apvienība"
3.	Babāne Astrīda	Biedrība "Latvijas Lombardu asociācija"
4.	Bebris Rolands Artūrs	Biedrība "Latvijas Okupācijas izpētes biedrība"
5.	Dreimanis Edgars	Biedrība "Latvijas Sociālo reformu biedrība"
6.	Dzelme Juris	Nodibinājums "Augstākās izglītības kvalitātes centrs"
7.	Hauka Agita	Biedrība "Latvijas Zemnieku federācija"
8.	Jakaite Diāna	Labklājības ministrija
9.	Kalnāja Lilita	Biedrība "Mazirbes draugu kopa"
10.	Kurahtanova Inna	Biedrība "Eirotegrācija un ekonomiskā attīstība"
11.	Lāce Iveta	Biedrība "Latvijas Aizsargu organizācija"
12.	Maksimovs Valdis	Biedrība "Latvijas Aizsargu organizācija"
13.	Malderis Āris	Biedrība "Integrācija sabiedrībai"

14.	Melnalksnis Andrejs	Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrība
15.	Paulovska Linda	Biedrība "Papardes zieds"
16.	Pazere Ruta	Biedrība "Latvijas Okupācijas izpētes biedrība"
17.	Pētersone Evita	Biedrība "Dabas spēka aģentūra"
18.	Rancāne-Delekolē Sanita	Kultūras ministrija
19.	Redisons Ivars	Biedrība "Latvijas Sociālo reformu biedrība"
20.	Rododendrs Rodijs	Biedrība "Resursu centrs Rīcības cilvēkiem"
21.	Siliņa Brigita	Biedrība "Latvian Centre of the International Theatre Institute ITI UNESCO"
22.	Trušinska Ilze	Labklājības ministrija
23.	Verners Ģirts	Latvijas Tranzīta biznesa asociācija
24.	Gobiņš Andris	Biedrība "Eiropas Kustība Latvijā"
25.	Birums Andrejs	Finanšu ministrija
26.	Bogdanova Olga	Finanšu ministrija
27.	Lukšo Irita	Finanšu ministrija
28.	Kalvāne Gundega	Finanšu ministrija

Protokolē:

Maira Belova – Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante

Sēdi sāk: plkst. 13.00

Sēdes darba kārtība:

Nr.p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Apstiprināt 27.06.2018. sēdes protokolu un 26.09.2018. sēdes darba kārtību	Jānis Citskovskis Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
2.	Par Memoranda padomes vēlēšanu rezultātiem	Jānis Citskovskis Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
Jautājumi, kuros nepieciešams pieņemt Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes lēmumu		
3.	Memoranda padomes vadītāja vietnieka vēlēšanas	Jānis Citskovskis Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
Informatīvie jautājumi		
4.	Aktuālā informācija par Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta programmu "NVO fonds"	Kristīne Zonberga Biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse"
5.	Sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumi finansēšanas modeļa uzlabošanai	Kristīne Zonberga Biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse"
6.	Par Sabiedriskā labuma organizāciju regulējuma pilnveidošanu	Finanšu ministrija: Olga Bogdanova , Nodokļu administrēšanas un sabiedrības interešu politiku departamenta direktore. Irita Lukšo , Nodokļu administrēšanas un sabiedrības interešu politiku

		departamenta Sabiedrības interešu politiku nodaļas vadītāja. Gundega Kalvāne , Nodokļu administrēšanas un sabiedrības interešu politiku departamenta Sabiedrības interešu politiku nodaļas vecākā referente.
7.	Par Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības modeļa pilnveidi. Darba grupas līdzšinējo darbību un galvenajiem secinājumiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem	Jānis Citskovskis Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs
8.	Dažādi: Nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība	Jānis Citskovskis Valsts kancelejas direktors, Memoranda padomes vadītājs

1. jautājums

Apstiprināt 27.06.2018. sēdes protokolu un 26.09.2018. sēdes darba kārtību

Ziņo: J. Citskovskis

Nolemts:

- 1) Apstiprināt 26.09.2018. sēdes darba kārtību.
- 2) Saskaņā ar elektroniski notikušo balsojumu apstiprināt 27.06.2018. sēdes protokolu.

2. jautājums

Par Memoranda padomes vēlēšanu rezultātiem

Ziņo: J. Citskovskis

J. Citskovskis informē, ka saskaņā ar laika posmā no 26.07.2018. līdz 02.08.2018. notikušā balsojuma rezultātiem Memoranda padomē kā nevalstisko organizāciju pārstāvji ar pilnvaru termiņu no 2018. gada 1. septembra līdz 2020. gada 29. februārim ievēlēti tie astoņi kandidāti, kas balsošanā saņēmuši lielāko balsu skaitu:

1. Kristīne Zonberga (biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse") - 63 balsis;
2. Ivars Balodis (nodibinājums "Invalīdu un viņu draugu apvienība "APEIRONS") - 57 balsis;
3. Anita Seļicka (biedrība "Latvijas Lauku forums") - 51 balsis;
4. Elīna Pinto (biedrība "Eiropas Latviešu apvienība") - 45 balsis;
5. Jānis Rozītis (nodibinājums "Pasaules dabas fonds") - 45 balsis;
6. Terēzija Mackare (biedrība "Rīgas aktīvo senioru alianse") - 41 balsis;
7. Ieva Siliņa (biedrība "Latvijas jauno zinātnieku apvienība") - 40 balsis;
8. Daiga Zaķe (biedrība "Izglītības iniciatīvu centrs") - 37 balsis.

Kopumā tika izvirzīti 16 kandidāti. Balsošanā varēja piedalīties visas memorandu parakstījušās nevalstiskās organizācijas.

Nolemts: pieņemt zināšanai sniegto informāciju par Memoranda padomes vēlēšanu rezultātiem.

3. jautājums

Memoranda padomes vadītāja vietnieka vēlēšanas

Ziņo: J. Citskovskis

Izsakās: J. Rozītis

J. Citskovskis izklāsta, ka Memoranda padomes nolikumā ir noteikts, ka tās padomes vadītājam ir vietnieks, kuru ievēl no padomes sastāvā esošo nevalstisko organizāciju pārstāvju vidus, balsojot ar vienkāršu balsu vairākumu, un viņa pilnvaru termiņš ir līdz pārstāvja ievēlēšanas termiņa beigām. Informē, ka padomes vadītāja vietnieks pilda padomes vadītāja pienākumus padomes vadītāja prombūtnes laikā, kā arī vada padomes sēdes saskaņā ar rotācijas principu. Aicina izvirzīt kandidātus no nevalstisko organizācijas vidus.

J. Rozītis informē, ka Memoranda padomē ievēlētās nevalstiskās organizācijas izvirza Kristīni Zonbergu (biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse").

Nolemts: Memoranda padome balsojot (par - 12, pret - 0, atturas - 1) atbalsta K. Zonbergas ievēlēšanu Memoranda padomes vadītāja vietnieces amatā.

4. jautājums

Aktuālā informācija par Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta programmu "NVO fonds"

Ziņo: K. Zonberga

Izsakās: D. Vilsone, D. Jakaite

K. Zonberga informē, ka tieši pirms Memoranda padomes sēdes notikusi tikšanās ar pārstāvjiem no Eiropas Ekonomiskās zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta biroja. Tajā pārrunāti tehniskie jautājumi, kā arī jaunais plānotais laika grafiks, kad varētu sākties projektu konkursi. Norāda, ka atvieglotas procedūras saistībā ar to, ka tika nolēmis 2014.-2021. gadu periodam programmas "NVO fonds" operatora funkcijas turpmāk uzticēt nevalstisko organizāciju konsorcijam. Iepriekšējos periodos šo funkciju veica valsts iestāde – Sabiedrības integrācijas fonds. Min, ka pašlaik ir cerības, ka nākamā gada pavasarī varētu sākties atbilstošie projektu konkursi. Vērš uzmanību, ka novembra vidū, pirms 18. novembra tai nedēļā, varētu notikt sabiedriskās apspriedes par programmu, tiklīdz būs zināmi precīzi datumi un laiki, par to paziņos. Paralēli tam visam vēl ir dažādas iekšējās procedūras, kas skar līguma parakstīšanu, kas visdrīzāk varētu notikt nākamā gada janvārī, februārī. Līdz ar to projektu konkurss varētu tikt izsludināts martā, aprīlī.

D. Vilsone min, ka Kultūras ministrija labprāt iesaistītos diskusijās par prioritātēm un programmas satura virzieniem, jo ministrija ir atbildīga arī par sabiedrības integrācijas procesiem kopumā, nevalstisko organizācijas atbalstu.

D. Jakaite min, ka arī Labklājības ministrija ir ieinteresēta piedalīties satura apspriešanā. Aicina, ka tad tālāko informāciju par plānotajām diskusijām izplata caur Memoranda padomes locekļiem.

Nolemts: informāciju pieņemt zināšanai biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse" pārstāves K. Zonbergas sniegto informāciju, kā arī Kultūras ministrijas, Labklājības ministrijas vēlmi piedalīties programmas saturisko jautājumu apspriedē un lūgumu turpmāko informāciju izplatīt caur Memoranda padomi.

5. jautājums

Sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumi finansēšanas modeļa uzlabošanai

Ziņo: K. Zonberga

Izsakās: J. Citskovskis, A. Gobiņš, A. Birums, O. Bogdanova, P. Vilks, K. Zonberga, D. Jakaite, A. Gobiņš, B. Bāne

K. Zonberga iepazīstina ar sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumiem finansēšanas modeļa uzlabošanai (skatīt prezentāciju). Norāda, ka sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumi ir:

1. publiskajai pārvaldei rast īstermiņa un nekavējošos risinājumus jau 2018. gadā finanšu krīzes novēršanai pilsoniskajā sabiedrībā, kā arī nākamajā valsts budžetā meklēt papildu līdzekļus SLO finansējuma palielināšanai, ņemot vērā ziedojuma apjoma samazināšanos, nosakot atbildīgo institūciju un kritērijus, pēc kuriem līdzekļus sadala;
2. publiskajai pārvaldei rast ilgtermiņa risinājumus, un:
 - a. ieviest nemonetārus motivējošus mehānismus uzņēmējiem ziedot;
 - b. neierobežot sabiedriskām organizācijām iespējas gūt ienākumus no dažādiem finanšu avotiem, piemēram, veikt saimniecisko darbību;
 - c. valsti kā valsts kapitālsabiedrību īpašnieku sakārtot ziedojumu piešķiršanas sistēmu valsts uzņēmumos;
 - d. valstiskā līmenī veicināt ziedošanas tradīcijas attīstību Latvijā, kā arī tādu sistēmu, kas sekmē biznesa sektora interesi par atbalsta sniegšanu nevalstiskajam sektoram;
 - e. pārskatīt valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanas procesu un nodrošināt tā caurspīdīgumu.

J. Citskovskis min, ka 2018. gada Memoranda padomes darba plānā bija iekļauts uzdevums "izveidot darba grupu ilgtspējīgu finansējuma risinājumu nodrošināšanai nevalstisko organizāciju sektora darbībai", kur bija plānots, ka biedrības "Ascendum" vadībā, piesaistot citas nevalstiskās organizācijas, kā arī valsts iestādes – Finanšu ministriju, Valsts ieņēmumu dienestu, Tieslietu ministriju, Kultūras ministriju, Pārresoru koordinācijas centru. Jautā, vai ir kādi plāni, lai veidotu kopīgu darba grupu. Norāda, ka vislabākie risinājumi tiek rasti, ja tiek strādāts kopdarbībā.

K. Zonberga atbild, ka šis mājas darbs nav izpildīts, kā arī norāda, ka tas darbs, kas tika paveikts vasaras periodā no nevalstisko organizāciju puses, var būt palīglikdzeklis turpmākajām diskusijām. Norāda, ka šajā Memoranda padomes sēdē varētu vienoties par turpmākajiem soļiem, tostarp, ka varētu būt darba grupa, kas strādātu pie priekšlikumiem.

A. Gobiņš min, ka atbalsta ideju par darba grupu, un izsaka priekšlikumu, lai Memoranda padome uzreiz aicina Finanšu ministriju pievērst uzmanību nevalstisko organizāciju finanšu jautājumiem, risināt jau šajā gadā izskatāmo nākamā gada valsts budžetu, lai tas būtu starp prioritārajiem darba uzdevumiem, lai nav tā, ka viena joma tiek skatīta, bet otra aizmirstas. Vienlaikus norāda, ka ar darba grupām var atrisināt jautājumus, taču šoreiz nav daudz laika. Vēlreiz uzsver un lūdz pieņemt atsevišķu Memoranda padomes aicinājumu Finanšu ministrijai, varbūt Ministru kabinetam kopumā, lai šo jautājumu steidzami risinātu, un lai tas neaizmirstos pašlaik esošajās sarunās par valsts budžetu.

A. Birums pateicas par prezentētajiem priekšlikumiem. Norāda, ka pēc to saņemšanas, ir Finanšu ministrija ir gatava tos vērtēt, lai panāktu tos mērķus, kādus nostāda memorands un pilsoniskā sabiedrība, un norāda, ka, vērtējot šos jautājumus, nepieciešams skatīt ne tikai nodokļu jautājumus, kas tika uzsvērti kā svarīgi, bet visu kopumā. Uzsver, ka vēlētos redzēt pārskatu gada griezumā par ietekmi uz ziedošanu nevalstisko organizācijām, lai varētu izvērtēt visus priekšlikumus. Piebilst niansi par to, kā tapa ka esošais likums, kurā ir atvieglojumi par ziedojumiem, norādot, ka trešais atvieglojuma veids tika iekļauts pēc ilgstošām diskusijām ar ziedojumu nozares pārstāvjiem. Papildus atgādina, ka Finanšu ministrijas sākotnējais priekšlikums bija Igaunijas modeļa kopija. Noslēgumā uzsver, ka ir atvērti uzklaut priekšlikumus un nonākt pie pozitīva rezultāta.

O. Bogdanova papildina iepriekšējā kolēģa minēto, uzsverot, ka noteikti ir jāturpina strādāt pie minētā dokumenta, jo šobrīd tas ir problēmas izklāsts. Min, ka vairākas reizes notikušas tikšanās, tostarp, par šīs sēdes darba kārtības nākamo jautājumu. Norāda, ka vēlētos redzēt arī kādas iezīmes iespējamajiem risinājumiem. Uz dod jautājumu par to, ja tiek runāts par saimniecisko darbību, kādi varētu būt šie kritēriji, ar kuriem būtu nodalāma nesaimnieciskā darbība no saimnieciskās darbības; kā praktiski tas varētu būt realizējams. Uzsver, ka svarīgi ir

prezentētā izvērtējuma bāzes dati, uz kuriem tiek balstīti piedāvājumi. Tiem būtu jābūt pilnvērtīgiem, līdz ar to ir svarīgi sagaidīt nevalstisko organizāciju darbības gada rezultātu. Min, ka atbalsta, ka darba grupa pēc tam detalizēti izvērtē katru aspektu no piedāvājumiem risinājumiem.

P. Vilks pateicas par priekšlikumiem, norādot, ka tie ir tālāk vērtējami. Ir viens priekšlikums, kas saistīts ar valsts kapitālsabiedrību. Priekšlikumā minēts "sakārtot ziedojumu piešķiršanas sistēmu valsts uzņēmumos". Norāda, ka, izlasot ziņojumu, redzams, ka faktiski šī priekšlikuma būtība ir it kā cita – nosacīti klāt pielikt citu nozari, lai valsts kapitālsabiedrības ziedotu. Uzsver, ka ziedojumu politika valsts kapitālsabiedrībās ir bijis ilgstošs izstrādes process. Pašlaik tas esot stabils. Piebilst, ka var diskutēt par kādām izmaiņām, taču ir jāapzinās, ka naudu nevar tā vienkārši paņemt un kaut kam tālāk novirzīt, kā arī to, ka politikas izmaiņas atstāj izmaiņas uz visiem valsts uzņēmumiem, un ziedošana kā tāda ir uzņēmumu operatīvā darbība, kas atbilst to ziedošanas stratēģijām, un ir sistēma, kādā Finanšu ministrija apstiprina šos ziedojumus, ja tie lielāki par 1500 EUR vienam ziedotājam. Norāda, ka var vērtēt, vai kaut kas ir uzlabojams, taču jebkurā gadījumā tas nav potenciāli liels avots finansējumam nevalstiskajam sektoram.

K. Zonberga, atbildot uz P. Vilka komentāru, norāda, ka ar šo priekšlikumu sabiedriskā labuma nevalstiskās organizācijas aicina, lai teorētiski būtu šādas iespējas (ziedot plašākam lokam) kapitālsabiedrībām, kas, jo šobrīd ir konkrētas jomas, kas izslēdz citas. Min, ka viņu doma nav jaukties šo kapitālsabiedrību iekšējās stratēģijas, bet nodrošināt to, ja ir vēlme atbalstīt pilsonisko sabiedrību, nebūtu tam šķēršļi.

D. Jakaitis pateicas par priekšlikumiem, norādot, ka izstrādātais materiāls ir pamats, ar ko var tālāk veikt nākamos soļus, lai vienotos par nepieciešamajām izmaiņām. Uzdod jautājumu, vai kritums novērots visās nozarēs vai tikai kādā noteiktā nozarē. Pauž cerību, ka ir nozare kā, piemēram, sociālā joma, kur šāds kritums nav tik ļoti liels. Min, ka līdz galam nav izmantots potenciāls ar privātpersonu ziedojumiem, norādot, ka ir svarīgi, lai sabiedrībā cilvēki jūt apziņu, vēlmi ziedo.

K. Zonberga, atbildot uz D. Jakaites noslēguma piebildi, min, ka arī iekšēji daudz runā par privātpersonu ziedojumu piesaisti nevalstiskajam sektoram. Viens esot tas, ka nepieciešams radīt labvēlīgu tiesisko regulējumu, otrs, ka nepieciešams arvien vairāk valstiskā līmenī runāt par ziedošanu, piemēram, Igaunijā ir īpaša amatpersona, kas ar sabiedrību runā par ziedošanas kultūru, katra līdzatbildību. Atbildot uz iepriekš uzdoto jautājumu, norāda, ka labdarības nozarē bija novērojams ziedojumu pieaugums. Min, ka bija anonīma aptauja, tāpēc nevar plašāk komentēt, bet no sarunām ar nevalstiskajām organizācijām tika iegūta informācija, ka labdarības nozarē novērojams ziedojumu pieaugums, taču tas esot bijis no privātpersonu ziedojumiem, kam iemesls iespējams meklējams veiksmīgā ziedošanas aicinājuma kampaņā.

J. Citskovskis, ņemot vērā gada plāna uzdevumā minēto, aicina biedrību "Ascendum" un biedrību "Latvijas Pilsoniskā alianse" izrādīt iniciatīvu un uzņemties vadību noorganizēt darba grupas sanākšanu, aicinot deleģēt pārstāvjus. Min, ka uzskata, ka nav nepieciešams īpašs Memoranda padomes lēmums par darba grupas sanākšanas datumu, norādot, ka tad, kad puses gatavas sākt strādāt, var to uzreiz arī darīt.

A. Gobiņš piedāvā nozīmēt divus atbildīgos – vienu no valsts pārvaldes, kas varētu būt Finanšu ministrija, un otru no nevalstiskajām organizācijām, kas varētu būt biedrība "Ascendum" vai biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse". Papildus min, ka uztur savu aicinājumu uz tūlītēju Memoranda padomes aicinājumu Finanšu ministrijai pievērties šiem jautājumiem jau 2019. gada valsts budžeta plānošanā.

J. Citskovskis piekrīt, ka var nozīmēt divus atbildīgos, kur vadošais partneris ir nevalstiskās organizācijas un Finanšu ministrija neiebilst līdzdarboties.

I. Braunfelde piekrīt, ka Finanšu ministrija neiebilst līdzdarboties, kā arī, ka labprāt saņemt priekšlikumus, lai varētu tos vērtēt. Piebilst, ka attiecībā uz 2019. gada valsts budžeta likumprojektu, vēlētos konkrēti saprast, kas ir tie uzdevumi, kas Finanšu ministrijai būtu jā dara, jo "pievērst uzmanību" var visādos veidos.

K. Zonberga min, ka tas, uz ko vērta uzmanību A. Gobiņš, bija par to, ka sabiedriskā labuma

organizāciju priekšlikumi bija divās daļās. Tas norādīts arī prezentācijā. Ilgtermiņa uzdevumu risināšanai nepieciešams darbs darba grupā, bet aktuālajiem darbiem, tostarp, kas skar 2019. gada valsts budžetu, nepieciešama tūlītēja darbība, kā to minēja A. Gobiņš. Vērš uzmanību, ka ir jāsaprot, kāds ir Finanšu ministrijas redzējums kādā veidā un kādā apjomā nākamajā gadā atbalstītas nevalstiskās organizācijas. Piebilst, ka tiek runāts, ka programmai "NVO fonds" būs finansējuma palielinājums, taču nav skaidrs, vai tās ir tikai baumas vai patiesība, kā arī nav skaidrs, vai plānoti jauni atbalsta mehānismi, piemēram, par 1% iedzīvotāju ienākuma nodokļa novirzīšanas iespējām nevalstiskajām organizācijām.

J. Citskovskis norāda, ka visiem ir labi zināms, ka šogad ir Saeimas vēlēšanas un jaunā budžeta veidošana notiks, esot jau citai valdībai un parlamentam, līdz ar to prioritātes tiks definētas politiski. Min, ka šobrīd notiek tehniski notiek sagatavošanās darbi.

B. Bāne atbild, ka šobrīd nevar neko nokomentēt saistībā ar NVO fonda finansējumu. Vērš uzmanību, ka š.g. 16. oktobrī Ministru kabinetā tiks skatīts ziņojums par izdevumu pārskatīšanas rezultātiem.

J. Citskovskis min, ka, ja tiek runāts par nākamā gada budžetu, tad jā sagaida jaunā valdība, un tad šīs diskusijas var būt produktīvas. Šobrīd informāciju un šo aicinājumu var pieņemt tikai zināšanai, bet darba grupu jebkurā gadījumā veidojam. Uzsver, ka valsts sektors ir gatavs līdzdarboties.

O. Bogdanova norāda, ka, ja tiek runāts par darba grupu, tās darbu, tad tas jautājums nedaudz pārklājas arī ar šīs sēdes darba kārtības nākamo jautājumu par sabiedriskā labuma organizāciju regulējuma pilnveidošanu, kur plānoju prezentēt to, cik tālu esam tikuši ar sabiedriskā labuma organizāciju likumprojektu. Min, ka tad, kad Finanšu ministrija izstrādāja likumprojektu, tai bija arī citi priekšlikumi sabiedriskā labuma regulējuma pilnveidošanai, kas pēc vienošanos ar nevalstisko sektoru tika atliktas un kurus, viņuprāt, nepieciešams risināt darbības jomas sakārtošanai. Aicina darba grupā iekļaut kā vienu no jautājumiem arī diskusiju par to, ka ir gadījumi, kad sabiedriskā labuma organizācijas tālāk finansējumu novirza trešajām personām, un cik lielā mērā šis finansējums drīkstētu palikt šajā starpnieku posmā. Aicina neaprobežoties tikai ar to, kas jau sēdē izskanēts, bet atļaut darba grupā izskatīt arī citus aktuālos jautājumus, ko varētu puses iesniegt.

J. Citskovskis min, ka pilnībā šai nepieciešamībai piekrīt, kā arī to, ka redz, ka šī darba grupa varētu būt kā platforma arī jautājumiem, kas aktuāli gan valsts, gan nevalstisko organizāciju sektorā. Norāda, ka darba grupa izveidota, tāpēc aicina to izmantot produktīvi.

Nolemts:

1. Pieņemt zināšanai biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse" pārstāves K. Zonbergas prezentāciju un sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumus finansēšanas modeļa uzlabošanai.
2. Izveidot Memoranda padomes darba grupu, kurā tiktu skatīti gan nevalstisko organizāciju, gan valsts sektora rosinātie jautājumi, kas skar nevalstisko organizāciju finansējuma jomu. Nozīmēt darba grupai atbildīgo Ascendum kā nevalstisko organizāciju vadošo partneri, un noteikt, ka Finanšu ministrija, kā arī citas iesaistītās puses, tajā līdzdarbojas.

Biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse" pārstāves K. Zonbergas prezentācija un sabiedriskā labuma organizāciju priekšlikumi finansēšanas modeļa uzlabošanai pieejami Ministru kabineta tīmekļvietnē <http://www.mk.gov.lv/lv/content/nevalstisko-organizaciju-un-ministru-kabineta-sadarbibas-memoranda-istenosanas-padomes-2018> un http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/sabiedriskā_labuma_organizaciju_priekslukumi_finasanas_modeļa_uzlabosanaī_18.09.pdf

6. jautājums

Par Sabiedriskā labuma organizāciju regulējuma pilnveidošanu

Ziņo: O. Bogdanova

O. Bogdanova atgādina, kāds ir likuma mērķis un tā virzība (skatīt prezentāciju). Min, ka vienā no Memoranda padomes sēdēm tika panākta vienošanās likumprojektu sadalīt divās daļās, atdalot to, par ko visiem ir vienota izpratne, un ko var tālāk virzīt ātrāk, no visa pārējā. Norāda, ka līdz ar to tika likumprojekts tika izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē, kā arī to, ka atzinumos tika saņemti dažādi priekšlikumi un iebildumi no nevalstiskajām organizācijām risināt tos jautājumus, par tiem jautājumiem, par kuriem bija plānots diskutēt vairāk. Vērš uzmanību, ka attiecīgi šie ierosinājumi tika atstāti atsevišķi un neiekļauti likumprojektā, kā arī to, ka likumprojekts izsūtīts vēlreiz saskaņošanai. Norāda, ka līdz ar to prezentācijas mērķis ir skaidrot notiekošo, lai nebūtu bezgalīgs saskaņošanas process. Uzsver, ka no Finanšu ministrijas puses nav uzreiz negatīva atbilde problēmjautājumu risināšanai kā tādai, diskusijām par tiem kopumā, norādot, ka ar nevalstisko sektoru vēlas vienoties par to, lai vismaz likumprojekta pamatjautājumi, par kuriem iepriekš tika panākta vienošanās, tiktu risināti ātrāk. Min, ka augusta beigās notikusi sanāksme ar Memoranda padomes pārstāvjiem un gala vienošanās bija, ka anotācijā tiek atrunāts, kā tālāk virzās ar tiem jautājumiem, kuri netika iekļauti likumprojektā. Min, ka likumprojekta pēdējā redakcija izsūtīta saskaņošanai. Min, ka tie jautājumi, kuri palika joprojām aktuāli no nevalstiskā sektora ir (skatīt prezentācijā):

1. Sabiedriskā labuma komisijas darbības efektivitātes palielināšana.
2. Skaidrāks regulējums SLO saimnieciskajai darbībai;
3. Iespēja ieguldīt ziedojumus vērstpapīros;
4. Par biedrību un nodibinājumu grāmatvedības uzskaites pilnveidošanu;
5. SLO darbība kopumā;
6. Turpmākā virzība.

Norāda, ka līdz šim jau noticis nozīmīgs darbs pie (1.) sabiedriskā labuma komisijas darbības efektivitātes palielināšanas. Šīs komisijas uzraudzība un vadība ir nodota Valsts ieņēmumu dienestam, pārskatus tagad var iesniegt EDS u.c. Norāda, ka arī likumprojektā ietvertas idejas, kas uzlabos un palielinās šo efektivitāti, piemēram, ka protokolus varēs veidot audioierakstā. Min, ka nav skaidrs, kādi ir nevalstiskā sektora ierosinājumi sabiedriskā labuma komisijas darbības efektivitātes palielināšanai, kā arī ja ir konstruktīvi priekšlikumi, Finanšu ministrija ir gatava tos iekļaut arī sagatavotajā likumprojektā, taču tādi nav saņemti. Papildus tam piebilst, ka ne visām sabiedriskā labuma uzraudzības procesa pilnveidošanas idejām jābūt atspoguļotām likumprojektā. Min, ka iekšēji bijis audits Valsts ieņēmumu dienestā, Finanšu ministrijā par to, kā strādā Sabiedriskā labuma komisija. Attiecīgi no tā izrietējuši ierosinājumi, piemēram, līdzīgi kā tiek darīts nodokļu jautājumos, regulāri pārskatot nodokļu ieņēmumu plūsmu, esam vienojušies, ka līdzīgus pārskatus varētu veidot par sabiedriskā labuma organizācijām, un, konsekventi katru gadu pārskatot tendences, būs iespējas izdarīt secinājumus un ierosināt uzlabojumus.

Min, ka, runājot par (2.) skaidrāku regulējumu SLO saimnieciskajai darbībai, vēlas atgādināt, ka, sabiedriskā labuma organizācijas ir balstītas uz Biedrību un nodibinājuma likumu, kā arī to, ka, lai risinātu jautājumu par iespējamo saimniecisko darbību, tieši komercdarbību, jāatceras, ka no šī gada ir spēkā likums par sociālo uzņēmumu, kas savā ziņā ir kompromiss starp nevalstisko sektoru un komerciālo vidi. Norāda, ka nevar tīrā veidā pielīdzināt tos atvieglojumus, ko gūst sabiedriskā labuma organizācija, ar to, ko iegūst komercuzņēmums, kapitālsabiedrība. Min, ka var rasties tirgus kropļojums, negodīga konkurence, kas norādīts arī anotācijā par sociālo uzņēmumu likumu. Atkārtoti norāda, ka vēlas redzēt priekšlikumus, kas nav abstrakti, bet ļoti konkrēti. Atgādina, ka Sociālā uzņēmuma likums ir stājies spēkā, un kas tas jau ir kompromiss starp biedrībām un nodibinājumiem, sabiedriskā labuma organizācijām un komerciālo vidi. Pauž, ka savos skaidrojumos jau ir piedāvājuši alternatīvas, virzienus, kādos varētu skatīties, ja sabiedriskā labuma organizācija vēlas veikt kādu saimniecisko darbību, kas šobrīd kā pamatdarbība ar Biedrību un nodibinājuma likumu ir aizliegta. Atkārtoti aicina sniegt konkrētus priekšlikumus, kā kādas problēmsituācijas varētu risināt.

Min, ka attiecībā uz (3.) iespēju ieguldīt ziedojumus vērstpapīros, Finanšu ministrija ir papētījusi šo jautājumu, kas nav nemaz tik ļoti viennozīmīgs. Norāda, ka ir skaidrs iemesls, kāpēc nevalstiskais sektors vēlas šo iniciēt, lai, piemēram, inflācijas rezultātā iegūtie līdzekļi nezaudētu savu vērtību. Doma saglabāt līdzekļus esot atbalstāma, taču vienlaikus būtu jāskatās, kā var pasargāt sabiedrību, kas bija veikusi ziedojumus konkrētiem mērķiem. Norāda, ka Sociālā uzņēmuma likums aizliedz ieguldījumus vērstpapīros, tāpēc būtu jārada kāds kopīgs risinājums, lai nebūtu pretrunu tiesiskajā vidē. Min, ka būtu jārunā arī ar Labklājības ministriju. Min, ka attiecībā (4.) par biedrību un nodibinājumu grāmatvedības uzskaites pilnveidošanu, arī nesaprot, kas ir tā pamatproblēma, tāpēc vēlas konkrētus piemērus, kur redzamas problēmas, kā arī kādi būtu tās risinājumi.

Noslēgumā piebilst, ka izveidotajā darba grupā varētu apskatīt jautājumus, lai saprastu, kā varētu uzlabot sabiedrisko organizāciju vidi, kā arī norāda, ka iepriekš minētais likumprojekts ir nosūtīts saskaņošanai, ja kāds nav saņēmis, tad tuvākajā laikā saņems. Min, ka gaidīs viedokļus.

K. Zonberga norāda, ka viņu pārsteigusi Finanšu ministrijas prezentācija, kuras laikā tika minēts, ka no nevalstiskajām organizācijām nav bijuši konstruktīvi piedāvājumi, kas gluži nav taisnība, jo tika iesniegts detalizēts, plašs atzinums, kurā bija konkrēti priekšlikumi. Komentē, ka attiecībā uz grāmatvedības uzskaitēm bija runāts Finanšu ministrijā, ka tas būtu viens no jautājumiem, kas būtu skatāms atsevišķi no likumprojekta, jo tie būtu Ministru kabineta noteikumi, kas to regulē. Norāda, ka Memoranda padomē pārstāvēto nevalstisko organizāciju pārstāvji savā starpā runājuši, ka nevar viennozīmīgi paust viedokli par saskaņošanu vai nesaskaņošanu, jo Memoranda padome nav redzējusi šo likumprojektu, kā arī norāda, ka pirms mirkļa, apskatoties biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse", kas bija arī sniegusi oficiālu atzinumu, e-pastā, redzams, ka ziņa pienākusi iepriekšējā dienā, bet tas nenozīmē, ka tik īsā laikā ir iespējams iepazīties ar dokumentiem un sagatavot nostāju. Min, ka līdz ar to Finanšu ministrijas sniegto informāciju var pieņemt tikai zināšanai. Papildus norāda, ka, jau iepriekš apjautājoties Memoranda padomei, kā arī jau rakstiski tika sniegts Memoranda padomes viedoklis, ka nevar gluži piekrist tehniskai dalīšanai; piekrīt, ka iespējamā virzība ir ar nosacījumiem, ka ir skaidras turpmākās darbības. Norāda, ka ir skaidrs, ka Saeimā priekšlikumi nāks ne tikai no nevalstiskajām organizācijām, bet arī no politiķiem, tāpēc būtu labāk šo laiku līdz tam izmantot, lai uzsāktu diskusijas ar sektoru daudz plašāk, un tad iesniegtu konstruktīvos risinājumus.

O. Bogdanova min, ka varbūt iepriekš neskaidri izteikusies. Norāda, ka iepriekš daudz ir tikušies ar nevalstisko sektoru, kā arī rakstiski saņemti atzinumi, kurus Finanšu ministrija rūpīgi izvērtē. Precīzē iepriekš teikto - varbūt izskatās, ka nevalstiskā sektora rekomendācija ir pietiekami šaura, taču, analizējot to dziļāk, tiek saprast, ka rodas daudzi precizējošie jautājumi. Norāda, ka atsevišķos gadījumos visām organizācijām nevar noteikt atsevišķu nosacījumu pilnīgu aizliegumu vai atļaušanu, tas nesusniegtu pamatmērķi. Līdz ar to jāvērtē nevalstiskā sektora apzināto problēmjautājumu iespējamo risinājumu ietekmi uz dažādām nevalstiskā sektora grupām. Min, ka, runājot par priekšlikumiem Saeimā, jāņem vērā, ka sasteigti priekšlikumi var radīt būtisku risku uzņēmējdarbības videi, gan kropļojot tiesisko vidi, gan kaitējot sabiedrībai kopumā. Aicina ierosināt likumdevējam pārdomātus un profesionālus priekšlikumus. Piekrīt, ka aktualizētie dokumenti tika izsūtīti iepriekšējā dienā, tāpēc uzreiz negaida par tiem komentārus. Tie tikšot gaidīti noteiktajā termiņā. Aicina saprast, vai ir kāda daļa, ko ir gatavi risināt ātrāk, lai būtu tūlītējs labums. Min, ka par pārējo varēs izrunāt jaunizveidotajā darba grupā.

J. Rozītis jautā, vai Finanšu ministrija jau pēc gada varētu atkal vērtēt vai likumu un pilnveidot to, vai redz to tā, ka katru gadu varētu to pilnveidot.

O. Bogdanova, atbildot uz jautājumu, norāda, ka piekrīt, ka kopumā nav laba prakse katru gadu grozīt vienu un to pašu likumu, bet, ja tiek redzēts, ka ir aktuāli risināmie jautājumi, Finanšu ministrija ir gatava veikt nepieciešamās darbības.

K. Zonberga min, ka tās ir bažas, kāpēc tika iebilst pret likumprojekta dalīšanu daļās, bija tas, ka jebkuri grozījumi aizņem daudz laika, līdz ar to, kamēr tiktu pieņemta pirmā daļa, par ko būtu vienošanās, nebūtu liela cerība, ka likums tiktu atvērts vēlreiz, lai varētu strādāt pie tiem punktiem, kas plaša plašākas diskusijas, vai arī tas aizņemti vairākus gadus, uz ko nevalstiskais sektors nav gatavs gaidīt. Norāda, ka būtu nepieciešams konkrēts laika grafiks.

O. Bogdanova vērs uzmanību, ka pie tās daļas, kas jau ir savstarpēji saskaņota, ir ieguldīts laiks un liels resurss gan valsts iestāžu, gan nevalstisko organizāciju pusē. Aicina piefiksēt šo abpusēji panākto progresu un min, ka Finanšu ministrija labprāt sāktu risināt atlikušos no "jaunas lapaspuses", nejaucot tos ar jau izdiskutētajiem. Min, ka attiecībā uz atlikušo jautājumu risināšanas termiņiem var kaut ko norādīt saskaņotajā likumprojekta anotācijā, ja tas palīdzēs, bet vienlaikus būtu jāatceras, ka tas būs kopdarbs, kas atkarīgs no abu pušu iesaistes un konstruktīva darba Memoranda padomes jaunizveidotajā darba grupā.

I. Balodis norāda, ka nevalstiskās organizācijas ir ļoti dažādas, un jau vairākus gadus ir dzirdams, ka tiek plānotas kādas pārmaiņas, radot vairākām organizācijām sociālu spriedzi par to nākotnē ietekmējošajiem regulējumiem. Min, ka jaunā ziedošanas kārtība ir radījusi vēl lielāku neticību valsts aparātam, jo ziedojumus saņemt ir arvien grūtāk tieši sociālās sfēras organizācijām. Uzsver, ka ļoti jāizvērtē visi jaunie grozījumi, īpaši tiem, kuros plānos ierobežot kaut kādā veidā nevalstisko organizāciju darbības jomu. Norāda, ka visus šos jautājumus varēs skatīt darba grupā, kā arī kādas neįēgpilnas idejas apturēt. Atkārtoti aicina ieklausīties un saprast, ka nevalstiskās organizācijas ir ļoti dažādas gan lieluma, gan darbības jomā ziņā.

O. Bogdanova atbalsta I. Baloža teikto un atbild, ka tas arī bijis iemesls, kāpēc, pētot dažādus nevalstiskā sektora priekšlikumus, tika saprasts, ka to ietekme nav viennozīmīga. Min, ka kopīgās diskusijās visdrīzāk esot iespējams rast risinājumus, kas ņems vērā dažādas situācijas (iespējams, nosakot prasību gradācijas utml.).

J. Citkovskis, rezumējot iepriekš dzirdēto, min, ka ir skaidrs Finanšu ministrijas piedāvājums virzīties uz priekšu ar to, par ko panākta vienošanās, un par tiem jautājumiem, par kuriem nav panākta vienošanās, turpināt diskutēt jaunizveidotajā darba grupā. Min, ka pieceja, kas tika pausta no K. Zonbergas puses bija "visu vai neko", kas savā ziņā var būt ļoti bīstama, jo tas nav nobremzē arī to, kas ir saskaņots. Min, ka saprot nevalstisko organizāciju paustās bažas. Aicina puses diskutēt darba grupā un vienoties par risinājumiem.

K. Zonberga min, ka par aicinājumu noteikt grafiku, ja likumprojektu daļa nosacīti divās daļās, tika runāts jau no š.g. maija, bet joprojām anotācijā nav redzams laika grafiks. Tas bijis kompromiss.

J. Citkovskis jautā Finanšu ministrijai, vai un kur redzams šāds grafiks.

O. Bogdanova atbild, ka anotācijā ir ierakstījuši referenci uz darba grupas rezultātiem. Norāda, ka tad, kad jautājumi tiks atrisināti darba grupā, būs skaidrs, ko likt pašā likumprojektā, bet, ja nepieciešams, var ierakstīt arī konkrētu datumu, piemēram, 2019. gada 1. jūliju. Tāpat norāda, ka anotācijā tika ierakstīti jautājumi, kas aktuāli nevalstiskajam sektoram, un kuri bija norādīti prezentācijā.

J. Citkovskis jautā, vai var ar Finanšu ministriju vienoties, ka laika grafiks tiek atspoguļots anotācijā.

O. Bogdanova jautā, vai pietiek ar to, kas jau rakstīts anotācijā un ka laika reference ir norāde uz 1.4. punktu Memoranda padomes darba plānā (t.i. jaunizveidoto darba grupu), ka tiklīdz tā atrisinās jautājumus, jaunie grozījumi tiktu tālāk virzīti.

K. Zonberga norāda, ka vēlētos konkrētu datumu, jo darba grupa var būt arī ļoti veiksmīgs mehānisms, lai kādu ideju tālāku virzību atliktu uz ilgāku laiku.

J. Citkovskis norāda, ka no Finanšu ministrijas jau izskanēja viens datums.

O. Bogdanova min, ka var noteikt kādu datumu, taču Finanšu ministrija nav tie, kas vada šo darba grupu, līdz ar to tāds solījums par konkrētu datumu varētu būt liels izaicinājums. Norāda, ka nebūtu labi solīt kaut ko, par ko Finanšu ministrija nav atbildīga.

J. Citkovskis norāda, ka tas jautājums ir ļoti sasaistīts ar nākamo jautājumu. Norāda, ka no dara darba grupā, ja ir pilnīga nesaprašanās, var atgriezties uz diskusijām Memoranda padomes sēdē, lai panāktu kādu vienošanos. Atkārtoti uzsver, ka rezultāts atkarīgs no abām pusēm. Kā kompromisu piedāvā

vienoties, ka anotācijā tiek atspoguļots, ka ir izveidota darba grupa un ir provizoriskais termiņš (2019. gada 1. jūlijs), uz kuru strādā abas puses, tad ir abpusēja apņemšanās tālāk virzīt jautājumus, par kuriem panākta vienošanās, un par pārējo diskutēt darba grupā. Piebilst, cik saprot, tad ir panākta šāda vienošanās.

O. Bogdanova piekrīt, piebilstot, ka vēlētos, lai, ja ir kādi ierosinājumi vēl kaut ko attiecīgā likumprojekta anotācijā papildināt, tad puses sniedz tos rakstiski tuvākajā laikā.

Nolemts:

1. Pieņemt zināšanai Finanšu ministrijas prezentāciju par Sabiedriskā labuma organizāciju regulējuma pilnveidošanu.
2. Vienoties, ka Finanšu ministrija likumprojekta anotācijā iekļauj informāciju par Memoranda padomes izveidoto darba grupu, kā arī min tās darba provizorisko termiņu (2019. gada 1. jūliju), līdz kuram nepieciešams izdiskutēt gan nevalstisko organizāciju, gan valsts sektora rosinātos priekšlikumus un identificētās problēmas.

Finanšu ministrijas prezentācija pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē

http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/slo_likuma_grozijumi_250918_nvo_memorandam.pptx

7. jautājums

Par Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības modeļa pilnveidi. Darba grupas līdzšinējo darbību un galvenajiem secinājumiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem

Ziņo: J. Citskovskis

Izsakās: Ā. Ādleris, K. Zonberga

J. Citskovskis informē par Memoranda padomes izveidotās darba grupas līdzšinējo darbību un galvenajiem secinājumiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem. Atgādina, ka 2018. gada 30. maijā Memoranda padomes sēdē biedrības "Latvijas Pilsoniskās alianses" direktore K. Zonberga prezentēja ziņojumu par nevalstiskā sektora attīstības tendencēm un problemātiku sadarbībā ar valsts pārvaldi un politiķiem. Min, ka sēdēs laikā notikušas plašas diskusijas un Memoranda padomes locekļiem nebija vienprātība par ziņojumā ietvertu informāciju, kā rezultātā tika nolemts izveidot darba grupu, kurā diskutētu par iespējām uzlabot sadarbību starp valsts pārvaldi un nevalstiskajām organizācijām. Norāda, ka vasaras laikā šī darba grupa sanāca vairākas reizes, un tā vēl turpina savu darbu, taču jau ir daži rezultāti priekšlikumiem (skatīt prezentāciju). Piebilst, ka vēl ir jautājumi, par kuriem nav vienprātība, piemēram, par pagātnes notikumu izpratni, un par to vēl notiek diskusijas. Norāda, ka nākamajā Memoranda padomes sēdē plānotas diskusijas par darba grupas izstrādātajiem priekšlikumiem, un šajā reizē tiek sniegts tikai neliels piedāvājuma ieskats.

Ā. Ādleris min, ka ir bijis klāt pie iepriekšējā Memoranda padomes dokumentu pārstrādes un nolikuma izstrādes. Uzdod jautājumu, vai izmaiņas, kas tiek piedāvātas, paredz, ka būs jāmaina arī Memoranda padomes normatīvais regulējums un pats memorands. Norāda, ka memorands ir teksts, kam Memoranda padome ir uzraugošais instruments. Uzsver, ka pašlaik ir neatbildēti uz diviem svarīgiem aspektiem - par Memoranda padomes pilnvarām un to, cik saistoši ir tās lēmumi, kā arī kāds ir lomu sadalījums un atalgojums par veikto darbu, jo, ja tā nav, tad var nonākt pie resursu problēmas.

K. Zonberga norāda, ka J. Citskovskis nepieminēja to, ka piedāvātais modelis var darboties tikai ar nosacījumu, ja tam ir resursi. Min, ka nepieciešams finansiāls atbalsts darba grupu vadītājiem vai arī tās dalībniekiem, īpaši tas varētu būt labs atbalsta mehānisms reģionālo nevalstisko organizāciju iesaistei, ja tiktu segtas vismaz ceļa izmaksas. Piebilst, ka darba grupa, kas izstrādā priekšlikumus, saredzēja, ka no atbilstošajās darba grupās tiek radīti konkrēti piedāvājumi, protokollēmumi, par kuriem balso visa Memoranda padome.

Ā. Ādleris jautā, vai plānots mainīt pašu memoranda tekstu, kā arī norāda uz to, ka pašlaik, piemēram, minēts, ka Memoranda padomes sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja un darba grupas piedāvājumā ir, ka šo darbu varētu dalīt ar nevalstiskajām organizācijām.

J. Citskovskis atbild, ka būtiskāk ir vienoties par modeli, kā vēlas strādāt, un visas juridiskās nianse pēc tam ir pakārtotas. Aicina būt pietiekami elastīgiem.

Nolemts: pieņemt zināšanai Memoranda padomes vadītāja prezentācija par Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības modeļa pilnveidi; darba grupas līdzšinējo darbību un galvenajiem secinājumiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem.

Memoranda padomes vadītāja prezentācija par Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības modeļa pilnveidi; darba grupas līdzšinējo darbību un galvenajiem secinājumiem par nepieciešamajiem uzlabojumiem pieejama Ministru kabineta tīmekļvietnē

https://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/darba_grupas_piedavajums_memo_darba_struktura.pptx

8. Dažādi

Ziņo: J. Citskovskis

Izsakās: K. Zonberga, I. Redisons, D. Zaķe, P. Vilks

- a) Nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība.
- b) Par NVO pārstāvja deleģēšanu darbam atklāta konkursa „Globālās izglītības tīkla Eiropā Globālās izglītības palielināšanas un inovāciju programmas finanšu instrumenta projektu atlase” komisijā.

J. Citskovskis informē, ka pēc plāna izriet, ka nākamajai Memoranda padomes sēdei jānotiek 31. oktobrī, trešdienā, plkst. 11.00. Piedāvā provizoriskajai darba kārtībā iekļaut:

1. Ziņojums par darba grupas nevalstisko organizāciju sektora aktuālās problemātikas risināšanai rezultātiem.
2. Informācija un diskusija par Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes darba plāna 2018. gadam izpildi. Piebilst, ka, lai būtu produktīvāka un konstruktīvāka diskusija par darba plāna izpildi, pirms tam atbildīgajām pusēm tiks izsūtīti jautājumi:
 - Kas līdz šim izdarīts pie esošā darba plāna?
 - Vai šī uzdevuma izpilde joprojām aktuāla? Jā/Nē.
 - Ja uz iepriekšējo jautājumu atbilde ir apstiprinoša, kādas darbības turpmāk veicamas?
 - Ko esat gatavi šī uzdevuma tālākā izpildē veikt?
3. Diskusija par 2019. gada darba plāna izstrādi.

K. Zonberga min, ka palicis neatbildēts jautājums par nākamā gada valsts finansējuma nevalstiskajām organizācijām.

J. Citskovskis atbild, ka var darba kārtībā iekļaut punktu par valsts budžeta sagatavošanas virzību, jo saprot, ka nevalstiskais sektors vēlas saņemt aktuālo informāciju.

K. Zonberga piebilst, ka būtu labi zināt vismaz ministriju pieprasījumus attiecībā uz dažādām programmām.

J. Citskovskis norāda, ka jābūt reālistiem un jāsaprot, ka pieprasītais var atšķirties no reāli piešķirtā.

I. Redisons Latvijas Sociālo reformu biedrības vārdā ierosina nākamajā Memoranda padomes sēdē izskatīt jautājumu par nevalstisko organizāciju tiesībām būt uzklautām, kā to garantē Satversmes 1., 2. un 102. pants un paredz Biedrību un nodibinājumu likuma 10. pants (publiskā darbība) un Valsts

pārvaldes iekārtas likuma 10. pants (valsts pārvaldes principi). Izklāsta problēmsituāciju, ar kuru nevalstiskā organizācija saskārās, piebilstot, ka par to atsūtīja arī vēstuli Memoranda padomei.

J. Citskovskis norāda, ka priekšlikums ir skaidrs, taču nav saprotams, par ko tieši nākamajā reizē varētu diskutēt, jo e-pastā tika pieteikta konkrēta problēma, kas tiek vispārināta. Piebilst, ka Memoranda padome nediskutē par atsevišķiem jautājumiem, bet par sistēmu kopumā, kā arī to, ka trūkst informācijas no visām iesaistītajām pusēm, lai vērtētu kādus tiesiskuma vai labas pārvaldības aspektus. Uzdod jautājumu, kas būtu tas, par ko būtu jādiskutē.

I. Redisons min, ka viņa pārstāvētās organizācijas gadījums nav vienīgais, ar līdzīgām situācijām saskaras arī citas nevalstiskās organizācijas.

J. Citskovskis norāda, ka vēlētos dzirdēt pārējo Memoranda padomes locekļu viedokļus, piebilstot, ka viņaprāt nepieciešama plašāka ideja un fakti, lai runātu par sistēmu kopumā, jo vienu gadījumu nevar vispārināt. Piebilst, ka, ja nevalstiskajām organizācijām ir informācija par problēmām valsts sektorā kopumā, tad par to var Memoranda padome diskutēt.

K. Zonberga bilst, ka būtu labi, ja būtu kāds skaidrojums, kā rīkoties gadījumos, kad tiek pārkāps Valsts iekārtas likums u.c. Norāda, ka ir bijuši gadījumi, kad Valsts kanceleja ir uzņēmusies būt vidutājam šādās situācijās.

J. Citskovskis min, ka tādos gadījumos būtu jānodrošina pilnvērtīga informācija no visām pusēm.

D. Zaķe min, ka vienu konkrētu gadījumu nevēlos izskatīt, jo nav tādu pilnvaru un lēmumu spēka, vienlaikus aicinot, ka, ja nevalstiskajām organizācijām ir pilnvērtīga informācija par attiecīgajām situācijām, ko var nosūtīt, parādot, ka kāda problēma ir sistemātiska, Valsts kanceleja būtu tā, kas izskata, vai attiecīgais jautājums būtu iekļaujams Memoranda padomes sēdē. Atgādina, ka memoranda mērķis ir "sekmēt efektīvas un sabiedrības interesēm atbilstošas valsts pārvaldes darbību", un attiecīgās situācijas risināšana būtu viens no jautājumiem, kas atbilst memoranda mērķim.

P. Vilks norāda, ka par šādiem jautājumiem varētu runāt Memoranda padomes jaunā modeļa, kurā paredzētas darba grupas, ietvaros.

J. Citskovskis min, ka sistēmiskos problēmjautājumus, kuri atkārtojas un atkārtojas, Memoranda padome var risināt, piebilstot, ka ar Latvijas Sociālo reformu biedrības pārstāvi pēc sēdes individuāli aprunāsies, lai sapratu, kā var palīdzēt.

J. Citskovskis papildus informē, ka Memoranda padomes sekretariātā tika saņemts Izglītības un zinātnes ministrija ir apstiprinājusi atklāta konkursa „Globālās izglītības tīkla Eiropā Globālās izglītības palielināšanas un inovāciju programmas finanšu instrumenta projektu atlase”. Pamatojoties uz šo nolikumu, ministrija ar rīkojumu izveido programmas atklātā konkursa komisiju, kuras sastāvā iekļauj vienu ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta pārstāvi, kas darbojas kā komisijas priekšsēdētājs, vienu pārstāvi no Valsts izglītības satura centra, vienu pārstāvi no UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas, vienu Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes deleģētu pārstāvi. Komisija izskata un apstiprina neatkarīgu ekspertu sniegto vērtējumu par programmas atklātā konkursa ietvaros saņemtajiem projektu iesniegumiem. Komisija pieņem lēmumu par atbalstāmajiem projektiem un finansējuma piešķiršanas apmēru. Min, ka pārstāvis jādeleģē līdz š.g. 15. oktobrim, tāpēc tiks izsludināta elektroniskā izvirzīšana, pēc tam sekos elektroniskais balsojums par deleģējumu.

Sēdi slēdz: plkst. 14:41

Sēdes videoieraksts pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē un Ministru kabineta youtube kontā - <http://www.mk.gov.lv/lv/aktuali/tiesraides/videoarhivs/?v=AzAnaq3b> un <https://www.youtube.com/watch?v=xzT-RrBhS5M>

Sēdes vadītājs:



J. Citskovskis

Protokolē:



M. Belova

