**1. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**

**Anotācijas (ex-ante) nosaukums**

Tiesību akta projekta "Grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā" sākotnējās ietekmes (ex-ante) novērtējuma ziņojums (anotācija)

**1.1. Pamatojums**

**Izstrādes pamatojums**

Ministrijas / iestādes iniciatīva

**Apraksts**

-

**Apraksts**

Ministru kabineta 2022. gada 22. februāra rīkojumā Nr. 122 "Par pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai 2022. gadam" ietvertais uzdevums, kas paredz  izstrādāt normatīvo aktu grozījumus, lai uzlabotu nevalstisko organizāciju (turpmāk - NVO) darbības jomu atklāšanas prasības.

**Apraksts**

Tieslietu ministrijas sagatavotais ziņojums "Priekšlikumi pasākumiem attiecībā uz nevalstisko organizāciju terorisma finansēšanas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu un mazināšanu nevalstisko organizāciju sektorā".

**Apraksts**

"Pētījums par pilsoniskās sabiedrības organizāciju sektoru Latvijā 2020-2024: Latvijas biedrību un nodibinājumu klasifikācijas problēmas un risinājumi" *(pieejams: https://nvo.lv/uploads/nvo\_petijums\_2021.pdf)*.

**1.2. Mērķis**

**Mērķa apraksts**

Likumprojekts "Grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā" (turpmāk – projekts) nosaka obligātu prasību biedrībām un nodibinājumiem norādīt savu darbības jomu atbilstoši Ministru kabineta izstrādātajai klasifikācijai.

Projekts paredz regulējumu biedru attālinātajai dalībai un balsošanai biedru sapulcē.

Projekts paredz iespēju likvidēt neaktīvās biedrības un nodibinājumus, kas nepilda normatīvajos aktos noteiktās prasības, ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR) vai Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) lēmumu.

**Spēkā stāšanās termiņš**

01.07.2024.

**Pamatojums**

Ņemot vērā to, ka projekts paredz noteikt obligātu prasību biedrībām un nodibinājumiem norādīt savu darbības jomu, ir nepieciešams pielāgot VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmu (turpmāk - EDS) un UR sistēmu, lai biedrības un nodibinājumi, iesniedzot gada pārskatus VID EDS varētu norādīt savu darbības jomu, kā arī, lai VID varētu nodot šo informāciju UR, kas iekļaus šo informāciju biedrību un nodibinājumu reģistrā un nodrošinās to publisku pieejamību. Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar jauno biedrību un nodibinājumu darbības jomas klasifikatoru, kas tiks ietverts Ministru kabineta noteikumos.

**1.3. Pašreizējā situācija, problēmas un risinājumi**

**Pašreizējā situācija**

**Biedrību un nodibinājumu klasifikācija.**

Biedrību un nodibinājumu likuma 15. panta 3. punkts paredz, ka biedrību un nodibinājumu reģistrā ieraksta biedrības vai nodibinājuma mērķi, kā arī darbības jomu atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai klasifikācijai, ja biedrība vai nodibinājums darbības jomu piesaka ierakstīšanai vai tās ierakstīšanu paredz likums. Tādējādi darbības jomas ierakstīšana biedrību un nodibinājumu reģistrā ir brīvprātīga. Obligāta darbības jomas norādīšana ir paredzēta tikai arodbiedrībām atbilstoši Arodbiedrību likuma 9. pantam, kas noteic, ka ziņas par arodbiedrību, arodbiedrības patstāvīgo vienību vai arodbiedrību apvienību ieraksta biedrību un nodibinājumu reģistrā, norādot darbības jomu (arodbiedrība) un tiesisko formu (arodbiedrība, arodbiedrības patstāvīga vienība, arodbiedrību apvienība).

Biedrību un nodibinājumu klasificēšanu atbilstoši to darbības jomai šobrīd nosaka Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumi Nr. 779 "Biedrību un nodibinājumu klasificēšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 779), kuros ir ietvertas 15 darbības jomas ar apakšjomām (kopā 66 darbības jomas).

**Biedrību attālināto sapulču organizēšana.**

Biedrību un nodibinājumu likums skaidri nenosaka, ka biedrības biedriem ir tiesības piedalīties biedru sapulcē, izmantojot elektroniskās saziņas līdzekļus.

**Biedrību un nodibinājumu darbības izbeigšana ar VID vai UR lēmumu.**

Biedrību un nodibinājumu likuma 53. pants nosaka biedrības darbības izbeigšanās pamatus. Proti, biedrības darbība izbeidzas:

1) ar biedru sapulces lēmumu;

2) uzsākot biedrības bankrota procedūru;

3) biedru skaitam samazinoties līdz vienam biedram vai citam statūtos noteiktajam skaitam;

4) izbeidzoties statūtos noteiktajam termiņam (ja biedrība dibināta uz noteiktu laiku);

5) ar tiesas nolēmumu;

6) uz cita likumā vai statūtos noteiktā pamata.

Savukārt atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 104. pantam, nodibinājuma darbība izbeidzas:

1) ar tiesas nolēmumu;

2) izbeidzoties termiņam (ja nodibinājums dibināts uz noteiktu laiku);

3) ar valdes lēmumu;

4) uzsākot nodibinājuma bankrota procedūru;

5) uz cita likumā vai statūtos noteiktā pamata.

Biedrību un nodibinājumu likuma regulējums neparedz vienkāršotā veidā likvidēt tās biedrības un nodibinājumus, kuri praktiski savu darbību vairs neveic, turklāt neiesniedzot būtiskus normatīvajos aktos prasītos dokumentus.

**Problēmas un risinājumi**

**Problēmas apraksts**

**Biedrību un nodibinājumu klasifikācija.**

Biedrības un nodibinājumi aktīvi neizmanto iespēju norādīt savu darbības jomu. 2021. gada 1. novembrī UR ir ierakstītas 23 408 biedrības, no kurām savu darbības jomu ir norādījušas tikai2393 biedrības, un reģistrēti 1563 nodibinājumi, no kuriem 163 nodibinājumi ir norādījuši savu darbības jomu.

"Biedrības un nodibinājumi darbojas dažādās jomās un veic daudzveidīgas aktivitātes. NVO darbība tiek reģistrēta dažādiem nolūkiem, no kuriem trīs būtiskākie ir:

1) organizāciju saimnieciskās darbības reģistrēšana;

2) organizāciju reģistrs pēc to darbības jomas jeb NVO klasificēšanas noteikumi;

3) kā arī uzskaite par tām organizācijām, kas veic sabiedriskā labuma darbu.

Lai arī dažādi klasificēšanas noteikumi eksistē, tie nedod skaidru priekšstatu par NVO, jo nereti organizācijas nespēj identificēt ne savu saimniecisko darbību, ne reģistrē savu darbības jomu UR. Neskaidra kopēja NVO sektora aina rada negatīvas sekas. Bez visaptverošiem un pilnīgiem datiem nav iespējams no NVO sektora izdalīt, analizēt biedrības un nodibinājumus, to darbības jomas, saimnieciskās darbības aktivitātes, kā arī finanšu un citus rādītājus. Šī nenoteiktība rada paaugstinātu NVO riska novērtējumu organizāciju attiecībās ar finanšu sektoru. NVO sektora uzskaites neskaidrība liedz mērķēti sasniegt noteiktu jomu NVO, kad tas ir nepieciešams, piemēram, lai identificētu potenciālos valsts atbalsta saņēmējus Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai" *(skat. Pētījums par pilsoniskās sabiedrības organizāciju sektoru Latvijā 2020-2024: Latvijas biedrību un nodibinājumu klasifikācijas problēmas un risinājumi", 7.lp., pieejams: https://nvo.lv/uploads/nvo\_petijums\_2021.pdf).*

Tā kā ne visas NVO ir pakļautas augstam terorisma finansēšanas riskam, valstīm ir jāidentificē tās NVO, kuras atbilst Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk – FATF) definīcijai. FATF Starptautisko standartu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanai, kā arī terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai 8. rekomendācijas "Bezpeļņas organizācijas" (turpmāk – FATF 8. rekomendācija) izpratnē NVO ir juridiskās personas, kuras galvenokārt nodarbojas ar līdzekļu piesaistīšanu vai izmaksu tādiem mērķiem kā labdarība, reliģija, kultūra, izglītība, sociālam nolūkam, vai veicot cita veida "labus darbus". FATF 8. rekomendācija attiecas tikai uz tām NVO, kas atbilst FATF definīcijai, nevis uz pilnīgi visām NVO. Valstīm ir jāizmanto visi attiecīgie informācijas avoti, lai atkarībā no NVO darbības veida, identificētu tās NVO, kuras ir pakļautas terorisma finansēšanas riskam *(https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/fatf%20recommendations%202012.pdf).*

Ievērojot minēto, nepieciešams noteikt kā obligātu pienākumu visām biedrībām un nodibinājumiem norādīt savu darbības jomu, tādā veidā padarot NVO sektoru pārskatāmāku un caurspīdīgāku ne tikai attiecībās ar finanšu sektoru, bet kopumā.

Tāpat konkrētas un nepārprotamas darbības jomas reģistrēšana atvieglotu gan finanšu institūciju darbu (piemēram, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektiem nebūtu jātērē resursi, lai noskaidrotu NVO patieso nodarbošanās veidu), gan NVO kontrole un uzraudzība varētu tikt veikta efektīvāk.

Kā ir norādījušas NVO attiecībā uz darbības jomas pieteikšanu ierakstīšanai biedrību un nodibinājumu reģistrā, ņemot vērā, ka šāds ieraksts nav obligāts, tad NVO nereģistrē darbības jomas, ja vien nav nepieciešamība veikt citus ierakstus UR. Tāpat viens no iemesliem, kāpēc netiek pieteikta darbības jomas ierakstīšana UR, ir tas, ka šis ir maksas pakalpojums.

**Risinājuma apraksts**

Līdz šim vislielākais atbalsts no NVO puses ir bijis pārskatīt gada pārskatu veidlapas un tur iekļaut arī citus jautājumus, tai skaitā jomas, ņemot vērā, ka gada pārskata iesniegšana ir obligāta, un tādējādi tiktu iegūta aktuālā informācija par attiecīgo biedrību vai nodibinājumu.

Saskaņā ar projektā ietverto regulējumu, turpmāk visām biedrībām un nodibinājumiem būs obligāts pienākums norādīt savu darbības jomu atbilstoši Ministru kabineta izveidotajai klasifikācijai.

MK noteikumos Nr. 779 ietvertās darbības jomas tiks pārskatītas un reducētas līdz apmēram 20 – 25 lielām darbības jomām, kurās būs ietvertas arī (savstarpēji integrētas) sabiedriskā labuma statusa jomas, kā arī tiks pārskatītas tās darbības jomas, kuras vairs nav aktuālas. Sabiedriskā labuma darbības jomas ir ietvertas Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2. pantā un, pārskatot klasifikatoru, šādas jomas tiks iekļautas biedrību un nodibinājumu klasifikatorā, lai tās biedrības un nodibinājumi, kuriem ir piešķirts sabiedriskā labuma statuss, varētu izvēlēties sev atbilstošu darbības jomu. Darbības jomu skaitu, kuru varēs norādīt, ir plānots ierobežot (piemēram, ne vairāk kā 10 darbības jomas, no kurām viena varētu būt pamatdarbības joma, bet pārējās papilddarbības jomas). Plānotajām darbības jomām būtu jāatbilst arī FATF 8. rekomendācijā norādītajām bezpeļņas organizāciju darbības jomām, piemēram, izglītība, kultūra, sociālā aizsardzība un sociālā labklājība, labdarība un brīvprātīgā darba veicināšana, starptautiskā palīdzība. Tāpat iecerēts, ka varētu norādīt primāro mērķgrupu, ja tāda ir (piemēram, jaunieši, seniori, bērni, mazākumtautības iedzīvotāji utt.) un īpašo organizācijas formu (piemēram, organizāciju apvienība). Šāds regulējums ir izvēlēts, ņemot vērā "Pētījumā par pilsoniskās sabiedrības organizāciju sektoru Latvijā 2020-2024: Latvijas biedrību un nodibinājumu klasifikācijas problēmas un risinājumi" ieteikto Latvijas NVO klasifikācijas uzlabošanas risinājuma 2. variantu *(pieejams: https://nvo.lv/uploads/nvo\_petijums\_2021.pdf)*.

Jaundibināmās biedrības un nodibinājumi darbības jomu norādīs, iesniedzot UR pieteikumu par biedrības vai nodibinājuma ierakstīšanu biedrību un nodibinājumu reģistrā. Savukārt esošās biedrības un nodibinājumi darbības jomu pirmreizēji norādīs, iesniedzot gada pārskatus VID EDS. Tas attieksies arī uz tām biedrībām un nodibinājumiem, kuri jau ir norādījuši savu darbības jomu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 779  un tā ir ierakstīta biedrību un nodibinājumu reģistrā. VID EDS būs nepieciešams integrēt biedrību un nodibinājumu darbības jomas atbilstoši Ministru kabineta noteikumos ietvertajām darbības jomām. Biedrībām un nodibinājumiem, iesniedzot gada pārskatus, būs iespēja no piedāvātā saraksta izvēlēties atbilstošu darbības jomu, mērķgrupu (ja biedrība vai nodibinājums vēlēsies to norādīt), kā arī būtu jāparedz iespēja manuāli ierakstīt papildu informāciju, ja tāda ir nepieciešama. Tāpat būtu nepieciešams nodrošināt, ka gada pārskats netiek pieņemts VID EDS, kamēr biedrība vai nodibinājums nav norādījis darbības jomu. Darbības joma ir biedrību un nodibinājumu reģistrā ierakstāmā ziņa, un UR pēc saņemtās informācijas no VID, to ierakstīs biedrību un nodibinājumu reģistrā.

Šāda informācijas iesniegšana neradīs biedrībām un nodibinājumiem papildu administratīvo slogu un izmaksas. VID saņemto informāciju nodos UR, kas nodrošinās to publisku pieejamību. Termiņš, kādā VID nodos UR gada pārskatos ietverto informāciju par darbības jomu, tiks iekļauts Ministru kabineta noteikumos saskaņā ar projekta 1. pantā ietverto deleģējumu, kas paredz Ministru kabinetam noteikt darbības jomas klasifikatora vešanas un uzturēšanas kārtību.

Katru gadu biedrībām un nodibinājumiem, iesniedzot gada pārskatus, būs iespēja aktualizēt savu darbības jomu, ja tā ir mainījusies. Iecerēts, ka biedrības un nodibinājumi darbības jomu VID EDS varēs mainīt tikai, iesniedzot gada pārskatu. Savukārt, ārpus gada pārskata iesniegšanas, ja biedrībai vai nodibinājumam būs nepieciešams veikt izmaiņas darbības jomā (pieteikt jaunu vai mainīt esošo), to jebkurā brīdī būs iespēja veikt tāpat kā līdz šim, piesakot darbības jomas izmaiņas UR, taču jāņem vērā, ka šādā gadījumā tas būs maksas pakalpojums (valsts nodeva par izmaiņu reģistrēšanu ir 5,69 *euro*). Tāpat ir paredzēts, ka biedrības un nodibinājumi, iesniedzot gada pārskatu, varēs norādīt un/vai mainīt arī NACE kodu. Biedrībām un nodibinājumiem būtu jānodrošina tas, ka norādītā darbības joma atbilst statūtos norādītajam darbības mērķim.

Prasība par obligātu darbības jomas norādīšanu stāsies spēkā kopā ar Ministru kabineta noteikumiem, kuros būs ietverta jaunā biedrību un nodibinājumu klasifikācija.

**Problēmas apraksts**

**Biedrību attālināto sapulču organizēšana**.

Attīstoties interneta tehnoloģijām un personu pārvietošanās brīvībai, arvien biežāk rodas nepieciešamība piedalīties biedru sapulcē attālināti.

Kā tas izriet no Biedrību un nodibinājumu likumā iekļautajām normām, kā arī no biedrības autonomijas un pašnoteikšanās tiesībām, biedrības biedri statūtu saturu un tajos ietveramo informāciju var noteikt pēc saviem ieskatiem, ņemot vērā to, ka statūtos iekļautie noteikumi nedrīkst būt pretrunā ar likumu.

Norādāms, ka biedrošanās tiesības ir privāttiesību nozare, kurās darbojas tiesību princips "atļauts viss, kas nav aizliegts", tāpēc apstāklis, ka regulējums par iespēju biedru sapulcē vai valdes sēdē piedalīties attālināti nav iekļauts Biedrību un nodibinājumu likumā, nav pamats secinājumam, ka šāda iespēja būtu liegta. UR prakse jau kopš 2016. gada ir tāda, ka piedalīšanos biedru sapulcē attālināti ar elektronisko sakaru līdzekļu starpniecību, ja izmantotie sakaru līdzekļi pieļauj biedriem vienlaikus piedalīties jautājuma apspriešanā un lēmuma pieņemšanā, un, ja šī darbība ir attiecīgi dokumentāri fiksējama, tiek interpretēta kā klātesamība. Tādējādi, ja biedru sapulces protokolā tiek norādīts, ka biedri biedru sapulcē ir piedalījušies attālināti ar elektronisko sakaru līdzekļu starpniecību, šādus protokolus UR atzīst par likumam atbilstošiem, tos pieņem un uz to pamata tiek reģistrētas izmaiņas. Tas pats attiecas uz tādām biedru sapulcēm, kur daļa biedru atrodas klātienē, bet daļa biedru sapulcē piedalās, izmantojot elektroniskos sakaru līdzekļus.

Ņemot vērā, ka Biedrību un nodibinājumu likumā nav ietverts skaidrs un nepārprotams regulējums, ka biedrības biedru sapulci var noturēt, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, tad biedrībām rodas šaubas par šādas iespējas izmantošanu.

Tāpat projekts paredz iespēju par biedru sapulcē iekļautajiem darba kārtības jautājumiem balsot rakstveidā pirms biedru sapulces. Šāds regulējums ir pārņemts no Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 37. panta, ņemot vērā, ka Covid-19 infekcijas pandēmijas laikā šāda balsošanas iespēja pastāv.

**Risinājuma apraksts**

Biedrību un nodibinājumu likuma 37. panta 4.1 daļas 6. punkts noteic, ka biedru sapulces protokolā norāda sapulcē klātesošo biedru (biedru pārstāvju) skaitu, kā arī 38. panta pirmā daļa noteic, ka biedru sapulces lēmums ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk nekā puse no klātesošajiem biedriem, ja likumā vai statūtos nav noteikts lielāks balsu skaits. Minēto tiesību normu mērķis ir no protokolā norādītajām ziņām nepārprotami secināt, ka biedru sapulcei ir kvorums un, kāds ir nepieciešamais balsu skaits lēmumu pieņemšanai. Līdz ar to, ar terminu "klātesošais biedrs" minētās tiesību normas ietvaros tiek saprasts biedrs, kurš piedalās sapulcē. Ja biedrība nodrošina iespēju piedalīties biedru sapulcē attālināti, tad "klātesošais biedrs" ir biedrs, kurš piedalās attālināti.

Projekts paredz iespējas attālinātai dalībai biedru sapulcē:

1) biedrības biedra tiesības balsot pirms biedru sapulces;

2) biedrības biedra tiesības piedalīties un balsot biedru sapulcē, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus.

Atbilstoši projektā ietvertajam regulējumam, biedrības valde nosaka kārtību, kādā biedrības biedri īsteno tiesības balsot pirms biedru sapulces. Šajā gadījumā balsojums ir jānosūta vismaz iepriekšējā dienā pirms biedru sapulces, lai biedrībai ir pietiekams laiks iepazīties ar nodoto balsojumu un attiecīgi sagatavoties biedru sapulcei. Lai biedrības biedrs varētu pārliecināties, ka biedrība viņa balsojumu ir saņēmusi, biedrs var lūgt, lai biedrība apstiprina, ka ir saņēmusi attiecīgo balsojumu. Ja biedrības biedrs ir balsojis pirms biedru sapulces, tas neliedz viņam ierasties uz biedru sapulci klātienē vai piedalīties biedru sapulcē, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, un tādējādi arī piedalīties balsošanā. Šajā gadījumā  iepriekš nodotais balsojums ir anulējams, un vērā tiek ņemts biedru sapulces laikā veiktais balsojums.

Ja biedrs piedalās un balso biedru sapulcē, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, tad šādā gadījumā valde nosaka prasības biedru identifikācijai un kārtību, kādā biedri var izmantot šīs tiesības. Līdz ar to valde noteiks attiecīgās prasības, lai varētu identificēt biedru, kurš piedalās biedru sapulcē, kā arī biedru, kurš balso. Norādāms, ka risinājumam ir jābūt tādam, kas ļauj kvalitatīvi piedalīties biedru sapulcē un balsot, un tam nav obligāti jābūt saistītam ar personu identificējošu risinājumu, piemēram, e-paraksts, izmantošanu.

Norādāms, ka, lai biedrības biedri izmantotu savas tiesības balsot pirms biedru sapulces, kā arī piedalīties un balsot biedru sapulcē, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, biedrībām nav jāveic statūtu grozījumi.

**Problēmas apraksts**

**Biedrību un nodibinājumu likvidācija ar UR vai VID lēmumu.**

FATF 8. rekomendācija paredz valstīm pienākumu pārskatīt to tiesību aktu regulējuma atbilstību attiecībā uz bezpeļņas organizācijām, kuras var tikt ļaunprātīgi izmantotas terorisma finansēšanas nolūkos. Bezpeļņas organizācijas ir īpaši neaizsargātas, un valstu pienākums ir garantēt, ka tās nevar izmantot ļaunprātīgos nolūkos. Proti, ir jāgarantē, lai organizācijas ļaunprātīgi neizmanto NVO:

1) slēpjot savus patiesos nolūkus likumīgi izveidota subjekta aizsegā;

2) izmantot likumīgu subjektu kā kanālu terorisma finansēšanai, tostarp nolūkā izvairīties no līdzekļu iesaldēšanas pasākumiem; vai

3) slēpt vai maskēt tādu līdzekļu slepenu novirzīšanu, kuri ir paredzēti likumīgiem mērķiem, bet tiek novirzīti terorisma finansēšanas mērķiem *(skat. https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/fatf%20recommendations%202012.pdf)*.

Paredzot biedrību un nodibinājumu likvidāciju ar UR vai VID lēmumu, tiks nodrošināta lielāka NVO sektora caurskatāmība, ņemot vērā, ka šādas "čaulas juridiskās personas" var tikt izmantotas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai un terorisma finansēšanai.

Uz 2021. gada 1. novembri bija 4414 biedrības, kurām nav iesniegts gada pārskats par 2020., 2019. un 2018. gadu. Savukārt nodibinājumi tādi bija 404. Biedrības, kurām nav reģistrēta neviena pārstāvēt tiesīgā persona, ir 343, bet nodibinājumi – 21.

**Risinājuma apraksts**

Projekts paredz tiesības UR vai VID vienkāršotā veidā likvidēt tās biedrības un nodibinājumus, kuri ir reģistrēti UR, bet praktiski savu darbību ilgstoši neveic un pienākumus nepilda. Ar UR lēmumu biedrības un nodibinājumi tiks izslēgti no biedrību un nodibinājumu reģistra gadījumos, ja biedrības vai nodibinājuma valdei ilgāk par diviem gadiem nav pārstāvības tiesību un sešu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas, biedrība vai nodibinājums nav novērsis norādīto trūkumu vai arī biedrība vai nodibinājums nav sasniedzams tā juridiskajā adresē un sešu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsis norādīto trūkumu.

Savukārt, pamatojoties uz VID lēmumu, biedrību vai nodibinājumu no biedrību un nodibinājuma reģistra varēs izslēgt, ja biedrība vai nodibinājums trīs mēnešu laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav iesniedzis gada pārskatu un kopš pārkāpuma izdarīšanas ir pagājuši vismaz divi gadi.

Termiņš attiecībā uz gada pārskata neiesniegšanu (2 gadi) un valdes neesamību (2 gadi) ir salāgots ar Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendāciju Nr. CM/Rec (2007) 14 par nevalstisko organizāciju juridisko statusu Eiropā un tā paskaidrojuma rakstu, kurā ir skaidrota NVO ilgstoša bezdarbība (skat. tālāk skaidrojumu pie prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem).

UR sākotnēji nosūtīs biedrībai vai nodibinājumam brīdinājumu par valdes neesamību vai arī par to, ka biedrība vai nodibinājums nav sasniedzams tā juridiskajā adresē. Viens no veidiem kā biedrība vai nodibinājums tiks informēts būs oficiālā elektroniskā adrese, ņemot vērā, ka atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likumam oficiālās elektroniskās adreses izmantošana biedrībām un nodibinājumiem no 2023. gada 1. janvāra būs obligāta. Savukārt attiecībā uz gada pārskatu iesniegšanu, norādāms, ka atbilstoši Grāmatvedības likuma 42. pantam par gada pārskata neiesniegšanu noteiktajos termiņos vai normatīvajiem aktiem neatbilstoša gada pārskata iesniegšanu VID piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz četrsimt naudas soda vienībām.

UR un VID attiecīgais lēmums ir apstrīdams un pārsūdzams. Saskaņā ar likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 19. pantu, UR valsts notāru lēmumus un rīcību likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot UR galvenajam valsts notāram attiecīgu iesniegumu. UR galvenā valsts notāra lēmumu un rīcību likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt tiesā. Savukārt likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 22. pants paredz, ka VID ierēdņu pieņemtos lēmumus un izdotos rīkojumus Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt VID ģenerāldirektoram. VID ģenerāldirektora lēmumi pārsūdzami tiesā. Ieraksts biedrību un nodibinājumu reģistrā tiks izdarīts tikai tad, kad UR vai VID lēmums par biedrības vai nodibinājuma darbības izbeigšanu ir kļuvis neapstrīdams.

UR pēc tam, kad reģistrā izdarīts ieraksts par biedrības vai nodibinājuma darbības izbeigšanu, oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" izsludinās paziņojumu par biedrības vai nodibinājuma darbības izbeigšanu un uzaicinās biedrības likvidācijā ieinteresētās personas trīs mēnešu laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt reģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Publikācijas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" mērķis ir nodrošināt iespēju uzzināt par likvidējamo biedrību un nodibinājumu un nepieciešamības gadījumā, izmantot savas tiesības un īstenot savas intereses. Oficiālā paziņojuma publikācijas brīdis rada tiesiskas sekas, paredzot, cik ilgā laikā ieinteresētā persona var iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu (3 mēnešu laikā no publikācijas brīža). Norādāms, ka no 2021. gada 1. janvāra visas oficiālās publikācijas ir bez maksas *(skat. 2020. gada 24. novembra likumu "Grozījumi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā". https://likumi.lv/ta/id/319394)*.

Ja biedrības vai nodibinājuma darbība izbeigta, pamatojoties uz UR vai VID lēmumu, biedrības vai nodibinājuma likvidācijā ieinteresētā persona ir tiesīga pieteikt likvidatoru UR.

Lai novērstu situāciju, kad biedrības vai nodibinājuma darbība ir izbeigta, taču likvidācija netiek uzsākta, jo nav iecelts likvidators, projekts noteic, ka likvidatoru var ieteikt ikviena persona, kura ir ieinteresēta sabiedrības likvidācijā, piemēram, likvidatoru UR var ieteikt persona, kura ir biedrības vai nodibinājuma kreditors, biedrības biedrs vai persona, kurai ir tiesības uz nodibinājuma mantu saskaņā ar statūtiem.

Ziņu norādīšana par biedrības vai nodibinājuma likvidācijā ieinteresēto personu, kā arī apliecinājums par ieinteresētās personas statusu, ir nepieciešams, lai mazinātu iespēju, ka biedrības vai nodibinājuma likvidācijā kā ieinteresētā persona pieteiksies tāda persona, kurai pilnīgi nav nekādas saistības ar attiecīgo biedrību vai nodibinājumu. Ne jebkura persona, kas iesniedz pieteikumu par likvidatora iecelšanu, ir uzskatāma par ieinteresēto personu. Likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināti kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp biedrības biedriem vai attiecībā uz nodibinājumu – starp personām, kurām ir tiesības uz šo mantu saskaņā ar statūtiem. Līdz ar to projektā iekļautā 59.1 panta otrā daļa aizsargā tieši likvidācijā ieinteresēto personu – biedrības biedru (nodibinājuma gadījumā - personu, kurām ir tiesības uz nodibinājuma mantu saskaņā ar statūtiem) un kreditoru tiesiskās intereses. Ieinteresēto personu interesei ir jābūt saistītai ar pašas likvidējamās biedrības vai nodibinājuma mantas sadali vai citai tiesiskai interesei likvidācijas mērķu sasniegšanā.

Attiecībā uz komersanta likvidāciju Senāta praksē ir atzīts, ka jēdziens "ieinteresētā persona" ir atklāts juridisks jēdziens, kuru nepieciešams piepildīt ar saturu. Vārds "ieinteresētā" raksturo personu un piešķir tai noteiktas kvalificējošas pazīmes. Tādējādi secinājums, ka ieinteresētā persona var būt ikviena persona, kas vien izrāda interesi par noteiktiem procesiem, ir pretrunīgs, šāds secinājums atņem jēdzienam "ieinteresētā persona" jēgu, kā arī nepiepilda to ar jēdziena būtībai atbilstošu saturu (skat. Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 30. aprīļa lēmuma lietā Nr. A420153020, SKA-902/2021 2.2. apakšpunktu).

Atbilstoši likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 18.1 panta otrajai daļai UR kompetencē neietilpst biedrības vai nodibinājuma lēmuma pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaude. Ievērojot minēto, reģistrācijas iestādei nav izziņas veikšanas funkcijas un reģistrs nav kompetents pieprasīt personai iesniegt pierādījumus, ar kuriem personai jāapliecina sava ieinteresētība likvidācijā. Taču, lai reģistrs varētu veikt pieteikuma pārbaudi tam noteikto pilnvaru apjomā, reģistram ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs apliecina savu atbilstību likvidācijā ieinteresētas personas statusam, deklarējot tiesisko pamatu tā pastāvēšanai (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2019. gada 11. marta nolēmuma lietā Nr. A420310218 24. punktu).

Tādējādi UR, saņemot ieinteresētās personas pieteikumu, pārliecināsies, vai pieteikumā ir norādītas ziņas par ieinteresēto personu, un, vai šī persona ir apliecinājusi, ka atbilst šim statusam, nepārbaudot faktiskos apstākļus. Jānorāda, ka UR nav informācijas par biedrības vai nodibinājuma kreditoriem, kā arī par biedrības biedriem. Ja no pieteikuma neizriet personas tiesiska interese likvidācijas uzsākšanai, UR ir pienākums atteikt izdarīt ierakstu biedrību un nodibinājumu reģistrā (likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 181. panta sestā daļa).

Ja neviena biedrības vai nodibinājuma likvidācijā ieinteresētā persona nesniedz UR pieteikumu par likvidatora iecelšanu un biedrībai vai nodibinājumam nav pasludināts maksātnespējas process, biedrības vai nodibinājuma likvidācija nenotiek, un UR pieņem lēmumu par biedrības vai nodibinājuma izslēgšanu no biedrību un nodibinājumu reģistra.

Ja neviena ieinteresētā persona nav pieteikusies UR, un biedrība tiek izslēgta no biedrību un nodibinājumu reģistra, biedrības manta, kas palikusi, piekrīt valstij. Attiecībā uz nodibinājumu, norādāms, ka manta, kas palikusi pēc nodibinājuma izslēgšanas no reģistra, piekrīt valstij – izmantošanai līdzīgiem mērķiem, izņemot gadījumus, kad dāvinātājs nodibinājuma likvidācijas gadījumam ir noteicis citu mantas izmantošanas kārtību vai nodibinājuma statūtos ir paredzēta mantas sadales kārtība nodibinājuma likvidācijas gadījumā. Šāds regulējums attiecībā uz nodibinājuma mantas sadali ir paredzēts, ņemot vērā nodibinājuma būtību, proti, nodibinājums ir mantas kopums, kurš nodalīts dibinātāja noteiktā mērķa sasniegšanai.

Ja pēc ieinteresētās personas lūguma tiek iecelts likvidators, viņš rīkojas saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likumā ietverto regulējumu.

Norādāms, ka šāda "vienkāršotā" likvidācijas kārtība attieksies arī uz arodbiedrībām. Atbilstoši Arodbiedrību likuma 2. panta otrajai daļai, arodbiedrību darbību regulē šis likums, Biedrību un nodibinājumu likuma noteikumi par biedrībām, ciktāl šis likums nenosaka citādi, kā arī arodbiedrību statūti. Tā kā Arodbiedrību likumā nav ietverta speciāla kārtība, kādā tiek izbeigta arodbiedrības darbība, ir piemērojams Biedrību un nodibinājumu likuma regulējums. Savukārt šāds regulējums netiks piemērots attiecībā uz politiskajām partijām, ņemot vērā, ka Politisko partiju likumā ir uzskaitīti politiskās partijas darbības izbeigšanās pamati (41.–45. pants).

**Problēmas apraksts**

**Projekta 11. pants.**

Grozījums Biedrību un nodibinājumu likuma 57.1 pantā ir veikts pēc Ģenerālprokuratūras ierosinājuma.

Ar 2017. gada 2. novembra likumu izdarīti grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā, to papildinot ar 57.1 pantu, paredzot procesuālo kārtību, kādā biedrībai vai nodibinājumam, var tikt aizliegta publiskās vai citas darbības veikšana. Cita starpā, pastāvot valsts vai sabiedriskās drošības apdraudējumam, lēmums par biedrības vai nodibinājuma publiskās darbības aizliegumu pieņemams vienas darbadienas laikā.

Piemērojot šo regulējumu praksē, konstatētas problēmas gadījumos, kad biedrība vai nodibinājums ignorē tiesas lēmumu par publiskās darbības aizliegumu un turpina publicēt dažāda rakstura ierakstus sociālajos tīklos, bet efektīva mehānisma, kā nodrošināt tiesas nolēmuma izpildi (piemēram, ar kriminālsoda piedraudējumu), nepastāv.

Ar 2019. gada 6. jūnija likumu (likumprojekts Nr. 6/Lp13) tika grozīts Krimināllikuma 312. pants, tā pirmajā daļā nosakot kriminālatbildību par izvairīšanos no tiesas nolēmuma, ar kuru uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības (izņemot nolēmumu par naudas piedziņu vai mantas atdošanu) pildīšanas pēc procesuālas sankcijas vai soda piemērošanas par nolēmuma nepildīšanu. Atbilstoši Krimināllikuma 312. panta aktuālajai redakcijai par izvairīšanos no tāda tiesas nolēmuma, ar kuru uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības, izņemot nolēmumu par naudas piedziņu vai mantas atdošanu, pildīšanas draud kriminālatbildība, taču tikai pēc procesuālas sankcijas vai soda piemērošanas par nolēmuma nepildīšanu. Grozījumi Krimināllikumā saistīti ar 2018. gada 3. maijā iesniegtajiem priekšlikumiem likumprojektā "Grozījumi Civilprocesa likumā" (likumprojekts Nr. 1092/Lp12), kas paredzēja Civilprocesa likuma 620. panta ceturtajā un piektajā daļā noteikt, ka parādniekam par sprieduma neizpildīšanu tiesas noteiktajā termiņā vienu reizi piemērojama civiltiesiskā atbildība – naudas sods, bet, ja parādnieks otrreiz vai atkārtoti pārkāpj nolēmuma izpildes termiņus, zvērinātam tiesu izpildītājam nosakāma prasība nosūtīt iesniegumu prokuroram par kriminālprocesa uzsākšanu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 620. panta ceturtās daļas nosacījumus, lai par tiesas nolēmuma nepildīšanu iestātos kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 312. panta, nepieciešams, lai tiesa būtu piemērojusi procesuālo sankciju (naudas sodu). Ņemot vērā līdzšinējo praksi, ja biedrība vai nodibinājums pārkāpj tiesas lēmumu par publiskās darbības aizliegumu, sankcijas piemērošanai nepietiek ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem, bet šie pierādījumi būtu jāiesniedz zvērinātam tiesu izpildītājam, kuram savukārt, lai kontrolētu tiesas nolēmuma izpildi, nepieciešams izpildraksts. Minētā procesuālo darbību virkne degradē Biedrību un nodibinājumu likuma 57.1 panta trešās daļas jēgu, jo pat gadījumā, ja tiesa pieņēmusi lēmumu nekavējoties pārtraukt biedrības vai nodibinājuma publisko darbību, nav nekādu procesuālu līdzekļu, lai samērīgā un samērojamā laikposmā ietekmētu biedrības vai nodibinājuma amatpersonu rīcību, ja biedrība vai nodibinājums šos ierobežojumus neievēro.

**Risinājuma apraksts**

Biedrību un nodibinājumu likuma 57.1 pants tiek papildināts ar divpadsmito daļu, paredzot, ja līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai lietā biedrība vai nodibinājums pārkāpj tiesas lēmumu, kas pieņemts šā panta pirmajā daļā paredzētajā kārtībā, vai neievēro šāda lēmuma nosacījumus, tiesa pēc pieteicēja ierosinājuma piemēro biedrībai vai nodibinājumam procesuālu sankciju (brīdinājumu vai naudas sodu) un brīdina par kriminālatbildību, kas iestājas, ja biedrība vai nodibinājums tiesas lēmumu turpina pārkāpt.

**Problēmas apraksts**

**Projekta 19.** **pants.**

Ar grozījumiem Civilprocesa likumā un Notariāta likumā, kas stājās spēkā 2011. gada 1. februārī, no Civilprocesa likuma ir svītrota 51. nodaļa "Saistības priekšmeta iesniegšana tiesai glabājumā", un attiecīgi Notariāta likums papildināts ar F1 sadaļu "Saistības priekšmeta pieņemšana glabājumā". Tādējādi saistības priekšmeta iesniegšanas glabājumā (saskaņā ar Civillikuma 1837. pantu) lietas ar 2011. gada 1. februāri tika nodotas tiesu sistēmai piederīgajām personām – zvērinātiem notāriem. Vienlaikus ar grozījumiem Civilprocesa likumā un Notariāta likumā tika izdarīti attiecīgi grozījumi Civillikumā.

**Risinājuma apraksts**

Tā kā atbilstoši iepriekš minētajam, netika izdarīti attiecīgi grozījumi Biedrību un nodibinājumu likumā, tad projekts paredz Biedrību un nodibinājumu likuma 67. panta pirmajā daļā aizstāt vārdu "tiesā" ar vārdiem "pie zvērināta notāra".

**Problēmas apraksts**

**Projekta 15.** **un** **23. pants.**

Biedrību un nodibinājumu likumā nav ietverta prasība pieteikumam par biedrības vai nodibinājuma darbības izbeigšanu un likvidāciju pievienot likvidatora rakstveida piekrišanu būt par likvidatoru. Prasība par rakstveida piekrišanu ir nepieciešama valdes loceklim, savukārt, šāda prasība nav izvirzīta likvidatoram. Prasība par rakstveida piekrišanu būt par likvidatoru ir izvirzīta gan kooperatīvajām sabiedrībām, gan arī komersantiem.

**Risinājuma apraksts**

Biedrību un nodibinājumu likumā tiek ietverta prasība likvidatoram rakstveidā apliecināt savu piekrišanu būt par konkrētās biedrības vai nodibinājuma likvidatoru.

**Problēmas apraksts**

**Projekta 8. pants un 18. pants.**

Biedrību un nodibinājuma likuma 52. panta pirmajā daļā un 66. pantā ir iekļauta atsauce uz likumu "Par grāmatvedību", kurš zaudēja spēku 2022. gada 1. janvārī. No 2022. gada 1. janvāra ir spēkā Grāmatvedības likums.

**Risinājuma apraksts**

Grāmatvedības likuma 10. panta trešās daļas 2. punktā un  18. panta otrās daļas 1. punktā  ir dots deleģējums izstrādāt Ministru kabineta noteikumu projektu, kas noteic kārtību, kādā  biedrības, nodibinājumi un arodbiedrības un to apvienības (turpmāk – organizācija) kārto grāmatvedību vienkāršā ieraksta sistēmā  un  organizācijas gada pārskatu struktūru, apjomu, saturu, sagatavošanas, pārbaudīšanas un iesniegšanas kārtību. Grāmatvedības likumā ir būtiski palielināts apgrozījuma (ieņēmumu) slieksnis, līdz kuram organizācijām ir atļauts kārtot grāmatvedību vienkāršā ieraksta sistēmā. Saskaņā ar Grāmatvedības likumu tas ir 100 000 *euro*, iepriekšējo 40 000 *euro* vietā. Tādējādi būtiski tiek samazināts organizāciju skaits, kam būs jāiesniedz pilns gada pārskats un tiek būtiski samazināta publiski pieejamā informācija par organizācijām. Izstrādājot Ministru kabineta noteikumu projektu, ir pārskatītas organizācijas, kuras grāmatvedību kārto vienkāršā ieraksta sistēmā, noteiktās prasības gada pārskatā iekļaujamajai informācijai, paredzot, ka organizācijas, kas grāmatvedību kārto vienkāršā ieraksta sistēmā, sagatavotais gada pārskats ir saīsināts gada pārskats, jo tas ietver mazāk daļu nekā pilns gada pārskats. Organizācijas pilns gada pārskats sastāv no bilances, ieņēmumu un izdevumu pārskata, ziedojumu un dāvinājumu pārskata (ar pielikumu), gada pārskata paskaidrojuma un vadības ziņojuma, bet saīsināts gada pārskats turpmāk sastāvēs no šādām daļām -  ieņēmumu un izdevumu pārskata, ziedojumu un dāvinājumu pārskata (ar pielikumu) un vadības ziņojuma.

Paredzēts arī, ka organizācijas revīzijas institūcijas ziņojums par veikto organizācijas gada pārskata pārbaudi jāpievieno gada pārskatam, kad tas tiek iesniegts Valsts ieņēmumu dienestam.

Ievērojot minēto, Biedrību un nodibinājumu likuma 52. un 66. pants ir izteikts jaunā redakcijā.

**Problēmas apraksts**

**Projekta 4.** **pants.**

Biedrību un nodibinājumu likuma 18. pants paredz, ka UR pēc biedrības vai nodibinājuma rakstveida pieprasījuma par maksu izsniedz reģistrācijas apliecību.

Likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” ar šā likuma 2019. gada 14. novembra grozījumiem ir svītrots UR uzdevums izsniegt reģistrācijas apliecības. Ņemot vērā likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” iekļautā regulējuma mērķi – attiekties no tiesību subjektu reģistrācijas apliecību turpmākas izsniegšanas – UR tiesību subjektu reģistrācijas apliecības vairs neizsniedz. Minētās izmaiņas tika veiktas, jo, izvērtējot tiesību subjektu reģistrācijas apliecības tiesisko nozīmi, tika secināts, ka reģistrācijas apliecības izsniegšanai nav tiesiskas nozīmes. Prakse liecināja, ka reģistrācijas apliecība apliecina tikai to, ka tiesību subjekts kādreiz tika reģistrēts, taču tā nav uzskatāma par apliecinājumu tam, ka šāds tiesību subjekts vēl joprojām pastāv un tā darbība nav izbeigta. Līdz ar to reģistrācijas apliecības izsniegšanai salīdzinājumā ar ierakstiem UR vestajos publiskajos reģistros nav juridiskas nozīmes. Līdz ar to apliecības uzrādīšanas gadījumā, ja tajā iekļautās ziņas nav aktuālas, ne tikai nesniedz noderīgu informāciju, bet gan maldina citas personas.

**Risinājuma apraksts**

Ja tiesību subjekta darījuma partneriem, iestādēm, kā arī ikvienam citam interesentam ir nepieciešams pārliecināties par to, ka tiesību subjekts pastāv, kā arī iegūt citas ziņas par tiesību subjektu, ir jāpieprasa aktuālā informācija no UR. Pamata informācija par reģistrētajiem tiesību subjektiem ikvienam interesentam bez maksas un informācijas pieprasītāja identifikācijas ir pieejama UR tīmekļvietnē. Tādējādi Biedrību un nodibinājumu likuma 18. panta regulējums par reģistrācijas apliecībām ir svītrojams. Papildus norādāms, ka līdzīgu grozījumu izdarīšana ir atbalstīta attiecībā uz komersantiem un reliģisko organizāciju reģistrācijas apliecībām, kā arī no likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” ir svītrots UR uzdevums izsniegt reģistrācijas apliecības, tādējādi UR praktiski reģistrācijas apliecības vairs neizsniedz.

**Vai ir izvērtēti alternatīvie risinājumi?**

Jā

**Apraksts**

Attiecībā un biedrību un nodibinājumu klasifikāciju alternatīvie risinājumi ir minēti pētījumā "Par pilsoniskās sabiedrības organizāciju sektoru Latvijā 2020-2024: Latvijas biedrību un nodibinājumu klasifikācijas problēmas un risinājumi" (pieejams: https://nvo.lv/uploads/nvo\_petijums\_2021.pdf), kurā ir piedāvāti Latvijas NVO klasifikācijas uzlabošanas risinājuma varianti. Projektā ir ietverts iepriekš minētā pētījuma 2. variants, kas sakrīt arī ar pētījuma autoru piedāvāto risinājuma variantu.

Tāpat tika apsvērts risinājums visām biedrībām un nodibinājumiem savu darbības jomu norādīt, iesniedzot attiecīgu informāciju UR. Tomēr šāda kārtība prasītu visām biedrībām un nodibinājumiem sniegt informāciju UR (kas parasti ir maksas pakalpojums) un šāda kārtība uzliktu papildu slogu NVO sektoram. Tāpat, ja biedrība vai nodibinājums vēlētos reģistrēt izmaiņas savā darbības jomā, šādas izmaiņas būtu jāsniedz UR, kas atkal būtu maksas pakalpojums un rezultātā, ne visas biedrības un nodibinājumi norādītu savu aktuālo darbības jomu (kas neradītu patiesu priekšstatu par biedrību un nodibinājumu darbības jomām).

Attiecībā uz biedrību attālināto sapulču organizēšanu, tika piedāvāts, ka šāda kārtība tiek noteikta biedrības statūtos (piemēram, kārtība, kādā notiek balsošana pirms biedru sapulces un, kārtība, kādā biedriem ir tiesības piedalīties vai balsot biedru sapulcē, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus), tomēr, uzklausot NVO viedokli, projekts paredz, ka šādas tiesības ir valdei. Šāda kārtība neuzliek par pienākumu grozīt biedrības statūtus un sniedz lielāku brīvību un iespējas valdei, pielāgoties attiecīgajai situācijai.

**Vai ir izvērtēts prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem?**

Jā

**Apraksts**

Vērtēts projektā paredzētais ierobežojuma samērīgums pret ieguvumu. Nosakot jaunas prasības vai ierobežojumus biedrībām, ir jāņem vērā konstitucionāli nostiprinātā biedrošanās brīvība. Biedrošanās brīvību garantē Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 102. pants, kas paredz, ka ikvienam ir tiesības apvienoties biedrībās, politiskajās partijās un citās sabiedriskās organizācijās. Satversmes tiesa atzinusi, ka biedrošanās brīvība ir viena no būtiskākajām personas politiskajām tiesībām *(sk. Satversmes tiesas 2006. gada 23. novembra sprieduma lietā Nr. 2006-03-0106 7. punktu*). Šī brīvība ir viens no demokrātiskas valsts iekārtas priekšnoteikumiem.  Biedrošanās brīvība nodrošina personām iespēju aizsargāt savas tiesiskās intereses, apvienojoties kopīgu mērķu sasniegšanai.  Īstenojot Satversmes 102. pantā noteiktās pamattiesības, personas iegūst iespēju līdzdarboties demokrātiskajos procesos *(sk. Satversmes tiesas 2013. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. 2012-16-01 17. punktu)*. Biedrošanās brīvības ierobežojumu konstitucionālais pamats ir Satversmes 116. pants. Kā jebkuram pamattiesības ierobežojumam, arī biedrošanās brīvības ierobežojumam jābūt noteiktam ar likumu, ar leģitīmu mērķi un samērīgam. Atklājot Satversmes 102. panta saturu, jāņem vērā arī starptautiskie cilvēktiesību dokumenti un to piemērošanas prakse, jo Satversmes 89. pants skaidri norāda uz konstitucionālā likumdevēja mērķi panākt Satversmē ietverto cilvēktiesību normu harmoniju ar starptautiskajām cilvēktiesību normām *(sk. Satversmes tiesas 2018. gada 26. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 18. punktu)*.

Biedrošanās brīvība ir vispāratzīta vērtība arī Eiropas līmenī. Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 11. pants noteic, ka jebkuram cilvēkam ir tiesības uz miermīlīgu pulcēšanās un biedrošanās brīvību, ieskaitot tiesības veidot arodbiedrības un iestāties tajās, lai aizstāvētu savas intereses. Šo tiesību izmantošanu nedrīkst pakļaut nekādiem ierobežojumiem, izņemot tos, kas noteikti ar likumu un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts vai sabiedrības drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai tikumību, vai citu cilvēku tiesības un brīvības. Šis pants nekavē noteikt likumīgus ierobežojumus šo tiesību izmantošanā personām, kas ir bruņoto spēku, policijas vai valsts pārvaldes sastāvā.

Iejaukšanās tiesībās uz biedrošanās brīvību ir pamatota, ja tā atbilst Konvencijas 11. panta 2. punkta prasībām, proti, tā ir "noteikta likumā", tai ir viens vai vairāki leģitīmi mērķi un tā ir "nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā".

Kā ir norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, principā biedrības izbeigšanu ilgstošas bezdarbības dēļ var uzskatīt par tādu, ar kuru tiek sasniegts viens no leģitīmiem mērķiem, kas noteikti Konvencijas 11. panta 2. punktā, proti, tie, kas attiecas uz nekārtību novēršanu un, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības un brīvības *(skat.Case of Croatian Golf Federation v. Croatia 95.§)*.

Eiropas Padomes Ministru komiteja savā rekomendācijā ir norādījusi, ka NVO juridiskās personas statusu var izbeigt tikai saskaņā ar to biedru brīvprātīgi pieņemtu lēmumu, vai arī, ja NVO nav biedri, tās pārvaldes institūcijas lēmumu, vai bankrota, ilgstošas bezdarbības vai nopietnu pārkāpumu gadījumā *(Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas Nr. CM/Rec (2007) 14 par nevalstisko organizāciju juridisko statusu Eiropā 44. punkts; pieejama: https://search.coe.int/cm/Pages/result\_details.aspx?ObjectID=09000016805d534d)*.

NVO juridiskās personas statusa izbeigšana pret tās biedru vai gadījumā, ja organizācijai nav biedru, pret tās dibinātāju gribu, nav viegli izdarāma, jo tas apdraudētu principu, ka šādām organizācijām nevajadzētu pakļauties valsts iestāžu norādījumiem. Tāpēc piespiedu izbeigšana varētu būt tikai tad, ja pastāv svarīgas sabiedrības intereses. Tas varētu būt gadījumā, ja attiecīgā NVO ir bankrotējusi; ilgstoši nav darbojusies - ir pagājuši vismaz vairāki gadi starp augstākās pārvaldes institūcijas sanāksmēm un nav iesniegti vismaz divi gada pārskati; vai arī ir pieļāvusi nopietnus pārkāpumus tādā nozīmē, ka apzināti iesaistās darbībās, kas neatbilst mērķiem, kuru dēļ var dibināt NVO (tostarp kļūt par peļņu nesošu organizāciju) *(Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas Nr. CM/Rec (2007) 14 par nevalstisko organizāciju juridisko statusu Eiropā paskaidrojuma raksta 89. punkts; pieejams: https://www.statewatch.org/media/documents/news/2016/feb/coe-rec-ngos-explanatory-memo.pdf)*. Turklāt attiecīgajām iestādēm vēlreiz būtu jāpārbauda, vai kāda acīmredzama ilgstoša bezdarbība patiesībā ir radusies komunikācijas kļūmes dēļ starp attiecīgo asociāciju un valsti *(Eiropas Padomes Venēcijas komisijas "Demokrātija caur tiesībām" Biedrošanās brīvības vadlīnijas 256.* *punkts; pieejams:https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2014)046-e)*.

Tādējādi, likvidējot tās biedrības un nodibinājumus, kuri ilgstoši neveic savu darbību, līdztekus arī neiesniedzot būtiskus dokumentus vai nepildot normatīvo aktu prasības, tiks panākta NVO sektora caurskatāmība, kā arī novērsta iespēja izmantot šādas biedrības un nodibinājumus kā "čaulas organizācijas" noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai un terorisma finansēšanai. Vienkāršotā biedrību un nodibinājumu likvidācija un papildu pienākumu uzlikšana - norādīt savu darbības jomu, ir attaisnojama ar sabiedrības un valsts drošību, ņemot vērā to, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija un terorisma finansēšana ir globāla mēroga problēma, ne tikai valsts iekšējās drošības jautājums.

**1.4. Izvērtējumi/pētījumi, kas pamato TA nepieciešamību**

**1.5. Pēcpārbaudes (ex-post) izvērtējums**

**Vai tiks veikts?**

Nē

**1.6. Cita informācija**

-

**2. Tiesību akta projekta ietekmējamās sabiedrības grupas, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

**2.1. Sabiedrības grupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē, vai varētu ietekmēt**

**Fiziskās personas**

Biedrību biedri

**Ietekmes apraksts**

Skaidri noteikta kārtība par dalību attālinātās biedru sapulcēs un iepriekšēju balsošanu.

**Juridiskās personas**

nevalstiskās organizācijas

**Ietekmes apraksts**

Obligāts pienākums norādīt biedrību un nodibinājumu darbības jomu atbilstoši Ministru kabineta izveidotajai klasifikācijai. Tiks likvidētas tās biedrības un nodibinājumi, kuri ilgstoši neveic savu darbību, vienlaikus neiesniedzot obligātos dokumentus vai nepildot normatīvo aktu prasības.

**2.2. Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**2.3. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**2.4. Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**3. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rādītājs** | **2022** | | **Turpmākie trīs gadi (*euro*)** | | | | |
| **2023** | | **2024** | | **2025** |
| **saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam** | **izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam** | **saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru** | **izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru** | **saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru** | **izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru** | **izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 23 850 | 0 | 19 820 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 23 850 | 0 | 19 820 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | -23 850 | 0 | -19 820 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | -23 850 | 0 | -19 820 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu palielinājumu norāda ar "-" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |  | 0 |  | -23 850 |  | -19 820 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  | 0 |  | -23 850 |  | -19 820 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas (ex-ante) pielikumā) | Likumprojekta normu izpildei Tieslietu ministrijai (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram) nepieciešams finansējums:  1. 2023. gadā  23 850 euro apmērā (EKK 5000 – 438 cilvēkstundas x 54,45 euro/cilvēkstundā t.sk. PVN = 23 850 euro), lai veiktu pielāgojumus Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmā (turpmāk – URIS) , datu izplatīšanas servisos un datu apmaiņas servisos ar Latvijas Vēstnesis, Biedrību un nodibinājumu reģistra subjektu darbības izbeigšanas nodrošināšanai uz Uzņēmumu reģistra vai VID lēmuma pamata;  2. 2024. gadā 19 820 euro apmērā (EKK 5000 – 364 cilvēkstundas x 54,45  euro/cilvēkstundā t.sk. PVN = 19 820 euro), lai veiktu pielāgojumus  URIS ,  e-pakalpojumā, datu izplatīšanas servisos un datu apmaiņas servisos ar VID,  lai nodrošinātu obligāti ierakstāmo ziņu Biedrību un nodibinājumu reģistra subjektu darbības jomas.  3. 2022.gadā un turpmāk 68 619 euro apmērā darbinieku atalgojumam. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2022.gada 22.februāra sēdes protokola Nr.9 23.§ “Plāna projekts “Pasākumu plāns noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022.gadam””5. un 8.punktu, tika veikta apropriācijas pārdali no budžeta resora “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmas 10.00.00 “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana” kura ietvaros paredzēts finansējums jaunā pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai ietverto pasākumu nodrošināšanai (detalizēts aprēķins pievienots “Par pasākumu plānu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam” rīkojuma projekta anotācijas pielikumā).  Papildus finansējums būs nepieciešams arī VID, lai izstrādātu un ietvertu EDS biedrību un nodibinājuma gada pārskata formā jauno biedrību un nodibinājuma klasifikatoru. VID saskaņošanas sanāksmē norādīja, ka šobrīd nav iespējams precizēt nepieciešamo summu, jo VID nākamajā gadā būs jauns EDS sistēmas izstrādātājs, tāpēc takses šobrīd nevar aprēķināt. Summas detalizācijai arī ir būtiska klasifikatora forma (lauku daudzums un citi tehniskie parametri), taču to precīzi varēs aprēķināt, kad tiks izstrādāti jaunie MK noteikumi par jauno biedrību un nodibinājumu klasifikatoru. Ievērojot minēto, VID nepieciešamā summa tiks ietverta anotācijā, kad tiks izstrādāti MK noteikumi par biedrību un nodibinājumu klasifikatoru. FM savukārt uztur viedokli, ka summa būtu jānorāda jau likumā. | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | - | | | | | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | - | | | | | | |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas (palielinājuma gadījumā: izvērsts pamatojums, izvērtējums par esošo resursu pārskatīšanas iespējām, t.sk. vakanto štata vietu, ilgstošo vakanču izmantošanu u.c.) | Nav. | | | | | | |

**Cita informācija**

Jautājumu par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu Tieslietu ministrijai (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram) funkciju nodrošināšanai apakšprogrammā 06.01.00 "Juridisko personu reģistrācija izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta “Par valsts budžetu 2023. gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2023., 2024. un 2025. gadam” sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem priekšlikumiem prioritāriem pasākumiem, ievērojot valsts budžeta finansiālās iespējas.

**4. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

**4.1. Saistītie tiesību aktu projekti**

**4.1.1. Ministru kabineta noteikumi par biedrību un nodibinājumu klasifikāciju.**

**Pamatojums un apraksts**

Projekta 1. pantā dotais deleģējums Ministru kabinetam. Ministru kabineta noteikumos tiks noteikta biedrību un nodibinājumu klasifikācija atbilstoši darbības jomām. Darbības jomas ir plānots noteikt apmēram 20 – 25 jomas, kurās būs ietvertas arī (savstarpēji integrētas) sabiedriskā labuma statusa jomas. Izstrādājot jauno biedrību un nodibinājumu klasifikatoru, tiks pārskatītas tās darbības jomas, kuras vairs nav aktuālas.

**Atbildīgā institūcija**

Tieslietu ministrija

**4.1.2. Ministru kabineta noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 3. oktobra noteikumos Nr. 808 "Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem"".**

**Pamatojums un apraksts**

Nepieciešams paredzēt, ka biedrības iesniedz gada pārskatus VID EDS.

**Atbildīgā institūcija**

Finanšu ministrija

**4.1.3. Likumprojekts "Grozījumi likumā "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru"".**

**Pamatojums un apraksts**

Grozījumi nepieciešami, lai, pamatojoties uz VID lēmumu, varētu izslēgt no reģistra biedrības un nodibinājumus vienkāršotās likvidācijas gadījumā, nepieņemot UR atsevišķu lēmumu (likuma 4.4 pants).

**Atbildīgā institūcija**

Tieslietu ministrija

**4.2. Cita informācija**

-

**5. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**5.3. Cita informācija**

**Apraksts**

-

**6. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalības process**

**Sabiedrības līdzdalība uz šo tiesību akta projektu neattiecas**

Nē

**6.1. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas**

**Valsts un pašvaldību institūcijas**

Finanšu ministrija, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs, Valsts ieņēmumu dienests

**Nevalstiskās organizācijas**

Latvijas Pilsoniskā alianse, Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS

**Cits**

-

**6.2. Sabiedrības līdzdalības organizēšanas veidi**

**Veids**

Publiskā apspriešana

**Saite uz sabiedrības līdzdalības rezultātiem**

https://tapportals.mk.gov.lv/public\_participations/d0ef37d1-0ea8-46de-a850-bd8155219188

**6.3. Sabiedrības līdzdalības rezultāti**

Kopumā par projektu ir saņemti 14 priekšlikumi no divām organizācijām - biedrības "PROVIDUS" un biedrības "Latvijas Pilsoniskā alianse". Organizācijas konceptuāli atbalsta projektā ietverto regulējumu.

Biedrību attālināto sapulču organizēšana.

Attiecībā uz biedrību attālināto sapulču organizēšanu ir ņemti vērā priekšlikumi un attiecīgi precizēts projekts, paredzot, ka prasības iepriekšējai balsošanai un, kārtību, kādā biedrības biedri piedalās un balso biedrības biedru sapulcē, nosaka valde, un šāda kārtība nebūs jānosaka biedrības statūtos. Tāpat arī sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) ir papildināts ar skaidrojumu par attālināto sapulču organizēšanu.

Nav ņemts vērā priekšlikums par attālināto sapulču regulējuma attiecināšanu tikai uz tādām biedru sapulcēm un lēmumiem, kuri skar vai var skart trešās personas intereses un, kas saistās ar ieraksta izdarīšanu UR vestajos reģistros. Norādāms, ka šāds regulējums varētu būt visai sarežģīts, un ne vienmēr varēs laicīgi konstatēt, vai pieņemtais lēmums var ietekmēt trešo personu intereses. Tāpat var apstrīdēt ne tikai tādus lēmumus, kuri skar trešās personas, bet arī citus. Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 40. panta pirmo daļu tiesa, pamatojoties uz biedrības biedra, valdes locekļa, revidenta (arī citas institūcijas, ja tas noteikts statūtos) pieteikumu, var atzīt biedru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai ir pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā. Prasību var celt triju mēnešu laikā no dienas, kad attiecīgā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par biedru sapulces lēmumu, bet ne vēlāk par gadu no lēmuma pieņemšanas dienas. Saskaņā ar šiem noteikumiem tiesa var atzīt par spēkā neesošiem arī citu biedrības institūciju lēmumus.

Biedrību un nodibinājumu likvidācija ar VID vai UR lēmumu.

Tika izteikts priekšlikums, veidot sistēmu, kā līdzekļus, kas iegūti šādā procesā, atgriezt nevalstiskajā sektorā, piemēram, regulāri palielinot NVO fonda finansējumu. Par šo priekšlikumu Tieslietu ministrija 2022. gada 7. janvārī organizēja sanāksmi ar biedrību "PROVIDUS", biedrību "Latvijas Pilsoniskā alianse" un Sabiedrības integrācijas fondu, kurā tika apspriesta šāda iespēja. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, šis priekšlikums tiek izdalīts no projektā ietvertā regulējuma.

Nav ņemts vērā izteiktais priekšlikums par to, ka UR varētu izbeigt biedrības vai nodibinājuma darbība, ja tā nav sasniedzama savā juridiskajā adresē vai *oficiāli reģistrētajā e-adresē.* Jānorāda, ka oficiālā elektroniskā adrese nav obligāti izmantojama starp privātpersonām, bet tikai starp valsti un privātpersonu. Tāpat, UR pirms tam sazināsies ar biedrību vai nodibinājumu, izmantojot arī oficiālo elektronisko adresi un tādējādi biedrība vai nodibinājums varēs novērst konstatētos trūkumus. Turklāt šāds priekšlikums būtu jāskatās kopsakarā arī ar citu tiesību subjektu likvidāciju (piemēram, komersantiem, kooperatīvajām sabiedrībām).

Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) paskaidrojot terminu "likvidācijā ieinteresētā persona".

Tāpat ir papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) par biedrību klasifikāciju, skaidrojot, ka biedrībām un nodibinājumiem nebūs jānorāda  sava darbības joma divas reizes (tai skaitā, precizēti projektā iekļautie pārejas noteikumi).

**6.4. Cita informācija**

**Cita informācija**

-

**7. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

**7.1. Projekta izpildē iesaistītās institūcijas**

**Institūcijas**

Valsts ieņēmumu dienests

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs

VSIA "Latvijas Vēstnesis"

**7.2. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**7.3. Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**7.4. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ietekme** | **Jā/Nē** | **Skaidrojums** |
| 1. Tiks veidota jauna institūcija | Nē | - |
| 2. Tiks likvidēta institūcija | Nē | - |
| 3. Tiks veikta esošās institūcijas reorganizācija | Nē | - |
| 4. Institūcijas funkcijas un uzdevumi tiks mainīti (paplašināti vai sašaurināti) | Nē | - |
| 5. Tiks veikta iekšējo institūcijas procesu efektivizācija | Nē | - |
| 6. Tiks veikta iekšējo institūcijas procesu digitalizācija | Nē | - |
| 7. Tiks veikta iekšējo institūcijas procesu optimizācija | Nē | - |
| 8. Cita informācija | Nē | - |

**7.5. Cita informācija**

**Cita informācija**

-

**8. Horizontālās ietekmes**

**8.1. Projekta tiesiskā regulējuma ietekme**

**8.1.1. uz publisku pakalpojumu attīstību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.2. uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

**Apraksts**

Tiks pielāgots VID EDS biedrību un nodibinājumu darbības jomu norādīšanai.

**8.1.3. uz informācijas sabiedrības politikas īstenošanu**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.4. uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.5. uz teritoriju attīstību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.6. uz vidi**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.7. uz klimatneitralitāti**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.8. uz iedzīvotāju sociālo situāciju**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.9. uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.10. uz dzimumu līdztiesību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.11. uz veselību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.12. uz cilvēktiesībām, demokrātiskām vērtībām un pilsoniskās sabiedrības attīstību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Jā

**Apraksts**

Projekts skar NVO sektoru.

Labāka un sakārtotāka vide NVO darbībai. Informācija par biedrību un nodibinājumu darbības jomām dos iespēju mērķēti sasniegt tieši tās organizācijas, kad tas ir nepieciešams (piemēram, lai identificētu iespējamos valsts atbalsta saņēmējus), kā arī mazinās risku attiecībā ar finanšu sektoru. Savukārt, likvidējot "tukšās" biedrības un nodibinājumus, tiks novērsta iespēja šādas organizācijas izmantot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai.

**8.1.13. uz datu aizsardzību**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.14. uz diasporu**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.15. uz profesiju reglamentāciju**

**Vai projekts skar šo jomu?**

Nē

**8.1.16. uz bērna labākajām interesēm**

**Vai projekts skar šo jomu?**

-

**8.2. Cita informācija**

**Cita informācija**

-