



Politikas koordinācijas  
departaments

Valsts kanceleja

17.12.2009.



## Funkciju audita grupas uzdevums

- Identificēt būtiskākās valsts pārvaldes (valsts un pašvaldību) institūciju īstenotās komersantu kontroles, uzraudzības, pārbaudes, sertifikācijas un akreditācijas funkcijas
- Izstrādāt priekšlikumus, lai noteiktu valsts pārvaldes institūciju īstenoto komersantu kontroles, uzraudzības, pārbaudes, sertifikācijas un akreditācijas funkciju un uzdevumu minimumu, lai mazinātu administratīvos šķēršļus un barjeras (termiņš 2010.gada 1.marts)



# Darbības mērķi

- Atvieglot dzīvi uzņēmējiem, samazinot kontrolējošo institūciju slogu
- Samazināt valsts budžeta resursus (kontroles funkcijas; iespējams, iestāžu skaitu, kā arī cilvēkresursus)
- Samazināt regulējošo normu apjomu



# Sākotnējie izaicinājumi

- Audita uzdevums ietver ļoti plašu jautājumu loku:
  - Nozaru griezumā;
  - Procedūru griezumā;
  - Kontrolējošo institūciju griezumā.
  
- Jānodrošina sasaiste ar līdz šim veiktajām/veicamajām paralēlām aktivitātēm:
  - EM pētījums– uzņēmēju aptauja par administratīvajām procedūrām un uzņēmējdarbības vidi;
  - ZM – administratīvā sloga ‘mērījumi’, izmantojot specifisku formulu);
  - VK izsludinātais iepirkums “kontrolējošo institūciju darbības novērtējums”;
  - EM darba grupa par Administratīvo pārkāpumu kodeksa pārskatīšanu;
  - u.c.



# DG identificētie kritēriji funkciju audita objekta noteikšanai (I)

## **1. Viedokļu / uztveres pieeja:**

### **1.1. komersantu viedoklis;**

Riska faktori: bez reprezentatīvas izlases grūti iegūt uzticamu visaptverošu informāciju (aizkaitinājuma barjeras, sistēmiskās barjeras).

### **1.2. institūciju viedoklis.**

Riska faktori: visas funkcijas tiek atzītas par prioritārām, vitāli nepieciešamām utt. Mazs uzticamības sliekšnis institūciju pašnovērtējumam par risku, kāds radīsies, ja attiecīgās kontroles netiks veiktas (tiks veiktas retāk u.tml.).



# DG identificētie kritēriji funkciju audita objekta noteikšanai (II)

## **2. Nozaru pieeja - koncentrācija uz komercdarbības jomām:**

**2.1.** kas pašlaik dod galveno pienesumu ekonomikā;

**2.2.** kas būtu attīstāmas kā galvenās eksporta nozares.

Dažādi indikatori:

% no IKP + nodarbināto skaits + maksāto nodokļu apjoms;

EM identificētās prioritārās nozares, 2009.g.

Valsts prezidenta Stratēģiskās analīzes komisijas 2008.g. pētījumi par prioritārajām nozarēm precēm un pakalpojumiem. (Risks – 2008.g. pētījumi, balstīti pamatā uz 2005.-2006.g. datiem).



## DG identificētie kritēriji funkciju audita objekta noteikšanai (III)

### **3. Institucionālā pieeja + komersantu viedoklis.**

Koncentrācija uz iestādēm / procesiem / prasībām, kas noteiktos komersanta dzīves posmos ir kopīgas lielākoties visiem komersantiem (piemēram, UR, VID).

### **4. Institucionālā pieeja + nozaru pieeja.**

Koncentrācija uz iestādēm / procesiem / prasībām, kas kopīgas lielākajai daļai ražotāju (vai citās nozarēs, kas atzītas par svarīgām).

### **5. Institucionālā finanšu pieeja.**

Koncentrācija uz iestādēm, kurām ir vislielākie izdevumi savu funkciju (kas saistītas ar kontrolēm, pārbaudēm utt.) veikšanā.



# DG identificētie kritēriji funkciju audita objekta noteikšanai (IV)

7. **Komersantu ‘paškvalifikācijas’ kritērijs** – kura nozaru asociācija aktīvāka informācijas sniegšanā DG, tās darbības joma tiek ietverta analīzē.

**NB!** Visas pieejas ir savstarpēji savienojamas un nav izslēdzošas.



# Turpmākā rīcība (I)

- Funkciju auditu sākotnēji koncentrēt uz:
  - **apstrādes rūpniecību**
  - **ēdināšanas, izmitināšanas un tirdzniecības pakalpojumiem (HORECA)**
  - **loģistikas un transporta pakalpojumiem.**
  
- **DG jau izteiktās rekomendācijas:**
  - 1) kontekstā ar EM organizēto darba grupu par Administratīvo pārkāpumu kodeksa pārskatīšanu – kā princips jāievieš, ka valsts institūcija, pirmo reizi pārbaudot komersantu un atklājot pārkāpumus tā darbībā (kas nerada tūlītējus draudus sabiedrības veselībai, drošībai u.tml.), nesoda ar naudas sodu, bet gan brīdina un sniedz vadlīnijas, kā pārkāpumu novērst;
  - 2) nepieciešams aktualizēt jautājumu par regulējuma ietekmes novērtējumu, lai tas darbotos kā efektīvs instruments komersantiem radītā sloga novēršanai



## Turpmākā rīcība (II)

- Izveidota sākotnējā anketa komersantiem, kurā lūgts viņiem norādīt kontroles / pārbaudes / atskaites, kas tiem bijušas pēdējā gada laikā. Anketa izsūtīta aizpildīšanai.
- Sagaidāmais rezultāts – kontroļu / pārbažu / atskaišu saraksts, pēc kuru sākotnējās analīzes (saturs, biežums, komersantu lietderības novērtējums) tiks atlasītas tās kontroles un iestādes, kas jāanalizē detalizētāk – pieprasot informāciju institūcijām, kā arī papildus informāciju no komersantiem.
- Sākotnējā komersantu anketā ieviests dalījums ‘jaunie uzņēmēji’ un ‘vecie uzņēmēji’ → hipotēze par atšķirīgu sloga apjomu jaunveidotajiem un jau eksistējošajiem komersantiem.



# Komersantu aptaujas rezultāti

## Saņemtas 5 anketas

- No pārtikas ražotājiem
- Minerālu izstrādājumu ražotājiem
- Kokizstrādājumu ražotājiem

## Galvenās uzņēmēju minētās “nevajadzīgās” kontroles un atskaites

- statistikas informācijas sniegšana, kas dublē citām institūcijām sniedzamo informāciju;
- VID iesniedzamo atskaišu nesamērīgums;
- atsevišķi pārspilējumi nozaru specifiskās atskaitēs un kontrolēs (PVD, VVD).



# GALVENĀ GRUPAS DARBĪBAS PROBLĒMA

■ Inertums no sociālo partneru un komersantu puses



**PALDIES!**

# Jautājumi

